2-13007-2015

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 ноября 2015 года г.Усть-Каменогорск

Усть-Каменогорский городской суд Восточно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи Абишева Р.М., при секретаре судебного заседания Бостановой М.Е, с участием представителя истца Общественного объединения «Общество защиты прав потребителей «Аманат» Оразаевой Г.К. (действует на основании Устава), представителя ответчика Штукерт П.Я. (доверенность от 05.01.2015г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общественного объединения «Общество защиты прав потребителей «Аманат» в интересах Ахметова Алексея Асылбековича к Товариществу с ограниченной ответственностью «БИПЭК АВТО Казахстан» о возмещении материального ущерба, морального вреда, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Общественное объединение «Общество защиты прав потребителей «Аманат» (далее – ОО «ОЗПП «Аманат») обратилось в суд с иском в интересах Ахметова А.А. к ТОО «БИПЭК АВТО Казахстан» о возмещении материального ущерба, морального вреда, неустойки, мотивируя тем, что в общество обратился Ахметов А.А. с заявлением о том, что 30 апреля 2014 года приобрел у ответчика автомобиль марки KIA Rio, 2014 года выпуска, кузов №Z94CC41BAER208279, двигатель №G4FCDW769734, цвет Серый Металлик, стоимостью 3 050 000 тенге, с гарантией на 60 месяцев или 150 000 км. пробега, что наступит ранее. Однако, при эксплуатации спустя двух недель стали проявляться дефекты, а именно стук в передней части подвески. 22 мая 2014 года (пробег составлял 1 200 км.) истец обратился к ответчику с просьбой заменить автомобиль, на что автомобиль был принят на диагностику, где неисправность подтвердилась и был произведен гарантийный ремонт – замена амортизаторов, без согласия истца. При пробеге 4 400 км. неисправность повторилась, ответчиком в порядке гарантийного обслуживания заменены 4 амортизаторы, при этом установлены амортизаторы 2012 года. При пробеге 22 874 км. в автомобиле уже третий раз проявляется стук в подвески и вновь без ведома истца меняют амортизаторы. В зимний период истец не пользовался автомобилем, т.к. амортизаторы замерзали и не работали. Также, 05.02.2015 года и 21.04.2015 года обращался ответчику по неисправности – стук в рулевом управлении, на что работниками ответчика было установлено, что необходимо менять бракованный рулевой карданчик. Ответчиком сделана заявка на запчасти, однако, на сегодняшний день рулевая рейка не отремонтирована. Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием заменить автомобиль, на аналогичный товар надлежащего качества, либо вернуть деньги, на что получал отказы. ОО «ОЗПП «Аманат» обратилось к ответчику досудебной претензией, на что был получен ответ, в котором ответчик просил предоставить автомобиль на сервисную станцию для проверки его качества и выявления дефектов. 22 сентября 2015 года в присутствии представителя ОО «ОЗПП «Аманат», представителей торгующей организации инженера по гарантии Шмидт С., Битимбаевой А.Т., эксперта ТОО «Центр оценки и исследований «Восток» Алаева С.В. был составлен акт, согласно которому при осмотре автомобиля установлено, что требуется замена золотника рулевой рейки, которая является заводским браком, амортизаторы менялись три раза, со слов Шмидт С. неисправность амортизаторов связана с недостатками конструкции данной модели. Таким образом, нашли подтверждения факт продажи автомобиля ненадлежащего качества. В связи с вышеизложенным, просит взыскать с ответчика в пользу истца материальный ущерб по стоимости автомобиля на сегодняшний день в размере 3 297 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 тенге, убытки 136 821 тенге, неустойку в размере 427 000 тенге и представительские расходы 50 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца Оразаева Г.К. заявила отказ от иска в части требования о возмещении материального ущерба и убытки, подтвердив отказ в письменном виде. Также, в порядке статьи 49 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) изменила в остальной части исковых требований, просила взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 1 159 000 тенге и компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 тенге.

Представитель ответчика Штукерт П.Я. с исковыми требованиями не согласился, указав, что на сегодняшний день ответчиком материальный ущерб и убытки возмещены истцу полностью, просил отказать в иске в полном объеме.

Представитель третьего лица ДБ АО «Сбербанк» Атыгаев Р.Н., действующий на основании доверенности от 30.12.2014 года, направил в адрес суда заявление, в котором просит исключить ДБ АО «Сбербанк» из числа третьих лиц, в связи с исполнением обязательств истцом перед ДБ АО «Сбербанк» по Договору банковского займа №14-17406-10-ДБЗ от 06.05.2014 года и снятием обременения с автомобиля марки KIA Rio, 2014 года выпуска, регистрационный №258ДХА16. В настоящее судебное заседание не явился.

Определением суда от 03 ноября 2015 года производство по делу в части искового требования о возмещении материального ущерба и убытки прекращено.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив представленные суду документы, пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса (далее – ГК) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как следует из представленных документов, согласно договору купли-продажи от 30 апреля 2014 года, истец Ахметов А.А. в ТОО «БИПЭК АВТО Казахстан» приобрел автомобиль марки KIA Rio, 2014 года выпуска, кузов №Z94CC41BAER208279, двигатель №G4FCDW769734, цвет Серый Металлик, стоимостью 3 050 000 тенге, с гарантией на 60 месяцев или 150 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

Однако, как следует из представленных документов, истцу продан автомобиль ненадлежащего качества, который не оспаривается ответчиком.

Согласно акту от 22 сентября 2015 года, составленного в присутствии представителя ОО «ОЗПП «Аманат» Оразаевой Г.К., представителей торгующей организации инженера по гарантии Шмидт С., Битимбаевой А.Т., эксперта ТОО «Центр оценки и исследований «Восток» Алаева С.В., при осмотре автомобиля установлено, что требуется замена золотника рулевой рейки, которая является заводским браком, амортизаторы менялись три раза, со слов Шмидт С. неисправность амортизаторов связана с недостатками конструкции данной модели.

Из представленных документов следует, что стоимость автомобиля аналогичной марки на 2015 год составляет 3 430 000 тенге.

Согласно пункту 7 статьи 30 Закона «О защите прав потребителей» (далее – Закон), при расторжении договора расчеты с потребителем производятся, в случае повышения цены на товар, исходя из его цены на момент расторжения договора, а в случае снижения цены - исходя из цены товара на момент покупки.

После обращения истца в суд ответчиком возмещена сумма материального ущерба (по стоимости товара на момент расторжения договора) и убытков, по которому в последующем в суде в части вышеуказанных исковых требований был заявлен истцом отказ.

Между тем, сторона истца настаивали на исковых требованиях в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда, поскольку нарушена права потребителя на качественный товар и просрочены сроки выполнения требования потребителя, что явились причинами обращения в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 30 Закона, за просрочку выполнения требований потребителя продавец (изготовитель), допустивший такие нарушения, выплачивает потребителю неустойку в размере одного процента от стоимости товара за каждый день просрочки.

В судебном заседании достоверно установлено, что 18 сентября 2015 года ОО «ОЗПП «Аманат» в интересах истца было направлено ответчику досудебная претензия с требованием об устранении нарушенных прав потребителя, на что в тот же день ответчиком был дан письменный ответ, где просил предоставить автомобиль на сервисную станцию для проверки его качества, с составлением соответствующего акта проверки качества.

Как выше было указано, 22 сентября 2015 года с участием представителей сторон был проведен осмотр автомобиля, в результате которого составлен акт, в котором указаны установленные недостатки автомобиля.

В связи с чем, срок просрочки выполнения требований истца следует исчислять со следующего дня после проведения осмотра автомобиля, начиная с 23.09.2015 года и до дня предъявления иска в суд, предъявленного в суд 29.09.2015 года, срок просрочки который за период времени с 23.09.2015 года по 29.09.2015 года, составляет 7 календарных дней.

Расчет неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца составляет 34 300 тенге за 1 просроченный календарный день (1% от стоимости товара (на момент расторжения договора) х 7 календарных дней = 240 100 тенге, составляющей общую сумму подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки.

Согласно статье 21 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем, исполнителем) его прав и законных интересов, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о защите прав потребителей, подлежит возмещению при наличии вины продавца (изготовителя, исполнителя) в размере, определяемом судом, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 13 Нормативного постановления Верховного Суда №3 от 21 июня 2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» если нарушение имущественных прав гражданина имело место одновременно с нарушением его личных неимущественных прав и благ, то наряду с удовлетворением требований о возмещении причиненного имущественного вреда подлежит удовлетворению и заявленное требование о возмещении морального вреда, в том числе при нарушении прав потребителя на качественный товар.

Принимая во внимание, что в результате виновных действий ответчика было нарушено право истца как потребителя на надлежащее качество товара, ответчик, несмотря на данное обязательство, не исполнил требование истца, в тоже время, учитывая отсутствие объективных данных, свидетельствующих о степени нравственных и физических страданий истца, исходя из принципов справедливости и достаточности, суд полагает законным определить размер компенсации морального вреда в размере 30 000 тенге.

Ходатайство о вынесении частного определения, заявленное представителем истца в ходе рассмотрения дела, мотивированное тем, что требования пункта 6.5 договора купли-продажи ущемляет права потребителя, судом отклонено, поскольку в силу нормы статьи 8 Закона потребитель имеет право на свободное заключение договора на приобретение товара, между тем, в судебном заседании не установлено принуждение потребителя на заключение договора.

Согласно статье 116 ГПК издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от уплаты, которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска. Поскольку истец в силу закона освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 392 (2 401 тенге + 991 тенге) тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217-219, 221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общественного объединения «Общество защиты прав потребителей «Аманат» в интересах Ахметова Алексея Асылбековича к Товариществу с ограниченной ответственностью «БИПЭК АВТО Казахстан» о возмещении материального ущерба, морального вреда, неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «БИПЭК АВТО Казахстан» в пользу Ахметова Алексея Асылбековича неустойку в размере 240 100 (двести сорок тысяч сто) тенге и компенсацию морального вреда в размере 30 000 (тридцать тысяч) тенге, всего 270 100 (двести семьдесят тысяч сто) тенге.

В иске Общественного объединения «Общество защиты прав потребителей «Аманат» в интересах Ахметова Алексея Асылбековича к Товариществу с ограниченной ответственностью «БИПЭК АВТО Казахстан» в части взыскания неустойки в размере 918 900 (два миллиона шестьсот девяносто шесть тысяч шестьсот) тенге и компенсации морального вреда в размере 970 000 (девятьсот семьдесят тысяч) тенге – отказать.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «БИПЭК АВТО Казахстан» в доход государства государственную пошлину в размере 3 392 (три тысячи триста девяносто два) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда через Усть-Каменогорский городской суд в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья /подпись/ Абишев Р.М.

Копия верна.

Судья Абишев Р.М.

Справка

Решение вступило в законную силу «23» декабря 2015 г.

Судья Абишев Р.М.