Дело №2 – 6282/15

копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 августа 2015 года город Атырау

Атырауский городской суд в составе: председательствующего – судьи Дощановой Э.М., при секретаре судебного заседания Даулекешовой Б.Г., с участием представителя истца Аубекерова А.К.(доверенность от 29.06.2015 года), представителя ответчика Кушмуханова Е.А.(доверенность от 29.08.2014 года) рассмотрев в открытом судебном разбирательстве в здании суда гражданское дело по иску Гумарова Жалгасхана Бекетовича к товариществу с ограниченной ответсвенностью «РКА-Тел» (далее ТОО) и Сервис Центру «Мастерфон» о возмещении разницы в сумме 10 000 тенге и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гумаров Ж.Б. обратился в суд с иском к ТОО «РКА –Тел» и сервис центру «Мастерфон»(далее Сервис центр) об обязании замены товара и возмещении компенсации морального вреда, мотивируя тем, что 20 мая 2015 года был приобретен сотовый телефон марки Samsung galaxy Е5 по договору банковского займа №R7673599-001 от 20.05.2015 года с АО «Каспий Банк» на общую сумму 45 627 тенге сроком на 3 месяца. После покупки выяснилось что телефон имеет дефекты, сотовый телефон был отремонтирован, однако дефекты не были устранены, в связи с чем просил суд обязать ответчика ТОО «РКА-Тел» заменить товар ненадлежащего качества на товар анологичной марки и передать товар истцу, взыскать с ответчика моральный ущерб в размере 100 000 тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2380 тенге.

На судебном заседании представитель истца Аубекеров А.К. поддержав иск и уточнив исковые требования, пояснил, что ответчиком ТОО «РКА-Тел» произведена замена сотового телефона, но с уменьшением суммы товара на 10 000 тенге, поэтому просил суд возместить разницу в 10 000 тенге, компенсацию морального ущерба в размере 100 000 тенге.

Представитель ответчика Сарсенова Ш. на судебном заседании иск признав, поддержав доводы отзыва, просила суд оставить иск без рассмотрения.

Представитель ответчика Кушмуханов Е.А. в суде иск не признав, просил суд в удовлетворении иска отказать.

Заслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

В соответствии с п.6 ст.7 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей» (далее Закон) потребитель имеет право на надлежащее качество товара (работы, услуги).

Согласно ст.15 Закона Потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору потребовать:) соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара. В случае, когда продавец товара ненадлежащего качества не является его изготовителем, требования, указанные в подпунктах 2), 4) и 5) настоящего пункта, могут быть предъявлены по выбору покупателя к продавцу либо к изготовителю возмещения своих расходов на устранение недостатков товара; замены на товар аналогичной марки (модели, артикула);  
замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы.  
Право на возмещение причиненных убытков остается за потребителем независимо от выбранного им требования, указанного в подпунктах 1) - 6) части первой настоящего пункта. Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить по месту покупки товара, если иное не предусмотрено договором. Потребитель вправе предъявить требования, установленные пунктом 1 настоящей статьи, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящим Законом.

Судом установлено, что 20 мая 2015 года Гумаров Ж. приобрел в ТОО «РКА-Тел» абонентское устройство (телефон марки Samsung galaxy Е5) (далее телефон) по договору банковского займа №R7673599-001 от 20.05.2015 года с АО «Каспий Банк» на общую сумму 45 627 тенге сроком на 3 месяца.

Данное абонентское устройство передано Гумарову Ж. и выдан гарантийный талон сроком гарантии на 1 год.

После приобретения абонентского устройства обнаружились дефекты, а именно телефон часто самостоятельно перезагружается и нагревается, в связи, с чем Гумаров Ж.Б. дважды 02 и 06 июня 2015 года обращался в Сервис центр «Мастерфон» с просьбой отремонтировать неисправности, однако после произведенного ремонта не исправности не удалось устранить и 12 июня 2015 года Гумаров Ж.Б. обратился к ТОО «РКА-Тел» с просьбой о замене товара.

Судом в ходе рассмотрения гражданского дела сторонам была предоставлена возможность заключения мирового либо медиативного соглашения и 04 августа 2015 года ответчик ТОО «РКА-Тел» произвел замену сотового телефона истцу на другую модель телефона, о чем свидетельствует талон о замене товара, данное обстоятельство не оспаривается сторонами, однако стороны не пришли к обоюдному урегулированию спора, в связи, с чем данное гражданское дело судом было рассмотрено по существу и в пределах заявленных требований.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также факт что, истец добровольно, по собственному желанию и своему выбору согласился на замену ненадлежащего товара на надлежащий, считает требования истца о возмещении разницы необоснованными и несостоятельными.

Согласно статье 951 ГК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.   
      В судебном разбирательстве не добыто доказательств того, что виновные действия ответчиков нарушили, умалили или лишили личных неимущественных благ и прав истца, в результате чего ему перенесены нравственные или физические страдания. Не имеют место и обстоятельства, в результате которых Гумарову Ж.Б. подлежит возмещению моральный вред независимо от вины ответчика.

Исковые требования Гумарова Ж. к Сервис центру «Мастерфон», суд считает необоснованными, так как все правоотношения возникли между истцом Гумаровым Ж.Б. и ТОО «РКА-Тел».

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что поскольку истцом не представлено объективных и допустимых доказательств в соответствии со ст.65 ГПК, свидетельствующих о законности исковых требований, в связи, с чем суд полагает необходимым отказать истцам в удовлетворении исковых требований полностью.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 217- 219, 221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Гумарова Жалгасхана Бекетовича к товариществу с ограниченной ответсвенностью «РКА-Тел» и Сервис Центру «Мастерфон» о возмещении разницы в сумме 10 000 тенге и компенсации морального вреда -отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырауского областного суда через Атырауский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Дощанова Э.М.

Копия верна