**Возмещение ущерба причиненного некачественным товаром, работой или услугой нарушением договорных обязательств, дорожно-транспортным происшествием в связи со смертью кормильца либо преступлением**

Правовые отношения, возникающие в связи с причинением и компенсацией вреда (ущерба), являются одной из многочисленных категорий дел, встречающихся в судебной практике.

Самыми распространёнными видами исковых заявлений о возмещении вреда являются иски возмещении ущерба, причиненного некачественным товаром, работой или услугой согласно Закона о защите прав потребителей, иски о расторжении договоров купли-продажи вследствие нарушения договорных обязательств, иски о взыскании морального вреда, иски о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, иски о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, иски о возмещении ущерба материального и/или морального характера, причинённого преступлением.

В правоприменительной практике большое значение имеет понятие вреда и ущерба, как одного из элементов состава правонарушения, порождающего деликтное обязательство (в частности, обязанность причинителя вреда возмещать причиненный вред).

Вред, в гражданском праве – это умаление, уничтожение субъективного гражданского права или блага. Вред может быть причинен личности или имуществу. В юридической литературе и в судебной практике используется понятие «вред», «ущерб», «убытки». Вред и ущерб чаще всего рассматриваются в качестве синонима. Однако при обращении к юридическому значению этих терминов выясняется, что понятие "вред" является более широким, чем понятия "убытки" и "ущерб".

В особенной части Гражданского кодекса обязательства, вследствие причинения вреда регулируются нормами Главы 47, которая разбита на 4 параграфа, в которых систематизированы общие положения о возмещении вреда, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, вследствие недостатков товаров, работ и услуг и о компенсации морального вреда.

Нормы Гражданского кодекса, регулирующих правоотношения, возникающие вследствие причинения вреда, позволяет установить, что термин "ущерб" законодателем не применяется. Законодатель использует только термин "вред". Однако это не означает, что при причинении имущественного вреда у потерпевшего не могут не возникать реальный ущерб и (или) упущенная выгода (неполученные доходы). Наоборот, практика доказывает, что при противоправных посягательствах на имущество граждан или юридических лиц им, как правило, причиняется только реальный ущерб. Что же касается убытков, то сторона, которой причинен вред, должна доказать причиненную ей упущенную выгоду (неполученные доходы).

Изложенное выше дает нам основание полагать, что понятия "вред" и "ущерб"не являются тождественными понятиями. Более того, термин "вред" должен употребляться и пониматься в более широком смысле по отношению к таким терминам, как "убытки" и "ущерб".

Указанное по данному вопросу позволяет прийти к выводу о том, что вред является понятием родовым, а вид вреда зависит от объекта посягательства.

В учебнике Гражданское право понятие «убыток» рассматривается как выраженный в денежной форме материальный ущерб». То есть, имеется еще один критерий разграничения: если в денежной форме - то убыток, если в ином материальном выражении - то вред.

Если обратиться к статье 9 пункту 4 ГК, то разграничение между убытками и ущербом исчезает: Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). А статья 917 ГК называет утрату повреждение имущества, причинённого противоправными действиями - вредом.

Таким образом, полагаем, что термином "убытки", как правило, обозначаются последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц. Последствия, которые могут возникнуть при посягательстве на личность или неимущественные блага и права гражданина или юридического лица, использует единый термин "вред". Термин "ущерб" в этом случае вообще не употребляется, так как законодатель исходит из условия невозможности его реальной денежной оценки при причинении вреда личности и его нематериальным благам.

Возможно, употребление разных идентичных по смыслу слов, не мешает применению закона, однако необходимо упорядочить использование слов в гражданском кодексе или же дать четкое их толкование.

**Государственная пошлина по искам о** **Возмещений ущерба**

При подаче исковых заявлений о возмещении ущерба уплачивается государственная пошлина согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 610 НК с исковых заявлений имущественного характера: для физических лиц в размере 1% от суммы иска; для юридических лиц – 3 % от суммы иска.

Как указано в Нормативном постановлении Верховного Суда РК «О применении судами РК законодательства о судебных расходах по гражданским делам», с исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера государственная пошлина уплачивается одновременно, исходя из размера, установленного для каждого вида заявленного иска.

В соответствии с пунктом 18 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 21.06.2001 г. № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», требования граждан о возмещении морального вреда в соответствии действующему законодательству как иски неимущественного характера подлежат оплате государственной пошлиной в размере 50% МРП на день подачи заявления, установленного законом о республиканском бюджете на соответствующий финансовый год.

**Предъявление иска по** **возмещению ущерба**

Возбуждению гражданского дела о возмещении ущерба предшествует предъявление заинтересованным лицом иска.

После поступления искового заявления судья должен тщательно проверить имеются ли предпосылки для реализации права на предъявление иска, в частности:

нет ли правовых запретов, предусмотренных статьей 153 ГПК, влекущих отказ в принятии искового заявления;

нет ли оснований, предусмотренных статьей 154 ГПК, для возвращения искового заявления;

нет ли оснований для оставления искового заявления без движения согласно статье 155 ГПК;

Помимо установления наличия предпосылок судья должен убедиться в соответствии искового заявления по форме и содержанию положениям статьи 150 ГПК и пунктам 1-3 статьи 151 ГПК.

**Исковое заявление, поданное в суд, должно соответствовать требованиям ст.ст. 150-151 ГПК Республики Казахстан.**

Как указано в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 20.03.2003г. № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», «…истцы обязаны в заявлениях указать не только требования, но и подробно излагать существо нарушения или угрозы нарушения их прав, свобод и охраняемых законом интересов, обстоятельства, на которых основывает свои требования, а также доказательства, подтверждающие эти обстоятельства и требования».

Определением Текелийского городского суда от 09.01.2015 года было оставлено без движения гражданское дело по иску Мавлюдовой С.И. и Кременцовой Т.И. к Таханулы С. о взыскании материального и морального ущерба, поскольку не соответствовало требованиям норм ГПК РК.

При изучении данного искового заявления было установлено, что в материалах приложенных к иску отсутствуют: акт обследования квартир; не определен размер причиненного ущерба согласно акта специалистов и причины деффекта, не предоставлены сведения за кем зарегистрирована квартира № 63 по ул. Женис дом № 3 в г. Текели и за кем зарегестрирована квартиры № 51 и № 59 по ул. Женис дом № 3 в г. Текели.

Согласно ст. 155 ч. 2 ГПК если заявитель в соответствии с указаниями судьи в установленный срок им срок выполнит перечисленные в определении требования, исковое заявление считается поданным в день первоначального предоставления в суд. В противном случае заявление считается не поданным и определением судьи возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Истцы Мавлюдова С.И. и Кременцова Т.И. в соответствии с указаниями судьи в установленный срок им срок не выполнили перечисленные в определении требования, в связи с чем, данное заявление определением Текелийского городского суда Алматинской области от 21.01.2015 года возвращено заявителям со всеми приложенными документами.

Так, по Карагандинскому региону прокурор города Караганды обратился в суд с иском к Гулая О.В. и Макиенко Н.И. о взыскании в доход государства суммы процессуальных издержек в размере 17176,18 тенге, затраченных на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы по уголовному делу.

Определением суда № 2 Казыбекбийского района г.Караганды отказано в принятии заявления со ссылкой на ст. 153 ч.1 пп.1 ГПК, как не подлежащее рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов искового заявления следует, что постановлением СО УВД г. Караганды от 30.12.2014 года прекращено уголовное дела по ст.176 ч.2 п. «а,в» УК, и уголовного преследования в отношении Гулая О.В. и Макиенко Н.И., в связи с примирением сторон, то есть по нереабилитирующим основаниям.

Согласно ч.12 ст.176 УПК в случае наличия данных о процессуальных издержках, орган уголовного преследования обязан принять меры обеспечения взыскания процессуальных издержек. Вина Гулая О.В. и Макиенко Н.И. не была установлена в уголовном судопроизводстве, так как дело прекращено на основании ст.67 ч.1 УК Республики Казахстан на стадии предварительного следствия. Вопрос о возмещении процессуальных издержек в постановлении о прекращении данного уголовного дела не решен, хотя в соответствии с п.7 ст.175 УПК суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, относятся к процессуальным издержкам и соответственно порядок их взыскания предусмотрен нормами УПК.

Таким образом, законодательством установлен порядок для разрешения вопроса о процессуальных издержках по уголовному делу.

Не предъявление к взысканию процессуальных издержек, затраченных на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы в рамках уголовного дела является процессуальным упущением.

Согласно п.18 нормативного постановления Верховного Суда РК №16 от 26.11.2004года «О судебной экспертизе по уголовным делам» - расходы, связанные с производством экспертизы, понесенные лицами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, а также лицами, не имеющими таковую, но привлеченными для разового производства экспертизы, по постановлению органа, ведущего уголовный процесс, взыскиваются в их пользу после предъявления ими расчета.

**Основаниями для возврата искового заявления,**

в соответствии со ст. 154 ГПК, являются:

1)истцом не соблюден установленный договором или законодательством Республики Казахстан для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2)дело не подсудно данному суду;

3) заявление подано недееспособным лицом;

4)заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание;

5)в производстве этого же или другого суда либо арбитража или третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5-1) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража или третейского суда, если иное не предусмотрено законодательными актами Республики Казахстан;

6)орган, управомоченный управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в части второй пункта 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан;

7) об этом заявил истец.

О возвращении заявления судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Изучение определений о возврате исков показало, что у судей вызывает затруднение применение п.1 ст.154 ГПК, когда истцом не соблюден установленный договором или законодательством Республики Казахстан для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Главная ошибка судов в данном вопросе заключается в том, что обязательства вследствие причинения вреда относятся к категории внедоговорных обязательств, поскольку они возникают не из договора, а из самого факта причинения вреда одним лицом другому.

Судами, как правило, не указывается, каким законом установлен предварительный внесудебный порядок разрешения требований истцов в результате причинения вреда.

Для данной категории дел действует общее правило подсудности, установленное ст. 31 ГПК, иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика, либо по месту нахождения органа юридического лица.

**Встречное исковое заявление по делам о возмещение ущерба**

Суд принимает от ответчика встречное исковое заявление для совместного рассмотрения в одном производстве с заявлением истца, если встречный иск отвечает требованиям, указанным в статье 157 ГПК, както: и

1) встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров. Кроме того, в результате принятия встречного иска также достигается процессуальная экономия, исключается возможность вынесения противоречивых решений по делу, связанных по предмету иска либо основаниям.

Встречный иск предъявляется по общим правилам предъявления иска, предусмотренным статьей 150 ГПК, в обязательном порядке встречные требования также оплачиваются госпошлиной. О принятии встречного иска судья выносит определение о принятии иска.

**Рассмотрение гражданских дел о возмещении ущерба**

Исковые заявления о возмещении ущерба отличаются сложностью установления и доказывания фактов причинения вреда, а также определения размеров причиненного ущерба.

В силу закона при причинении вреда имуществу организации или гражданина, у этих субъектов права появляется юридическая возможность требовать от причинителя вреда его возмещения. Чтобы такая возможность возникла, необходимо существование ряда обстоятельств, с которыми закон связывает зарождение у субъекта юридического права претендовать на возмещение вреда и добиваться его при помощи правовых мер.

Особенностью субъективного права на возмещение вреда является то, что требуется совокупность обстоятельств - так называемый юридический (фактический) состав.

В него в качестве самостоятельных элементов входят:

вред (ущерб, убыток); противоправность поведения субъекта, который причинил вред;

виновность поведения правонарушителя и, наконец наличие объективной причинной связи между поведением правонарушителя и фактом возникновения вреда у потерпевшего.

Деликтные обязательства охраняют права потерпевшего во всех случаях, когда вред причинен вне связи с какими-либо правовыми отношениями вообще (договорными или иными обязательственными), а также когда ущерб полностью не компенсирован по правилам, предусмотренными видами страхования или иными источниками.

В гражданском законодательстве закреплен принцип полного возмещения причиненного вреда. В ст. 917 ГК указано, что вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно ст.934 ГК лицо, ответственное за вред, обязано полностью возместить причиненные убытки или возместить его в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.).

В свою очередь, в п.4 ст.9 ГК разъяснено, что под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки потерпевшего можно условно разделить на так называемый действительный ущерб и неполученные доходы.

Прямой действительный ущерб составляют убытки, явившиеся следствием: умышленного уничтожения, повреждения, порчи, хищения, незаконного расходования имущества, фактической недостачи имущества, и т.д. Прямой действительный ущерб, как правило, успешно подсчитывается и взыскивается с причинителя вреда в судебной практике.

Этого нельзя сказать о другой разновидности убытков- неполученных доходов.

Обязательное требование, предъявляемое по закону (например ст.958 ГК) к неполученному доходу любого потерпевшего субъекта,— реальность его получения, т.е. в момент причинения вреда потерпевший должен создать все условия для получения прибыли. Неполучение прибыли (дохода) должно быть связано с правонарушением причинно-следственной связью.

Претендовать на получение неполученного дохода может любой гражданин либо организация, если неполучение дохода объективно связано с правонарушением и доход был реальным.

Иски о возмещении ущерба рассматриваются судом в судебном заседании с соблюдением правил, установленных нормами глав 11, 17-21 ГПК.

Дела данной категории могут быть рассмотрены в порядке заочного производства с соблюдением требований, предусмотренных нормами главы 24 ГПК. Такие дела не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства или особого искового производства.

Надлежащими ответчиками по делу о возмещении ущерба являются причинители вреда (физические и юридические лица непосредственно виновные в причинении вреда либо ответственность которых прямо предусмотрена законодательными актами).

**Иски о возмещении ущерба, связанного с затоплением квартиры**

Исковые заявления подаются собственниками жилых помещений о возмещении ущерба по факту затопления жилых помещений.

Данная категория споров не вызывает трудности. При удовлетворении данных требований истцов суды принимают во внимание представленные истцом доказательства: Акты, составленные с участием представителей КСК, соседей, а также Справки либо Отчеты об оценке стоимости причиненного ущерба.

Согласно ст.917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме.

Из смысла данной нормы следует, что законодатель, во-первых, устанавливает обязанность лица, причинившего вред, возместить его в полном объеме и, во-вторых, предусматривает единственное основание освобождения от ответственности – отсутствие вины в причинении вреда.

В силу ст. 189 ГК РК собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором, и не может в одностороннем порядке переложить такое бремя на третье лицо. Под бременем содержания имущества понимается обязанность собственника поддерживать имущество в надлежащем состоянии по тем параметрам, которые требует законодательство. Так, на собственнике лежит обязанность по капитальному и текущему ремонту жилья, которым он владеет.

Согласно п.2 ст. 35 Закона РК «О жилищных отношениях» собственники помещений (квартир) обязаны содействовать сохранности и безопасной эксплуатации общего имущества и помещений, находящихся в индивидуальной (раздельной) собственности.

Также п.2 ст.4 вышеуказанного Закона использование жилища не должно приводить к его разрушению или порче, нарушать условия проживания других жильцов, причинять ущерб окружающей среде.

Из вышеуказанных норм следует, что собственник жилого помещения обязан следить и поддерживать в исправном состоянии принадлежащее ему имущество, нести обязанности по качественной своевременной замене систем водоснабжения, теплоснабжения, отопления и.т.д. находящихся в его квартире и не допущению причинения вреда третьим лицам.

Юридически значимым обстоятельством, установление которого требуется при рассмотрении дел по затоплению, является правильное определение лица, на которое в соответствии с действующим законодательством возлагается ответственность за ущерб, причиненный затоплением жилого помещения.

Надлежащими ответчиками могут выступать:

- собственник либо наниматель жилого помещения, из которого произошел залив;

- организация, осуществляющая управление многоквартирным жилым домом;

- организация, осуществлявшая строительство многоквартирного жилого дома.

Необходимо акцентировать особое внимание вопросу разделения границ ответственности собственника (нанимателя) жилого помещения и организации, осуществляющей управление многоквартирным домом, всегда выясняют причины затопления квартиры, явилось ли это следствием ненадлежащего содержания организацией, осуществляющей управление многоквартирным жилым домом, общего имущества. Установив, что организацией не было предпринято мер по ремонту и профилактике состояния общедомового оборудования, возлагали 25 на компанию ответственность за вред, причиненный имуществу собственников жилых помещений многоквартирного дома.

По делу о затоплении квартиры ИП Комлыкова Н.П. обратилась в суд с иском к Девяткину В.В. о возмещении материального ущерба. В обоснование заявленных требований указано, что затоплением горячей водой из батареи в квартире Девяткина В.В. причинен ущерб квартире истца на 2 этаже, магазину на 1 этаже и товару на общую сумму 6.314.826 тенге, также просила возместить все судебные расходы.

Ответчик в суде иск не признал, так как считает, что батарея потекла по вине самой истицы, которая делала ремонт 3 года назад в своей квартире, подключаясь к его батарее.

Решением суда от 30.06.2015 года постановлено: иск удовлетворить частично, взыскать с Девяткина В.В. в пользу ИП Комлыковой Н.П. материальный ущерб в размере 3.431.921 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 34.319 тенге, расходы по услугам представителя 343.192 тенге, по проведению экспертизы 151.200 тенге, оплата информационной справки о рыночной стоимости 4.500 тенге, всего на общую сумму 3.965.132 тенге, в остальной части исковых требований отказать.

Судом апелляционной инстанции указано, что судом первой инстанции правильно установлены и исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, однако им дана не основанная на законе оценка.

В силу п.9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20.03.2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», в соответствии со статьями 64-70 ГПК судам необходимо иметь ввиду, что исследоваться в судебном заседании должны только те доказательства, которые имеют непосредственное отношение к предмету спора и в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств дела, подтверждения или опровержения доводов сторон по существу спора. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

**Возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры, по вине подрядчика при проведении работ по установке приборов учета тепла.**

Вологина А.Г. обратилась в суд с иском к Назаровой Л.И., Назарову А.Б. и АО «Жайыктеплоэнерго» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, обосновав свои требования тем, что 23.09.2014 года ее квартира была залита по вине ответчиков.

23.09.2014 года проводилась установка приборов учета тепла. Жильцов дома работники АО «Жайыктеплоэнерго» не предупредили о предстоящих работах, и была запущена вода в систему отопления. В результате этого квартира истца, по вине ответчика Назаровой, в квартире которой проводились ремонтные работы по замене батарей, была затоплена.

Согласно акту обследования квартиры № 26 (Истца), от 24.09.2014 года по всей квартире имеются следы залива. Причина затопления: при проверки общедомового теплового счетчика работниками ЖТЭ было произведено включение отопления жилого дома и отсутствие радиаторов отопления в кв.№ 29 (Назаровых). Согласно отчету ТОО «Уральск-Экспертиза» № 14, от 10.10.2014 года, об оценке материального ущерба от затопления квартиры стоимость восстановительного ремонта составляет 62 550 тенге. За проведение оценки оплачено истцом 10 000 тенге. Истец, считая, что вина ответчиков установлена актом обследования, просила суд взыскать материальный ущерб и все расходы.

Решением суда № 2 г.Уральска ЗКО от 18.02.2015 года исковые требования Вологиной А.Г. удовлетворены частично, суд взыскал с Назаровой Л.И. и Назарова А.Б. в солидарном порядке в пользу Вологиной А.Г. сумму ущерба в размере 62 550 тенге, в долевом порядке сумму расходов в размере 6 813 тенге с каждого. В удовлетворении иска к АО «Жайыктеплоэнерго» суд отказал.

Суд, отказывая в иске к АО «Жайыктеплоэнерго», свою правовую позицию обосновал тем, что на основании договора о государственных закупках работ № 193, от 26.05.2014 года между АО «Жайыктеплоэнерго» и ИП «Мурзашев Н.А.» заключен договор по приобретению и установке приборов учета тепловой энергии в жилых домах.

Согласно пунктам 31, 44 договора, указано, что если в соответствии с договором заказчик должен обеспечить электричество и воду в обоснованных количествах для выполнения работ, предусмотренный договором, подрядчик несет ответственность за выполнение подключения и за распределение воды и электроэнергии от точек подключения, определяемых заказчиком. Подрядчик обязан контролировать и направлять работу, используя знания и все имеющиеся возможности. Подрядчик несет полную ответственность и осуществляет контроль за средствами, методами, техникой, последовательностью и качеством выполнения работ, а так же координацией всех работ по договору. Соответственно, за все действия по договору ответственность несет подрядчик – ИП «Мурзашов», которого истец исключила из числа ответчиков. В связи с чем, суд правомерно указал, что АО «ЖТЭ» является ненадлежащим ответчиком по делу, и требования в отношении него подлежат оставлению без удовлетворения.

Удовлетворяя исковые требования к ответчикам Назаровым, суд обоснованно со ссылкой на статьи 188, 917 ГК, а также отчет № 14 об оценке материального ущерба от затопления квартиры, расположенной по адресу: гор.Уральск, ул.А.Кердери, д.122, кв.26, принадлежащей ответчикам на праве собственности, пришел к выводу о солидарной ответственности Назаровых.

**Иски о взыскании в доход государства расходов, связанных с оказанием медицинской помощи, с проведением розыскных мероприятий и др.**

При изучении дел по возмещению ущерба было установлено, что судами также рассматриваются дела о взыскании ущерба в доход государства в виде расходов, связанных с оказанием медицинской помощи, с проведением розыскных мероприятий в отношении осужденных.

Согласно ст. 98 УИК Республики Казахстан в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству, исправительному учреждению или юридическим и физическим лицам, осужденные несут материальную ответственность в установленном законом порядке. Осужденный должен возмещать ущерб, причиненный государству, исправительному учреждению, дополнительные затраты, связанные с пресечением его побега, а также его лечением в случае умышленного причинения вреда своему здоровью.

Так, районным судом № 2 Енбекшиказахского района Алматинской области от 07 апреля 2015 года удовлетворен иск ГУ «Учреждение ЖД 158/7» УИС МВД Республики Казахстан к ответчику Тохтиеву Т.А. о взыскании материального ущерба.

Из данного решения следует, что 21 мая 2014 года в учреждении осужденный Тохтиев Т.А., отбывающий наказание, в знак протеста законным требованиям сотрудников УИС, нанес себе телесные повреждения путем вбивания в живот металлического предмета. Тохтиев Т.А. был доставлен в медицинскую часть учреждения, где при осмотре был поставлен диагноз «проникающее ранение передней стенки живота с повреждением внутренних органов», после которого была вызвана следственная группа, а также скорая медицинская помощь для хирургического вмешательства. В городской больнице №1 города Тараз была проведена операция по удалению инородного предмета из живота, где после трехдневного стационарного лечения Тохтиев Т.А. был переведен медицинскую часть учреждения.

Из справки, выданной начальником медицинской части учреждения ЖД1158/7 ДУИС по Жамбылской области капитаном юстиции Каликуловой Г.Н. следует, что при оказании медицинской помощи на лечение Тохтиева Т.А. были использованы медицинские препараты на общую сумму 3090,06 тенге.

Согласно справки городской больницы №1 от 16 июня 2014 года за №820, ущерб, связанный с лечением составил сумму 197 096,45 тенге.

В совокупности имеющихся доказательств, суд удовлетворил исковые требования истца, взыскав с ответчика сумму расходов в размере 3 090 тенге и 197 096 тенге, поскольку Тохтиев Т.А. во время отбывания наказания своими действиями по умышленному причинению вреда своему здоровью причинил материальный ущерб государству, исправительному учреждению.

Решением Каратальского районного суда Алматинской области от 14 апреля 2015 года удовлетворен иск прокурора Каратальского района о взыскании с Чернышева А.С. причиненного ущерба в доход государства в размере 20 710 тенге.

Как установлено, постановлением следователя Каратальского РОВД от 25 сентября 2014 года было возбуждено уголовное дело в отношении Чернышева А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 175 УК РК.

В связи с уклонением от явки в органы предварительного следствия, Чернышев А. постановлением ст. следователя СО Каратальского района от 25 ноября 2014 года был объявлен в розыск.

Согласно проведенным оперативно-розыскным мероприятиям было израсходовано 190 литров бензина на сумму 20 710 тенге. При таких обстоятельствах исковые требования прокурора Каратальского района суд признал обоснованными.

**Ответственность за вред причиненный несовершеннолетними**

Законодателем разграничена ответственность за вред причиненный несовершеннолетними, а именно ст. 925 ГК предусмотрено, что ответственность за вред причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14-ти лет, несут его законные представители, если не докажут, что вред возник не по их вине. Ст. 926 ГК предусмотрено, что несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный ими вред на общих основаниях, с изъятиями указанными в диспозиции статьи.

Решением Айыртауского районного суда от 22.01.2015 года СевероКазахстанской области по иску Шаймакова Т.А. к Букуевой З.А., Букуеву А.Р.о возмещении материального ущерба, причиненного несовершеннолетним, исковые требования удовлетворены полностью. Взыскана с Букуевой З.А., Букуева А.Р. в солидарном порядке в пользу Шаймакова Т.А. сумма причиненного материального ущерба 20000 тенге и расходы по уплате госпошлины в суд в сумме 200 тенге.

Исковые требования были мотивированы тем, что 07.10.2014 года, около 19-30 часов истец проезжал на своем автомобиле «Ниссан Максима», госномер 242 ВЕА 15, по дороге в районе ЖДС в селе Саумалколь Айыртауского района СКО. Вдоль трассы по обочине недалеко от кафе «Аккайын» шли пятеро подростков. Один из подростков кинул камень, в результате чего разбил стекло задней правой двери его автомобиля, причинив ему материальный ущерб в размере 20 000 тенге. Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.10.2014 года, камень в автомобиль кинул несовершеннолетний Рашитов Д., 2003 года рождения – сын ответчиков. С учетом установленных обстоятельств и правильно применив нормы материального закона, суд посчитал ответчиков, как законных представителей несовершеннолетнего, ответственными за возмещение причиненного вреда.

**Иски о возмещении ущерба в результате несанкционированного размещения рекламной информации на конструкциях остановочных павильонов**

10 сентября 2015 года СМЭС Атырауской области рассмотрено гражданское дело по иску ТОО «СпецАвтобаза» к ИП «Show Service» о взыскании суммы материального ущерба в размере 1 070 136 тенге.

Истцом в результате мониторинга технического состояния автобусных остановок города Атырау выявлены обстоятельства оклеивания рекламными плакатами о концертах популярных исполнителей казахстанской эстрады.

На плакатах помимо сведений о концертах артистов размещена контактная информация ответчика ИП «Show Service» и его сотовый номер телефона.

В результате не санкционированного размещения рекламной информации на конструкциях остановочных павильонов коммунальному имуществу был причинен ущерб, поскольку истец вынужден был произвести замену поликарбонатных (полигаль) экранов, которые были оклеены рекламными плакатами.

Государственное имущество в виде автобусных остановок, сидений и ящиков для сбора мусора переданы в уставный капитал истца, как юридическому лицу государственного сектора на основании постановления Акимата города Атырау от 12 декабря 2013 года № 1330.

В подтверждение наличия ущерба истец представил совокупность следующих доказательств: акт № 1 от 22 июня 2015 года о выявлении ущерба, расчет затрат на восстановление первичного вида остановочного павильона, договор № 224 от 19 августа 2014 года о закупе товаров (полигаль и стекло), а также письмо городского отдела архитектуры и градостроительства № 11953 от 26 августа 2015 года о том, что ИП «Show Service» Лепесову А.Н. разрешения на размещение рекламы на автобусных остановках не выдавалось.

Из представленного расчета материального ущерба установлено, что в основу заложены затраты на оплату труда водителя и двух дорожных рабочих, включая налоги, социальные отчисления, доплата за вредность, расходы по горюче-смазочным и смазочным материалам, расходные материалы (резиновые перчатки, моющие средства), амортизация и износ авторезины.

Судом данный расчет отклонен и при повторном расчете приняты только прямые затраты истца, которые выражены в стоимости замены поликарбонатных экранов конструкции остановочных павильонов.

Согласно Акта о выявлении ущерба повреждено 24 остановки. Стоимость восстановительного ремонта одной автобусной остановки составляет 21 700 тенге. Общий размер прямого ущерба составляет 520 800 тенге, который был взыскан с ИП «Show Service» Лепесова А.Н. в пользу ТОО «СпецАвтобаза».

В удовлетворении требований ТОО «СпецАвтобаза» о взыскании с ИП «Show Service» Лепесова А.Н. суммы материального ущерба в размере 549 336 тенге отказано.

**Возмещение ущерба участниками товарищества**

Согласно статьи 2 пункта 1 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», товариществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами товарищество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники товарищества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

При рассмотрении Каратальским районным судом Алматинской области 16.01.2015 года гражданского дела по иску Конкурсного управляющего ТОО «Нұрлансын Әлем» Какитаева Н.А о взыскании с участника товарищества Касенова К.Б. суммы ущерба в виде задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет 7 145 743 тенге, невнесенной суммы уставного капитала в размере 97 100 тенге и расходов, связанных с конкурсным производством в сумме 694 500 тенге, требования конкурсного управляющего были удовлетворены частично в сумме 97 100 тенге по тем основаниям, что согласно пункта 2.7 Устава участник товарищества Касенов К.Б. не отвечает по обязательствам товарищества и несет риск убытков, связанных с деятельностью товарищества в пределах стоимости внесенного им вклада.

В связи с чем, отказано в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего ТОО «Нұрлансын Әлем» Какитаева Н.А. о взыскании с участника товарищества Касенова К.Б. задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет в размере 7 145 743 тенге, расходов, связанных с конкурсным производством в сумме 694 500 тенге.

**Иски о возмещении ущерба, вытекающие из Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»**

Согласно ст.1 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» исключительное право – имущественное право владельца на использование товарного знака или наименования места происхождения товара любым способом по своему усмотрению. Использование товарного знака или наименования места происхождения товара – применение товарного знака или наименования места происхождения товара на товарах, в отношении которых они охраняются, и (или) их упаковке, изготовление, применение, ввоз, хранение, предложение к продаже, продажа товара с обозначением товарного знака или наименования места происхождения товара, применение в вывесках, рекламе, печатной продукции или иной деловой документации, передача права на товарный знак, а также иное введение их в гражданский оборот. Товарный знак, знак обслуживания - обозначение, зарегистрированное в соответствии с настоящим Законом или охраняемое без регистрации в силу международных договоров, в которых участвует Республика Казахстан, служащее для отличия товаров (услуг) одних юридических или физических лиц от однородных товаров (услуг) других юридических или физических лиц.

Согласно п.2 ст.43 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», за использование охраняемого товарного знака или наименования места происхождения товара, а также обозначения, сходного с ним до степени смешения, для однородных товаров, с нарушением требований настоящего Закона, виновные лица несут ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 1037 ГК, лицо, имеющее право пользования наименованием места происхождения товара, а также организации по защите прав потребителей могут потребовать от того, кто незаконно использует это наименование, прекращения его использования, удаления с товара, его упаковки, бланков и другой документации незаконно используемого наименования или обозначения, сходного с ним до степени смешения, уничтожения изготовленных изображений наименования или обозначения, сходного с ним до степени смешения, а если это невозможно - изъятия и уничтожения товара и (или) упаковки. Лицо, обладающее правом пользования наименованием места происхождения товара, вправе потребовать от нарушителя этого права возмещения понесенных убытков (статья 9 настоящего Кодекса).

Решением Карасайским районным судом Алматинской области 09.06.2015 года рассмотрено гражданское дело по иску ТОО «KulanOil» к Мырзахметову Д.Н. о взыскании ущерба в размере 79 000 тенге в результате реализации 15 поддельных канистр с моторными маслами; ущерб в виде возмещения затрат Шилову В.В. в сумме 35 500 тенге; ущерб в виде стоимости канистр масла переданных на экспертизу в сумме 34 500 тенге. Истец ТОО «KulanOil» обратился в суд с иском к Мырзахметову Д.Н. о взыскании ущерба, мотивируя тем, что постановлением Специализированного межрайонного суда г.Алматы от 13.05.2014г. Мырзахметов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 145 КРК об АП и подвергнут административному взысканию в виде административного штрафа в размере 30 месячных расчетных показателей в сумме 55 560 тенге, с конфискацией моторных масел.

Из указанного постановления следует, что 11.01.2014 года в ходе проведенного оперативно-розыскного мероприятия сотрудниками УДПЭП ДБЭКП г.Алматы на рынке «Баянаул» было установлено, что ответчик осуществляет в нарушение Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» реализацию автомобильного моторного масла марки «Mobil», «Esso». У ответчика было изъято 15 канистр масла. Согласно заключению экспертов изъятое масло не соответствует образцу оригинальной продукции, т.е. является поддельным. Данное мероприятие было инициировано Шиловым В.В., который после покупки у ответчика канистры с маслом засомневался в его подлинности. Шилов В.В. обратился к экспертам ТОО «OilSertlnternational», которые по результатам проведенной экспертизы подтвердили факт подделки.

Стоимость проведенной экспертизы в размере 11 300 тенге оплачена Шиловым В.В., который обратился в общественное объединение по защите прав потребителей, заключив с ними договор поручения от 20.11.2013 года и оплатив 20 000 тенге. После задержания ответчика истец для проведения экспертизы передал 7 канистр масла на сумму 34 500 тенге. Также после привлечения Мырзахметова к ответственности, в качестве благодарности возместил понесенные Шиловым В.В. расходы: 42 00 тенге - покупка поддельного масла у ответчика; 11 300 тенге - оплата экспертам; 20 000 тенге - оплата обществу по защите прав потребителей «Адал»; всего на сумму 35 500 тенге.

Судом установлено, что истец является единственным официальным представителем правообладателя товарных знаков марки «Mobil», «Esso» на территории РК. В связи с противоправными действиями ответчика истцу нанесен ущерб в размере 79 000 тенге в результате реализации 15 поддельных канистр с моторными маслами, а согласно п.4 ст.9 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное

Кроме того, истцу причинен ущерб в размере 34 500 тенге, который образовалась в связи с передачей истцом 7 канистр масла для проведения экспертизы, проведенной с целью определения качества масла изъятого у ответчика.

Исковые требования ТОО «KulanOil» к Мырзахметову Д.Н. о взыскании ущерба удовлетворены частично. С Мырзахметова Д.Н. в пользу ТОО «KulanOil» взыскан нанесенный ущерб в размере 113 500 (34500 тенге и 79 000 тенге). Касательно требований истца в части взыскания с ответчика 35 500 тенге, оплаченных расходов Шилова В.В., по обращению которого и была инициирована проверка ответчика, с последующим привлечение последнего к уголовной ответственности, суд считает требования в данной части удовлетворению не подлежат, поскольку установлено, что выплата указанной суммы Шилову В.В. произведена на основании соглашения заключенного между истцом и Шиловым В.В., согласно которого истец принимая во внимания действия Шилова В. согласился добровольно возместить затраты Шилова В.

**Возмещение вреда в случае утраты, повреждения груза или багажа при перевозках**

В силу требований ст. 705 ГК РК Перевозчик обеспечивает сохранность груза или багажа с момента принятия их к перевозке и до выдачи получателю, уполномоченному им лицу или лицу, уполномоченному на получение багажа. Перевозчик отвечает за утрату груза или багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли не по его вине.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

1) в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

2) в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

3) в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Документы о причинах не сохранности груза или багажа (коммерческий акт, акт общей формы и т.п.), составленные перевозчиком в одностороннем порядке, подлежат в случае спора оценке судом наряду с другими документами, удостоверяющими обстоятельства, которые могут служить основанием для ответственности перевозчика, отправителя либо получателя груза или багажа.

В силу требований п.18 Конвенции для унификации некоторых правил, касающихся международных воздушных перевозок (Варшавская Конвенция) перевозчик несет ответственность за вред, происшедший вследствие уничтожения, потери или повреждения зарегистрированного багажа или товара если происшествие, причинившее вред, произошло во время воздушной перевозки.

Названные нормы свидетельствует о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности перевозчика.

**Иски о возмещение ущерба, вытекающие из трудовых договоров**

В соответствии с условиями трудового договора работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязательства, приказы и распоряжения своего работодателя, бережно относится к имуществу. Ущерб, растрата нанесенная работником возмещается в соответствии действующим законодательством.

Согласно ст.160 Трудового Кодекса РК, сторона трудового договора, причинившая ущерб (вред) другой стороне, возмещает его в соответствии с Трудовым кодексом и иными законами РК. Прекращение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собою освобождение стороны трудового договора от материальной ответственности по возмещению причиненного ущерба другой стороне.

В соответствии с пунктом 3 статьи 161 Трудового Кодекса Республики Казахстан работник несет материальную ответственность перед работодателем за ущерб, причиненный утратой или повреждением имущества работодателя.

В силу п.2 ст. 165 Трудового Кодекса РК, работник обязан возместить прямой действительный ущерб, причиненный работодателю.

В соответствии со статьей 167 Трудового Кодекса РК, материальная ответственность в полном размере ущерба, причиненного работодателю, возлагается на работника в случае не обеспечения сохранности имущества и других ценностей, переданных работнику на основании письменного договора о принятии на себя полной материальной ответственности.

Согласно статьи 168 Трудового кодекса РК работник, занимающий должность или выполняющий работы, связанные с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или иным использованием в процессе производства переданных ему имущества и ценностей, и работодатель заключают в письменной форме договор о полной индивидуальной материальной ответственности работника за не обеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных работнику.

При рассмотрении данных дел причиненный истцам материальный ущерб в результате недостачи, кражи, выявленной по результатам ревизии, судами обоснованно взыскивается с материального лица.

**Иски о возмещении ущерба по договорам аренды и другим договорам**

В соответствии со ст. 272 ГК Республики Казахстан обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с требованиями статей 268,271,272,349 ГК РК обязательства, вытекающие из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в ст.7 ГК, должны быть исполнены сторонами надлежащим образом, в случае неисполнения договора одной из сторон, сторона исполнившая обязательства вправе требовать от другой стороны исполнения обязательства. Под нарушением обязательства понимается его не исполнение, либо исполнение ненадлежащим образом.

Согласно ст. 350 ГК РК, должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки. Универсальность возмещения убытков заключается в том, что они подлежат возмещению во всех случаях нарушения обязательства.

**Иски о взыскании суммы ущерба, связанного с возмещением ущерба причиненного окружающей среде.**

При разрешении споров, связанных с применением экологического законодательства, необходимо руководствоватся Конституцией Республики Казахстан, нормами Экологического кодекса, Гражданского кодекса, Водного кодекса, Лесного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» от 22.12.2000 года.

В одних случаях с предприятий - недропользователей взыскивались штрафы за нарушения природоохранного законодательства, в других случаях отказывалось в их взыскании. По всем изученным делам судебные акты вышестоящими инстанциями оставлены без изменения.

Так, решением СМЭС Алматинской области от 22.10.2015 года удовлетворен иск Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Алматинской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов Республики Казахстан» о взыскании с ИП «Сенгирбаева Н.Б.» в доход государства сумму ущерба в размере 39 996 тенге. Из данного решения суда следует, что на основании письма прокуратуры Талгарского района №2-0418-15-02332 от 24.04.2015 года и обращении Нуртазиной А.А. государственным экологическим инспектором РГУ «Департамент экологии по Алматинской области» по Талгарскому району Садыковым К.О. была проведена внеплановая проверка в деятельности ИП «Сенгирбаева Н.Б.» на предмет соблюдения экологического законодательства, согласно акта о назначении проверки №164/14 от 20.05.2015г., зарегистрированного в Талгарском отделении УКПС и СУ 26.05.2015 г.

Проверкой установлено, что на территории земельного участка ИП «Сенгирбаева Н.Б.» находятся две бани с дымовой трубой высотой 2,5 метра, которые эксплуатируются в коммерческих целях (одна маленькая баня не работает). Бани расположены на расстоянии 4-5 метров от жилого дома гр-ки Нуртазиной А. Согласно пояснению ответчика с 1 января по 31 мая 2015 года на платную баню за отопление израсходовано каменного угля в количестве 5,0 тонн. Проверкой выявлено, что ответчик осуществляет свою деятельность с нарушением экологического законодательства, а именно: 1) не разработан проект ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду) на источники выброса вредных веществ в окружающую среду и отсутствует положительное заключение государственной экологической экспертизы; 2) не получено разрешение на эмиссии в окружающую среду. В связи чем, ответчик осуществлял свою деятельность в части эксплуатации платной бани, без разрешительных документов.

В результате проверки составлен соответствующий акт №164/14, согласно которого установлено, при осуществлении своей деятельности ответчиком был допущен самовольный без экологического разрешения выброс в атмосферу загрязняющих веществ.

За нарушение требований экологического законодательства, постановлениями государственного инспектора Садыкова К.О. за №07 и №08 от 03 июня 2015 года ответчик привлечен к административной ответственности по ст.332 и ст.328 КоАП с наложением административных взысканий в виде штрафов в размере по 30 МРП на сумму 59 460 тенге за каждое правонарушение.

23 июня 2015 года руководителем департамента экологии Байедиловым К.Е. ответчику выдано предписание №04-15/1002 о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде в сумме 39 996 тенге.

Подпункт 48 пункта 1 ст. 1 Экологического кодекса РК, устанавливает, что загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду загрязняющих веществ, радиоактивных материалов, отходов производства и потребления, а также влияние на окружающую среду шума, вибраций, магнитных полей и иных вредных физических воздействий.

Согласно п.1 ст.69 Экологического кодекса РК, природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В данном случае такого разрешения ответчик в период с 01 января по 31 мая 2015 года не имел и допустил выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду в процессе сжигания 5,0 тонн каменного угля без надлежащего на то разрешения, чем нарушил вышеуказанное требование закона, следовательно, должен возместить ущерб, нанесенный им окружающей среде.

Статья 321 Экологического Кодекса РК предусматривает, что лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан.

В соответствии с п.5 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных Постановлением Правительства РК о 27 июня 2007 года №535 (далее - Правила) экономическая оценка ущерба осуществляется в соответствии со ст.109 Экологического Кодекса.

В результате самовольного выброса в атмосферу загрязняющих веществ, окружающей природной среде причинён ущерб на сумму 39 996 тенге, исчисленный в соответствии с Правилами.

**Нормативно правовые акты**

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел данной категории, являются Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), Жилищный Кодекс (далее ЖК) и иные законодательные акты, регулирующие право собственности, вещные права и вопросы, связанные с обязательствами, возникающими вследствие причинения вреда.

Среди подзаконных актов, положения которых регулируют возмещение ущерба, необходимо указать акты, утвержденные Постановлением Правительства Республики Казахстан; Инструкции, утвержденные профильными Министерствами о порядке определения размера ущерба.

Также суды при разрешении дел данной категории руководствуются Нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан (далее – НП) «О судебном решении» № 5 от 11 июля 2003 года (с изменениями на 29 июня 2009 года), «О практике применения судами законодательства о защите прав потребителей» №7 от 25 июля 1996 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2011 г.), «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» №3 от 21 июня 2001 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2011 г.), «Об экспертизе по гражданским делам» №14 от 22 декабря 1985 года (с изменениями от 18.06.2004г.), «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам» №9 от 25 декабря 2006 года (с изменениями от 30.12.2011г.), «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» №21 от 13 декабря 2001 года (с изменениями на 29.12.2012 г.), «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» №2 от 20 марта 2003 года (с изменениями на 29.12.2012 г.) и др.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Залалды өтеу - сапасыз тауармен, жұмыспен немесе қызметпен келтірілген, келісімнің шарттарын бұзу салдарынан, жолтранспорттық оқиға салдарынан не пәтерді су басып кету салдарынан туындаған асыраушының қайтыс болуына байланысты, қылмыспен келтірілген қаржылай немесе моральдық сипаттағы залалды өтеу туралы**

Залалды өтеу туралы талап қою өтініштерінің ең кең таралған түріне жататындар, олар тұтынушылар құқығын қорғау туралы Заңға сәйкес сапасыз тауармен, жұмыспен немесе қызметпен келтірілген залалды өтеу туралы талап қою өтініштері, келісімнің шарттарын бұзу салдарынан туындаған сатып алу- сату келісім-шартын бұзу туралы талап қою өтініші, моральдық залалдың орнын толтыру туралы талап қою өтініші, жолтранспорттық оқиға салдарынан не пәтерді су басып кету салдарынан туындаған залалды өтеу туралы талап қою өтініштері, асыраушының қайтыс болуына байланысты залалды өтеу туралы талап қою өтініші, қылмыспен келтірілген қаржылай немесе моральдық сипаттағы залалды өтеу туралы талап қою өтініші.

Деликтілік міндеттемелер туындататың құқық бұзушылықтар құрамының бір элементі ретінде зиян және залал түсініктерінің құқыққолданушы практикада маңызы өте зор (жекелей атағанда, зиянды келтіргеннің міндеті келтірілген залалдың орнын қайтару болып табылады). Зиян, азаматтық құқықта – бұл субъективті азаматтық құқықты немесе игілікті кеміту не жоққа шығару. Зиян жеке тұлғаға немесе мүлікке келтірілуі мүмкін.

Заң әдебиеттерінде және сот практикасында «зиян», «залал», «шығын» түсініктері қолданылады. Зиян және залал түсініктері жиі синоним ретінде қарастырылады. Бірақ бұл терминдердің заңи мағынасына келсек, «зиян» түсінігі «шығын» және «залал» түсінігіне қарағанда кең мағынада.

Азаматтық кодекстің ерекше бөлігінде зиян келтірудің салдарынан туындайтын міндеттемелер 47 тараудың нормаларымен реттеледі, ол 4 параграфқа бөлінген, оларда зиян келтіргені үшін жауаптылық, азаматтың өмiрi мен денсаулығына келтiрiлген зиянды өтеу, тауарлардың, жұмыстардың, қызмет көрсетулердiң жеткiлiксiздiгi салдарынан келтiрiлген зиянды өтеу және моральдық зиянды өтеу туралы жалпы негіздері жүйелендірілген.

Зиян келтіру салдарынан туындайтын құқықтық қатынастарды реттейтін Азаматтық кодекстің нормаларын талдау көрсеткендей, «залал» термині заң шығарушы тарапынан қолданылмайды. Заң шығарушы тек «зиян» терминін қолданған. Бірақ бұл мүліктік зиян келтіргенде жәбірленушіде шыңайы залал және (немесе) айрылып қалған пайда пайда болуы мүмкін (алынбаған кіріс). Керісінше, практика көрсеткендей, азаматқа немесе заңды тұлғаға мүлкіне құқыққа қарсы қол сұққан жағдайларда, әдетте, тек қана шыңайы залал келтіріледі. Шығындарға келсек, зиян келтірілген жақ өзіне келтірілген ұтылған пайданы (айрылып қалған пайда) дәлелдеп шығуы керек. Жоғарыда айтылып өткен, бізге «зиян» және «шығын» түсініктерінің ұқсас еместігіне негіз береді. Сонымен қатар, «зиян» термині «шығын» және «залал» терминдеріне қарағанда кең мағынада қолданылып, түсінілуі қажет.

Берілген мәселе бойынша жоғарыда аталғандар келесі қорытындыға келуге мүмкіндік береді, яғни зиян түсінігі түрлік болып табылады, ал зиян түрі қол сұғу объектісіне байланысты.

Азаматтық кодекс оқулықтарында «шығын» түсінігі ақшалай нысанада көрсетілген материалдық залал ретінде қарастырылған. Яғни, шектетудің тағы бір критериі бар: егер ақшалай нысанада болса-онда шығын, егер өзге де материалдық мағынада болса-онда зиян.

Егер АК-нің 9-бабының 4-тармағына назар аударсақ, онда шығын және залал түсінігі арасындағы шектеу жоғалады. Құқығы бұзылған адам жасаған немесе жасауға тиiстi шығыстар, оның мүлкiнiң жоғалуы немесе зақымдануы (нақты нұқсан), сондай-ақ сол адамның құқығы бұзылмаған болса, дағдылы айналым жағдайында оның алуына болатын, бiрақ алынбай қалған табыстары (айрылып қалған пайда) залалдар деп түсiнiледi. АК-нің 917-бабы құқыққа қарсы әрекеттермен келтірілген мүліктің бұзылу шығының зиян деп атайды.

Сонымен, азаматтар мен заңды тұлғалардың мүліктік құқығы бұзылған туындаған жағдайларды, әдетте, «залал» терминімен атаймыз. Жеке тұлғаға немесе азаматтың немесе заңды тұлғаның мүліктік емес игілігіне және құқығына қол сұғу салдарынан туындаған жағдайлар үшін бырыңғай «зиян» термині қолданылады. Бұл жағдайда «залал» термині мүлде қолданылмайды, себебі заң шығарушы

Жеке тұлғаға және оның материалды емес игілігіне зиян келтіруін ақшалай бағалау шартында оның шыңайы мүмкін еместігі негізінен заң шығарушыға негіз болған.

Әр түрлі ұқсас мағынадағы сөздерді қолдану, заңды қолдануға бөгет бола алмайды, бірақ азаматтық кодекста сөздерді қолдануды реттеу қажет немесе олардың нақты түсінігін беру қажет.

**Мемлекеттік баж Залалды өтеу істері бойынша**

Залалды өтеу туралы талап қою өтінішін беру барысында СҚ 610- бабының 1-тармағының 1) тармақшасы бойынша мемлекеттік баж төленеді, мүліктік сипаттағы талап қою өтініштерінен: жеке тұлғалар үшін талап қою өтініш сомасынан 1 % мөлшерінде; заңды тұлғалар үшін талап қою өтініш сомасынан 3 % мөлшерінде мемлекеттік баж төленеді.

«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Нормативтік қаулысында көрсетілгендей, мүліктік және мүліктік емес сипаттағы талап арыз үшін мемлекеттік баж қойылған талаптардың әрбір түріне белгіленген мөлшерде бір мезгілде төленеді.

Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусым №3 нормативтік қаулысының 18 тармағына сәйкес азаматтардың "Мемлекеттiк баж туралы" Заңға сәйкес моральдық зиянды өтеу туралы талаптары мүлiктiк емес сипаттағы талаптар сияқты, арыз берiлген күнде тиiстi қаржы жылына республикалық бюджет туралы заңмен белгiленген айлық есептiк көрсеткiштiң 50 процентi мөлшерiнде мемлекеттiк баж төлеуге жатады.

АІЖК-ның 155-бабының 2-тармағына сәйкес баж салығын төлемегені үшін негізді түрде қозғалыссыз қалдырып, қайтарылған талап бойынша мысал, ол Қарағанды қаласының Октябрь ауданының №3 аудандық сотының ұйғарымымен ЖК А.И.Гордиенконың жауапкер В.А.Котоваға қарсы берген материалдық зардапты,жоғалған пайданы және моральдық зиянды өндіру туралы талап арызы қозғалыссыз қалдырылған. Сот бұл талап бойынша үш дербес талап қойылған, бірақ мемлекеттік баж салығы төленбеген деп көрсеткен.

**Талап қою зиянды өтеу бойынша**

Зиянды отеу туралы азаматтық істі қозғауға мүдделі тұлғаның талап қоюы ықпал етеді.Талап арыз түскеннен кейін судья, талап қою құқығын жүзеге асыруға алғы шарттардың орын алғандығын мұқият тексеру қажет, оның ішінде:

- АІЖК-нің 153-бабаынан көзделген, талап арызды қабылдаудан бас тартуға әкеп соғатын құқықтық тыйым салулардың жоқтығы;

- Талап арызды қайтару үшін, АІЖК-нің 154-бабымен көзделген негіздердің жоқтығы;

- АІЖК-нің 155-бабына сәйкес, талап арызды қозғалыссыз қалдыру үшін негіздердің жоқтығы;

Судья алғышарттардың орын алғандығын анықтаудан бөлек, талапарыздың АІЖК-нің 150-бабы және АІЖК-нің 151-бабының 1-3 тармақшалары нормаларының нысаны мен мазмұны бойынша сәйкестігіне көз жеткізу керек.

Сотқа келіп түскен талап-арыз АІЖК-нің 150-151 баптарының талаптарына сәйкес болуы тиіс.

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 2003 жылғы «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» 20 наурыздағы №2 норманың қаулысында көрсетілгендей, талапкерлер талап арыздарында тек талаптарын көрсетіп қана қоймай, сонымен бірге олардың құқықтарының, бостандықтарының немесе заңмен қорғалатын мүдделерінің бұзылуының немесе бұзылу қаупінің мәнін, өз талаптарына негізделген мән-жайлардың жан-жақтығын баяндауға, сондай-ақ осы мән-жайлар мен талаптарды растайтын дәлелдемелерді келтіруге міндетті.

АІЖК-нің 155-бабының 2- бөлігіне сәйкес ,егер талап қоюшы судьяның нұсқауларына сәйкес және ол белгілеген мерзімде ұйғарымда аталған талаптарды орындаса, талап арыз оны сотқа алғашқы тапсырған күні берілген болып есептеледі. Олай болмаған жағдайда арыз берілмеген болып есептеледі және судьяның ұйғарымымен оған қоса тіркелген барлық құжаттармен бірге талап қоюшыға қайтарылады.

Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 150- бабаының 2-бөлігіне сәйес арызда арызда:

1) арыз берілетін соттың атауы;

2) талап қоюшының атауы, оның туған күні, айы, жылы, тұрғылықты жері, тұрғылықты жерi бойынша тiркелгенi туралы мәлiметтер немесе, егер талап қоюшы ұйым болса, оның тұрған жері, сәйкестендiру нөмiрi мен банктік реквизиттері, сондай-ақ, егер арызды оның өкілі берсе, өкілдің атауы мен мекен-жайы, бұдан басқа, егер олар бар болса, талапкер мен өкілдің ұялы байланыстың абоненттік нөмірі мен электрондық мекенжайы туралы мәліметтер;

3) жауапкердің тегі, аты, әкесінің аты (егер ол жеке басын куәландыратын құжатта көрсетілсе), туған жылы, айы, күні, оның тұрғылықты немесе болатын жері, ұялы байланыстың абоненттік нөмірі және электрондық мекенжайы (егер олар бар болса), сондай-ақ қосымша сәйкестендіру нөмірі, электрондық мекенжайы, егер бұл деректер талапкерге белгілі болса;

4) талап қоюшының құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін және оның талап қою талаптарын бұзудың немесе бұзу қаупінің мәні;

5) талап қоюшы өзінің талаптарын негіздейтін мән-жайлар, және бұл мән-жайларды растайын дәлелдемелер;

6) егер талап қою бағалауға жатса, талап қоюдың бағасы;

8) арызға қоса тіркелетін құжаттардың тізбесі көрсетілуге тиіс.

Одан басқа, Қазақстан Респбликасының АІЖК-нің 151- бабының 1-4 тармақшаларына сәйкес. талап арызға: жауапкерлер мен үшінші тұлғалардың санына қарай талап арыздың көшірмесі; мемлекеттік баж төлеуді растайын құжат; өкілдің өкілеттігін куәландыратын сенімхат немесе өзге де құжат; талапкер өз талаптарын негіздейтін мән-жайларды растайтын құжаттар, егер көшірмелер оларда болмаса, жауапкерлер мен үшінші тұлғалар үшін бұл құжаттардың көшірмелері; оны дауға салған жағдайда нормативтік құқықтық актінің мәтіні; талапкердің мерзімді кейінге қалдыру, ұзарту, сот шығындарын төлеуден босату немесе олардың мөлшерін азайту туралы, талап қоюды қамтамасыз ету, дәлелдемелерді талап ету туралы өтініші және, егер олар талап арызда жазылмаған болса, басқалар да қоса тіркеледі.

ҚР АІЖК-нің 154-бабына сәйкес судья талап арызды қайтарудың негізі: егер:

1) талапкер істердің осы санаты үшін дауды сотқа дейін алдын ала шешудің шартта немесе Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмаса;

2) іс осы соттың соттауына жатпаса;

3) арызды әрекетке қабілетсіз адам берсе;

4) арызға оған қол қоюға өкілеттігі жоқ адам қол қойса;

5) осы немесе басқа бiр соттың не төреліктің немесе аралық соттың iс жүргiзуiнде сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негiздер бойынша iс болса;

5-1) егер Қазақстан Республикасының заңнамалық актiлерінде өзгеше көзделмесе, тараптар арасында заңға сәйкес осы дауды төреліктiң немесе аралық соттың шешуіне беру туралы келісім жасалса;

6) Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 242-бабы 3- тармағының екінші бөлігінде көрсетілген жағдайды қоспағанда, коммуналдық мүлікті басқаруға құқылы орган жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын органның осы затты қабылдаған күнінен бастап бір жыл өткенге дейін жылжымайтын затқа коммуналдық меншікті тану туралы өтінішпен сотқа жүгінсе;

7) бұл туралы талап қоюшы мәлімдесе, қайтарып жібереді.

**Азаматтық істерді қарау Зиянды өтеу туралы талап арыздар бойынша**

Зиянды өтеу туралы талап арыз зиян келтіру фактісін анықтау мен дәлелдеу, сондай-ақ келтірілген зиянның мөлшерін анықтау күрделілігімен ерекшеленеді.

Заңның негізінде, ұйымның немесе азаматтың мүлкіне зиян келтірген кезде, осы құқық субъектілерінде оған зиян келтіргеннен оны өтеуді талап етудің заңды мүмкіндігі туындайды. Осындай мүмкіндік туындау үшін, зиянды өтеуге және құқықтық шаралардың көмегімен қол жеткізуге субъектіде заңды құқыққа ие болуға үміттенудің пайда болуына бірқатар жағдайлар қажет.

Зиянды өтеуге субъективтік құқықтың ерекшелігі болып табылатын, заңдық (нақты) құрам деп аталатын – мән-жайлардың жиынтығы қажет.

Оған жекелеген элемент ретінде, зиян (нұқсан, шығын) жатады; зиян келтірген субъектінің жүріс тұрысының құқыққа қайшы келуі; құқық бұзушы жүріс тұрысының кінәлі екендігі және құқық бұзушы жүріс тұрысы мен жәбірленушіден зиянның пайда болу фактісі арасындағы объективтік себепті байланыстың болуы.

Деликтік міндеттемелер жәбірленушінің жалпы қандай да бір құқықтық қатынастармен байланысты емес(шарттық немесе өзге де міндеттемелермен) барлық жағдайда, сондай-ақ сақтандыру немесе өзге де көздердің түрлерімен көзделген, ережелер бойынша зиян толығымен өтелмеген жағдайда құқықтарын қорғайды Азаматтық заңнамада келтірілген зиянды толығымен өтеу принципі бекітілген.

АК-тің 917-бабында азаматтар мен заңды тұлғалардың мүлiктiк немесе мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарына заңсыз iс-әрекеттермен (әрекетсiздiкпен) келтiрiлген (мүлiктiк және (немесе) мүлiктiк емес) зиянды, оны келтiрген тұлға толық көлемiнде өтеуге тиiс делінген.

АК-тің 934-бабына сәйкес, зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандыра отырып, сот iстiң мән-жайына сәйкес зиян үшiн жауапты адамды келтiрген зиянды толық өтеуге немесе оны заттай өтеуге (тегi мен сапасы нақ сондай зат беруге, бүлiнген затты жөндеуге және т.б.) мiндеттейдi.

Өз кезегінде, АК-тің 9-бабы 4-тармағына сәйкес, құқығы бұзылған адам, егер заң құжаттарында немесе шартта өзгеше көзделмесе, өзiне келтiрiлген залалдың толық өтелуiн талап ете алады.

Құқығы бұзылған адам жасаған немесе жасауға тиiстi шығыстар, оның мүлкiнiң жоғалуы немесе зақымдануы (нақты нұқсан), сондай-ақ сол адамның құқығы бұзылмаған болса, дағдылы айналым жағдайында оның алуына болатын, бiрақ алынбай қалған табыстары (айрылып қалған пайда) залалдар деп түсiндіріледі.

Осылайша, жәбірленушінің шығындарын шартты түрде, нақты нұқсан және айрылып қалған пайда деп екіге бөлуге болады.

Тікелей нақты нұқсан, қасақана жоюға, нұқсан келтіру, бүліну, тонау, мүлікті заңсыз шығындау, мүліктің нақты жеткіліксіздігі және т.б. алып келген шығындарды құрайды. Тікелей нақты нұқсан сот практикасында зиян келтірушіден өндіріледі.

Бұны басқа алынбай қалған табыс шығындарының түріне жатрқызуға болмайды.

Заң бойынша қойылатын міндетті талап (мысалы АК-тің 958-бабы) меншiк иесi, егер заң құжаттарында немесе шартта өзгеше көзделмесе, өзiне тиесiлi мүлiктi күтiп ұстау ауыртпалығын көтередi және бiржақты тәртiппен мұндай ауыртпалықты үшiншi жаққа ауыстыра алмайды. Мүлiктi күтiп ұстау ауыртпалығы меншік иесінің мүлікті тиісті түрде заңнама талап ететін өлшемдермен күтіп ұстау міндеттілігі түсініледі.

Алынбаған табысты алуға егер, құқықбұзушылықпен және табыс шынайы болуымен байланысты табысты объективті алмаса, кез келген азамат немесе ұйым алады.

Зиянды өтеу туралы талаптар АІЖК-нің 11, 17-21 тарауларының нормаларынмен бекітілген ережені сақтай отырып, сот отырысында сот қарайды.

Осы санаттағы істер АІЖК-нің 24–тарауының нормаларымен көзделген талаптарды сақтай отырып, сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін. Мұндай істер, бұйрық арқылы іс жүргізі немесе ерекше іс жүргізу тәртібімен қаралуға жатпайды. Зиянды өтеу туралы іс бойынша тиісті жауапкер ретінде зиянды келтірушілер жатады, (зиян келтіруде тікелей кінәлі немесе заңнама актілерімен жауапкершілігі тікелей көзделген жеке және заңды тұлғалар).

**Пәтерді су басумен байланысты, зиянды өтеу туралы талаптар**

Тұрғын үй меншік иелерімен тұрғын үйлерді су басу фактілері бойынша зиянды өтеу туралы талаптармен көптеген талап арыздар сотқа беріледі.

Осы санаттағы істер бойынша дауларды қарау соттарда қиындық туғызбайды. Талапкерлер берген талапты қанағаттандыру кезінде соттар олардың ұсынған дәлелдемелерін назарға алады: КСК өкілдерінің, көршілердің қатысуымен әзірленген Актісін, сондай-ақ, келтірілген зиянды бағалау туралы Есеп немесе Анықтамаларды.

ҚР АК-нің 917-бабына сәйкес, азаматтар мен заңды тұлғалардың мүлiктiк немесе мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарына заңсыз iсәрекеттермен (әрекетсiздiкпен) келтiрiлген (мүлiктiк және (немесе) мүлiктiк емес) зиянды, оны келтiрген тұлға толық көлемiнде өтеуге тиiс.

Осы норманың мағынасынан, заң шығарушы біріншіден, зиян келтірген адамның міндеттілігін, оны толығымен өтеуді белгілейді, екіншіден, келтірілген зиянға оның кінәсінің болмауынан жауапкершіліктен босатудың бірден бір негізін көздейтінін байқауға болады.

ҚР АК-нің 189-бабының негізінде меншiк иесi, егер заң құжаттарында немесе шартта өзгеше көзделмесе, өзiне тиесiлi мүлiктi күтiп ұстау ауыртпалығын көтередi және бiржақты тәртiппен мұндай ауыртпалықты үшiншi жаққа ауыстыра алмайды. Мүлiктi күтiп ұстау ауыртпалығымен меншік иесінің заңнама талап ететін өлшемдерімен мүлікті тиісті түрде ұстау міндеттілі түсініледі. Сонымен, меншік иесіне ол иесі болып табылатын тұрғын үйді күрделі және ағымдағы жөндеу жұмыстарын жүргізу бойынша міндет жатады.

ҚР «Тұрғын үй қатынстары туралы» Заңының 35- бабы 2- тармағына сәйкес үй-жайлардың (пәтерлердің) меншік иелерi ортақ мүлiктің және дара (бөлек) меншiктегi үй-жайлардың сақталуына және қауiпсiз пайдаланылуына жәрдемдесуге міндетті.

Сондай-ақ, аталған Заңның 4-бабы 2-тармағында тұрғын үйдi пайдалану оның бұзылуына немесе бүлiнуiне әкелiп соқпауға, басқа тұрғындардың тұру жағдайларын бұзбауға, қоршаған ортаға залал келтiрмеуге тиiс делінген.

Сондай-ақ, аталған Заңның 4-бабы 2-тармағында тұрғын үйдi пайдалану оның бұзылуына немесе бүлiнуiне әкелiп соқпауға, басқа тұрғындардың тұру жағдайларын бұзбауға, қоршаған ортаға залал келтiрмеуге тиiс делінген.

Жоғарыда көрсетілген нормалардан, тұрғын үй меншік иесі оған тиісілі мүлікті талапқа сәйкес қарауға және ұстауға міндетті екендігі, оның пәтерінде орналасқан сумен жабдықтау, жылумен жабдықтау, отпен және т.б. құрылғыларының жүйелерін уақытылы сапалы ауыстыру және үшінші тұлғаларға зиян келтіруге жол бермеуге жауапкершілікте болу қажет екендігі көрсетілген.

Су басу бойынша істерді қарау кезінде заңдық маңызы бар мәнжайларды анықтауға қажет - тұрғын үйді су басумен келтірілген зиян үшін қолданыстағы заңнамаға сәйкес, жауапкершілікті жүктейтін адам болып табылады.

Тиісті жауапкерлер:

- оның салдарынан су басу болған меншік иесі немесе тұғын үйді жалға алушы;

- көп пәтерлі тұрғын үйді басқаруды жүзеге асыратын ұйымдар,

- көп пәтерлі тұрғын үйге құрылысты жүзеге асыратын ұйымдар бола алады.

Істерге талдау жасау, соттардың көп пәтерлі үйлерді басқаруды жүзеге асыратын тұрғын үй меншік иесінің (жалға алушының) және ұйымның шекараны бөлу жауапкершілігіне, осы жағдайдың ортақ үйді көп пәтерлі тұрғын үйді басқаруды жүзеге асыратын ұйымдардың тиісті түрде ұстамау салдарынан пәтерлерді су басу себептерін үнемі анықтау мәселелерін ерекше назарға алатынын көрсетті. Ұйымдардың жөндеу және ортақ үйдің құрылғыларының жай күйіне алдын алу бойынша шаралар қабылдамағанын анықтағаннан соң, сот көп пәтерлі тұрғын үйлер меншік иелеріне келтірілген зиянға жауапкершілікті компанияға жүктеген.

«Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қабылдау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 қаулысының 9-тарамғына, АІЖК-нің 64-70-баптарына сәкес, соттар сот отырыстарында даудың мәніне тікелей қатысы бар және істің мән-жайын анықтау, татаптардың дауының мәні бойынша уәждерін растау немесе теріске шығару үшін жеткілікті болып табылатын дәлелдемелердің ғана зерттелетінін назарда ұстаулары қажет. Істің заң бойынша белгілі бір дәлелдемелермен растауға тиісті мән жайы ешқандай да басқа дәлелдемелермен расталуға тиісті емес.

**Медициналық көмек көрсетумен, іздестіру шаралын және т.б. жүргізумен байланысты шығындарды мемлекет пайдасына өндіру туралы талаптар.**

Зиянды өтеу бойынша істерді зерделеу кезінде, соттардың сондай-ақ, медициналық көмек көрсетумен, сотталғандарға қатысты іздестіру шаралын жүргізумен байланысты, шығын ретінде мемлекет пайдасына зиянды өндіру туралы істерді қарайтыны анықталды.

Қазақстан Республикасы ҚАК-нің 98-бабына сәйкес, жазасын өтеу кезінде мемлекетке, мекемеге, жеке немесе заңды тұлғаларға материалдық залал келтiрген жағдайда, сотталғандар заңда белгiленген тәртiппен материалдық жауаптылықта болады. Сотталған адам мемлекетке, мекемеге келтiрген залалдың, өзінің қашып шығуының жолын кесуге, жағдайларда өз денсаулығына қасақана зиян келтiрген жағдайда өзін емдеуге байланысты қосымша шығындардың орнын толтыруға тиiс.

Алматы облысы Еңбекшіқазақ ауданы № 2 аудандық сотының 2015 жылғы 07 сәуірдегі шешімімен Қазақстан Республикасы ІІМ ҚАЖ «ЖД 158/7 Мекемесі» ММ-нің жауапкер Т.А.Тохтиевтен материалдық зиянды өндіру туралы талабы қанағаттандырылды.

Осы шешімнен 2014 жылдың 21 мамырында сотталған, жазасын өтеуші Т.А.Тохтиев ҚАЖ қызметкерлерінің заңды талаптарына наразылық ретінде метал затпен өзінің қарнына кіргізу арқылы дене жарақатын келтірген. Т.А.Тохтиевті мекеменің медициналық бөліміне жеткізілген, оны қарап, «ішкі органдарына зақым келумен қарынның алдыңғы жағына кіргізілген жарақат» деген диагноз қойылып одан кейін тергеу тобы, хирургиялық араласу үшін, жедел медициалық көмек шақырылған. Тараз қаласының №1 қалалық дәрігерінде оның қарнынан бөгде затты алу бойынша ота жасалып, үщ күндік стационарлық емделуден кейін мекеменің медициналық бөліміне ауыстырылды.

Жамбыл облысы бойынша ҚАЖД ЖД 18/7 Мекемесі медициналық бөлім басшысы капитан Г.Н.Каликулованың берген анықтамасынан, Т.А.Тохтиевті емдеуге медициналық көмек көрсету кезінде жалпы соммасы – 3090,06 медициналық препарат қолданылған. 2014 жылғы 16 маусымдағы № 1 қалалық дәрігердің №820 анықтамасына сәкес, емдеумен байланысты зиян соммасы – 197 096, 45 құраған.

Дәлелдемелер жиынтығының негізінде, сот жауапкерден 3 090 тенге және 197 096 тенге сомма мөлшеріндегі шығындарды өндіріп, талапкердің талап арызын қанағаттандырды, өйткені, Т.А.Тохтиев жазасын өтеу кезінде өзінің әрекеттерімен өзінің денсаулығына қасақана зиян келтірген, мемлекетке және мекемеге материалдық зиян келтірген.

Осыған ұқсас, Алматы облысы Қаратал аудандық сотының 06.08.2015ж. шешімімен Алматы облысы Қаратал ауданы прокурорының В.И.Балановтан медициналық көмек көрсетумен байланысты 130 671 теңге мөлшерінде мемлекет пайдасына зиянды өтеу туралы талабы қанағаттандырылды.

**Әлеуметтік қолдау шаралары ретінде жас мамандардың тұрғын үй алу үшін бюджеттік несие алуы қарыз соммасын өндіру туралы уәкілетті органның талабы.**

Теректі ауданының экономика және қаржы бөлімі ММ-нің Ж.Е.Аишевадан 2011 жылдың әкімдігінің атына Қазақстан Республикасы Үкіметтің 2009 жылғы 18 ақпандағы № 183 қаулы соның негізінде, әлеуметтік қолдау шаралары ретінде тұрғын үй алу үшін, бюджеттік несие беру туралы өтініш беруімен байланысты, өзінің талабын негіздеп, қарыз өндіру туралы талабымен сотқа жүгінген.

02.12.2011 жылғы Теректі аудандық әкімдігінің қаулысымен, аудан комиссиясы шешіміне сәйкес, 1 999 000 теңге мөлшерінде көтерілу өтемақысын беруге рұқсат етіліп, жауапкердің шотына өтемақы аударылған. Ауылдық жерлерде жұмыс істеу және тұру үшін келген Денсаулық сақтау, білім беру, әлеуметтік қамтамасыз ету, мәдениет, спорт және ветеринария мамандарына әлеуметтік қолдау шараларын ұсыну туралы қаулыға сәйкес, бюджеттік несие алушы өзіне Ақжайық балалар бақшасы МКҚК-да 5 жылдан кем емес қызмет етуге міндеттеме алған. Жауапкер 29.06.2012 жылы бұйрықпен жұмыстан шыққан, бірақ бюджеттік несие соммасын қайтармаған.

Осыған байланысты, талапкер жауапкерден 1 992 000 теңгені өндіруді және жауапкерге сот шығындарын өтеуді сұраған.

Батыс Қазақстан облысы Орал қаласы №2 сотының 27.03.2015 жылғы шешімімен «Теректі ауданының экономика және қаржы бөлімі» ММ-нің талабы қанағаттандырылды. Сот Ж.Е. Алишевадан жергілікті бюджет пайдасына 1 992 000 теңге сомма, және мемлекет пайдасына 59 760 теңге мемлекеттік бажды өндірген.

Сот талапкердің талабын негізі деп таныған, адам басқа, істі қарау барысында жауапкер талапты мойындап өтініш жазған. АІЖК-нің 193-бабы 4-тармағына сәйкес, жауапкердің талап мойындаған кезде сот оны қабылдап, берілген талапты қанағаттандыру туралы шешім шығарады.

**Егісті жайлау мен малдың өлімінен келтірілген зиянды өтеу**

Қалыптасқан практика, малдың егісті жайлауы бойынша зиянды өтеу туралы талаптар бойынша жауапкерлер ретінде малдың иелері танылады.

Солтүстік –Қазақстан облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 27.05.2015ж. шешімімен «Иван Зенченко» ЖШС-нің «Айбат Құлагер» ЖШС-нен зиянды өтеу туралы талаптары қанағаттандырылды. «Айбат Құлагер» ЖШС-нен «Иван Зенченко» ЖШС-нің пайдасына 5 742 000 теңге мөлшерінде зиян соммасы, 172 260 теңге мөлшерінде мемлекеттік баж өндірілді.Талап жауапкерге тиесілі жылқылардың егісті жайлауы нәтижесінен келтірілген 5 742 000 теңге соммасын өндірумен байланысты, берілген.

Сот талапкер тарапынан келтірілген зиянның мөлшері 5 742 000теңгені дәлелді деп таныды, атап айтқанда, ҚР АК-нің 917-бабының 1-бөлігіне азаматтар мен заңды тұлғалардың мүлiктiк немесе мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарына заңсыз iс-әрекеттермен (әрекетсiздiкпен) келтiрiлген (мүлiктiк және (немесе) мүлiктiк емес) зиянды, оны келтiрген тұлға толық көлемiнде өтеуге тиiс деп сілтеме жасап, егістің жалпы көлемі 31,2% мөлшердегі егістік жайланған деп таныды.

ҚР АІЖК-нің 65 бабының негізінде, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс, Бірақ, талапкер, жауапкердің егістікті жайлауынан келтірілген зиян кінәсін дәлелдемеген.

**Кәмелетке толмағандар келтірген зиян үшін жауапкершілік**

Заң шығарушы кәмелетке толмағандар келтірген зиян үшін жауапкершілікті шектеген атап айтқанда, АК-тің 925-бабында жасы он төртке жетпеген кәмелетке толмағандар келтiрген зиян үшiн, егер зиян өздерiнiң кiнәсiнен болмағанын дәлелдемесе, оның заңды өкілдері жауап бередi. АК-тің 926-бабында он төрт жастан он сегiз жасқа дейiнгi кәмелетке толмағандар өздерi келтiрген зиян үшiн жалпы негiздер бойынша дербес жауап бередi делінген.

Солтүстік-Қазақстан облысы Айыртау ауданының 22.01.2015ж. шешімімен Т.А.Шаймакованың З.А.Букуева., А.Р.Букуевтан кәмелетке толмағандар келтірген материалдық зиянды өтеу туралы талабы толығымен қанағаттандырылған.

З.А.Букуева., А.Р.Букуевтан Т.А.Шаймаковтың пайдасына ортақ тәртіппен 200 000 теңге келтірілген материалдық шығын және мемлекеттік бажды төлеу бойынша төлем шығындары – 200 теңге өндірілді.

Талап арызында талапкер 07.10.2014ж. 19-30 шамасында СолтүстікҚазақстан облысы Айыртау ауданы Саумалкөл аулында Темір жол ауданы жолы бойынша мемлекеттік нөмірі 242 ВЕА 15 «Никсан Максима» автокөлігінде өтіп бара жатқанын көрсеткен. «Аққайың» кафесінен алыс емес жерде алты жасөспірім бала өтіп бара жатқан. Жасөспірімдердің біреуі оның автокөлігінің оң жақ есігінің терезесіне тас лақтырған, нәтижесінде терезесі сынып, талапкерге 20 000 теңге мөлшерінде материалдық зиян келтірілген. Қылмыстық істен бас тарту туралы 09.10.2014ж. қаулығы сәйкес, автокөлікті жауапкерлердің 2003 жылғы ұлы – жасөспірім Д.Рашитов лақтырған. Анықталған мән-жайларды ескере отырып, материалдық зағ нормаларын дұрыс қолданып, сот келтірілген зиянды өтеуге жауапкер ретінде кәмелетке толмағандардың заңды өкілдерін жауапкер ретінде таныған.

**Серіктестік қатысушыларының зиянды өтеуі**

Қазақстан Республикасының «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Заңның 2-бабы 1-тармағына сәйкес, бір немесе бірнеше адам құрған, жарғылық капиталы құрылтай құжаттарымен белгіленген мөлшерде үлестерге бөлінген серіктестік жауапкершілігі шектеулі серіктестік деп танылады; жауапкершілігі шектеулі серіктестікке қатысушылар оның міндеттемелері бойынша жауап бермейді және серіктестіктің қызметіне байланысты зияндарға өздерінің қосқан салымдарының құны шегінде тәуекел етеді.

Алматы облысы Қаратал ауданының 16.01.2015ж. «Нұрлансын Әлем» ЖШС Конкурстық басқарушысының Н.А.Какитаевтан конкурстық өндіріспен байланысты, 694 500 теңге, жарғылық капитал соммасындағы төленбеген 97 100 теңге, салық және өзге де бюджетке төленетін міндетті төлемдер бойынша – 7 145 743 теңгетүріндегі зиян соммасын серіктестік қаысушысы К.Б.Касеновадан өндіру туралы талап арыз бойынша азаматтық істі қарау кезінде конкурстық басқарушының 97 100 теңге өндіру талабы келесі негіздер бойынша ішінара қанағаттандырылды. Жарлықтың 2.7. тармағына сәйкес, серіктестік қатысушысы К.Б.Касенов серіктестік міндеттемелері бойынша жауап бермейді және серіктестік қызметімен байланысты олардың салған салымы құнының шеңберінде тәуекел шығындарды көтереді.

Осыған байланысты, «Нұрлансын Әлем» ЖШС Конкурстық басқарушысының Н.А.Какитаевтан конкурстық өндіріспен байланысты, 694 500 теңге, салық және өзге де бюджетке төленетін міндетті төлемдер бойынша – 7 145 743 теңге түріндегі зиян соммасын серіктестік қаысушысы К.Б.Касеновадан өндіру туралы талап арызы қанағаттандырылудан бас тартылды.

Қазақстан Республикасының «Тауар таңбалары, қызмет көрсету таңбалары және тауар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Заңынан туындайтын зиянды өтеу туралы талаптар Қазақстан Республикасының «Тауар таңбалары, қызмет көрсету таңбалары және тауар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Заңның 1- бабына сәйкес, айрықша құқық – тауар таңбасын немесе тауар шығарылған жердiң атауын өз қалауы бойынша кез келген тәсiлмен пайдалануға оның иесінің мүліктік құқығы.

Тауар белгісін немесе тауар шығарылған жердiң атауын пайдалану - тауар белгісін немесе тауар шығарылған жердiң атауын қорғалатын тауарларда және қызметтер көрсету кезінде және (немесе) олардың бумасында қолдану, тауар белгісінің немесе тауар шығарылған жердiң атауының белгiлемесi бар тауарды жасау, қолдану, әкелу, сақтау, сатуға ұсыну, сату, маңдайшажазуларда, жарнамада, баспа өнiмiнде немесе өзге де iскерлiк құжаттамада қолдану, сондай-ақ оларды азаматтық айналымға өзгеше енгiзу.

Қазақстан Республикасының «Тауар таңбалары, қызмет көрсету таңбалары және тауар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Заңның 43-бабының 2-тармағына сәйкес, қорғалатын тауар таңбасын немесе тауар шығарылған жер атауын, сондай-ақ араласып кеткен дәрежеге дейiн олармен ұқсас белгiлердi осы Заңның талаптарын бұза отырып бiртектес тауарларға пайдаланғаны үшiн кiнәлi.

АК-тің 1037-бабына сәйкес, тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалануға құқығын иеленушi тұлға, сондай-ақ тұтынушылардың құқықтарын қорғау жөніндегі ұйымдар бұл атауды заңсыз пайдаланушыдан оны пайдалануды тоқтатуды, тауардан, оның қорабынан, бланкiлерден және басқа да құжаттамадан заңсыз пайдаланылған атауды немесе олармен араласу дәрежесiне дейiн ұқсас белгiнi алып тастауды, атаудың немесе олармен араласу дәрежесiне дейiн ұқсас белгiнiң дайындалған бейнелерiн жоюды, ал егер бұл мүмкiн болмаса, тауарды және (немесе) оның қораптарын алып тастау мен жоюды талап ете алады. Тауар шығарылатын жердiң атауын пайдалану құқығын иеленушi тұлға осы құқықты бұзушыдан келтiрiлген залалдарды өтеудi талап етуге құқылы (осы Кодекстiң 9-бабы).

Алматы облысы Қарасай аудандық сотының 09.06.2015ж. «KulanOil» ЖШС-нің Д.Н.Мырзахметовтан мотор майларымен 15 жалған канистрларды жүзеге асыру нәтижесінде 35 000 теңге соммасында В.В.Шиловқа шығынды өтеу түріндегі зиян, 34 500 теңге соммасында сараптама жүргізуге берілген канистр майының құны түріндегі зиян келтірілген 79 000 теңге мөлшеріндегі зиян соммасын өндіру туралы талап арыз бойынша азаматтық іс қаралды. Талапкер «KulanOil» ЖШС Д.Н.Мырзахметовтан зиянды өтеу туралы талаппен жүгінген. Алматы қаласы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 13.05.2014ж. қаулысымен Д.Н.Мырзахметов Әкімшілік құқықбұзушылық туралы ҚРК-нің 145- бабында көзделген әкімшілік құқықбұзушылықты жасағаны үшін кінәлі деп танылып, 55 560 теңге 30 айлық есептік көрсеткіш мөлшеріндегі сомманы мотор майларын тәркілеумен, әкімшілік айыппұл түріндегі әкімшілік жаза тағайындалған.

Көрсетілген қаулыдан, 11.01.2014ж. Алматы қаласы ЭКҚКД ЭҚЖПБнің жедел-іздестіру шараларын жүргізу барысында полиция қызметкерлерімен «Баянауыл» базарында, Қазақстан Республикасының «Тауар таңбалары, қызмет көрсету таңбалары және тауар шығарылған жерлердің атаулары туралы» Заңды бұзып, жауапкердің «Mobil», «Esso» маркілі автокөлік матор майларын жүзеге асырғаны анықталды. Жауапкерден 15 литр май тәркіленген. Сараптамашылардың қорытындысына сәйкес, тәркіленген май өнімнің түпнұсқа үлгісіне сәйкес келмейді, яғни жасанды май болып табылды. Осы шара В.В.Шиловтың бастамашылығымен көтерілген, себебі жауапкерден канистрмен алынған майдың түпнұсқа екендігіне күмән келтірген. Осыдан кейін, В.В.Шилов, «OilSertinternational» ЖШС-нің сарапшыларына жүгінген, жүргізілген сараптама нәтижесі жасанды фактіні растаған.

В.В.Шилов 11 300 теңге мөлшеріндегі жүргізілген сараптаманың құнын төлеген. 20.11.2013ж. олармен сенімгерлік келісім жасап және 20 000 теңге төлеп, тұтынушылардың құқығын қорғау бойынша қоғамдық бірлестікке жүгінген. Жауапкер ұсталғаннан кейін, сарамтама жүргізу үшін 34 500 теңге соммасына 7 канистр майды берген. Сонымен қатар, Мырзахметовты жауапкершілікке тартқаннан кейін, алғыс ретінде В.В.Шиловқа келтірілген шығынды өтеген: жауапкерден жасанды майды алғаны үшін – 42 000теңге, сараптамашылардың төлемі – 11 300 теңге, «Адал» тұтынушылардың құқығын қорғау жөніндегі қоғамға – 20 000 теңге, барлығы – 35 500 теңге.

Сот талапкердің ҚР тарриториясында «Mobil», «Esso» маркалы тауар белгілерінің жалғыз құқық иесінің арнайы өкілі болып табылатынын анықтаған.Осыған байланысты, Жауапкердің 15 канистрмен жасанды мотор майларын іске асырудың нәтижесінде, құқыққа қайшы әрекеттерінен талапкерге 79 000 теңге көлемінде зиян келтірілген, ал АК-тің 9-бабының 4- тармағына сәйкес, құқығы бұзылған адам, егер заң құжаттарында немесе шартта өзгеше көзделмесе, өзiне келтiрiлген залалдың толық өтелуiн талап ете алады.

Одан басқа, талапкерге жауапкерден алынған майдың сапасын анықтауға жүргізілген сараптама үшін, 7 канистр мотор майы ретінде 34 500 теңге мөлшеріндегі зиян келтірілген. «KulanOil» ЖШС-нің Д.Н.Мырзахметовтан зиянды өтеу туралы қойған талабы ішінара қанағаттандырылды. Д.Н.Мырзахметовтан «KulanOil» ЖШС-нің пайдасына 113 500 (34500 теңге және 79 000 теңге) мөлшеріндегі келтірілген шығын өндірілді.

Талапкердің жауапкерді тексеру үшін бастамашылық етіп, одан кейін соңғыны қылмыстық жауапкершілікке тарту туралы өтініші бойынша, В.В.Шиловтың 35 000 теңге төлеген шығындарын өтеу бөлігі бойынша талабын, сот В.В.Шилов көрсеткен сомма талапкер мен В.В.Шиловтың арасында жасалған келісімнің негізінде жасалғанын, соған сәйкес, талапкер В.Шиловтың әрекетін назарға алып,, В.Шиловтың шығынды өз еркімен өтейтініне келіскендіктен қанағттандыруға жатпайды деп санайды.

**Тасымалдау кезінде жүктің немесе багаждың жоғалуы, зақымдануы жағадайындағы зиянды өтеу**

ҚР АК-нің 705-бабы талаптарының негізінде тасымалдаушы жүктi немесе теңдеме жүктi тасымалдауға қабылдап алған кезден бастап және алушыға, ол жүктi алуға уәкiлеттi адамға немесе теңдеме жүктi алуға уәкiлеттi адамға бергенге дейiн олардың сақталуын қамтамасыз етедi. Егер тасымалдаушы жүктiң немесе теңдеме жүктiң жоғалуы, кем шығуы немесе зақымдануы (бүлiнуi) өзiнiң кiнәсiнен болмағандығын дәлелдемесе, ол жүктiң немесе теңдеме жүктiң жоғалғаны үшiн жауап бередi. Жүктi немесе теңдеме жүктi тасымалдау кезiнде келтiрiлген зиянды тасымалдаушы: 1) жүк немесе теңдеме жүк жоғалған немесе кем шыққан жағдайда - жоғалған немесе кем шыққан жүктiң немесе теңдеме жүктiң құны мөлшерiнде; 2) жүк немесе теңдеме жүк зақымданған (бүлiнген) жағдайда - оның құнының төмендеген сомасының мөлшерiнде, ал зақымданған жүктi немесе теңдеме жүктi қалпына келтіру мүмкiн болмаған кезде - оның құны мөлшерiнде; 3) тасымалдауға құны жарияланып тапсырылған жүк немесе теңдеме жүк жоғалған жағдайда - жүктiң немесе қол жүгiнің жарияланған құны мөлшерiнде өтейдi.

Осы нормалар тасымалдаушының азаматтық құқықтық жауапкершілікке тарту мүмкіндігі туралы куәландырады.

Маңғыстау облысы Ақтау қаласы №2 сотының 29.07.2015 жылғы шешімімен Е.С. Коптлееваның, «Ақтау қаласы Халықаралық әуежай» АҚ «SKAT» Әуекомпаниясы АҚ-нан 560 000 теңге мөлшеріндегі материалдық зиянды, 200 000 теңге мөлшеріндегі моральдық зиянды өндіру жартылай қанағаттандырылды.

Сот талқылауында талапкер мен «SKAT» ЖШС-гі арасында жүргіншілер мен жүкті тасымалдау жөніндегі келісім шарт жасалған. Осы 21.12.2014 жылғы шартқа сәйкес, «SKAT» ЖШС №812 рейспен оны тасымалдау және жүкті тасымалдау жөніндегі қызмет көрсетілен. Әуе жол бортына талапкер салмағы 24 кг сөмке түріндегі жүкті тапсырған және өткізгендігін растайтын факті туралы №069187 бирка алған. Бірақ, Ақтау портына келгенде талапкер көрсетілген бирка бойынша жүгінің жоқ болуына байланысты, жүгін ала алмаған, осы туралы «Ақтау қаласының Халықаралық әуежайы» АҚ-ын одан кейін «SKAT» АҚ-на хабарлаған. Дәл осы күні «Ақтау қаласы Халықаралық әуежайы» АҚ-ның және «SKAT» АҚ-ның қызметкерлерімен жоғалған жүкке іздеу жариялау туралы тиісті өтініш ресімделгендігі туралы телетай бағдарламаның электронды құжат хат алмасуы ұсынылған.

Сот талапкердің «Ақтау қаласының Халықаралық Әуежайы» АҚ-мен жасалған келісім шартта, жүкті сақтау бойынша қандайда бір міндеттемені осы жауапкерден алмағандығын ескере келе, көрсетілген жауапкердің талабын қанағаттандырудан бас тартуды дұрыс деп санаған.

Материалдық зиянның мөлшерін анықтауда сот, әуе көлігінің Халықаралық қауымдастығы ИАТА №724 резолюциясын басшылыққа алған, онда егер, алдын ала декларацияда неғұрлым жоғары баға көрсетілмесе және қосымша салықтар төленбесе, жүктің жоғалғаны үшін, әрбір килограмға 20 АҚШ долларымен шектелген тасымалдаушының жауапкершілігі қарастырылған.Жүргінші әуеге ұшу кезінде жүктің бағасын көрсетпеген, жүкті өз еркімен сақтандырмаған.

Іс материалдарында жоғалған жүктің салмағын 24 кг растайтын құжаттар болған. Осыған байланысты, сот «SKAT» АҚ-нан 180 АҚШ доллары көлеміндегі материалдық шығынды өндіру туралы талапты қанағаттандырған, ҚР Ұлттық Банкінің курсы бойынша, шешім шығарған күні 187,25 доллары 89 880 теңгені құраған. Е.С. Коптлееваның «Ақтау қаласының Халықаралық Әуежайы» АҚ-нан материалдық зиян келтіргені үшін, моральдық зиянды өтеу туралы ақшалай өтемақы төлеуден бас тартылған.

АО «SKAT» өкілдерінің жоғалу фактісінің расталмағандығы туралы уәжін сот, жарамсыз деп таныды, өйткені өтініш иесімен уақытылы жүктің жоғалғандығы фактісін білген күні өтініш берілген, ол бойынша іздестіру шаралары жүргізілген. Авиакомпания өкілдернің қатысуымен жасалған актінің болмауы жүктің жоғалу фактісін растайтын талапкердің уәждері мен ұсынылған құжаттарды жоққа шығармайды. Керісінше, талапта көрсетілген мән - жайларда және сот - отырысында анықталған мән - жайлар әуекомпаниясының ҚР-ның қолданыстағы заңнамасымен белгіленген жауапкершілікті алмау мақсатында, құжатты тиісті түрде ресімдеуден жалтару туралы фактіні куәландырады.

**Еңбек дауларынан туындайтын зиянды өтеу туралы талаптар**

Еңбек келісім шарттарына сәйкес, жұмыскер өзінің еңбек міндеттерін адал атқаруға, бұйрық және өзінің жұмыс берушісінің кімдерін, мүлікке ұқыпты қарауға міндет алады.Тексеру нәтижесінде анықталған жетпеу ұрлау, нәтижесінде талапкер келтірілген материалдық зиянға қатысты істерді қарау кезінде жауапты адамнан негізді өндірілген.

Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексінің 160-бабына сәйкес, еңбек шартының басқа тарапқа залал (зиян) келтірген тарапы оны осы Кодекске және Қазақстан Республикасының өзге де заңдарына сәйкес өтейді. Еңбек шартының залал (зиян) келтірілгеннен кейін тоқтатылуы еңбек шарты тарапын басқа тарапқа келтірілген залалды (зиянды) өтеу жөніндегі материалдық жауапкершіліктен босатуға әкеп соқпайды.

Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексінің 161-бабының 3- тармағына сәйкес, жұмыскер жұмыс берушінің мүлкін жоғалту немесе бүлдіру арқылы келтірілген залал үшін жұмыскердің алдында жауапкершілікте болады.

Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексінің 165-бабының 2- тармағына сәйкес, қызметкер жұмыс берушіге келтірілген тікелей нақты залалды өтеуге міндетті.

Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексінің 167-бабына сәйкес, қызметкерге толық материалдық жауапкершілікті өзіне алу туралы жазбаша шарт негізінде берілген мүліктің және басқа да бағалы заттардың сақталуы қамтамасыз етілмеген жағдайда жүктеледі.

Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексінің 168-бабына сәйкес, өндіріс процесінде өзіне берілген мүлік пен құндылықтарды сақтауға, өңдеуге, сатуға (жіберуге), тасымалдауға, қолдануға немесе өзге де пайдалануға байланысты лауазым атқаратын немесе жұмыстар орындайтын қызметкер және жұмыс беруші қызметкерге берілген мүліктің және басқа да құндылықтардың сақталуын қамтамасыз етпегені үшін қызметкердің толық жеке материалдық жауапкершілігі туралы жазбаша нысанда шарт жасасады.

Атырау қалалық сотының 17.02.2015ж. шешімімен «Ақбұлақ-Атырау» ЖШС-нің С.С.Карташовтан 330 568 теңге мөлшеріндегі материалдық шығынды өтеу туралы талап арызы қанағаттандырылды.

Сот талқылауы кезінде сот 2014 жылдың 18 маусымындағы № К-216 бұйрығына сәйкес, С.С.Караташовтың штаттық кестеге сәйкес, сауда агенті ретінде жұмысқа қабылданғанын анықтаған.2014 жылдың 18 маусымындағы жұмыс беруші мен С.С.Карташов арасында №59 еңбек келісім-шарты және толық материалдық жауапкершілігі туралы келісім – шарт жасалған.

Серіктестіктің 2014 жылдың 19 қыркүйегіндегі №К-384 бұйрығы жұмыскердің бастамашылығы бойынша еңбек келісім шарты бұзылған. 2014 жылдың 17 қыркүйегіндегі инвентаризация актісіне сәйкес, жалпы соммасы 384 460 теңгеге тамақ азық-түліктерінің жетіспегендігі анықталған.

С.С.Карташов 2014 жылдың 16 қыркүйегіндегі түсініктемесінде 384 460 теңге соммасындағы қарызын мойындаған, онда оыс сомманы 2014 жылдың 5 қазанынына дейін төлеуге міндет алған, бірақ, талапкер алдындағы қарызды өтеу бойынша міндеттемені толығымен орындамаған.Серіктестіктің оған сеніп тапсырылған материалдық құндылықтарды сақтауды қамтамасыз ету бойынша жұмыскер С.С.Карташовтың міндеттері көрсетілген 2014 жылдың 18 маусымындағы толық материалық жауапкершілік туралы келісім шартты назарға ала отырып, сот жауапкерден 327 715 теңге мөлшеріндегі қарызды, сондай-ақ жұмыс істеген кезеңі бойынша артық төленген еңбек ақы есебінен 2 852 теңге сомманы заңды өндірген.

Сонымен бірге, Маңғыстау облысы Мұнайлы аудандық сотының 2015 жылдың 25 маусымындағы сырттай шешімімен «Алтынай» ШҚ Б.Е.Избергеновтан жоспарлы инвентаризация нәтижесі бойынша, 28.01.2013ж. еңбек шартына және толық жеке материалдық жауапкершілігі туралы келісім шартқа сәйкес, 4 бас жетіспейтін жылқының құынын құрайтын 1 000 000 теңге материалдық шығынды өтеу туралы талабы қанағаттандырылды. Себебі, жұмыскер - Б.Е.Избергенов жылқышы жұмысына қабылданып жылқылардың сақталуын қамтамасыз етпеген сөйтіп, Шаруа қожалығына жалпы соммасы 1 000 000 теңге материалдық шығын келтірген.

**Жалға беру және өзге де келісім шарттар бойынша зиянды өтеу туралы талаптар**

Зиянды өтеу туралы істерді зерделеу кезінде соттардың жалға беру және өзге де келісім шарттар бойынша зиянды өтеу туралы талаптар бойынша істер көп қаралады.

Қазақстан Республикасының АК-нің 272-бабына сәйкес, мiндеттеме - мiндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиiсiнше орындалуға тиiс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда - iскерлiк қызмет өрiсiндегi әдеттегi құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиiс.

АК-нің 268, 271, 272, 349 –бабтарының талаптарына сәйкес, келісім шарттардан туындайтын зиян келтіру немесе өзге де міндеттемелер АК-тің 7- бабында, келісім шартты бір тараптың орындамауы жағдайында міндеттемені орындаған тарап, өзге тараптан оның тиісті түрде орындалуын талап етуге құқылы. Мiндеттеменi орындамау, не тиiстi дәрежеде орындамау тиiсiнше орындамау оның бұзылуы деп түсiнiледi.

АК-тің 350-бабына сәйкес, мiндеттеменi бұзған борышқор несие берушiге оның бұзылуынан туындаған залалдың орнын толтырып беруге мiндеттi. Шығынды өтеудің әмбебаптылығы, міндеттеме барлық бұзылған жағдайда өндіруге жатады.

**Зиянды өтеуді реттейтін істерді қарау кезінде қолдануға жататын негізгі құқықтық нормативтік актілер**

Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (бұдан әрі - АК), Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі (ары қарай - АІЖК ), Тұрғын үй Кодексі (бұдан әрі - ТК) және басқа да жеке меншік құқығын, меншік құқығын реттейтін және келтірілген зиян салдарынан туындаған жағдайлармен байланысты мәселелерді реттейтін басқа да заңды актілер жатады.

Зиянды өтеуді реттейтін заңға тәуелді актілердің, ережелердің ішінен Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысымен бекітілген актілерді, зиянның мөлшерін анықтау тәртібі туралы профильді Министрліктермен бекітілген Нұсқаулықтарды атап өту қажет.

Сонымен қатар, соттар берілген категорияның істерін шешу барысында «Сот шешiмi туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 (2009 жылдың 29 маусымындағы енгізілген өзгерістермен) нормативтік қаулысын (ары қарай–НҚ), Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы 1996 жылғы 25 шілде N 7 «Тұтынушылар құқын қорғау туралы заңдарды соттардың қолдану практикасы туралы» (30.12.2011 жылғы енгізілген өзгертулермен және толықтырулармен), «Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы 2001 жылғы 21 маусым N 3 (30.12.2011 жылғы енгізілген өзгертулермен және толықтырулармен), «Азаматтық iстер бойынша экспертиза туралы» Қазақcтан Республикасы Жоғарғы Сотының 1989 жылғы 22 желтоқсан N 14 нормативтік қаулысы (18.06.2004 жылғы өзгертулермен), «Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы N 9 Нормативтік қаулысы (30.12.2011жылғы өзгертулермен), «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы 2001 жылғы 13 желтоқсан N 21 (29.12.2012 жылғы өзгертулермен), «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы N 2 нормативтік қаулысы (29.12.2012 жылғы өзгертулермен) және т.б. нормативтік қаулылармен жұмыс атқарады.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [**сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі**](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [**құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын**](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады: +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.**

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы