дело № 2-936-2014



**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Республики Казахстан**

23 июля 2015 года город Жанатас

Сарысуский районный суд Жамбылской области в составе: председательствующего судьи Толенбекова Д.К., при секретаре судебного заседания Сырлыбаеве Б., с участием истцов Янгильдиной Ж.К., Шалымагина С.В., Каримова Р.Т. и Чипига Е.А., ответчиков Сиваконевой С.А. и Медведевой Л.М. рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Янгильдиной Жувайра Караматовны, Шалымагина Сергея Васильевича, Каримова Рифгата Талатовича и Чипига Елены Анатольевны к Сиваконевой Светлане Анатольевне и Медведевой Людмиле Максимовне о взыскании материального ущерба и морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истцы Янгильдиной Ж.К., Шалымагина С.В., Каримова Р.Т. и Чипига Е.А. обратились в суд к ответчикам Сиваконевой С.А. и Медведевой Л.М. о взыскании материального ущерба по 50 000 тенге и морального вреда по 50 000 тенге с каждой в пользу каждого из них по тем основаниям, что 08.07.2014г. ответчики подали в Сарысуский районный суд исковое заявление, в котором из-за отсутствия в домах электроэнергии в течение 17 дней, просили суд взыскать с них (истцов) материальный ущерб в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге и за моральный вред – 500 000 тенге на каждого истца. В качестве ответчиков они обозначили казначея ПК «СТО Горняк» Янгельдину Ж.К., электрика Лукьянова Д.И., членов кооператива Чипига Е., Каримова Р., Шалымагина С.В., Руденко П. и Рачеву Л. Согласно Уставу кооператива и решением общего собрания, казначей давала указание на отключение электроэнергии за долги, электрик произвел отключение, а они, как члены кооператива, присутствовали при этом в качестве свидетелей.

Решением Сарысуского районного суда от 17.09.2014г. в удовлетворении иска было отказано в полном объеме.

Постановлением апелляционная коллегия по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда от 31.10.2014г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 28.01.2015г. постановление апелляционной коллегии по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда от 31.10.2014г. оставлено без изменения.

В связи с вышеизложенным, истцы считают, что в результате действий Сиваконевой С.А. и Медведевой Л.М. потерпели как материальный, так и моральный ущерб.

В судебном заседании истцы поддержав заявленный им иск, просили его удовлетворить в полном объеме, по основаниям, указанным в заявлении.

Ответчики на суде иск не признали, пояснив, что на момент рассмотрения в 2014 году дела у них была задолженность перед кооперативом за потребленную электроэнергию. В этой связи просят в иске отказать.

Сторонам разъяснено право окончит дело мировым соглашением, либо соглашением об урегулировании спора в порядке медиации, однако в ходе судебного разбирательства стороны не воспользовались данным правом и требовали разбирательства дела по существу.

Суд выслушав объяснения участников процесса и изучив материалы дела, считает, что в удовлетворении иска следует отказать в полном объеме по нижеследующим основаниям:

Согласно ст.65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГПК РК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК), вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежат возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Согласно ст.951 ч.4 ГК РК, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит.

Решением суда Сарысуского районного суда от 17.09.2014 г. было установлено, что Чипига Е.А., Шаламагин С.В., Каримов Р.Т., Руденко П.Н., Рачева Л.Л., Янгельдина Ж. и Лукьянов Д.А. являются ненадлежащими ответчиками, они - члены кооператива.

Решение об откючении электроэнергии принято органом юридического лица, поэтому иск должен быть предъявлен исполнительному, контрольному и иному органу потребительского кооператива.

В соответствии со ст.34 Закона, потребительский кооператив отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не отвечает по другим обязательствам членов потребительского кооператива.

Судом во время судебного разбирательства истцам было предложено заменить ненадлежащих ответчиков на надлежащего, так как иск был предъявлен не к тому лицу, который должен отвечать по иску, однако истцы отказались заменить ненадлежащего ответчика на надлежащего и настаивали на рассмотрение иска в отношении именно этих ответчиков. В этой связи суд рассмотрел дело по преъявленному иску и отказал в удовлетворении иска.

Поэтому несостоятельны доводы истцов о том, что в связи с обращением ответчиков (признанных судом ненадлежащими ответчиками) в суд об обязывании их произвести подключение электроэнергии домов, они потерпели как материальный, так и моральный ущерб.

В соответствии с ч.1 ст. 8 ГПК, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Изначальное обрещение ответчиков по настоящему делу в суд с иском к данным истцам нельзя расценивать как нанесения какого либо вреда.

Истцами по делу суду не предоставлены достоверные, относящиеся к делу доказательства, подтверждающие обоснованность предявленных требований, полученные в порядке предусмотренном ГПК.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований истцов, поскольку каких-либо достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих обязанность ответчиков возместить им не понесенных ими как материальный ущерб, так и моральный вред, суду представлены не были.

В соответствии со ст.218 ч. 2 ГПК РК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцами требований.

В соответствии со ст.ст.106 ГПК РК, подлежит возврату в пользу истца Каримова Р.Т. излишне уплоченная им в доход государства.госпошлина в размере 2 009 тенге.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 217-219, 221, 229, 334 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска Янгильдиной Жувайры Караматовны, Шалымагина Сергея Васильевича, Каримова Рифгата Талатовича и Чипига Елены Анатольевны к Сиваконевой Светлане Анатольевне и Медведевой Людмиле Максимовне о взыскании материального ущерба по 50000 (пятьдесят тысяч) тенге и морального вреда по 50000 (пятьдесят тысяч) с каждого ответчика в пользу каждого истца, отказать в полном объеме.

Возвратить Каримову Рифгату Талатовичу излишне уплоченную им в доход государства государственную полшлину в размере 2009 (две тысячи девять) тенге.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в течение 15 дней со дня вручения его копии в апелляцинную судебную коллегию по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда через Сарысуский районный суд.

**Председательствующий судья: Д.К.Толенбеков**