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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 Алтынсаринский районный суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Строколь И.В., при секретаре судебного заседания Сергазине С.Б., с участием представителя истцов Куанышкалиева С.К., ответчика Ералина А.А., третьих лиц Зыкова В.В., Окубаева Б.Ш., представителя ответчиков и третьих лиц Мусабаева Ж.А., рассмотрев 12 мая 2015 года в открытом судебном заседании с применением системы видеофиксации гражданское дело по иску Мурадымова Рифа Лутфулловича, Мурадымова Рустема Рифовича, Пашинова Александра Васильевича к ИП Ералину Айтмурзе Алматовичу о возмещении материального ущерба

У С Т А Н О В И Л

 Истцы обратились с иском в суд к ответчику о взыскании материального ущерба, мотивируя свои требования тем, что 27 декабря 2014 года в результате дорожно-транспортного происшествия были повреждены машины истцов. Постановлениями ИАП ОАП Алтынсаринского РОВД о наложении административного взыскания от 31 января 2015 года Зыков В.В. и Окубаев Б.Ш., которые являются работниками ответчика ИП Ералина А.А. - пастухами, признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.615 КРК об АП и подвергнуты штрафу в размере 10 МРП. Постановлениями Алтынсаринского районного суда от 10 февраля 2015 года жалобы Зыкова В.В. и Окубаева Ю.Ш. об отмене постановлений Алтынсаринского РОВД от 31 января 2015 года о наложении административного взыскания оставлены без удовлетворения, постановления оставлены без изменения. Сумма ущерба, причиненного истцу Мурадымову Р.Л. составляет 532042 тенге, Мурадымову Р.Р. – 80148 тенге, Пашинову А.В. – 457821 тенге, которую и просят взыскать. А также взыскать с ответчика все понесенные расходы.

 В судебном заседании представитель истцов Куанышкалиев С.К., увеличив требования, просил их удовлетворить в полном объеме. Суду пояснил, что по вине пастухов Зыкова В.В. и Окубаева Б.Ш. произошло ДТП, в котором пострадали машины истцов. В связи с тем, что при рассмотрении административных дел никто не отрицал факт того, что пастухи являются работниками ИП Ералин А.А., обратились в суд с иском о возмещении ущерба именно к нему. Кроме того, при рассмотрении административных дел в апелляции и кассации, также вопрос не стоял о том, что третьи лица и ответчик не состоят в трудовых отношениях. И даже если они не заключили трудовой договор, началом исполнения работником трудовых обязанностей следует считать день, когда работник приступил к исполнению своих обязанностей. Считает, что ответчик является надлежащим.

 Просит взыскать в пользу истца Мурадымова Р.Л. - в счет возмещения материального ущерба 532042 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5320 тенге, расходы по оплате помощи представителя в данном гражданском деле в сумме 53204 тенге, расходы по оплате стоимости доверенности 4955 тенге, а всего 595521 тенге.

 Взыскать в пользу истца Мурадымова Р.Р. - расходы по оплате отчета об оценке поврежденного транспортного средства в сумме 30148 тенге, расходы по оплате помощи представителя при рассмотрении административного дела в РОВД в сумме 50000 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 500 тенге и 301 тенге, расходы помощи представителя в суде при рассмотрении данного гражданского дела в сумме 8148 тенге, а также взыскать расходы, связанные с оплатой бензина для выезда в РОВД при рассмотрении административных дел в сумме 8925 и данного гражданского дела в сумме 4960 тенге, а всего взыскать с ответчика 102982 тенге.

 Взыскать в пользу истца Пашинова А.В. - в счет возмещения материального ущерба 465863 тенге, расходы по оплате оценки поврежденного транспортного средства в сумме 23902 тенге, расходы по оплате государственных пошлин (4578+500+239+80) всего в сумме 5397 тенге, расходы по оплате помощи представителя в суде при рассмотрении данного гражданского дела в сумме 45781 тенге. Также просит взыскать расходы по оплате помощи представителя в РОВД при рассмотрении административных дел в сумме 50000 тенге, в связи с чем и расходы представителя в суде при рассмотрении данного гражданского дела в сумме 5000 тенге, расходы по оплате доверенности 2180 тенге. Всего взыскать в пользу Пашинова А.В. - 598123 тенге.

 Ответчик Ералин А.А. в судебном заседании исковые требования не признал полностью и суду пояснил, что не является работодателем Зыкова В.В. и Окубаева Б.Ш.. Действительно присутствовал при рассмотрении административных дел, однако подписывал все документы, не читая. Просит в иске отказать.

 Представитель ответчика Мусабаев Ж.А. просил в иске отказать в полном объеме, пояснив, что хоть вина пастухов и установлена, и ее уже никто не оспаривает, но наличие трудовых отношений между пастухами и ответчиком не доказано. Ералин А.А. зарегистрирован как ИП в одном лице, у него нет наемных работников. Он не состоит ни с кем в трудовых отношениях. Считает, что в иске следует отказать, так как истец не предоставил доказательств тому, что ответчик является надлежащим.

 Третье лицо Зыков В.В. суду пояснил, что не является работником Ералина А.А., а лишь проживает в домике, представленным Ералиным А.А. Пасет скот, получая за это деньги от хозяев скотины. При рассмотрении административных дел действительно писал, что является работников Ералина А.А., однако сам текст объяснения писал не он, а ставил лишь подпись, не читая.

 Третье лицо Окубаев Б.Ш. В.В. в судебном заседании дал суду аналогичные пояснения.

 Допрошенный в качестве свидетеля Махмутов Э.С. суду пояснил, что знает Зыкова В.В. и Окубаева Ю.Ш., как пастухов, которым оставляет свой скот для пастьбы. Оплачивает им за пастьбу деньги в сумме 2000 тенге. Был случай, когда деньги для пастухов передавал через Ералина А.А., которого знает как жителя поселка, не более.

 Допрошенный в качестве свидетеля Несин А.Н. суду пояснил, что также знает Зыкова В.В. и Окубаева Ю.Ш., как пастухов, которым оставляет свой скот для пастьбы. Оплачивает деньги в сумме 2000 тенге именно им. Ералина А.А. знает как жителя поселка, не более.

 Выслушав стороны, свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.219 ГПК РК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцами требований.

 В соответствии с п.4 ст.9 ГК РК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с ч.1 ст.917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

 В соответствии со ст.921 ГК РК, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к положениям настоящего Кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, а также на основании гражданско-правового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию и под контролем соответствующего юридического лица или гражданина, ответственного за безопасное ведение работ.

Согласно ст.71 ГПК РК, обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

 Судом обозревались административные материалы в отношении Зыкова В.В. и Окубаева Б.Ш., а также материал по факту отказа в возбуждении уголовного дела.

Из оглашенных в судебном заседании пояснений Зыкова В.В., следует, что «..с начала сентября 2014 года работает и проживает в КХ «Ералин»» в качестве пастуха..». Также из пояснений Окубаева Б.Ш. следует, что «..в 2013 году устроился пастухом у Ералина А.А….»

Кроме того, по ходатайству прелдставителя истца в судебном заседании было оглашено заявление Ералина А.А., Зыкова В.В., и Окубаева Б.Ш., адресованное прокурору района, в части пояснений Ералина А.А. «Я являюсь главой КХ «Ералин», рабочие Зыков В.В. и Окубаев Б.Ж. пасут скот…У Зыкова и Окубаева имелись ручные фонарики, которыми я их сам обеспечивал и наличие их всегда проверяю, так как они им необходимы для работы….».

Так, при отказе в возбуждении уголовного дела, а также при рассмотрении административных дел об установлении виновника ДТП, наличие трудовых отношений между ответчиком, Зыковым В.В. и Окубаевым Б.Ш. никем не оспаривалось и не отрицалось. Однако в ходе судебного разбирательства ответчик отрицал данный факт.

Кроме того, в ходе беседы по данному гражданскому делу, о чем составлен протокол, ответчик суду сообщал, что между ними имеются трудовые договора, обязавшись их предоставить суду на судебное разбирательство, а также имеются вет.паспорта на погибших животных, принадлежащих ему. Кроме того, иск не признавал лишь по причине того, что считал, что в ДТП имеется обоюдная вина участников ДТП. Ходатайства о проведении экспертизы не заявлял.

 Согласно ст.66 ГПК РК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

 На основании вышеизложенного, суд считает данную позицию ответчика и его действия, свидетельствующими о желании уйти от ответственности.

 Согласно ст.77 ГПК РК каждое доказательство подлежит оценки с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и суд оценивает их по своему внутреннему убеждению.

 К показаниям свидетелей Махмутова Э.С. и Несина А.Н., которые утверждали о том, что оплачивают деньги за пастьбу своего скота лично пастухам Зыкову В.В. и Окубаеву Б.Ш., а иногда в их отсутствие передают деньги Ералину А.А. по не понятным причинам, кроме того действуют на основании устной договоренности с пастухами, а Ералина А.А. знают как жителя поселка, суд относится критически.

 Кроме того, при проверке личностей третьих лиц установлено, что Зыков В.В. является гражданином РФ. Не имеет места жительства и регистрации. Окубаев Б.Ш., являясь гражданином Республики Казахстан, не имеет документа, удостоверяющего личность. Место регистрации Мендыкаринский район, однако проживает в с.Щербакова. Оба проживают в карде, предоставленной с их слов Ералиным А.А., которому за это платят аренду.

 К доводам третьих лиц о том, что они самостоятельно зарабатывают путем пастьбы скота жителей поселка, и оплачивают за проживание и питание Ералину А.А., суд также относится критически, с учетом их личностей и материального положения.

В связи с чем, суд считает, что ИП Ералин А.А. является надлежащим ответчиком и согласно ст.921 ГК РК обязан возмещать вред, причиненный действиями его работников.

 Далее установлено, что постановлениями ИАП ОАП Алтынсаринского РОВД о наложении административного взыскания от 31 января 2015 года Зыков В.В. и Окубаев Б.Ш., признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.615 КРК об АП и подвергнуты штрафу в размере 10 МРП.

 Постановлением Алтынсаринского районного суда от 10 февраля 2015 года жалобы Зыкова В.В. и Окубаева Б.Ш. об отмене постановлений Алтынсаринского РОВД от 31 января 2015 года о наложении административного взыскания оставлены без удовлетворения, постановления Алтынсаринского РОВД оставлены без изменения. Также данными постановлениями установлено, что Зыковым В.В. и Окубаевым Б.Ш. были нарушены Правила дорожного движения при перегоне скота через дорогу.

 Кроме того, постановлением кассационной коллегии Костанайского областного суда от 12 марта 2015 года постановления от 10 февраля 2015 года оставлены без изменения.

 В соответствии с ч.3-1 ст.71 ГПК РК, виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом административного правонарушения.

 Поскольку постановлениями суда, вступившими в законную силу, установлена вина Зыкова В.В. и Окубаева Б.Ш. в совершенном дорожно-транспортном происшествии, суд полагает доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление о наличии обоюдной вины, несостоятельными и приходит к выводу, что в силу ст.ст.917, 921 ГК на ответчика должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного вреда.

 В соответствии с отчетом №100 от 20 января 2015 года ТОО «Независимый оценочный центр «Auto Expert» стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «Volkswagen VW Hx0», г/н Р 725 VNM, принадлежащей Мурадымову Р.Л., с учетом амортизационного износа составляет 532042 тенге.

 В соответствии с отчетом №101 от 20 января 2015 года ТОО «Независимый оценочный центр «Auto Expert» стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «BMV», г/н 013 DCA 10, принадлежащей Пашинову А.В., с учетом амортизационного износа составляет 457821 тенге.

 С предоставленными истцами оценками ответчик не согласился, считая указанные в них суммы завышенными, и не признавая иск, заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы. Определением от 8 апреля 2015 года данное ходатайство судом было удовлетворено.

 В соответствии с отчетом №842 от 05 мая 2015 года Института Судебной Экспертизы по Костанайской области стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «Volkswagen VW Hx0», г/н Р 725 VNM, принадлежащей Мурадымову Р.Л., с учетом амортизационного износа составляет 526902,57 тенге, а стоимость восстановительного ремонта автомашины марки «BMV», г/н 013 DCA 10, принадлежащей Пашинову А.В., с учетом амортизационного износа составляет 465863,89 тенге.

 В связи с тем, что судом была назначена судебная авто-товароведческая экспертиза, суд принимает во внимание данное заключение, при разрешении вопроса о возмещении материального ущерба.

 Согласно представленных суду тех.паспортов на транспортные средства, автомобиль марки «Volkswagen VW Hx0», г/н Р 725 VNM, принадлежит Мурадымову Р.Л., автомобиль марки «BMV», г/н 013 DCA 10, Пашинову А.В.

 При таких обстоятельствах, с учетом того, что представитель истца Пашинова А.В. увеличил требования в части возмещение материального ущерба, согласно заключения эксперта Института судебной экспертизы Костанайской области, доплатив государственную пошлину, суд полагает, что требования истца Пашинова А.В. о возмещении материального ущерба, подлежат удовлетворению в полном объеме, а именно в сумме 465864 тенге.

Требования истца Мурадымова Р.Л. о возмещении материального ущерба в сумме 532042 тенге, подлежат удовлетворению частично, а именно в сумме 526902 тенге, согласно заключению эксперта.

 Далее, из представленной суду доверенности на право управления транспортным средством от 4 января 2013 года усматривается, что истец Мурадымов Р.Р. не является собственником, либо владельцем транспортного средства, пострадавшего в ДТП. Имеет доверенность лишь на управление им. Следовательно, Мурадымов Р.Р. не имеет права на возмещение ущерба, причиненного ДТП, а также не имеет право подавать от своего имени заявления…от себя требовать возмещения ущерба. Бремя содержания транспортного средства несет собственник, владелец автомобиля, как следствие причиненный ущерб взыскивается в пользу законного владельца, собственника, которым Мурадымов Р.Р. не является.

 В связи с чем, исковые требования Мурадымова Р.Р. о взыскании причиненных ему убытков, а именно стоимости услуг оценщика по оплате отчета об оценке в сумме 30148 тенге не подлежат удовлетворению, поскольку он не является собственником поврежденного транспортного средства, принадлежащего на праве собственности его отцу Мурадымову Р.Л., имеющему право на возмещение указанной суммы. Следовательно, не подлежит возврату и уплаченная государственная пошлина в сумме 301 тенге.

 Кроме того, требования истца Мурадымова Р.Р. о взыскании расходов по оплате помощи представителя в административном производстве в Алтынсаринском РОВД в сумме 50000 тенге также не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 Ссылка представителя истца в исковом заявлении на ст.764 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» не является обоснованной, так как в данной статье указан исчерпывающий перечень расходов, подлежащих возмещению в гражданском порядке, к которым оплата услуг представителя не относится. Следовательно, не подлежит возврату и уплаченная государственная пошлина в сумме 500 тенге.

 По указанным выше основаниям, не подлежат удовлетворению и требования истца Пашинова А.В. о взыскании расходов по оплате помощи представителя в Алтынсаринском РОВД в сумме 50000 тенге, а следовательно и госпошлины в сумме 500 тенге.

 Кроме того, согласно нормам вышеуказанной статьи, не подлежат удовлетворению требования истца Мурадымова Р.Р. о возмещении судебных расходов, связанных с оплатой стоимости проезда потерпевшего от места жительства к месту производства по административному делу в сумме 8925 тенге.

В соответствии со ст.15, 65 ГПК РК суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако, из представленных представителем истца фискальных чеков не усматривается, что данные средства затрачены именно Мурадымовым Р.Р., а также не представлено доказательств о необходимости нести данные расходы в указанные в чеках дни.

Кроме того, не подлежат удовлетворению требования истца Мурадымова Р.Р. о возмещении расходов, связанных с оплатой проезда при рассмотрении данного дела в сумме 4960 тенге, так как согласно ст.107 ГПК РК, данные расходы подлежат возмещению стороне, участвовавшей в рассмотрении дела. Однако истец Мурадымов Р.Р. не явился на беседу по данному делу, а также не участвовал в его рассмотрении.

 В связи с полным отказом в удовлетворении исковых требований истцу Мурадымову Р.Р., согласно ст.111 ГПК РК, расходы представителя в сумме 8148 тенге не подлежат взысканию.

 В соответствии со ст.110 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

 В связи с тем, что исковые требования Мурадымова Р.Л. о возмещении материального ущерба подлежат удовлетворению в сумме 526902 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию в сумме 5269 тенге, а также банковская комиссия в сумме 160 тенге.

 Требования Пашинова А.В. подлежат удовлетворению в сумме 465864 тенге, в связи с чем подлежит возврату и государственная пошлина в сумме в сумме 4658 тенге, банковская комиссия в сумме 120 тенге.

Кроме того, истцом Пашиновым А.В. понесены расходы в виде оплаты стоимости услуг оценщика, которые также подлежат взысканию с ответчика в сумме 23902 тенге, а, следовательно, и государственная пошлина в сумме 239 тенге.

Также истцом Пашиновым А.В. и Мурадымовым Р.Л. понесены расходы, связанные с оплатой стоимости доверенности нотариуса в сумме 2180 тенге и 4955 тенге, соответственно. Данное также подтверждено представленными в суд чеками, и усматривается из текста доверенностей, следовательно, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

 Согласно ст.111 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать 10% от удовлетворенной части иска.. В связи с чем, издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

 В связи с чем, требования истца Мурадымова Р.Л. о возмещении расходов на представителя, согласно представленной квитанции, подлежат удовлетворению, однако в сумме 52690 тенге.

Требования истца Пашинова А.В. о возмещении расходов на представителя в сумме 45781 тенге, что подтверждается представленной в суд квитанцией, подлежат удовлетворению в этой сумме.

Согласно ст.107 ГПК РК подлежат взысканию с ответчика в пользу государства расходы, связанные с производством судебной авто-товароведческой экспертизы в сумме 16300 тенге (Код-206108, БИК-ККМFKZ2A, ИИК-KZ24070105KSN0000000, КНП-979)

 На основании изложенного, руководствуясь ст.917, 921 ГК РК, ст.217- 221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л

 Исковые требования Мурадымова Рифа Лутфулловича к ИП Ералину Айтмурзе Алматовичу о возмещении имущественного вреда – удовлетворить частично.

 Взыскать с ИП Ералина Айтмурзы Алматовича в пользу Мурадымова Рифа Лутфулловича сумму материального ущерба в размере 526902 тенге, расходы по оплате государственной пошлины 5269 тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 52690 тенге, по оплате нотариальных услуг за оформление доверенности 4955 тенге, банковскую комиссию 160 тенге, всего 589976 (пятьсот восемьдесят девять девятьсот семьдесят шесть) тенге.

 Исковые требования Мурадымова Рустема Рифовича к ИП Ералину Айтмурзе Алматовичу о возмещении ущерба и взыскании судебных расходов – оставить без удовлетворения в полном объеме.

 Исковые требования Пашинова Александра Васильевича к ИП Ералину Айтмурзе Алматовичу о возмещении материального ущерба и судебных расходов – удовлетворить частично.

 Взыскать с ИП Ералина Айтмурзы Алматовича в пользу Пашинова Александра Васильевича сумму материального ущерба в размере 465864 тенге, расходы по оплате услуг оценщика - 23902 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4897 тенге, расходы по оплате помощи представителя по гражданскому делу 45781 тенге, по оплате нотариальных услуг по оформлению доверенности 2180 тенге, банковскую комиссию в сумме 120 тенге, всего 542744 (пятьсот сорок две тысячи семьсот сорок четыре) тенге.

 В удовлетворении оставшейся части иска Пашинову А.В. отказать.

Взыскать с ИП Ералина Айтмурзы Алматовича в доход государства расходы по проведению судебной авто-товароведческой экспертизы в сумме 16030 тенге.

 Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в Костанайский областной суд Алтынсаринский районный суд в течение 15 дней с момента получения копии решения.

Судья И. Строколь