**Гражданских дел по искам о защите чести достоинства и деловой репутации**

**Основания защиты чести, достоинства и деловой репутации.**

Согласно статьи 19 Всеобщей Декларации прав человека, принятой резолюцией № 217 А (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Нации от 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

В силу пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года и вступившего в законную силу 24 апреля 2006 года, все лица равны перед судами и каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 3 статьи 2 ГПК международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед Гражданско-процессуальным кодексом и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что его применение требует издания закона. В соответствии с нормами статьи 18 Конституции, каждый имеет право на защиту своей чести и достоинства.

Согласно статье4 Конституции, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Республики Казахстан являются составной частью ее правовой системы.

Согласно статье20 Конституции, каждому гарантируется свобода слова и творчества, а также свобода информации любым, не запрещенным законом способом.

Предусмотренные статьей 18 Конституции право каждого на защиту своей чести и достоинства, а также установленное статьей 143 ГК право каждого на судебную защиту своей чести, достоинства и деловой репутации от распространенных, не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно подпункту 1 статьи 187 ГК, на требование о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами.

Предметом спора о защите чести, достоинства и деловой репутации являются личные неимущественные отношения. Иски по делам данной категории вправе предъявлять граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних лиц или недееспособных иски о защите их чести и достоинства вправе предъявить их законные представители.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 ГК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию и согласно пункту2 этой же статьи, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации. При этом гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права и законные интересы, имеет право на бесплатную публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Законодательство Республики Казахстан, а именно пункт 4 статьи 143 ГК и статья 19 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» в обязательном порядке предписывают, что требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации, либо в течение месяца не произвел публикации, а также в случае его ликвидации.

Согласно пункту 7 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в печати, других средствах массовой информации (сообщение по радио, телевидению и т.п.), в качестве ответчика привлекается автор и соответствующий орган массовой информации, на которых в соответствии с пунктом 2 статьи 143 ГК суд вправе возложить обязанность опровергнуть порочащие истца сведения, признанные не соответствующими действительности.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

Порядок опровержения порочащих истца сведений регламентирован нормамипункта 12 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» № 6 от 18 декабря 1992 года и определен частями 1 и 2 пункта 2 статьи 143 ГК.

Нормативным постановлением предусмотрено, что в остальных случаях порядок опровержения устанавливается судом (пункт 12). Следует учесть, что наряду с этим необходимо также соблюдать норму пункта 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» № 5 от 11 июля 2003 года, согласно которого суд обязан четко и понятно излагать резолютивную часть решения, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения.

Кроме того представляется, что по категории споров о защите чести и достоинства применимы нормы статьи 232 ГПК, согласно которого при вынесении решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денег, суд указывает действия и срок их совершения, которые ответчик обязан совершить для восстановления нарушенных прав, свобод или законных интересов гражданина, юридического лица.

В резолютивной части решения указывается, что в случае неисполнения решения суда истец вправе произвести эти действия самостоятельно с взысканием с ответчика понесенных расходов, кроме случаев, когда действия могут быть совершены только ответчиком.

То есть решение после вступления его в законную силу должно быть исполнимым.

Поскольку особенностью споров по данной категории (личного неимущественного характера) является непосредственное участие самого ответчика, вторая часть статьи 232 ГПК неприменима, так как исполнение судебного акта предполагает личное участие ответчика.

Таким образом, действующее законодательство не содержит требований к более детальному порядку опровержения порочащих истца сведений, ввиду его нецелесообразности, поскольку в противном случае при исполнении решения данное обстоятельство может породить новые споры.

В каждом конкретном случае суд вправе самостоятельно определять порядок опровержения порочащих сведений.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений безобозначении имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо, группа физических лиц, осуществляющих производство и выпуск данного средства массовой информации

В то же время при распространении сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию в интернет-ресурсах лицом, который фактически не проживает по месту своей регистрации, суды разрешают по последнему известному месту жительства ответчика, что соответствует нормам действующего гражданскопроцессуального кодекса (часть1 статьи 29 ГПК, часть 1 статьи 133 ГПК).

Так, решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 22 сентября 2016 года по делу по иску Аманжоловой Лидии Абеновны к Ботанову Жану Касымхановичу о признании сведений порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, об обязывании удалить из социальной сети информацию, о компенсации морального вреда иск был удовлетворен частично: суд признал сведения «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна», опубликованные 6 мая 2014 года на сайте «Youtube» на блоге Ботанова Жана Касымхановича «По закону» не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Аманжоловой Л.А.Суд обязалБотанова Ж.К. удалить из социальной сети информацию - «Мошенница города Темиртау– нотариус Аманжолова Лидия Абеновна». Взыскано с Ботанова Ж.К. в пользу Аманжоловой Л.А.в счет компенсации морального вреда 30000 тенге и затраты, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 2422 тенге. В удовлетворении иска о компенсации морального вреда в остальной части суд отказал.

По делу суд установил, что 6 мая 2014 года на сайте «Youtube» на блоге Ботанова Жана «По закону» опубликован видеоролик с обыском кабинета под названием «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна». На момент обнаружения данной информации истицей ролик имел 1672 просмотра. В связи, с чем суд пришел к выводу, что факт распространения данной информации в социальной сети является доказанным.

Суд установил, что достоверность и действительность сведений, изложенных на данном сайте не нашли своего подтверждения, поскольку согласно справке Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в отношении Аманжоловой Л.А. по состоянию на 14 июля 2016 года сведений о совершении уголовных правонарушений не имеется;доводы истца, что кабинет, в котором происходит обыск, ей не принадлежит, ничем не опровергнуты. В период с 3 апреля 1999 года по 26 мая 2015 года Аманжолова Л.А. находилась на учетной регистрации частных нотариусов.Исследовав обстоятельства дела суд пришел к выводу, что обозначенные сведения, изложенные ответчиком и отраженные в названии «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна» содержат указание на причастность истца к совершению преступлений в виде мошенничества, по своему характеру являются порочащими, умаляющими честь, достоинство и деловую репутацию истца в общественном мнении с точки зрения соблюдения ею законов, поскольку обвиняют её в уголовно-наказуемом деянии.То есть ответчик распространил об истце не соответствующие действительности сведения, нарушив принадлежащие личные блага.

Из содержания решения следует, что фактическое место нахождения ответчика суд не установил. Последним известным местом жительства и местом регистрации ответчика является: город Темиртау, 8-й микрорайон дом 82 квартира № 7.В соответствии с нормами части 1 статьи 133 ГПК суд учел, что повестка на имя Ботанова Ж.К. с отметкой о её получении представителем акимата города Темиртау поступила в суд, истец не возражала против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, а потому суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В данном случае истец указал в исковом заявлении адрес ответчика – пользователя, блогераинтернет-ресурсаБотанова Ж.К. и суд разрешил спор по месту регистрации и последнему известному его месту жительства.

**Интернет – ресурс – это совокупность интегрированных программноаппаратных и технических средств, а также информации, предназначенной для публикации в сети интернет** и отображаемой в определенной текстовой, графической или звуковой формах. Интернет – ресурс имеет доменное имя (UniformResourceLocator) – уникальный электронный адрес, позволяющий идентифицировать интернет – ресурс, а также осуществлять доступ кинтернет – ресурсу. Мессенджер – английское название класса программ, предназначенных для обмена сообщениями через интернет в реальном времени (служба мгновенных сообщений). Передаваться могут текстовые сообщения, звуковые сигналы, картинки, видео.

В соответствии с нормами части 2 статьи 65 ГПК в качестве допустимых доказательств могут признаваться аудио-, видеозаписи, в том числе полученные приборами наблюдения и (или) фиксации, материалы фото- и (или) киносъемки, другие материалы на электронных, цифровых и иных материальных носителях.

Следует иметь в виду, что указанные в ГПК записи и материалы могут быть признаны судом в качестве допустимых доказательств, если законом прямо не запрещено их использование. Более того, данный перечень видов допустимых доказательств является открытым и не является исчерпывающим.

В силу подпункта 4) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», средство массовой информации – периодическое печатное издание, теле-, радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет – ресурсы.

Таким образом, информация, размещенная в интернет – ресурсе является информацией, размещенной в средствах массовой информации. Следовательно, все ограничения и правила, предусмотренные для размещения информации в средствах массовой информации, относятся и к размещению информации в интернет – ресурсе.

Согласно части 1 статьи 50 ГПК замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Согласно положениям статьи 143 ГК, статьи 19 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В связи с чем исходя из смысла данных правовых норм, ответчиком подлежат привлечению редакция журнала и корреспондент, являющийся автором статьи.

При разрешении спора необходимо учитывать, что граждане и юридические лица, предъявляя иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, в исковых заявлениях обязаны указать конкретные требования, в их числе обязательно исковое требование о признании порочащих истца сведений несоответствующими действительности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 141 ГК лицо, предъявившее требование о защите личных неимущественных прав, должно доказать факт нарушения таких прав. В силу пункта 1 статьи 143 ГК, гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Обязанность доказывания истцом факта нарушения, а ответчиком – доказывания того, что распространенные сведения соответствуют действительности, также предусмотрена пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц».

Так, согласно пункту 3 статьи 141 и пункту 1 статьи 143 ГК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство. Если доказательства недостаточны, суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства или истребовать их по своей инициативе (пункт 8 Нормативного постановления Верховного Суда).

Более того, в соответствии с пунктом 17 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», за оценочные суждения ответчик по данным категориям дел ответственности не несет.

Решением Павлодарского городского суда Павлодарской области от 2 ноября 2016 года в удовлетворении иска Хегай Владимира Александровича к СуханкуловойУмытгульСеилхановне о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда было отказано. Постановлением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Согласно решения, ответчик распространила в средствах массовой информации, а именно на интернет-ресурсе – в социальной сети «Instagram», на своем аккаунте «vse\_obo\_vsem\_kz» сведения, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию истца и причинила моральный вред.

Суд первой инстанции отказ в иске обосновал тем, что размещая пост, ответчик не нарушала законы Республики Казахстан, а также правила сообщества «Instagram», согласно которым пользователи этой сети имеют право выражать себя, всеми не запрещенными способами. Со стороны ответчика каких-либо действий по распространению каких-либо сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию истца не усматривается.

Суд установил, что ответчик, пользователь социальной сети «Instagram», зарегистрированная под именем «vse\_obo\_vsem\_kz», по просьбе другого пользователя этой сети разместила пост – фотографию глаз с надписью «KHEGAY.KZ» с текстом следующего содержания: «Здравствуйте Ума! Прошу опубликуйте! В субботу иду на операцию очень волнуюсь», «Здравствуйте дорогие девушки! Знаю, очень много задают вопросы про блефаропластику. Скажите, кто сделал блефаро у Хегая В.А. Записалась на операцию, очень переживаю. Но мечта многих лет!».

Истец утверждал, что комментарии других пользователей социальной сети есть распространение ответчиком сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию, поскольку они не соответствуют действительности.

Суд пришел к выводу, что истец не доказал распространение ответчиком порочащих его сведений. Размещенный ответчиком пост не содержит в себе информацию, которая могла бы подвергнуть сомнению деловые качества истца. Содержание комментариев, поступающих от других пользователей сети ответчику (пользователю интернет-ресурса) не подконтрольны и она не отвечает за мнение, высказанное ими (другими пользователями), достоверность информации, содержащейся в комментариях. Комментарии принадлежат другим пользователям и являются субъективными предположительными мнениями. Следует иметь ввиду, что мнения, предположения неподсудны, так как свобода взглядов, мнений и убеждений является естественным и неотъемлемым правом человека, гарантированным статьей 20 Конституции Республики Казахстан. Никто не может быть принужден к отказу от выражения своего мнения. Мнение не образует гражданско-правового нарушения.

Доводы жалобы истца, что ответчик является собственником интернетресурса, относимого к средствам массовой информации суд признал несостоятельными, поскольку ответчик является пользователем социальной сети «Instagram». Правила сообщества «Instagram» предусматривают право пользователя отменить подписку на лицо, которое разместило пост, или заблокировать его. Кроме того, согласно правилам сообщества, истец вправе был обратиться к ответчику с требованием удалить комментарий или тему, которые, по его мнению, причиняют ему вред. Установленный правилами порядок урегулирования спора или разногласий на уровне социальной сетиистцом не был использован.

При подготовке дела с учетом норм гражданского законодательства и специфики рассмотрения таких категорий дел следует иметь в виду, что для более точного определения характера спора необходимо выяснять вопрос, имеет ли ответчик возражения против иска, а также для уточнения других вопросов, имеющих значение для правильного разрешения дела, должны быть вызваны стороны на беседу, опросить их по существу спора, разъяснить истцу право на предъявление необходимых дополнительных требований, выяснить у истца наличие дополнительных доказательств, а у ответчика – наличие возражений против иска и доказательств, опровергающих основания иска и доводы истца; разъяснить сторонам право на заявление ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств; разрешить вопрос о вступлении в дело соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований, а также решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

Необходимо учитывать, что в отсутствии искового требования о признании тех или иных сведений несоответствующими действительности и порочащими честь или достоинство истца суд не вправе рассматривать дело также в нарушение части 2 статьи 225 ГПК, регламентирующей запрет на выход за пределы исковых требованийза исключением случаев, указанных в данной норме.

В связи с чем на стадии подготовки к судебному разбирательству необходимо выяснять у истца, какие конкретно порочащие честь и достоинство сведения подлежат признанию не соответствующими действителности и каким способом они должны быть опровергнуты.

Имеют место случаи, когда в отсутствии такого требования, как о признании сведений, порочащих честь и достоинство не соответствующими действительности, предъявление которого было обязательно, суд разрешает по существу дело и по требованию о компенсации морального вреда.

Изучение практики судов по рассмотреннию гражданских дел по искам о защите чести, достоинства и (или) деловой репутации гражданина или юридического лица показывает, что решения районных (городских) судов об удовлетворении иска, вынесенные по делам, по которым не было заявлено иска о признании распространенных сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию не соответствующими действительности, хотя в мотивировочной части решения были изложены выводы об этом, но в резолютивной части отсутствовало решение по тому же исковому требованию с указанием конкретных сведений, не соответствующих действительности, в основном не подвергались корректировке – отмене либо изменению.

Более правильным представляется практика судов вышестоящей инстанции, когда признаются неправосудными решения суда первой инстанции, где не было заявлено требование о признании порочащих честь, достоинство и (или) деловую репутацию сведений не соответствующими действительности, но в то же время ими постановлено обязать ответчиков опровергнуть сведения и взыскать с них в пользу истцов денежные суммы в счет компенсации морального вреда.

Вместе с тем в силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

В связи с изложенным следует учесть, что при подаче иска о признании сведений не соответствующими действительности, но в отсутствии требования об обязании опровергнуть те или иные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, суд вправе принять такое исковое заявление и разрешить спор по существу. Если суд установит, что сведения, которые истец просит признать не соответствующими действительности, ответчиком распространены и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца, то такой иск подлежит удовлетворению и в отсутствии требования об обязании опровергнуть сведения, поскольку каждый субъект правоотношений самостоятельно распоряжается своим правами по своему усмотрению, никто не может навязать истцу выбрать ту или иную позицию и способ отстаивания. В данном случае для полного восстановления своих прав истец считает достаточным и выбрал именно такой способ защиты, что является правом стороны. Более того, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом исковых требований.

В то же время в отсутствии иска о признании сведений не соответствующих действительности, истец предъявил лишь иск об обязании опровергнуть сведения (в том числе о компенсации морального вреда), именно такой иск не может быть удовлетворен без требования о признании сведений не соответствующими действительности, поскольку для удовлетворения иска необходимо установить:

1) факт распространения сведений и

2) что сведения порочат честь, достоинство и деловую репутацию лица, обратившегося в суд за защитой своих законных прав.

Требование об обязании опровергнуть сведения, как и о компенсации морального вреда являются дополнительными, вытекающими из основного требования о признании сведений не соответствующими действительности.

То есть для восстановления прав необходимым условием является предъявление требования о признании сведений не соответствующими действительности.

Решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 4 октября 2016 года в удовлетворении иска АлимсейтоваБахтияраНугмановича к Макарову Михаилу Михайловичу, ТОО «Телевидение города Астана» о признании действий в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными и компенсации морального вреда, отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Одним из основании для отказа в удовлетворении иска и оставлении решения без изменения также явилось отсутствие искового требования о признании тех или иных конкретных сведений (слов и выражений) несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца; суд не вправе рассматривать дело в нарушение требований части 2 статьи 225 ГПК, регламентирующей запрет на выход за пределы исковых требований за исключением случаев, указанных в данной норме.

Суд установил, что в исковом заявлении от 25 июля 2016 года Алимсейтов Б.Н. просил суд:

1) признать действия ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными;

2) взыскать солидарно с ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в счет погашения морального вреда 2000000 тенге.

Таким образом, истцом было подано исковое заявление о признании действий ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными; взыскании солидарно с них в счет погашения морального вреда 2000000 тенге, а не о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

ую репутацию. Суд учел, что в исковых требованиях истца отсутствует указание конкретных сведений (слов и выражений) не соответствующих по его мнению действительности, распространенных в отношении истца, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, предъявление и указание которых было обязательно.

Анализ вынесенных судебных актов по данной категории спора подтверждает, что правильной является практика судов по вынесению решения об отказе в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации в тех случаях, когда, по утверждению истца, в заявлениях, адресованных в правоохранительные и государственные органы должностным лицам содержатся сведения о совершении истцом преступлений и других правонарушений, но органом уголовного преследования или дознания принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении производства по делу по реабилитирующим основаниям, поскольку принятие такого процессуального решения само по себе не является доказательством распространения сведений, не соответствующих действительности.

Необходимо учесть, что в соответствии с пунктом 1 и пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» истцом должны быть представлены доказательства факта распространения ответчиками порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию посредством направления заявления в орган предварительного следствия или дознания, а судом должно быть установлено, что указанные в таком заявлении сведения являются не утверждением о тех или иных фактах, которые по мнению истца, являются порочащими, а отражают лишь предположение лица, обратившегося с заявлением.

Кроме того, согласно пункту 16 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 27 ноября 2015 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»,по делам частного обвинения вынесение оправдательного приговора, а также прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным подпунктом 5) части 1 статьи 35 УПК, само по себе не может служить основанием для возложения на частного обвинителя обязанности возместить оправданному лицу компенсацию морального вреда, так как в данном случае имеет место реализация конституционного права на обращение в органы, к компетенции которых относится рассмотрение этих жалоб. Требование оправданного лица по делу частного обвинения о взыскании компенсации морального вреда может быть удовлетворено лишь при условии, если частная жалоба не имела под собой никаких правовых оснований, и обращение в суд было направлено исключительно на причинение вреда другому лицу (злоупотребление правом).

При этом истец должен доказать факт злоупотребления правом со стороны обвинителя.

Таким образом, только в случае, если истец докажет, что со стороны ответчика имело место злоупотребление своим гражданским правом, только в этих случаях иск может быть признан обоснованным.

Согласно части 1 статье 34 Конституции, каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

Вместе с тем анализ судебных актов по категории споров о защите чести, достоинства и деловой репутации показал, что в судебной практике имеются споры, когда в официальных обращениях граждан в уполномоченные центральные государственные органы содержатся негативные сведения о деятельности того или иного должностного лица, которые согласно заключению эксперта в случае несоответствия действительности являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Представляется, что действия ответчика по обращению в различные государственные органы, в том числе органы, в компетенцию которого не входит рассмотрение такого заявления, на систематической основе и содержание в заявлениях порочащих, несоответствующих действительности сведений также можно расценить как злоупотребление гражданским правом лица, обращающегося в различные государственные инстанции. То есть необходимы совокупность двух условий: систематическое обращение в государственные органы и наличие порочащих не соответствующих действительности сведений. Также возможно учесть, что ранее по такому же аналогичному обращению заявителя (ответчика) в отношении того же лица (истца) государственный орган провел проверку либо предоставлял в письменной форме ответ, но гражданин продолжает по тем же основаниям обращаться с заявлениями и жалобами.

Согласно пункту 2 статьи 13 Конституции, каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 8 ГПК каждый вправе в порядке, установленном Гражданско-процессуальным кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Обращение гражданина (юридического лица) в судебные органы на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод предусмотрены Конституцией, законодательством, поэтому пояснения, возражения участников процесса, изложение доводов в письменной форме в жалобах не могут расцениваться как распространение порочащих сведений.

Более того необходимо учесть, что согласно части 1 статьи 20 ГПК судебное разбирательство дела должно происходить в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

В силу частей 1 и 2 статьи 119 ГПК меры ответственности за проявление неуважения к суду применяются судом в целях реализации конституционного принципа равенства всех перед судом и задач правосудия. За проявление неуважения к суду виновные в этом лица привлекаются к административной ответственности в порядке, предусмотренном Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Таким образом, в ходе судебных разбирательств участники процесса должны проявлять уважение к суду и не допускать нарушения нормальной работы суда.

Одновременно с иском о защите чести и достоинства суд вправе разрешить требование о компенсации морального вреда, причиненного в результате распространения ответчиком не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца либо причинивших иной неимущественный ущерб (пункт 13 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц»).

Согласно подпункту3) пункта3 статьи 951 ГК моральный вред возмещается независимо от вины причинителя в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

При вынесении таких решений судами не было учтено, что в силу подпункта 3) пункта 3 статьи 951 ГК и пункта 13 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» моральный вред возмещается в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; поэтому требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению только в случае, если удовлетворен иск о признании тех или иных распространенных ответчиком через газету сведений, порочащих честь, достоинство истца, несоответствующими действительности.

То есть вопрос об удовлетворении иска в части компенсации морального вреда зависит от того, будет ли удовлетворен иск о защите чести и достоинства (основного требования). Иск о компенсации морального вреда является производным от иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Необходимо иметь в виду, что мотивировочная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные в соответствии с частью 2 статьи 63 ГПКдоказательствами, полученные законным способом сведениями о фактах –объяснения сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, заключения экспертов, вещественных доказательств, протоколов процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных, полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

**Применение законодательства.**

Согласно статье 143 пункту 5 ГК, если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в доход бюджета. Штраф налагается в порядке и размерах, установленных гражданским процессуальным законодательством. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

Данная норма содержится в общей части Гражданского кодекса, которая введена в действие с 1 марта 1995 года. Ранее в Гражданскопроцессуальном кодексе КазССР, действовавшей до введения в действие Гражданско-процессуального кодекса от 13 июля 1999 года содержались нормы, регулирующие порядок и размер наложения штрафов. Но в настоящее время такие нормы исключены, в Гражданско-процессуальном кодексе не содержатся, поэтому пункт 5 статьи 143 ГК является устаревшей и неприменимой.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», согласно пункту 3 статьи 141 и пункту 1 статьи 143 ГК обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство. Если доказательства недостаточны, суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства или истребовать их по своей инициативе.

В данной норме следует отметить, что требование пункта 8 Нормативного постановления в части истребования доказательств по инициативе суда не согласуется с нормами части 3 статьи 15 ГПК, согласно которому суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном Гражданскопроцессуальным кодексом.

Согласно пункту 13 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» № 6 от 18 декабря 1992 года истец одновременно с иском о защите чести и достоинства вправе предъявить требование о возмещении материального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений. Наряду с иском о защите чести и достоинства суд вправе рассмотреть также требование гражданина или юридического лица о возмещении морального (неимущественного) вреда, причиненного ему в результате распространения ответчиком не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь и достоинство, либо причинивших иной неимущественный ущерб.

В силу пункта 17 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» № 7 от 27 ноября 2015 года, требования о защите деловой репутации гражданина применяются и к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. Гражданское законодательство не предусматривает возмещение морального вреда юридическому лицу и судам следует отказывать в принятии исковых заявлений юридических лиц о возмещении морального вреда, в случае принятия искового заявления производство по делу подлежит прекращению.

у подлежит прекращению. В данном случае по спорам по требованию о компенсации морального вреда юридическому лицу, причиненному в результате распространения ответчиком не соответствующих действительности сведений, в Нормативных постановлениях имеет место коллизия правовых норм.

В соответствии с нормами пункта 3 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», при наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов одного уровня действуют нормы акта, позднее введенные в действие.

В связи, с чем следует учесть, что по искам о компенсации морального вреда юридическому лицу применению подлежит пункт 17 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» № 7 от 27 ноября 2015 года.

**Судебные расходы.**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 104 ГПК цена иска определяется в исках о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию – предъявленной к взысканию суммой.

Согласно подпункту 15 пункту 1 статьи ,»қ Налогового кодекса, государственная пошлина взимается с подаваемых в суд исковых заявлений физических лиц о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию – 1 процент от суммы иска.

Нормами пункта 1 статьи 113 ГПК предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя.По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

В данном случае законодателем категория споров о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, отнесена к статье 104 ГПК (цена иска), то есть иск, имеющий цену (имущественный характер), поэтому как при подаче иска, так и в случае разрешения вопроса о возмещении судебных расходов необходимо руководствоваться данной нормой.

По изложенным основаниям, в случае удовлетворения иска (либо частично) о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда расходы по оплате помощи представителя подлежат возмещению в размере не более 10 % от удовлетворенной части иска (по аналогии как по имущественным требованиям).

**Аппелляционная инстанция**

Апелляционной инстанцией выясняются обстоятельства спора и вносятся изменения или отмены решений судов первой инстанции в случае установления несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушения или неправильного применения норм материального или норм процессуального права, и т.д.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме, что соответствует части 1 статьи 413 ГПК.

Так, разрешая жалобы сторон на решения судов первой инстанции, апелляционная инстанцияв полной мере учитывает требования пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», согласно которого истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск; а в соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления, при установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений.

В соответствии с нормами части 2 статьи 434 ГПК решения и постановления апелляционной инстанции по делам по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации могут быть пересмотрены кассационной инстанцией Верховного Суда Республики Казахстан.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы**

**Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғаудың негіздемелері**

Біріккен Ұлттар Ұйымы Бас Ассамблеясының 1948 жылғы 10 желтоқсандағы № 217 А (III) резолюциясымен қабылданған Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясының 19-бабына сәйкес әр адам наным-сенім бостандығына және өз көзқарасын еркін білдіруіне құқығы бар; бұл құқық өз наным-сенімін кедергісіз ұстану еркіндігін және мемлекеттік шекаралар тәртібіне тәуелді болып қалмай, ақпараттар мен идеяларды еркін іздеп, кез-келген құралдар арқылы тарату бостандығын да қамтиды.

Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы Заңымен ратификацияланған және 2006 жылдың 24 сәуірінде заңды күшіне енген 1966 жылғы 16 желтоқсандағы Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 14-бабының 1-тармағына сәйкес сот алдында жұрттың бәрi тең және әрбір адам азаматтық процесте оның құқықтары мен мiндеттерiн анықтау кезiнде заң негiзiнде құрылған құзыреттi, тәуелсіз және әдiл сот арқылы iсi әдiлеттi және ашық қаралуын талап етуге құқылы.

АПК-нің 2-бабының 3-бөлігіне сәйкес Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шарттар Азаматтық процестік Кодекстен басым болады және халықаралық шартты қолдану үшін заң шығару талап етілетіннен басқа жағдайларда олар тікелей қолданылады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 18-бабына сәйкес әркімнің ар-намысы мен абыройлы атының қорғалуына құқығы бар.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес халықаралық құқықтың жалпы танылған принциптері мен нормалары және Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары оның құқықтық жүйесінің құрамдас бөлігі болып табылады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 20-бабына сәйкес әркімге сөз бен шығармашылық еркіндігіне кепілдік беріледі, сондай-ақ заң жүзінде тыйым салынбаған кез келген тәсілмен еркін ақпарат алуға және таратуға құқығы бар.

Конституцияның 18-бабында көзделген әркімнің ар-намысы мен абыройлы атының қорғалуына құқығы және АК-нің 143-бабымен белгіленген әркімнің өз ар-намысын, қадір-қасиетін және іскерлік беделін таратылған, шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтардан сот арқылы қорғануға құқығы бұл құқықтарды асыра пайдалану жағдайлары үшін сөз бен бұқаралық ақпарат бостандығының қажетті шектелуі болып табылады.

АК-нің 187-бабының 1 тармақшасына сәйкес талап қою заң құжаттарында көзделгеннен басқа реттерде материалдық емес игiлiктер мен мүлiктiк емес өзiндiк құқықтарды қорғау туралы талаптарға қолданылмайды.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы даудың нысаны жеке мүліктік емес қатынастар болып табылады. Осы санаттағы істер бойынша талаптарды өздері туралы шынайылыққа сай келмейтін, кір келтіретін мағлұматтар таратылды деп санайтын азаматтар мен заңды тұлғалар қоюға құқылы. Кәмелетке толмағандарға немесе іс-әрекетке қабілетсіздерге қатысты осындай мағлұматтарды таратқан кезде ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптарды олардың өкілдері қоюға құқылы.

АК-нің 143-бабының 1-тармағына сәйкес азамат өзінің ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне нұқсан келтіретін мәліметтерді сот тәртібімен теріске шығаруды талап етуге құқылы және осы баптың 2- тармағына сәйкес егер азаматтың немесе заңды тұлғаның ар-намысына, қадiр-қасиетiне немесе iскерлiк беделiне кiр келтiретiн мағлұматтар бұқаралық ақпарат құралдары арқылы таратылған болса, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында тегiн терiске шығарылуға тиiс. Бұқаралық ақпарат құралдары азаматқа немесе заңды тұлғаға қатысты олардың құқықтарына немесе заңды мүдделерiне нұқсан келтiретiн мағлұматтар жарияласа, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында өз жауаптарын тегiн жариялауға құқылы.

Қазақстан Республикасының заңнамасы, оның ішінде АК-нің 143- бабының 4-тармағында және Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 19-бабы бұқаралық ақпарат құралдарында терiске шығаруды не жауапты жариялау туралы азаматтың немесе заңды тұлғаның талабы, егер бұқаралық ақпарат органы мұндай жарияланымнан бас тартса не бiр айдың iшiнде жарияланым жасамаса, сондай-ақ ол таратылған ретте, сотта қаралады деп міндетті тәртіпте белгілейді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 7- тармағына сәйкес егер де кір келтіретін мәлімдеме баспада немесе басқада жаппай тәсілмен хабарланса (радио, теледидар т.б.), жауапкер ретінде автор және сол жаппай хабарлау мекемесі тартылады (редакция, баспа т.б.), себебі АК-нің 143-бабының 2-тармағына сәйкес талапкерге кір келтіретін мәлімдеме таратылғандығы анықталған жағдайда, ондай мәлімдемені теріске шығару міндетін сот сол мекемеге жүктеуге құқысы бар.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша тиісті жауапкерлер шындыққа сай келмейтін кір келтіретін мәлімдеме авторлары, сондай-ақ бұл мәліметтерді таратқан адамдар болып табылады.

Егер дау мәліметтері мәлімдеме таратқан адамды көрсетумен бұқаралық ақпарат құралдарында таратылған болса, онда бұл адам тиісті жауапкер болып табылады.

Талапкерге кір келтіретін мағлұматтарды теріске шығару тәртібі Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соттың 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-тармағымен реттелген және АК-нің 143- бабы 1 және 2-бөліктерінің 2-тармағымен белгіленген.

Нормативтік қаулымен теріске шығару тәртібі қалған жағдайларда сотпен белгіленетіні көзделген (12-тармақ).

Ескеретін жайт, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі №5 «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулының 17- тармағының нормасын сақтау қажет, шешiмдi орындау кезiнде айқынсыздықтар мен даулардың болмауы үшiн шешiмнiң қарар бөлiгiн сот анық және түсiнiктi болатындай етiп жазуға мiндеттi.

Сонымен қатар ар-намысты және қадір-қасиетті қорғау туралы даулардың санаты бойынша АПК-нің 232-бабының нормалары қолданылады, оған сәйкес сот жауапкердi мүлiкті немесе ақша беруге байланысты емес белгiлi бiр әрекеттер жасауға мiндеттейтiн шешiм шығарған кезде азаматтың, заңды тұлғаның бұзылған құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін қалпына келтіру үшін жауапкер жасауға міндетті әрекеттер мен оларды жасау мерзімін көрсетеді.

Сот шешімі орындалмаған жағдайда, шешімнің қарар бөлігінде әрекеттерді жауапкер ғана жасауы мүмкін жағдайлардан басқа, талап қоюшы жауапкерден келтірілген шығыстарды өндіріп ала отырып, бұл әрекеттерді өз бетінше жүргізуге құқылы екендігі көрсетіледі.

Яғни шешім заңды күшіне енгеннен кейін орындалуы тиіс.

Жауапкердің өзінің тікелей қатысуы осы санаттағы (жеке мүліктік емес сипаттағы) даулардың ерекшелігі болып табылатындықтан, АПК-нің 232- бабының екінші бөлігі қолданылмайды, себебі сот актінің қолданылуы жауапкердің жеке қатысуын көздейді.

Сонымен, қолданыстағы заңнама оның мақсаттылығына байланысты талапкерге кір келтіретін мағлұматтарды теріске шығарудың едәуір бөлшекті тәртібіне талаптарды қамтымайды, өйткені кері жағдайда шешімді орындаған кезде бұл мән-жай жаңа дауларды тудыруы мүмкін.

Әрбір нақты жағдайда сот кір келтіретін мағлұматтарды теріске шығару тәртібін өзіндік анықтауға құқылы.

Автордың атын белгілемей-ақ кір келтіретін шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді жариялаған немесе таратқан кезде іс бойынша тиісті жауапкер тиісті бұқаралық ақпарат құралдарының редакциясы болып табылады, яғни осы бұқаралық ақпарат құралдарының өндірісін және шығарылуын жүзеге асыратын ұйым, жеке тұлға, жеке тұлғалар тобы болып табылады.

Өзінің тіркеу орны бойынша нақтылы тұрмайтын адам ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін және шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтарды интернет-ресурстарында таратқан кезде соттар жауапкердің моңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша шешеді, бұл қолданыстағы азаматтық процестік кодексінің нормаларына сай келеді (АПК-нің 29-бабының 1-бөлігі, АПК-нің 133-бабының 1-бөлігі).

Осылайша, Қарағанды облысы Теміртау қалалық сотының 2016 жылғы 22 қыркүйектегі шешімімен Лидия Абеновна Аманжолованың Жан Касымханович Ботановқа ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін мағлұматтарды тану туралы, әлеуметтік желіден ақпаратты алып тастауды міндеттеу туралы, моральдық зиянды өтеу туралы талапты іс бойынша талап ішінара қанағаттандырылған болатын: сот «Youtube» сайтындағы Жан Касымханович Ботановтың «По закону» блогында 2014 жылғы 6 мамырда жарияланған «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна» мағлұматтарын шынайылыққа сай келмейтін, Л.А.Аманжолованың ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп таныды.

Сот Ж.К.Ботановқа «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна» ақпаратын әлеуметтік желіден алып тастауды міндеттеді. Ж.К.Ботановтан Л.А.Аманжолованың пайдасына моральдық зиянды өтеу есебіне 30000 теңге және 2422 теңге мөлшерінде мемлекеттік баж төлеумен байланысты шығындар өндірілген. Моральдық зиянды өтеу туралы талапты қалған бөлігінде қанағаттандыруда сот бас тартқан. Сот іс бойынша анықтағандай, 2014 жылғы 6 мамырда «Youtube» сайтындағы Жан Ботановтың «По закону» блогында «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна» атты кабинетті тінтумен бейнеролик жарияланған. Талап қоюшы бұл ақпаратты анықтаған кезде ролик 1672 рет қаралған болатын. Осыған орай сот осы ақпараттың әлеуметтік желіде таратылу фактісі дәлелді болып табылады деген қорытындыға келді.

Сот анықтағандай, осы сайттағы баяндалған мағлұматтардың дәйектілігі мен шынайылығы өз растауын таппады, себебі Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі Комитетінің анықтамасына сәйкес 2016 жылдың 14 шілде жағдайы бойынша қылмыстық құқық бұзушылық жасау туралы Л.А.Аманжоловаға қатысты мәліметтер жоқ; тінту болған кабинет оған тиесілі емес екеніндегі талап қоюшының дәлелдері ештеңемен теріске шығарылмады. 1999 жылғы 3 сәуірден бастап 2015 жылғы 26 мамыр кезеңі бойынша Л.А.Аманжолова жеке нортариустардың есепке алу тіркеуінде болған. Істің мән-жайларын зерттеп, сот мынадайқорытындыға келген, «Мошенница города Темиртау – нотариус Аманжолова Лидия Абеновна» атауда көрсетілген және жауапкермен баяндалған мағлұматтар талап қоюшының алаяқтық түріндегі қылмыс жасауға қатыстылығын қамтиды, өз сипаты бойынша талап қоюшыны қылмыстық жазаланатын іс-қимылда айыптағандықтан, оның заңдарды сақтау жағынан қоғамдық пікірде ар-намысын, қадір-қасиетін және іскерлік беделін түсіретін, кір келтіретін болып табылады. Яғни жауапкер тиесілі жеке игіліктерді бұзып, талап қоюшы туралы шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтарды таратқан.

Шешімнің мазмұнынан мәлім болғандай, жауапкердің нақтылы орналасу орнын сот анықтамаған. Соңғы белгілі тұрғылықты мекенжайы мен тіркеу орны: Теміртау қаласы, 8 шағын аудан, 82 үй № 7 пәтер болып табылады. АПК-нің 133-бабы 1-бөлігінің нормаларына сәйкес сот Теміртау қаласы әкімдігі өкілінің Ж.К.Ботановтың атына хабарламаны алу туралы белгімен сотқа келіп түскенін есепке алды, талап қоюшы жауапкердің қатысуынсыз істің қаралуына қарсы болмады, сондықтан да сот істі жауапкердің қатысуынсыз қаралуын анықтаған.

Бұл жағдайда талап қоюшы жауапкер-интернет-ресурсын пайдаланушы, блогер Ж.К.Ботановтың мекенжайын талап арызда көрсетті және сот дауды оның соңғы белгілі тұрғылықты мекенжайы мен тіркеу орны бойынша шешкен болатын

Интернет – ресурс – бұл белгілі бір мәтіндік, графикалық немесе дыбыстық нысанда көрсетілетін ықпалдау бағдарламалық-аппараттық және техникалық құралдарының, сондай-ақ интернет желісінде жариялау үшін арналған ақпараттың жиынтығы. Интернет – ресурс домендік атқа ие (UniformResourceLocator) – ресурсын сәйкестендіруге, сондай-ақ интернетресурсқа қолжетімділікті жүзеге асыруға мүмкіндік беретін әмбебап электронды мекенжай. Мессенджер – нақты уақытта интернет арқылы хабарламалармен ауысу үшін арналған бағдарламалар класының ағылшын тіліндегі атауы (тез хабарламалар қызметі). Мәтіндік хабарламалар, дыбыстық сигналдар, суреттер, бейнелер жеткізілуі мүмкін.

АПК-нің 65-бабының 2-бөлігі нормаларына сәйкес аудио-, бейнежазбалар, оның ішінде байқау және (немесе) тіркеу аспаптарымен алынғандар, фото және (немесе) киноға түсіру матералдары, электрондық, цифрлық және өзге де материалдық жеткізгіштердегі басқа да материалдар жарамды дәлелдемелер ретінде танылуы мүмкін.

Атап өтетін жайт, егер заңмен оларды тікелей қолдануға тыйым салынбаса, АПК-да көрсетілген жазбалар мен материалдар сотпен рұқсат етілген дәлелдемелер ретінде танылуы мүмкін. Оған қоса, рұқсат етілген дәлелдемелер түрлерінің бұл тізімі ашық болып, және тәмәмданған болып табылмайды.

Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 1-бабының 4) тармақшасына сәйкес бұқаралық ақпарат құралы – мерзiмдi баспасөз басылымы, теле-, радиоарна, киноқұжаттама, дыбыс-бейне жазбасы және интернет-ресурстарды қоса алғанда, бұқаралық ақпаратты мерзiмдi немесе үздiксiз бұқаралық таратудың басқа да нысаны.

Сонымен, интернет-ресурсында орналасқан ақпарат бұқаралық ақпарат құралдарында орналасқан ақпарат болып табылады. Демек, бұқаралық ақпарат құралдарында ақпаратты орналастыру үшін көзделген барлық шектеулер мен ережелер ақпаратты интернет-ресурсында орналастыруға жатады.

АПК-нің 50-бабының 1-бөлігіне сәйкес істі бірінші сатыдағы сотта мәні бойынша қарау басталғанға дейін жауапкерді ауыстыруға жол беріледі. Сот талап қою бойынша жауап беруге тиісті емес тұлғаға талап қою беріліп отырғанын анықтап, істі тоқтатпай, талап қоюшының өтінішхаты бойынша тиісті емес жауапкерді тиісті жауапкермен ауыстыра алады.

АК-нің 143-бабына, Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 19-бабына сәйкес егер азаматтың немесе заңды тұлғаның ар-намысына, қадiр-қасиетiне немесе iскерлiк беделiне кiр келтiретiн мағлұматтар бұқаралық ақпарат құралдары арқылы таратылған 7 болса, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында тегiн терiске шығарылуға тиiс.

Осыған орай осы құқықтық нормаларының мәндерінен шыға отырып, жауапкер журнал редакциясы мен мақаланың авторы болып табылатын корреспондент қатыстырылуы тиіс.

Дауды шешкен кезде ескеретін жағдай, азаматтар мен заңды тұлғалар ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талап қоя отырып, талап арыздарда нақты талаптарды, оның ішінде талапкерге кір келтіретін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы міндетті арыз талабын көрсетуге міндетті.

АК-нің 141-бабының 3-тармағына сәйкес қорғау туралы талап қойған адам өзiнiң мүлiктiк емес өзiндiк құқығының бұзылуын нақты дәлелдеуге тиiс. АК-нің 143-бабының 1-тармағына сәйкес азамат өзінің ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне нұқсан келтіретін мәліметтерді сот тәртібімен теріске шығаруды талап етуге құқылы.

Талапкердің бұзушылық фактісін дәлелдеу, ал жауапкердің таратылған мәліметтер шынайылыққа сай келетіні туралы дәлелдеу міндеті Жоғарғы Соттың 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-тармағында көзделген.

Осылайша, АК-нің 141-бабы 3-тармағының және 143-бабы 1- тармағының талабы бойынша таратылған мәлімдеменің шындығын дәлелдеу жауапкерге жүктеледі. Талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті. Сонымен қатар ол ар-намысына және абыройға кір келтіретін мәлімдеменің жалған екендігін анықтайтын дәлелдер келтіруге құқылы. Егерде дәлелдер жеткіліксіз болса, сот жақтарға қосымша дәлел келтірулеріне ырық береді немесе оларды өз ынтасымен алдырады (Жоғарғы Сот нормативтік қаулысының 8-тармағы).

Сонымен қатар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 7 «Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдануы туралы» нормативтік қаулысының 17-тармағына сәйкес осы санаттағы істер бойынша жауапкер бағалау пайымы үшін жауаптылыққа тартылмайды

Павлодар облысы Павлодар қалалық сотының 2016 жылғы 2 қарашадағы шешімімен Владимир Александрович Хегайдың Умытгуль Сеилхановна Суханкуловаға ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау және моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырудан бас тартылған болатын. Апелляциялық сатыдағы қаулысымен шешім өзгеріссіз қалдырылған.

Шешімге сәйкес, жауапкер бұқаралық ақпарат құралдарында, оның ішінде интернет-ресурсында - «Instagram» әлеуметтік желіде, өзінің «vse\_obo\_vsem\_kz» аккаунтында талап қоюшының ар-намысына, қадірқасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін мағлұматтарды таратқан.

Бірінші сатыдағы сот жауапкер пост орналастырған кезде Қазақстан Республикасының заңдарын, сондай-ақ «Instagram» қауымдастығының ережелеріне сәйкес осы желінің пайдаланушылары тыйым салынбаған барлық тәсілдермен өзін білдіру құқығына ие деген ережелерді бұзбаған деп талаптан бас тартуды осылайша негіздеген. Жауапкердің тарапынан талап қоюшының ар-намысын, қадір-қасиетін және іскерлік беделін түсіретін қандай да бір мағлұматтардың таратылуы бойынша қандай да бір әрекеттер байқалмайды.

Сот анықтағандай, жауапкер, «Instagram» әлеуметтік желінің пайдаланушысы, «vse\_obo\_vsem\_kz» атында тіркелген, осы желінің басқа пайдаланушысының өтініші бойынша мынадай мазмұнды: «Здравствуйте Ума! Прошу опубликуйте! В субботу иду на операцию очень волнуюсь», «Здравствуйте дорогие девушки! Знаю, очень много задают вопросы про блефаропластику. Скажите, кто сделал блефаро у Хегая В.А. Записалась на операцию, очень переживаю. Но мечта многих лет!» мәтінмен «KHEGAY.KZ» жазбасы бар көздердің пост - фотосуретін орналастырған.

Талапкер әлеуметтік желінің басқа пайдаланушыларының түсініктемелері жауапкердің оның ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін мағлұматтардың таратылуы болып табылады, себебі олар шынайылыққа сай келмейді деп айтқан.

Сот талап қоюшы жауапкердің оған кір келтіретін мағлұматтарды таратқанын дәлелдемеді деген қорытындыға келді. Жауапкер орналастырған пост талап қоюшының іскерлік қасиеттеріне күмән келтіретіндей ақпаратты қамтымайды. Желінің басқа пайдаланушыларынан жауапкерге (интернет ресурсын пайдаланушыға) келіп түсетін түсініктемелердің мазмұны бақылаусыз және ол олар (басқа пайдаланушылар) айтқан пікірге, түсініктемелерде қамтылған ақпараттың дәйектілігіне жауап бермейді. Түсініктемелер басқа пайдаланушыларға тиесілі және субъективті болжамды пікірлер болып табылады. Ескеретін жайт, пікірлер, болжамдар соттылыққа жатпайды, себебі көзқарастардың, пікірлердің бостандығы Қазақстан Республикасы Конституциясының 20-бабымен кепілденген адамның табиғи және айнымас құқығы болып табылады. Ешкім өз пікірін білдіруден бас тартуға мәжбүрленуі мүмкін емес. Пікір азаматтық –құқықтық бұзушылықты қалыптастырмайды.

Жауапкер бұқаралық ақпарат құралдарына жататын интернетресурсыныңменшік иесі болып табылады деген талап қоюшының шағым дәлелдерін сот негізсіз деп таныды, себебі жауапкер «Instagram» әлеуметтік желінің пайдаланушысы болып табылады. «Instagram» қауымдастығының ережелері пост орналастырған тұлғаға жазылуды бұзып немесе оған блок салу пайдаланушының құқығын көздейді. Сонымен қатар қауымдастықтың ережелеріне сәйкес, талап қоюшы оның пікірі бойынша оған зиян келтіретін түсініктемелерді немесе тақырыпты жою талабымен жауапкерге жүгінуге құқылы. Дауды немесе келіспеушілікті реттеудің ережелермен белгіленген тәртібі әлеуметтік желі деңгейінде пайдаланбаған.

Соттар зерделеген шешімдердің талдауы көрсеткендей, талап арыздардың көбі өз мазмұнымен осындай талапқа сай келеді. Соттар мәліметтерді теріске шығару туралы мәліметтер таралған ба, олар шынайылыққа сай келе ме немесе келмей ме, азаматтың ар-намысына және қадір-қасиетіне, ұйымның іскерлік беделіне кір келтіреді ме дегенді дұрыс анықтайды, және талапты қанағаттандыру туралы шешімді шығара отырып, оның қарар бөлігінде талап қоюшының құқықтары мен заңды мүдделеріне шек қоятын сол не басқа мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы, ал тек сосын ғана оларды теріске шығару бойынша жауапкерге міндеттемелерді жүктеу туралы көрсетеді.

Соттардың бұл әрекеттері Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 12- тармақ ережелерімен толықтай келісіледі. Азаматтық заңнама нормаларын және дау санатының қарау спецификасын есепке алып істі дайындаған кезде даудың сипатын едәуір нақты анықтау үшін, сондай-ақ істің дұрыс шешілуіне мәні бар басқа да мәселелерді нақтылау үшін жауапкерде талапқа қарсы қарсылық бар ма мәселесін анықтау керек, тараптар әңгімеге шақырылуы тиіс, даудың мәні бойынша олардан жауап алынуы, талапкерге қажетті қосымша талаптар қоюға құқықты түсіндіруі, талапкерден қосымша дәлелдемелердің бар болуын анықтап алуы, ал жауапкерден – талаптың негіздемелерін және талап қоюшының дәлелдерін теріске шығаратын дәлелдемелер мен талапқа қарсы қарсылықтардың бар болуы қажет; тараптарға дәлелдемелерді талап етуде ықпал ету туралы өтінішхат мәлімдеуге құқықтарын түсіндіру; іске тең жауапкердің және өзіндік талаптарсыз үшінші тұлғалардың қатысуы туралы мәселені шешу, сондай-ақ тиісті емес жауапкерді ауыстыру туралы мәселені шешу қажет.

Ескеретін жағдай, сол немесе басқа мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді және талап қоюшының ар-намысына және қадір-қасиетіне кір келтіреді деп тану туралы арыз талаптарының жоғында сот істі сондайақ АПК-нің 225-бабының 2-бөлігі осы нормада көрсетілген жағдайлардан басқа арыз талаптарының шегінен шығуға тыйым салатын талаптарын бұзуда қарауға құқылы емес.

Осыған орай сот талқылауына дайындау сатысында ар-намысқа және қадір-қасиетке кір келтіретін нақты қандай мағлұматтар шынайылыққа сай келмейді деп танылуға жатады және олар қандай тәсілмен теріске шығарылуы тиіс екенін талапкерден анықтау қажет.

Ар-намысқа және қадір-қасиетке кір келтіретін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы қойылуы міндетті болған талап жоқ болған кезде сот істі мәні бойынша және моральдық зиянды өтеу туралы талап бойынша шешу жағдайлары орын алуда.

Азаматтың немесе заңды тұлғаның ар-намысын, қадір-қасиетін және іскерлік беделін қорғау туралы талаптар бойынша азаматтық істердің қаралуы бойынша сот практикасының зерделеуі келесіні көрсетеді, арнамысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін таратылған мағлұматтарды шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талап қойылмаған істер бойынша шығарылған аудандық (қалалық) соттардың талапты қанағаттандыру туралы шешімдері негізінен түзетілмеген – күші жойылмаған не болмаса өзгертілмеген, алайда шешімнің уәждеу бөлігінде ол туралы қорытындылар баяндалған, бірақ қарар бөлігінде шынайылыққа сай келмейтін нақты мағлұматтарды көрсетумен арыз талабы бойынша шешім жоқ болған.

Бірінші сатыдағы соттың шешімдері заңсыз болып табылған кезде жоғары тұрған саты соттарының практикасы дұрыс болып табылады, мұнда ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін мағлұматтарды шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талап қойылған, алайда бір уақытта олар жауапкерге мағлұматтарды теріске шығару міндеттеліп, олардан талапкерлердің пайдасына моральдық зиянды өтеу есебіне ақша сомаларын өндіріп алу қаулы етілген.

Сонымен қатар АПК-нің 15-бабының 2-бөлігіне сәйкес тараптар азаматтық сот ісін жүргізу барысында өз ұстанымын, оны қорғау тәсілдері мен құралдарын өз бетінше және соттан және іске қатысатын басқа да адамдардан тәуелсіз таңдайды.

Мазмұндалғанның негізінде ескеретін жайт, талап қоюшының арнамысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін сол немесе басқа мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талаптардың жоғында мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талапты берген кезде сот осындай талап арызды қабылдап, дауды мәні бойынша шешуге құқылы. Егер сот талап қоюшы шынайылыққа сай келмейді деп тануды сұраған мәліметтер жауапкермен таратылған және талап қоюшының ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп анықтаса, онда осындай талап мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талаптың жоғында қанағаттандырылуы тиіс, себебі құқық қатынастарының әрбір субъектісі өзінің қарауы бойынша өз құқықтарын өзіндік билік етеді, талапкерге сол немесе басқа позицияны және дәлелдеу тәсілін таңдауға ешкім міндеттей алмайды. Бұл жағдайда өзінің құқықтарын толық қалпына келтіру үшін талап қоюшы жеткілікті деп санайды және қорғаудың дәл осы тәсілін таңдады, бұл тараптың құқығы болып табылады. Сонымен қатар сот істі талап қоюшы мәлімдеген талап арыздардың шегінде шешеді.

Дәл осы уақытта мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талап жоқ болған кезде талап қоюшы мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талапты ғана қойды (оның ішінде моральдық зиянды өтеу туралы), дәл осы талап мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талапсыз қанағаттандырылуы мүмкін емес, себебі талапты қанағаттандыру үшін келесіні: 1) мәліметтер тарату фактісін және 2) өзінің заңды құқықтарын қорғау үшін сотқа жүгінген адамның ар-намысына, қадірқасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп анықтау қажет. Мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу, сондай-ақ моральдық зиянды өтеу туралы талаптар мәліметтер шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы негізгі талаптан шығатын қосымша болып табылады.

Яғни құқықтарды қалпына келтіру үшін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талаптар қою қажетті шарт болып табылады.

Алматы қаласының Алмалы ауданы №2 аудандық сотының 2016 жылғы 4 қазандағы шешімімен Бахтияр Нугманович Алимесйтовтың Михаил Михайлович Макаровқа, «Телевидение города Астана» ЖШС-не мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деген мәліметтер таратудағы ісқимылдарды тану және моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырудан бас тартылды. Алматы қалалық сотының азаматтық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сол немесе басқа нақты мәліметтердің (сөздердің) шынайылыққа сай келмейді, талап қоюшының ар-намысына және қадір-қасиетіне кір келтіреді деп тану туралы арыз талаптарының жоқтығы талапты қанағаттандырудан бас тарту және шешімді өзгеріссіз қалдыру үшін негіздемелердің бірі болып табылады; сот АПК-нің 225-бабының 2-бөлігі осы нормада көрсетілген жағдайлардан басқа арыз талаптарының шегінен шығуға тыйым салатын талаптарын бұзуда қарауға құқылы емес.

Сот анықтағандай, 2016 жылғы 25 шілдедегі талап арызда Б.Н.Алимсейтов соттан: 1) «Телевидение города Астана» ЖШС-нің және М.М.Макаровтың шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді таратуда әрекеттерін заңсыз деп танып; 2) «Телевидение города Астана» ЖШС-нен және М.М.Макаровтан моральдық зиянды өтеу есебіне 2000000 теңге өндіріп алуды сұраған.

Сонымен, талап қоюшы таратылған мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді, ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді деп тану емес, «Телевидение города Астана» ЖШС-нің және М.М.Макаровтың шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді таратуда әрекеттерін заңсыз деп тану; олардан моральдық зиянды өтеу есебіне 2000000 теңге өндіріп алу туралы талап арыз берген болатын.

Сот талап қоюшының арыз талаптарында оның пікірі бойынша шынайылыққа сай келмейтін, талап қоюшыға қатысты таратылған, арнамысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді, нақты мәліметтердің (сөздердің) көрсетілуі жоқ екенін ескерген, олардың ұсынылуы мен көрсетілуі міндетті болып келген.

Құқық қорғау және мемлекеттік органдардың лауазымды тұлғаларына жазылған арыздарда талап қоюшының қылмысты немесе басқа құқық бұзушылықты жасау туралы мағлұматтар қамтылғанда, алайда қылмыстық қудалау немесе анықтау органымен оңалту негіздемелері бойынша іс бойынша іс жүргізуді қысқарту немесе қылмыстық істі қозғаудан бас тарту туралы процестік шешім қабылданған жағдайда арнамысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы шешім шығару бойынша соттардың практикасы дұрыс болатынын растайды, себебі осындай процестік шешімнің қабылдануы шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтарды таратудың дәлелдемесі болып табылмайды.

Ескеретін жайт, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 1- тармағына және 8-тармағына сәйкес талапкер жауапкерлердің оның арнамысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін мәліметті тарату фактісін алдын ала тергеу немесе анықтау органдарына арыз жолдау арқылы дәлелдеуі тиіс, ал сот сындай арызда көрсетілген мағлұматтар талапкердің пікірі бойынша сол немесе басқа фактілер туралы пікір емес, ал арызбен жүгінген адамның болжамын ғана көрсететінін анықтауы тиіс.

Сонымен қатар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 7 «Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдануы туралы» нормативтік қаулысының 16-тармағына сәйкес жеке айыптау істері бойынша соттың ақтау үкімін шығаруы, сондай-ақ ҚПКнің 35-бабы бірінші бөлігінің 5) тармақшасында көзделген негіздер бойынша қылмыстық істің қысқартылуы, бұл жағдайда осы шағымдарды қарау құзыретіне жатқызылған органдарға жүгіну жөніндегі конституциялық құқықты іске асыру орын алғандықтан, ақталған адамға моральдық зиян өтемақысын өтеу міндетін жеке айыптаушыға жүктеу үшін өздігінен негіз бола алмайтынына соттардың назары аударылсын. Моральдық зиян өтемақысын өндіру туралы жеке айыптау ісі бойынша ақталған адамның қойған талабы, егер жеке шағымның ешбір құқықтық негізі болмаған және сотқа жүгіну басқа адамға зиян келтіруге бағытталған жағдайда ғана (құқықты теріс пайдалану) қанағаттандырылуы мүмкін.

Бұл ретте талапкер айыптаушының тарапынан асыра пайдаланған құқық фактісін дәлелдеуі тиіс.

Сонымен, тек егер талап қоюшы жауапкердің тарапынан өзінің азаматтық құқығын асыра пайдаланғаны дәлелденсе ғана, тек осы жағдайларда ғана талап дәлелді болып табылады.

Сонымен қатар, Конституцияның 34-бабының 1-бөлігіне сәйкес әркім Қазақстан Республикасының Конституциясын және заңдарын сақтауға, басқа адамдардың құқықтарын, бостандықтарын, абыройы мен қадір-қасиетін құрметтеуге міндетті.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы даулар санаты бойынша сот актілерінің талдауы көрсеткендей, сот практикасында азаматтардың өкілетті орталық мемлекеттік органдарға жіберетін ресми өтініштерінде сарапшының сараптамасына сәйкес шынайылыққа сай келмеген кезде ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді болып табылатын сол немесе басқа лауазымды тұлғаның қызметі туралы теріс мәліметтер мазмұндалатын даулар бар.

Алуан түрлі мемлекеттік органдарға, оның ішінде құзыретіне жүйелі негізде осындай арыздарды қарау жатпайтын органдарға жүгіну бойынша 13 жауапкердің әрекеттерін және арыздардағы кір келтіретін, шынайылыққа сай келмейтін мәліметтердің мазмұны түрлі мемлекеттік сатыларға жүгінетін адамның азаматтық құқығын асыра пайдалану ретінде бағалауға болады. Яғни екі шарттың жиынтығы қажет: мемлекеттік органдарға жүйелі жүгіну және кір келтіретін, шынайылыққа сай келмейтін мәліметтердің бар болуы.

Сондай-ақ ескеретін жайт, бұдан бұрын арыз берушінің (жауапкердің) дәл сол тұлғаға (талапкерге) қатысты осыған ұқсас өтініш бойынша мемлекеттік орган тексерісті не болмаса жазбаша нысанда жауапты ұсынған. Конституцияның 13-бабының 2-тармағына сәйкес әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы бар.

Сонымен қатар ескеретін жағдай, АПК-нің 8-бабының 1-бөлігіне сәйкес әркім бұзылған немесе даулы құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін қорғау үшін Азаматтық процестік Кодексте белгіленген тәртіппен сотқа жүгінуге құқылы. Азаматтың (заңды тұлғаның) бұзылған немесе даулы құқықтарының, бостандықтарының сот арқылы қорғалуына сот органдарына жүгінуі Конституциямен, заңнамамен көзделген, сондықтан процесс қатысушыларының түсіндірулері, сөздері, шағымдарда жазбаша түрде дәлелдерді баяндау кір келтіретін мағлұматтардың таратылуы ретінде бағалануы мүмкін емес.

Сонымен қатар ескеретін жағдай, АПК-нің 20-бабының 1-бөлігіне сәйкес істі сотта талқылау соттың қалыпты жұмысын және сот отырысы залында қатысып отырған адамдардың қауіпсіздігін қамтамасыз ететін жағдайларда өтуге тиіс. АПК-нің 119-бабының 1 және 2-бөліктеріне сәйкес сотқа құрметтемеушілік білдіргені үшін жауаптылық шараларын сот баршаның сот алдында теңдігі конституциялық қағидатын және сот төрелігінің міндеттерін іске асыру мақсатында қолданады.

Сотқа құрметтемеушілік білдіргені үшін бұған кінәлі адамдар осы тарауда белгіленген ерекшеліктермен Қазақстан Республикасы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінде көзделген тәртіппен әкімшілік жауаптылыққа тартылады.

Ар-намысты және абыройды қорғау туралы талапты қарағанда онымен қатар ар-намысқа және абыройға кір келтірген мәлімдемелердің таратуынан келтірілген рухани зиянды, не басқада мүлікке жатпайтын зиянның орнын толтыру талаптарында қарауға соттың мүмкіндігі бар (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот 14 тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 13-тармағы). АК-нің 951-бабы 3-тармағының 3) тармақшасына сәйкес зиян келтірушінің кінәсіне қарамастан моральдық зиян егер зиян ар-ожданына, қадiр-қасиетi мен iскерлiк беделiне нұқсан келтiретiн мәлiметтер тарату арқылы келтiрiлсе өтеледі.

Соттар шешімдерінің талдауы көрсеткендей, соттар негізінен құқықтың осы нормаларын негізді қолданады және жауапкердің шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтарды таратуда дәлелдемелер бар болғанда, бұл мағлұматтарды теріске шығару тәсілін анықтаған және мән-жайларды айқындаған жағдайда ғана ақша нысанында моральдық зиянды өтеу туралы шешім шығарады.

Осылайша, ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талап бөлігінде дәлелдемелер жоқ болған кезде моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырудан дұрыс бас тартады. Сот қарар бөлігінде ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіретін нақты таратылған мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы, жауапкерді осындай мағлұматтарды теріске шығаруды міндеттеу туралы бастапқыда, ал кейін моральдық зиянды өтеу туралы көрсету заңды болып табылады.

Соттар шешімнің қарар бөлігінде жауапкерден талап қоюшының пайдасына ақша нысанында өтемақы мөлшерін өндіріп алуды қаулы етумен моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандыру туралы ғана жиі көрсеткен. Осындай шешімдерді шығарған кезде соттар АК-нің 951-бабы 3- тармағының 3) тармақшасына және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 13-тармағына сәйкес зиян келтірушінің кінәсіне қарамастан моральдық зиян егер зиян ар-ожданына, қадiр-қасиетi мен iскерлiк беделiне нұқсан келтiретiн мәлiметтер тарату арқылы келтiрiлсе өтеледі; сол себепті жауапкер газет арқылы таратқан сол немесе басқа мағлұматтарды талап қоюшының ар-намысына, қадір-қасиетіне кір келтіреді, шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талабы қанағаттандырылса ғана моральдық зиянды өтеу туралы талап қанағаттандырылуға жатады. Яғни талапты моральдық зиянды өтеу бөлігінде қанағаттандыру туралы мәселе ар-намысты және қадір-қасиетті қорғау туралы талап (негізгі талап) қанағаттандырылатынынан тәуелді.

Моральдық зиянды өтеу туралы талап ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптың туындысы болып табылады.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша шығарылған сот актілерді судьялар қолданыстағы заңнаманың талаптарына сәйкес ресімдейді. Алайда бірінші сатыдағы соттардың шешімдерін ресімдеу орын алуда, олар заңнама талаптарына толықтай сай келмейді.

Осылайша, сот шешімінің сипаттау бөлігінде судьялар сот істі талқылау барысында жауап алған куәлардың айғақтарын нақты мазмұндайды, бұл Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулының 10-тармақ нормаларына сай келмейді.

Ескеретін жағдай, шешімнің уәждеу бөлігі істің мән-жайларынан тұруы тиіс, АПК-нің 63-бабының 2-бөлігіне сәйкес белгіленген фактілер туралы мәліметтер тараптар мен үшінші тұлғалардың түсініктемелерінен, куәлардың айғақтарынан, сарапшылардың қорытындыларынан, заттай дәлелдемелерден, процестік әрекеттердің хаттамаларынан, сот отырыстарының хаттамаларынан, аудио-, бейнежазбаға, процестік әрекеттердің барысын және нәтижелерін көрсететін бейнеконференцбайланыс жүйелерін пайдалану арқылы алынған деректерден және өзге де көздерден алынуы мүмкін

**Заңнаманың қолданылуы.**

АК-нің 143-бабының 5-тармағына сәйкес егер соттың шешiмi орындалмаса, сот тәртiп бұзушыға бюджеттiң кiрiсiне өндiрiлiп алынатын айыппұл салуға құқылы. Айыппұл азаматтық iс жүргiзу заңдарында белгiленген тәртiп пен мөлшерде салынады. Айыппұл төлеу тәртiп бұзушыны сот шешiмiнде көзделген әрекеттi орындау мiндетiнен босатпайды.

Бұл норма 1995 жылдың 1 наурызынан бастап қоданысқа енген Азаматтық Кодексінің жалпы бөлігінде қамтылған. Бұдан бұрын 1999 жылғы 13 шілдедегі Азаматтық іс жүргізу Кодексі қолданысқа енгенге дейін қолданыста болған ҚСРО Азаматтық іс жүргізу Кодексінде айыппұл салудың тәртібі мен мөлшерін реттейтін нормалар қамтылған. Алайда бүгінгі күні осындай нормалар алып тасталынған, Азаматтық процестік кодексте қамтылмаған, сондықтан да АК-нің 143-бабының 5-тармағы ескірген және қолданылмайтын болып табылады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8- тармағына сәйкес АК-нің 141-бабы 3-тармағының және 143-бабы 1- тармағының талабы бойынша таратылған мәлімдеменің шындығын дәлелдеу жауапкерге жүктеледі. Талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті.

Сонымен қатар ол ар-намысына және абыройға кір келтіретін мәлімдеменің жалған екендігін анықтайтын дәлелдер келтіруге құқылы. Егерде дәлелдер жеткіліксіз болса, сот жақтарға қосымша дәлел келтірулеріне ырық береді немесе оларды өз ынтасымен алдырады.

Бұл нормада ескеретін жайт, Нормативтік қаулының 8-тармағының соттың ынтасы бойынша дәлелдеме талап ету бөлігіндегі талабы АПК-нің 15- бабы 3-бөлігінің нормаларымен келіспейді, оған сәйкес сот істің нақты мәнжайларын анықтау мақсатында өз ынтасы бойынша дәлелдемелер жинаудан толығымен босатылған, алайда уәждеу өтінішхаты бойынша тараптар Азаматтық процестік кодексімен көзделген тәртіпте қажетті материалдарды алуда оған ықпал етеді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 13- тармағына сәйкес ар-намысты және абыройды қорғау туралы талабымен бірге талапкер одан келтірілген мүлік зиянды өндіру туралы талап қоюға құқы бар.

Ар-намысты және абыройды қорғау туралы талапты қарағанда онымен қатар азаматтардың немесе заңды құқы бар мекемелердің ар-намысқа және абыройға кір келтірген мәлімдемелердің таратуынан келтірілген рухани зиянды, (мүлікке жатпайтын), не басқада мүлікке жатпайтын зиянның орнын толтыру талаптарында қарауға соттың мүмкіндігі бар. Осыған орай заңды тұлғаға моральдық зиянды өтеу туралы талаптар бойынша Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 7 «Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдануы туралы» нормативтік қаулысының 17-тармағына сәйкес азаматтың іскерлік беделін қорғау туралы талап, моральдық зиянды өтеу туралы талапты қоспағанда, заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғауға да қолданылады.

Азаматтық заңнама заңды тұлғаға моральдық зиянды өтеуді қарастырмайды және соттар осыған байланысты заңды тұлғалардың моральдық зиянды өтеу туралы талап арыздарын қабылдаудан бас тартқандары жөн, ал қойылған талап арыз қабылданған жағдайда іс бойынша іс жүргізу қысқартылуға жатады. Бұл жағдайда жауапкердің шынайылыққа сай келмейтін мағлұматтарды тарату нәтижесінде келтірілген заңды тұлғаға моральдық зиянды өтеу туралы талапты даулар бойынша Нормативтік қаулыларда құқықтық нормаларының қақтығысы орын алуда.

Қазақстан Республикасының «Құқықтық актілер туралы» Заңының 12- бабы 3-тармағының нормаларына сәйкес бір деңгейдегі нормативтік құқықтық актілердің нормаларында қайшылықтар болған кезде қолданысқа кешірек енгізілген акт нормалары қолданылады. Осыған орай заңды тұлғаға моральдық зиянды өтеу туралы талаптар бойынша Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 7 «Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдануы туралы» нормативтік қаулысының 17-тармағы қолдануға жатады деп ескерген жөн.

**Сот шығындары.**

АПК-нің 104-бабы 1-тармағының 2-тармақшасына сәйкес талап қою бағасы абыройын, қадір-қасиетін және іскерлік беделін түсіретін мәліметтерді таратудан келтірілген моралдық зиянды өтеуді ақшалай мәнде өндіріп алу туралы талап қоюларда – өндіріп алу талап етілген сомамен айқындалады. Салық Кодексінің 610-бабы 1-тармағының 15-тармақшасына сәйкес абыройды, қадір-қасиетті және іскерлік беделді түсіретін мәліметтерді таратудан келтірілген моральдық зиянды ақшалай мәнде өтеуді өндіріп алу туралы жеке тұлғалардың талап қою арыздарынан – талап қою сомасының 1 пайызы мөлшерінде алынады.

АПК-нің 113-бабы 1-тармағының нормаларымен сот пайдасына шешім шығарылған тарапқа өкілдің көмегіне ақы төлеу бойынша шығыстарын тараптың іс жүзінде жұмсаған шығыстары мөлшерінде басқа тараптан алып береді. Мүліктік талаптар бойынша осы шығыстардың жалпы сомасы талап қоюдың қанағаттандырылған бөлігінің он пайызынан аспауға тиіс. Мүліктік емес сипаттағы талаптар бойынша шығыстар сомасы ақылға қонымды шектерде өндіріліп алынады, бірақ ол үш жүз айлық есептік көрсеткіштен аспауға тиіс.

Бұл жағдайда ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді түсіретін мәліметтерді таратудан келтірілген моральдық зиян өтемақысын өндіріп алу туралы даулардың санаты заң шығарушымен АПК-нің 104- бабына (талап қою бағасы) жатқызылған, яғни бағасы (мүліктік сипаты) бар талап, сондықтан да талапты берген кезде, сондай-ақ сот шығындарын өтеу туралы мәселені шешкен жағдайда осы норманы басшылыққа алу керек.

Баяндалған негіздемелер бойынша, ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау және моральдық зиянды өтеу туралы талапты (не болмаса ішінара) қанағаттандырғанда өкілдің көмегіне төлеу бойынша шығындар талаптың қанағаттандырылған бөлігінен 10 % артық емес мөлшерде өтелуі тиіс (мүліктік талаптарға ұқсас).

**Апелляциялық саты.**

Апелляциялық саты даудың мән-жайлары анықталады және шешімде баяндалған бірінші сатыдағы сот қорытындыларының істің мән жайларына сәйкес келмеуін анықтаған, материалдық нормаларының немесе процестік құқық нормаларының дұрыс қолданбаған немесе бұзған жағдайда бірінші сатыдағы соттар шешімдерінің күші жойылады немесе өзгерістер енгізіледі және т.б.

Оған қоса, апелляциялық саты шығарған қаулылардың талдауы істі апелляциялық тәртіпте қараған кезде сот бірінші сатыдағы сот шешімінің заңдылығын және негізділігін толық көлемде тексереді, бұл АПК-нің 413- бабының 1-бөлігіне сай келеді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-т. сәйкес талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті. Сонымен қатар нормативтік қаулының 2-тармағына сәйкес ар-намысқа және абыройға кір келтіретін мәліметтер шындыққа жатпайтыны анықталған жағдайда, ол мәліметтердің таратылуына кінәсі болмаса да, оларды теріске шығару міндеті жауапкерге жүктеледі.

АПК-нің 434-бабы 2-бөлігінің нормаларына сәйкес ар-намысты, қадірқасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы даулар бойынша істер бойынша апелляциялық сатының шешімдері мен қаулылары Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кассациялық сатымен қайта қаралуы мүмкін.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы