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**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

20 октября 2015 года город Костанай

Костанайский городской суд Костанайской области в составе: председательствующего судьи Бегежановой Р.Б.,

секретаря судебного заседания Тогжановой Ж.Р.,

истца Нурмагамбетова М.С., представителей ответчика Мажитовой А.Т., Мамедовой М.Д. (доверенности),

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудиовидеозаписи гражданское дело по иску Нурмагамбетова Мурата Сабитовича к Акционерному обществу «Өрт сөндіруші» о признании не соответствующими действительности сведений, указанных в письме, обязании принести письменные извинения истцу, направления на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» письмо­ – опровержение, взыскании компенсации морального вреда

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику.

В судебном заседании истец требования поддержал, пояснил, что с 18.03.2015 года по 05.07.2015 года на период отпуска по беременности и родам работника Мажитовой А.Т., осуществлял трудовую деятельность в филиале Костанайской области АО «Өрт сөндіруші» в должности юрисконсульта, одновременно, работая должности юрисконсультом в КГП «Костанайская областная детская больница». 05.07.2015 года трудовые отношения с ответчиком были расторгнуты по истечении срока трудового договора. Директор филиала Костанайской области АО «Өрт сөндіруші» Оспановым Б.А. направил в адрес (работодателя) главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» письмо № 15/07-19-457 от 31.07.2015 года. Копия письма вручена истцу главным врачом КГП «Костанайская областная детская больница» 07.08.2015 года, в котором указано, что за время работы у ответчика истец несвоевременно и некорректно выполнял поручения вышестоящего руководства, не верно, отражал информацию в отчетах, не являлся на судебные заседания. При этом ответчик не указал, какие поручения, отчеты выполнены некорректно. Участие в судебных процессах по заявлению дебитора ТОО «Жулдызай ПФ» о возбуждении процедуры реабилитации, в СМЭС Костанайской области, по иску АО «Өрт сөндіруші» к ТОО "FonetEr-Tai АК MINING" (Фонет Ер-Тай Эй КейМайнинг) о понуждении к исполнению договора в СМЭС Павлодарской области подтверждено приложенными к иску копиями материалов судебных процессов. По неявке на судебное заседание в СМЭС Павлодарской области истец представил лист временной нетрудоспособности, пояснил, что болезнь представителя стороны не является основанием отложения заседания, в связи, с чем заявил ходатайство от 8.06.2015 года на имя суда об отложении заседания по причине ведения переговоров с ответчиком. По датам отложения заданий, указанных в протоколах совещания, истец пояснил, что сроки переносились работодателем, с учетом объективных причин их невозможности исполнения, большого объема поручения (закупок). При этом истец не подвергался взысканиям по основаниям несвоевременного исполнения поручений. По объявленному замечанию, указанному в протоколе совещания № 19 от 26.05.2015 года пояснил, что о наличии приказа о наложении взыскания узнал в ходе досудебной подготовки по настоящему иску, объяснительная ответчиком не истребовалась, приказ для ознакомления ответчиком не вручался. Письмом ответчика поставлена под сомнение профессиональная репутация, нарушено право на неприкосновенность чести и достоинства, скомпрометировано имя, так как ранее не имел дисциплинарных взысканий, в настоящее время отношения с работодателем главным врачом КГП «Костанайская областная детская больница» ухудшились. В результате действий ответчика испытал дискомфортное состояние, стыд, ущербность, унижение в глазах руководителя, чем были причинены нравственные страдания, ответчик причинил моральный ущерб. Порочащие сведения сообщены работодателю, от чьего мнения зависит благосостояние истца и его семьи (трех несовершеннолетних детей, супруги-домохозяйки). Просил иск удовлетворить, признать не соответствующими действительности сведения, указанные в письме ответчика № 15/07-19-457 от 31.07.2015 года, адресованном главному врачу КГП «Костанайская областная детская больница», обязать ответчика принести письменные извинения истцу с направлением на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» письма – ­опровержения, вынести в отношении ответчика частное определение суда, взыскать с ответчика в возмещение морального вреда сумму 10 000 000 тенге, судебные расходы.

Представитель ответчика - Мамедова М.Д. иск не признала, пояснила, что согласно ст. 143 ГК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений (а не «информация», как указано в иске), порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Критика недостатков в работе основана на документах, свидетельствующих о неисполнении истцом трудовых обязанностей и праве первого руководителя на высказывание своего мнения. В письме дана характеристика истца в виде оценочных суждений, не содержащих ненормативную, оскорбительную, несоответствующую действительности лексику. Истец не доказал факт нарушения его личного неимущественного права и порочащий характер оспариваемых сведений и умаление его деловой репутации. Полагает, что протоколами совещаний филиала подтверждается невыполнение истцом поручений. Факты неявки истца на судебные процессы (г. Павлодар) 22.05.2015 года, 11.06.2015 года подтверждено кратким протоколом от 11.06.2015 г., письмами истца об отложении дела. По делу ТОО «Жулдызай КФ» в СМЭС Костанайской области в связи с неявкой истца на судебное заседание, процесс был отложен на 16.07.2015 года. Пояснила, что истцом не указан соответчиком автор письма - руководитель филиала – Оспанов Б.А. в соответствии с п. 7 Нормативного Постановления ВС РК от 18.12.1992 года, регламентирующего привлечение по искам об опровержении порочащих сведений, изложенных в служебных, бытовых и других видах характеристик, в качестве ответчиков лиц, их подписавших. Пояснила, что истцом были заключены договоры государственных закупок товаров с нарушением письменной формы содержания. Поскольку истец не заявил требование о признании сведений порочащих честь, достоинство, не привел доказательства нарушения личных неимущественных прав, просила в иске отказать.

Представитель ответчика - Мажитова А.Т. иск не признала, пояснила, что в связи с невозвращением истцом доверенности, авансового отчета, истец неоднократно вызывался. В результате неявки истца и проведенной проверкой государственным инспектором труда по заявлению истца в связи с невыплатой заработной платы, ответчиком было инициировано направление оспариваемого письма. Также пояснила, что после увольнения истца ею на имя руководителя была составлена служебная записка о выявленных нарушениях истцом в ходе осуществления им трудовой деятельности. Просила в иске отказать.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно трудовому договору № 35 от 18.03.2015 года истец работал в филиале Костанайской области АО «Өрт сөндіруші» в должности юрисконсульта с 18.03.2015 года по 05.07.2015 года.

Письмом № 15/07-19-457 от 31.07.2015 года директора филиала Костанайской области АО «Өрт сөндіруші» главный врач КГП «Костанайская областная детская больница» извещен о том, что истец «за время своей трудовой деятельности зарекомендовал себя как недобросовестный, неисполнительный сотрудник, несвоевременно выполнял поручения руководства Филиала, Центрального аппарата Общества, в отчетах отражал информацию не соответствующую действительности, что послужило поводом для проведения серьезного служебного разбирательства со стороны Центрального аппарата. Из-за неявки на судебные заседания, связанные с деятельностью Филиала, которые имели реальную судебную перспективу, судебными органами приняты решения не в пользу Филиала, в результате чего утрачена экономическая выгода и подорван имидж организации и Общества в целом».

Из представленных суду ответчиком еженедельных протоколов совещания ФАО «Өрт сөндіруші» следует, что истцу предоставлялся руководителем срок выполнения определенного поручения, при этом данными протоколами не установлена несвоевременность их выполнения и ответчиком также не предоставлены доказательства проведенного служебного расследования действий истца в части неисполнения поручений, привлечения к дисциплинарной ответственности.

Служебная записка, составленная 13.07.2015 года, юрисконсультом Мажитовой А.Т. после прекращения трудовых отношений между истцом и ответчиком, не может подтверждать доводы ответчика об обоснованности нарушений, допущенных истцом в ходе своей деятельности, так как истец по обстоятельствам, изложенным в служебной записке, не давал ответчику каких либо пояснений, и по данным фактам ответчиком меры ответственности не применялись.

Обстоятельства отражения информации в отчетах, не соответствующей действительности, судом не установлены, поскольку ответчик не представил доказательства наличия такой информации, отраженной истцом.

Представленная ответчиком служебная записка от 31.07.2015 года руководителем УЭиП Мухаметгалиевой Р. на имя финансового директора АО «Өрт сөндіруші» о фактических показателях доходной и расходной части по филиалам Общества не подтверждает достоверно указание истцом неверной информации в отчетах.

По факту неявки на судебное заседание истца по иску АО «Өрт сөндіруші» к ТОО "FonetEr-Tai АК Mining" о понуждении к исполнению договора в СМЭС Павлодарской области на 11.06.2015 года истец представил суду лист временной нетрудоспособности, согласно которого истец был освобожден от работы с 06.06.2015 года по 15.06.2015 года.

Довод представителя ответчика о наличии объявленного истцу замечания, указанному в протоколе совещания № 19 от 26.05.2015 года, в связи с несвоевременным предоставлением ответов на запросы, суд полагает необоснованным, так как данное дисциплинарное взыскание применено с нарушением процедуры, установленной трудовым законодательством.

Судом было установлено, что объяснительная от истца не истребовалась, приказ для ознакомления ответчиком не объявлялся, также не зафиксированы в копии приказа факты отказа от ознакомления, не осуществлено направление акта работодателя по почте истцу.

В отношении обстоятельств принятия судебными органами решений не в пользу Филиала, в результате чего утрачена экономическая выгода и подорван имидж организации и Общества в целом, суд установил следующее.

Согласно решению суда Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 1.07.2015 года по иску АО «Өрт сөндіруші» к ТОО "FonetEr-Tai АК Mining" о взыскании фактически понесенных судебных расходов по договору № F\28-2014 от 29/10/2014 года в сумме 530 491 тенге в удовлетворении иска отказано.

Отказ в иске в решении суда мотивирован в связи с тем, что в связи с односторонним расторжением между сторонами договора об оказании услуг, обязательства являются прекращенными, в связи, с чем иск является необоснованным.

Также решением суда отказано во взыскании издержек по командировочным расходам директора филиала АО «Өрт сөндіруші» за период с 09 по 13 ноября 2014 года в связи с отсутствием подтверждающей печати на командировочном удостоверении, и отсутствии даты подписания истцом.

С учетом этих обстоятельств, указанных в судебном акте, суд полагает, что не установлена вина представителя истца в отсутствии доказательств, который не может нести ответственность за действия другой стороны, расторгнувшей договор, за достоверность данных в договоре, заключенном до начала осуществления им трудовых обязанностей в должности юрисконсульта.

Отсутствие отметок о прибытии, убытии в командировочном удостоверении является процессуальным упущением самого откомандированного работника (директора филиала).

Более того по настоящему иску ответчиком не представлены доказательства утраты экономической выгоды, подрыва имиджа организации ответчика, поскольку из пояснений представителей ответчика следует, что ответчиком осуществляется уставная деятельность, заключаются договора с заказчиками на оказание услуг.

Ответчиком не представлены доказательства распространения сведений, подрывающих имидж ответчика, влияющих на его экономическую политику, договоры, составленные истцом исполнены.

Довод представителя ответчика о том, что в качестве соответчика не привлечен автор письма - руководитель филиала – Оспанов Б.А. суд считает несостоятельным, так как круг ответчиком истец определяет самостоятельно, более того руководитель филиала ответчика – Оспанов Б.А., направил оспариваемое письмо, представляя интересы юридического лица, которое является по настоящему иску ответчиком.

Суд полагает, что оспариваемое письмо, направленное директором филиала третьему лицу в качестве информации и предостережения, не является характеристикой, форма которой предусмотрена правилами ведения делопроизводства.

Также суд дает оценку тому обстоятельству, что оспариваемое письмо было направлено третьему лицу после проведения проверки по факту обращения истца государственному инспектору труда в связи с невыплатой заработной платы.

В соответствии со ст.143 ГК РК - гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержение сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РК № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» – распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, изложение в публичных выступлениях и другие, а также сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

Обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на истца и ответчика в равной степени.

Истец избрал метод защиты своих прав как признание не соответствующими действительности сведений, указанных в письме ответчика, порочащими его деловую репутацию.

Исследовав все обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что все сведения, изложенные в письме ответчика, не соответствуют действительности.

Извинение как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации законом не предусмотрен.

Так как никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них, суд не вправе обязывать ответчика по такой категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

В соответствии со ст.143 ГК РК в случае, если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву с обязательным сообщением адресатам о несоответствии действительности содержащихся в этом документе сведений.

Устанавливая порядок опровержения, суд полагает обязать ответчика направить на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» отзыв о несоответствии действительности сведений, содержащихся в письме № 15/07-19-457от 31.07.2015 года.

Поскольку вынесение частного определения является правом суда, суд не усматривает необходимость вынесения частного определения, так как нарушения законности по настоящему делу не установлены.

В соответствии со ст. 951 ГК РК, моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершения против него правонарушения.

Суд полагает, что в связи с нарушением ответчиком личных неимущественных прав истца, требование о возмещение морального вреда подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. п. 6, 7 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 21.06.2001 года N 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», исходя из принципов справедливости и достаточности, с учетом имущественного положения ответчика, суд полагает возможным определить компенсацию морального вреда, в размере 10 000 тенге.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

**Р Е Ш И Л :**

Иск Нурмагамбетова Мурата Сабитовича к Акционерному обществу «Өрт сөндіруші» о признании не соответствующими действительности сведений, указанных в письме, обязании принести письменные извинения истцу, направления на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» письмо­ – опровержение, взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности сведения, указанные в письме № 15/07-19-457 от 31 июля 2015 года, направленные директором филиала Костанайской области АО «Өрт сөндіруші» на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница».

Обязать Акционерное общество «Өрт сөндіруші» направить на имя главного врача КГП «Костанайская областная детская больница» отзыв о соответствии действительности сведений, указанных в письме № 15/07-19-457 от 31 июля 2015 года.

Взыскать с Акционерного общества «Өрт сөндіруші» в пользу Нурмагамбетова Мурата Сабитовича в возмещение морального вреда 10 000 тенге, государственную пошлину – 2 973 тенге, всего – 12 973 (двенадцать тысяч девятьсот семьдесят три) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Костанайского областного суда через Костанайский городской суд в течение пятнадцати дней со дня его вручения.

Председательствующий

Судья Бегежанова Р.Б.

Копия верна

Судья Бегежанова Р.Б.