****

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 Дело №2-665/15 28 августа 2015 года

Жамбылский районный суд Жамбылской области, в составе председательствующей судьи Алимкуловой Г.А., при секретаре судебного заседания Краубекова Д., с участием истца Азисхановой Д.А. и ее представителя Мусакулова Р.Р. действующего на основании доверенности за №3703 от 29.08.2014 года, представителя ответчика Бекмухамбетовой Ф.Д., действующей на основании ордера за №014131 от 13.08.2015 года,

рассмотрев в селе Аса, в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Азисхановой Динары Адиловны к ответчику Садыкову Оразбеку Акбергеновичу о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

 Азисханова Д.А. обратилась в суд с иском к ответчику Садыкову О.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, мотивируя свои требования тем, что ответчик в своих заявлениях и жалобах, направленных в разные государственные органы обвиняет ее в том, что она при удостоверении сделки купли-продажи квартиры от 12.08.2006 года игнорировала требования закона, совершила действия не соответствующие законодательству РК, грубо нарушила закон о нотариате, дала суду ложные и противоречивые показания, используя свои полномочия причинила существенный вред правам и интересам ответчика, злоупотребляя своим служебным положением, преднамеренно совершает правонарушение. Указанные доводы ответчика проверкой не нашли своего подтверждения, поэтому истец считает, что ответчик распространяет сведения, не соответствующие действительности, порочащие ее честь, достоинство и деловую репутацию.

 В связи с чем, Азисханова Д.А. просит суд признать сведения, распространенные в заявлениях и жалобах ответчика Садыкова О.А. порочащим ее честь, достоинство и деловую репутацию, обязать ответчика опровергнуть сведения, изложенные им в своих заявлениях, путем направления соответствующих писем в государственные органы, взыскать с ответчика судебные расходы.

 В судебном заседании истец Азисханова Д.А. и ее представитель Мусакулов Р. поддержали исковые требования, просили удовлетворить иск в полном объеме.

 Представитель ответчика Бекмухамбетова Ф.Д. требование истца о защите чести, достоинства и деловой репутации не признала, просила отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

 Ответчик Садыков О.А. не явился на судебное заседание, хотя был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Поэтому суд, признав причину неявки ответчика на судебное заседание неуважительным, рассмотрел данное гражданское дело без его участия.

 Выслушав объяснение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, рассмотрев дело в пределах заявленных исковых требований, суд считает требование истца подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно ст.ст. 17-18 Конституции РК - достоинство человека неприкосновенно. Каждый имеет право на защиту своей чести и достоинства.

 В соответствии с п. 1 ст. 8 ГПК РК, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

 В судебном заседании установлено, что истец Азисханова Д.А. с 18.08.2003 года по настоящее время работает частным нотариусом в г. Тараз, на основании лицензии за №0001577, выданной Министерством юстиции РК.

 12.08.2006 года нотариус Азисханова Д.А. удостоверила сделку купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Тараз, ул. Абая, дом №170, квартира №41, между продавцом Акбергеновым М.О. и покупателем Сайлаубаевой Б.Б.

 Однако решением Таразского городского суда №2 от 29.01.2007 года по иску Кабылбекова Д.Е. вышеуказанная сделка купли-продажи квартиры признана недействительным. Указанное решение суда никем не отменено и вступило в законную силу.

 Данным решением суда установлено, что ответчик Садыков О.А. неосновательно приобретший недвижимость, незаконно им распорядился, оформив мнимый договор дарения на сына Акбергенова М.О., а последний зная о наличии постановления надзорной коллегии Жамбылского областного суда от 10.08.2006 года, которым постановление коллегии по гражданским делам областного суда в части регистрации права собственности за Садыковым О.А. отменено, производит отчуждение квартиры Сайлаубаевой Б.Б.

 Далее, решением Жамбылского районного суда Жамбылской области от 02.07.2012 года частично удовлетворены исковые требования Сайлаубаевой Б.Б., с ответчика Акбергенова М.О. в пользу истца взысканы 3 125 000 тенге, то есть сумма денег, полученных ответчиком при продаже спорной квартиры. Судом отказано в удовлетворении требовании истца в части взыскания суммы денег в солидарном порядке с ответчика Садыкова О.А.

 Указанное решение суда было обжаловано ответчиками Садыковым О.А. и Акбергеновым М.О. вышестоящие инстанции, однако решение суда оставлено без изменения.

 Затем ответчик Садыков О.А. неоднократно обратился в различные государственные органы с жалобой на действия нотариуса Азисхановой Д.А., а также с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении указанного лица.

 Так, 04.03.2014 года ответчик Садыков О.А. обратился с заявлением на имя начальника ОП-1 УВД г. Тараз, где указывает, что решением Жамбылского районного суда Жамбылской области от 02.07.2012 года с его сына Акбергенова М.О. взыскано в пользу Сайлаубаевой Б.Б. 3 201 000 тенге. Основанием для вынесения указанного решения суда послужили заведомо ложные, противоречивые показания нотариуса Азисхановой Д.А., которая показала в суде, что не получала телефонограмму о запрете на отчуждение квартиры и видела передачу денег при удостоверении сделки. Поэтому Садыков О.А. просит возбудить уголовное дело на нотариуса Азисхановой Д.А. за заведомо ложные показания суду.

В дополнении к указанному заявлению от 04.04.2014 года, адресованном на имя начальника ОВД Жамбылского района ответчик Садыков О.А. указывает, что нотариус Азисханова Д.А. злоупотребляя служебным положением, превысив свои полномочия, незаконно заключила сделку между Акбергеновым М.О. и Сайлаубаевой Б.Б., то есть нотариус осознанно заключила мнимую сделку 12.08.2006 года. Поэтому ответчик Садыков О.А. просит возбудить уголовное дело на нотариуса Азисхановой Д.А. за злоупотребление служебным положением, превышение полномочий, за заведомо ложные показания суду.

В заявлении от 11.04.2014 года, также адресованном на имя начальника ОВД Жамбылского района ответчик Садыков О.А. указывает, что нотариус Азисханова Д.А. не смотря на наличие обременения на квартиру, на отказ Акбергенова М.О. от написания расписки о получении денег, превысив свои полномочия, заключила мнимую сделку. В связи с чем, просит удовлетворить в полном объеме его заявления о возбуждении уголовного дела на нотариуса Азисхановой Д.А.

По вышеуказанным обращениям ответчика Садыкова О.А. следователем СО ОВД Жамбылского района Калмен А. 30.04.2014 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, за отсутствием в деяниях нотариуса Азисхановой Д.А. состава преступления, предусмотренного ст. 352 УК РК.

23.05.2014 года ответчик Садыков О.А. обратился прокурору Жамбылского района с жалобой на отмену постановления следователя СО ОВД Жамбылского района Калмен А. по отказу в возбуждении уголовного дела в отношении Азисхановой Д.А.

В указанной жалобе ответчик Садыков О.А. также обвиняет нотариуса Азисханову Д.А. в превышении полномочии, в даче заведомо ложных показаний.

По результатам проверки прокурор Жамбылского района согласился с принятым решением следователя по отказу в возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса Азисхановой Д.А. по ст. 352 УК РК, о чем 30.05.2014 года составлено соответствующее заключение и предоставлен ответ Садыкову О.А. об оставлении без удовлетворения вышеуказанной жалобы.

18.06.2014 года Садыков О.А. обратился в Жамбылский районный суд с жалобой на решение следователя СО ОВД Жамбылского района Калмен А. по отказу в возбуждении уголовного дела в отношении нотариуса Азисхановой Д.А. и на решение прокурора Жамбылского района об оставлении жалобы Садыкова О.А. без удовлетворения.

Постановлением Жамбылского районного суда от 27.06.2014 года жалоба Садыкова О.А. и его представителя Акбергенова М.О. оставлено без рассмотрения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Жамбылского областного суда от 14.07.2014 года вышеуказанное постановление Жамбылского районного суда об оставлении жалобы Садыкова О.А. без рассмотрения отменено и принято новое постановление об оставлении жалобы Садыкова О.А. на действия следователя СО ОВД Жамбылского района Калмен О.А. и прокурора Жамбылского района без удовлетворения.

Также 02.07.2014 года ответчик Садыков О.А. обратился в Таразский городской суд Жамбылской области с жалобой о признании действии частного нотариуса Азисхановой Д.А. по удостоверению договора купли-продажи квартиры от 12.08.2006 года между Акбергеновым М.О. и Сайлаубаевой Б.Б. незаконным.

Решением Таразского городского суда Жамбылской области от 29.08.2014 года отказано в удовлетворении ходатайства Садыкова О.А. о восстановлении срока для обжалования действии нотариуса, также отказано в удовлетворении жалобы на действия нотариуса.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда от 21.10.2014 года указанное решение Таразского городского суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы Садыкова О.А. и Акбергенова М.О. без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 03.12.2014 года постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда от 21.10.2014 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Садыкова О.А. и Акбергенова М.О. без удовлетворения.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда РК от 26.02.2015 года отказано в возбуждении надзорного производства по пересмотру Таразского городского суда от 29.08.2014 года, постановлений апелляционной судебной коллегии по гражданским делам и кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда.

06.04.2015 года Садыков О.А. повторно обратился с заявлением на имя прокурора Жамбылского района, где просит истребовать отказное дело за №621 в отношении нотариуса Азисхановой Д.А. по ст. 352 и 229 УК РК, а также просит возбудить уголовное дело на указанное лицо по ст. 229 УК РК, за злоупотребление служебным положением и превышение полномочий и передать дело для дальнейшего расследования в другое подразделение.

15.04.2015 года по результатам проверки доводов жалобы Садыкова О.А. помощником прокурора Жамбылского района вынесено постановление о частичном удовлетворении обращения. В постановлении указано, что следователь СО ОВД Жамбылского района Калмен А. при отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Азисхановой Д.А. не принял решение по двум заявлениям Садыкова О.А. от 04.04.2014 года и 11.04.2014 года о привлечении нотариуса к уголовной ответственности за превышение полномочии при удостоверении сделки купли-продажи квартиры.

 Поэтому заявление Садыкова О.А. о привлечении Азисхановой Д.А. к уголовной ответственности по ст. 251 УК РК, зарегистрировано в КУИ прокуратуры Жамбылского района и направлено для производства досудебного расследования в ОП-1 УВД г. Тараз.

Постановлением старшего следователя СО ОП-1 УВД г. Тараз Суттибаева С.Б. от 02.06.2015 года уголовное дело, возбужденное в отношении нотариуса Азисхановой Д.А. по ст. 251 ч.1 УК РК прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Затем по жалобе Садыкова О.А. и Акбергенова М.О. постановлением старшего помощника прокурора г. Тараз от 17.07.2015 года, вышеуказанное постановление о прекращении уголовного дела в отношении Азисхановой Д.А. по ст. 251 ч.1 УК РК отменено и дело направлено для производства дополнительного расследования.

По результатам дополнительного расследования уголовное дело в отношении Азисхановой Д.А. по ст. 251 ч.1 УК РК, также прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления, о чем вынесено соответствующее постановление 15.08.2015 года.

Между тем, 27.04.2015 года ответчик Садыков О.А. обратился с заявлением на имя начальника Департамента юстиции Жамбылской области, где просит дать оценку нарушала ли нотариус Азисханова Д.А. закон о нотариате при удостоверении договора купли-продажи квартиры от 12.08.2006 года между Акбергеновым М.О. и Сайлаубаевой Б.Б., имело ли право нотариус Азисханова Д.А. давать противоречивые показания следователю и суду.

В дополнении к указанному заявлению от 04.05.2015 года ответчик Садыков О.А. просит начальника Департамента юстиции Жамбылской области привлечь к ответственности нотариуса Азисхановой Д.А.

22.05.2015 года ответчик Садыков О.А. повторно обратился с заявлением на имя начальника Департамента юстиции Жамбылской области, где также указывает, что нотариус Азисханова Д.А. при удостоверении вышеуказанной сделки грубо нарушила Закон о нотариате, что повлекло тяжелые последствия.

27.05.2015 года заместителем Департамента юстиции Жамбылской области предоставлен ответ на вышеуказанные обращения Садыкова О.А. о том, что действиям нотариуса Азисхановой Д.А. судами дана правовая оценка при рассмотрении вышеуказанных гражданских дел.

 В п. 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 18.12.1992 года за №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» указано, что обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Однако доводы, изложенные в вышеуказанных обращениях и жалобах ответчика Садыкова О.А. о том, что нотариус Азисханова Д.А. 12.08.2006 года осознанно удостоверила мнимый договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Тараз, ул. Абая, дом №170, квартира №41, на основании просроченной и недействительной справки, тем самым совершила действия не соответствующие законодательству РК, грубо нарушила закон о нотариате, игнорировала требования закона, дала суду ложные и противоречивые показания, используя свои полномочия причинила существенный вред правам и интересам ответчика, при удостоверении сделки злоупотребила своим служебным положением, преднамеренно совершила ряд правонарушении и преступлении, не нашли своего подтверждения.

Поэтому жалобы и заявления ответчика Садыкова О.А. о привлечении нотариуса Азисханову Д.А. к ответственности, о признании ее действии по удостоверению сделки купли-продажи квартиры незаконным были оставлены без удовлетворения, о чем имеются вышеперечисленные судебные акты, постановления органов досудебного расследования и ответы государственных органов.

  Согласно ст. 8 ГК РК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде.

  Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

 В силу требований п.1 ст.143 ГК РК, гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

 В соответствии с п.1 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 18.12.1992 года за №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», судам следует иметь в виду, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

В заявлениях ответчика Садыкова О.А. от 24.04.2015 года и 04.05.2015 года направленные на имя начальника Департамента юстиции Жамбылской области не содержится сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, так как в них ответчик просит дать оценку действиям нотариуса Азисхановой Д.А., поэтому требование истца о признании сведении, распространенные в указанных заявлениях ответчика порочащим ее честь, достоинство и деловую репутацию, суд считает необоснованным и подлежащим отказу в удовлетворении.

 Однако во всех других заявлениях и жалобах ответчик Садыков О.А. распространяет в отношении нотариуса Азисхановой Д.А. сведения порочащее честь, достоинство и деловую репутацию указанного лица.

 Поэтому требование истца Азисхановой Д.А. о признании сведении изложенные в заявлениях ответчика Садыкова О.А. от 04.03.2014 года, 04.04.2014 года, 11.04.2014 года, направленные в ОП-1 УВД г. Тараз, ОВД Жамбылского района; в жалобе от 23.05.2014 года на имя прокурора Жамбылского района; в жалобе о признании действий частного нотариуса незаконным от 02.07.2014 года, в заявлении от 22.05.2015 года на имя начальника Департамента юстиции Жамбылской области, не соответствующим действительности, порочащим ее честь, достоинство и деловую репутацию, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

 В соответствии с п.2 ст.143 ГК РК,  если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации. В случае, если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву с обязательным сообщением адресатам о несоответствии действительности содержащихся в этом документе сведений. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

 Поэтому требование истца обязать ответчика Садыкова О.А. опровергнуть вышеуказанные сведения, путем направления соответствующих писем, в вышеуказанные государственные органы также подлежит удовлетворению.

 В судебном заседании ответчик Садыков О.А. просил вынести частное определение в адрес сотрудников Департамента юстиции Жамбылской области за несвоевременное предоставление ответов на его обращения. Однако указанные доводы ответчика проверкой не нашли своего подтверждения, поскольку сотрудники Департамента юстиции Жамбылской области при рассмотрении обращении Садыкова О.А. не нарушали требование действующего законодательства и своевременно предоставляли ответы на его обращения, о чем в материалах дела имеются соответствующие документы.

Поэтому ходатайство ответчика о вынесении частного определения в адрес сотрудников Департамента юстиции Жамбылской области подлежит оставлению без удовлетворения.

 В судебном заседании истец Азисханова Д.А. и его представитель просили взыскать с ответчика расходы по оплате помощи представителя, о чем предоставили в суд подтверждающие документы, то есть договор об оказании юридической помощи за №30 от 17.07.2015 года и квитанцию за №31 от 17.07.2015 года на сумму 50 000 тенге.

В соответствии с ч.1 ст. 111 ГПК РК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

Поэтому с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы по оплате помощи представителя в сумме 50 000 тенге.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 ГПК РК необходимо взыскать с ответчика расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 991 тенге.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

 Исковое заявление Азисхановой Динары Адиловны к ответчику Садыкову Оразбеку Акбергеновичу о защите чести, достоинства и деловой репутации удовлетворить частично.

 Признать несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию нотариуса Азисхановой Динары Адиловны следующие сведения: «Нотариус Азисханова Динара Адиловна 12 августа 2006 года осознанно удостоверила мнимый договор купли-продажи квартиры, расположенный по адресу: г. Тараз, ул. Абая, дом №170, квартира №41, на основании просроченной и недействительной справки; совершила действия не соответствующие законодательству РК; грубо нарушила закон о нотариате; игнорировала требования закона; дала суду ложные и противоречивые показания; используя свои полномочия вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, нанеся вред другим лицам, причинив существенный вред правам и интересам ответчика; нотариус Азисханова Д.А. злоупотребляет своим служебным положением, преднамеренно совершает правонарушение, что повлекло тяжелые последствия; в действиях нотариуса усматривается состав преступления», изложенные в заявлениях ответчика Садыкова Оразбека Акбергеновича от 04 марта 2014 года, 04 апреля 2014 года, 11 апреля 2014 года, направленные в ОП-1 УВД г. Тараз, ОВД Жамбылского района; в жалобе от 23 мая 2014 года адресованном на имя прокурора Жамбылского района; в жалобе о признании действий частного нотариуса незаконным, от 02 июля 2014 года направленный в Тарзский городской суд Жамбылской области; в заявлении от 22 мая 2015 года адресованный на имя начальника Департамента юстиции Жамбылской области.

 Обязать ответчика Садыкова Оразбека Акбергеновича опровергнуть вышеуказанные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию нотариуса Азисхановой Динары Адиловны, как несоответствующие действительности, путем направления соответствующих писем в вышеуказанные государственные органы.

 Взыскать с ответчика Садыкова Оразбека Акбергеновича в пользу Азисхановой Динары Адиловны расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 991 (девятьсот девяносто один) тенге, а также расходы истца по оплате помощи представителя в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

 В удовлетворении остальной части иска отказать.

 Решение может быть обжаловано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Жамбылского областного суда через Жамбылский районный суд в течение 15-ти дней со дня получения.

 Судья Алимкулова Г.А.