Р Е Ш Е Н И Е

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### 01 сентября 2015 года город Астана

Есильский районный суд г.Астаны в составе председательствующего судьи Ельдеевой Б.С., при секретаре судебного заседания Асембековой А.К., с участием представителей истцов Сармановой А.Б., действующей по доверенности и ордера от 09.04.2015г., Дүйсенбай А.С., действующего по доверенности, ответчика Бектибаева А.А., представителя ответчика Смагулова Н.Х., действующего на основании доверенности от 24.07.2015г. и ордера, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Бектургенова Кайрата Амангельдиновича к Бектибаеву Адилбеку Ауелбековичу о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда, АО «Национальное агентство по развитию местного содержания «NADLoC» к Бектибаеву Адилбеку Ауелбековичу о защите деловой репутации и взыскании вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Бектургенов К.А. обратился в суд с иском к Бектибаеву А.А. о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда, мотивируя свои требования тем, что ответчик обратился с жалобами в адрес Министра по инвестициям и развитию РК и ответственному секретарю данного министерства, в котором указывает:

1. Что общество делает невозможным работу его компании, из-за чего он терпит колоссальные убытки. Яковы, препятствую прохождению процедуры синхронизации его компании.
2. Он, Бектибаев безвозмездно разработал и обеспечил программное обеспечение ИС Реестра в соответствии с правилами 133, хотя Обществу было выделено 45 000 000 тенге, из которых 33 000 000 тенге были выделены на разработку программного обеспечения. Им было представлено безвозмездное серверное оборудование и лицензионное программное с ежемесячной оплатой услуг по размещению донного оборудования в ДИС АО «Казахтелеком» по 155 000 тенге из его личных средств. При этом, он задается вопросом, куда были израсходованы выделенные средства?
3. Бектургенов понуждал сотрудников выступать в качестве лекторов на семинарах без оплаты, хотя на это выделялись средства – 100 000 тенге за один семинар в соответствии с договором, заключенным между Обществом и ТОО «Астана-Комек».
4. Многие сотрудники Общества являются его родственниками, свойственниками или друзьями.
5. Председатель Общества не реагировал на обращения казахстанских производителей, если они касаются соблюдения Правил 133 хотя в соответствии договором о государственных закупках об оказании консультационных услуг между МИНТ и Обществом Общество оказывает консультационные услуги по соблюдению недропользователями порядка приобретения товаров, работ и услуг при проведении операций по недропользованию. Общество делало отписки, что оно является только администратором ИС «Реестр».
6. Председатель правления проявлял заинтересованность, как это было с АО «Казхиммонтаж холдинг», что следовало дать ответ, что ТОО «Еврохим-Удобрения» ответ, что закуп произведен в полном соответствии с Правилами 133.
7. На заседании совета директоров о досрочном прекращении его полномочий, председателем правления было предложено Бектибаеву передать актуальные коды программного обеспечения и баз данных ИС Реестр. Бектургенов, якобы отказался принимать коды и базы данных. 30.07.2014 года, находясь в отпуске, он передал вышеназванное комиссии, созданной по приказу председателя правления и представителей отраслевых структурных подразделений Общества. После этого, 11.07.2014 года его полномочия были прекращены. К нему Обществом никаких претензий не предъявлялось. Коды программного обеспечения и базы данных ИС Реестр были переданы на серверное оборудование, принадлежащее ТОО «KADS», с которым Общество заключило договор аренды. Все доступы переданы сотрудникам общества, его доступ был заблокирован.
8. В последующем Общество объявило о государственном закупе серверного оборудования способом «электронный конкурс». В технической спецификации было точное описание оборудования, которое арендовано у ТОО «KADS», с указанием наименования бренда.
9. Разработанная Обществом версия ИС Реестр ни в 2014 году, ни в данный момент не соответствует порядку приобретения товаров, работ и услуг при проведении операций по недропользованию.
10. После увольнения Бектибаева, поскольку Общество самостоятельно не может подготовить программное обеспечение ИС «Реестр», Оющество заключило с ним договор на оказание услуг физическим лицам от 14.07.2014 года №40.
11. Согласно договору, он нес ответственность за качество работы кода и соответствие функционала ИС Реестр нормам постановления Правительства РК от 14.02.2013 года. Изменения или дополнения кода выполняются по официальному запросу Заказчика-Общества, и вносить мог только Бектибаев. В августе 2014 года Бектибаев обнаружил, что в открытой части ИС Реестр не отражаются закупки, проводимые в системах электронных закупок, которые ранее были синхронизированы с ИС Реестр: «TRS.KZ», «SPOD.KZ», «E-PROS.KZ», «tender.enpc-amg.kz», «i-tender.kz.»
12. На текущий дату изменения не вносились, поэтому отключение от синхронизации этих участников госзакупок не законно.
13. Он обратился в связи с этим в Общество, чтобы получить ответ, вносились ли изменения и систему, им был получен ответ, что изменений исходного кода и база данных ИС Реестр не вносилось.
14. Однако, экспертиза, проведенная в рамках уголовного дела, опровергла этот ответ.
15. Внесение изменений в базу нарушение договора №40 – это злоупотребление должностными полномочиями. А также является деянием, за которое предусмотрена уголовная ответственность.
16. 12.12.2014 года им подано заявление в МВД РК о привлечении Бектургенова к уголовной ответственности. 25.12.2014 года в отношении должностных лиц Общество возбуждено уголовное дело по ст. 207-7 ч.2п.1 УК РК.

Поскольку Бектибаев с аналогичными заявлениями обращался в генеральную прокуратуру, распространяя ведения, не соответствующие действительности, чем причинил моральный вред, выразившийся в раздражении, подавленном состоянии, гневе, дискомфортном состоянии, которые он испытывал после получения копий жалоб Бектибаева из органов, куда он обращался, просит взыскать с ответчика в компенсацию морального вреда 10 000 000 тенге.

В судебном заседании от представителя истца АО «Национальное агентство по развитию местного содержания «NADLoC» поступило заявление об оставлении без рассмотрения иск АО «Национальное агентство по развитию местного содержания «NADLoC» к Бектибаеву А.А. о защите деловой репутации и взыскании вреда.

В судебном заседании представитель Бектургенова К.А. – Сарманова А.Б. поддержала исковые требования в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика, ответчик Бектибаев А.А. иск не признали и просили отказать в его удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Заслушав пояснения сторон, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

По материалам дела установлено, что 10 марта 2015 года ответчик обратился с жалобой в адрес: Министру по инвестициям и развитию РК, Ответственному секретарю министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, где указал, что в процессе своей работы они столкнулись с предвзятым отношением председателя Правления АО «Национальное агентство по развитию местного содержания «NADLoC», Бектургенова К.А., что делает невозможным осуществлении деятельности компании. На сегодняшний день они терпит колоссальные убытки. Бектургенов всячески препятствует прохождению процедуры синхронизации разработанной ими системы электронных закупок с работой государственной информационной системы «Реест, товаров, работ и услуг, используемых при проведении операций по недропользованию, и их производителей», а данная система является основным нашим инструментом при получении доходов. В своем жалобе просили, защитить компанию и оказать содействие в прохождении системы процедур синхронизации с ИС Реестр.

В соответствии со ст.141 ч.3 ГК РК, лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права.

В силу пункта 1 статьи 143 ГК РК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Пунктом 6 названной нормы закона предусмотрено, что лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно п.1 Нормативного постановления Верховного суда РК №6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Суд, считает в обращении Бектибаева А.А. к Министру по инвестициям и развитию РК Исекешову А.О. и ответственному секретарю министерства по инвестициям и развитию РК Атамкулову Б.Б. не содержатся сведения, порочащие деловую репутацию истца либо не соответствующие действительности.

Таким образом, в судебном заседании не установлено нарушение личных неимущественных прав истца, поэтому исковые требования истца о защите чести, достоинства и деловой репутации, признаний сведений не соответствующими действительными и порочащими деловую репутацию, удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст. 951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан N 3 от 21 июня 2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» под личными неимущественными правами и благами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или в силу закона права, которые неразрывно связаны с его личностью. К благам, принадлежащим человеку от рождения, следует относить жизнь, здоровье, честь, свободу, неприкосновенность личности, а к правам гражданина такие права, как право на неприкосновенность жилища или собственности; право на личную и семейную тайну, тайну телефонных, телеграфных сообщений и переписку; право на пользование именем; право на изображение; право авторства и другие личные неимущественные права, предусмотренные законодательством об авторском праве и смежных правах; право на свободу передвижения и выбор места жительства; право на получение достоверной информации, а также предусмотренные законодательными актами республики другие права.

Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и благ.

Под нравственными страданиями как эмоционально-волевыми переживаниями человека следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояния дискомфортности и т.д. Эти чувства могут быть вызваны, например, противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников (родителей, супруга, ребенка, брата, сестры); незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения; причинением вреда здоровью, в том числе уродующими открытые части тела человека шрамами и рубцами; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; нарушением права на имя, на изображение; нарушением его авторских и смежных прав и т.д. Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, испытываемую гражданином в связи с совершенным против него противоправным насилием или причинением вреда здоровью.

В судебном заседании истцом не представлено доказательств совершения ответчиком против него противоправных действий, в результате которых ему причинен моральный вред.

Жалоба ответчика в государственные органы, на которые истец ссылается в своем иске, судом не могут расцениваться как противоправные действия, поскольку обращение в указанные органы является правом любого гражданина, в свою очередь соответствующие органы рассматривают обращения в порядке, установленном Законом РК «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц».

Суд приходит к выводу, что взыскания компенсации морального вреда в размере 10 000 000 тенге, следовательно исковое заявление Бектургенова К.А к Бектибаеву А.А. подлежит отказу в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд

 Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Бектургенова Кайрата Амангельдиновича к Бектибаеву Адилбеку Ауелбековичу о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам суда города Астана через Есильский районный суд г. Астана в течение пятнадцати дней с момента получения.

Судья Ельдеева Б.С.