**Защита чести достоинства и деловой репутации к средствам массовой информации**

Согласно статьи 19 Всеобщей Декларации прав человека, принятой резолюцией № 217 А (III) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Нации от 10 декабря 1948 года, каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

В силу пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года и вступившего в законную силу 24 апреля 2006 года, все лица равны перед судами и каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 3 статьи 2 ГПК международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед Гражданско-процессуальным кодексом и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что его применение требует издания закона.

В соответствии со статьей 18 Конституции, каждый имеет право на защиту своей чести и достоинства. Согласно статье20 Конституции, каждому гарантируется свобода слова и творчества, а также свободу информации любым, не запрещенным законом способом.

Согласно статье 4 Конституции, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Республики Казахстан являются составной частью ее правовой системы. Согласно статье 143 ГК если сведения, порочащие честь, достоинство и (или) деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или законные интересы, имеет право на бесплатную публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикацию, а также в случае его ликвидации.

Законодательство Республики Казахстан, а именно пункт 4 статьи 143 ГК и статья 19 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» в обязательном порядке предписывают, что требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации, либо в течение месяца не произвел публикации, а также в случае его ликвидации.

**Устанавливление круг ответчиков**

Согласно пункту 7Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в печати, других средствах массовой информации (сообщение по радио, телевидению и т.п.), в качестве ответчика привлекается автор и соответствующий орган массовой информации, на которых в соответствии с пунктом 2 статьи 143 ГК суд вправе возложитьобязанность опровергнуть порочащие истца сведения, признанные не соответствующими действительности.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а так же лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо так же является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо, группа физических лиц, осуществляющих производство и выпуск данного средства массовой информации.

Согласно части 1 статьи 50 ГПК замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В соответствии с подпунктом 7) статьи 165 ГПК в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участующих в деле, в том числе о вступлении в дело третьих лиц, а также решает вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

Решением Костанайского городского суда Костанайской области от 13 июля 2016 года отказано в удовлетворении иска Пронина Виктора Серафимовича к ТОО «Костанайскиеновости», Башкатовой Татьяне Анатольевне о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда. Данное решение постановлением апелляционной инстанции от 28 сентября 2016 года оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Пронин В.С. обратился в суд с иском к ТОО «Костанайскиеновости», Башкатовой Т.А., Медведевой Н.М., Тимченко Р.Н., заявив требования: обязать ТОО «Костанайскиеновости» дать публичное опровержение статьи журналиста Башкатовой Т.А. «Глубоко копают дачники», напечатанной в газете «Костанайские Новости» в номере № 32 от 25 марта 2016 года, взыскать с Башкатовой Т.А. и Тимченко Р.Н. компенсацию за причиненный моральный вред. В ходе судебного разбирательства истец отказался от требований к Медведевой Н.М. и Тимченко Р.Н. Определением суда от 13 июля 2016 года отказ истца от иска в этой части принят с прекращением производства по делу к данным ответчикам.

Истец просил опровергнуть сведения, содержащиеся в статье, опубликованной в газете «Костанайскиеновости», автором которой является корреспондент газеты Башкатова Т.А. Суд установил, что сведения, изложенные в статье, были представлены корреспонденту газеты Башкатовой Т.А. бывшим председателем ревизионной комиссии Медведевой Н.М., что Медведева Н.М. подтвердила в судебном заседании. Кроме того, корреспондент использовала данные, которые содержались в предоставленном акте ревизионной комиссии по итогам проверки за 2012 года, относительно счета 5010 (привилегированные акции) на сумму 9159863 тенге. Решением Костанайского районного суда от 2 декабря 2014 года признано незаконным решение Правления потребительского кооператива «Садоводческое товарищество «Автомобилист» от 1 июня 2013 года о хранении денежных средств ПКСТ «Автомобилист» на личном депозите председателя Пронина В.С. Исследовав обстоятельства спора суд пришел к выводу, что автор публикации корреспондент Башкатова Т.А. изложила в статье сведения, представленные ей членами кооператива, Медведевой Н.М. как председателем ревизионной комиссии, то есть не излагала об обстоятельствах от своего имени.

Суд учел, что истец, предъявив исковые требования к Медведевой Н.М. и Тимченко Р.Н. как лицам, сообщившим оспариваемые по иску сведения корреспонденту Башкатовой Т.А., отказался от требований к ним. Тогда как по заявленному иску, согласно изложенному положению Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, обязанностью именно данных лиц является доказывать соответствие действительности информации, предоставленной ими журналисту.

Статья не содержит конкретных сведений о действиях истца как неправомерных, выводов относительно истца как нарушающего требования закона. Суд признал заслуживающими внимание доводы стороны ответчиков о том, что в статье обозначена ситуация, имеющаяся в дачном кооперативе как проблемная, в которой необходимо разбираться.

Другой пример: Решением суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области от 19 октября 2016 года удовлетворен частично иск РакишеваДанияраАскаровича к ТОО «Журналистская инициатива» и главному редактору Еслямовой Тамаре Алипкалиевне о признании несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, опубликованных в газете «Уральская неделя» и компенсации морального вреда. Суд признал сведения, указанные в статье несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Ракишева Д.А. и обязал ТОО «Журналистская инициатива» и главного редактора Еслямову Т.А. опровергнуть порочащие честь и достоинство сведения, опубликованные в газете «Уральская неделя» от 25 мая 2016 года в статье «Чего боятся такие, как майор Ракишев», а именно: «…майор Ракишев на улице стал истово просить у меня прощения! «простите меня. Каргаманызшымени, тек меникаргаманыз» (Не проклинайте меня. Только не проклинайте меня.)», «Вот чего они, оказываются боятся! Алладанкайтсын!» в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу и взыскал с ТОО «Журналистская инициатива» в пользу Ракишева Д.А. в счет компенсации морального вреда 2000000 тенге и возврат государственной пошлины 20000 тенге, с главного редактора Еслямовой Т.А. 1500000 тенгеи возврат государственной пошлины в размере 15000 тенге. В остальной части иска суд отказал.

Суд установил, что в номере № 20/770 газеты «Уральская неделя», собственником которой является ТОО «Журналистская инициатива», опубликована статья «Чего боятся такие, как майор Ракишев», в которой изложены оспариваемые сведения.Согласно заключению эксперта – лингвиста, в статье «Чего боятся такие, как майор Ракишев», опубликованной в газете «Уральская неделя» имеются сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Ракишева Д.А.

Судом факт распространения ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство иделовую репутацию истца, установлен достоверно. Истцом была направлена ответчикам досудебная претензия от 22 июня 2016 года, которая была принята ответчиками. Представленные истцом доказательства не опровергнуты ответчиками.

Истцы,предъявляя иски о защите чести, достоинства и деловой репутации в исковых заявлениях обязаны указать конкретные требования, в их числе обязательно исковое требование о признании порочащих истца сведений несоответствующими действительности.

Согласно пункту3 статьи 141 ГК лицо, предъявившее требование о защите личных неимущественных прав, должно доказать факт нарушения таких прав. В силу пункта 1 статьи 143 ГК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Обязанность доказывания истцом факта нарушения, а ответчиком – доказывания того, что распространенные сведения соответствуют действительности, также изложена в пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц».

Необходимо выяснять, были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, соответствуют ли они действительности или не соответствуют, порочат ли они честь и достоинство гражданина, деловую репутацию организации и вынося решение об удовлетворении иска, в его резолютивной части указывают о признании тех или иных сведений, ущемляющих права и законные интересы истца, несоответствующими действительности, а только затем о возложении на ответчика обязанности по их опровержению.

Действия свои соглас с положениями пункта 12 Нормативного постанововатьления Верховного Суда № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц».

Так,решением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 4 октября 2016 года в удовлетворении иска АлимсейтоваБахтияраНугмановича к Макарову Михаилу Михайловичу, ТОО «Телевидение города Астана» о признании действий в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными и компенсации морального вреда, отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Одним из основании для отказа в удовлетворении иска и оставлении решения без изменения также явилось отсутствие искового требования о признании тех или иных конкретных сведений (слов и выражений) несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца; суд не вправе рассматривать дело в нарушение требований части 2 статьи 225 ГПК, регламентирующей запрет на выход за пределы исковых требований за исключением случаев, указанных в данной норме.

Суд установил, что в исковом заявлении от 25 июля 2016 года Алимсейтов Б.Н. просил суд: 1) признать действия ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными; 2) взыскать солидарно с ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в счет погашения морального вреда 2000000 тенге.

Таким образом, истцом было подано исковое заявление о признании действий ТОО «Телевидение города Астана» и Макарова М.М. в распространении сведений не соответствующих действительности незаконными; взыскании солидарно с них в счет погашения морального вреда 2000000 тенге, а не о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд учел, что в исковых требованиях истца отсутствует указание конкретных сведений (слов и выражений), не соответствующих по его мнению действительности, распространенных в отношении истца, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, предъявление и указание которых было обязательно.

**Распространение сведений в социальные сети**

В настоящее время все больше граждан получают информацию из интернета, в связи, с чем наибольшую популярность по распространению тех или иных сведений набирают социальные сети. В связи, с чем необходимо иметь в виду следующее. Интернет – ресурс – это совокупность интегрированных программноаппаратных и технических средств, а также информации, предназначенной для публикации в сети интернет и отображаемой в определенной текстовой, графической или звуковой формах.

Интернет – ресурс имеет доменное имя (UniformResourceLocator) – уникальный электронный адрес, позволяющий идентифицировать интернет – ресурс, а также осуществлять доступ к интернет – ресурсу. Мессенджер – английское название класса программ, предназначенных для обмена сообщениями через интернет в реальном времени (служба мгновенных сообщений). Передаваться могут текстовые сообщения, звуковые сигналы, картинки, видео.

В соответствии с нормами части 2 статьи 65 ГПК в качестве допустимых доказательств могут признаваться аудио-, видеозаписи, в том числе полученные приборами наблюдения и (или) фиксации, материалы фото- и (или) киносъемки, другие материалы на электронных, цифровых и иных материальных носителях.

Следует иметь в виду, что указанные в ГПК записи и материалы могут быть признаны судом в качестве допустимых доказательств, если законом прямо не запрещено их использование. Более того, данный перечень видов допустимых доказательств является открытым и не является исчерпывающим.

В силу подпункта 4) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации», средство массовой информации – периодическое печатное издание, теле-, радиоканал, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет – ресурсы

**Информация, размещенная в интернет – ресурсе является информацией, размещенной в средствах массовой информации**

Таким образом, информация, размещенная в интернет – ресурсе является информацией, размещенной в средствах массовой информации. Следовательно, все ограничения и правила, предусмотренные для размещения информации в средствах массовой информации, относятся и к размещению информации в интернет – ресурсе.

При подготовке дела с учетом норм гражданского законодательства и специфики рассмотрения категории спора судам следует иметь в виду, что для более точного определения характера спора необходимо выяснять вопрос, имеет ли ответчик возражения против иска, а также для уточнения других вопросов, имеющих значение для правильного разрешения дела, должны быть вызваны стороны на беседу, опросить их по существу спора, разъяснить истцу право на предъявление необходимых дополнительных требований, выяснить у истца наличие дополнительных доказательств, а у ответчика – наличие возражений против иска и доказательств, опровергающих основания иска и доводы истца; разъяснить сторонам право на заявление ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств; разрешить вопрос о вступлении в дело соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований, а также решить вопрос о замене ненадлежащего ответчика.

В отсутствии искового требования о признании тех или иных сведений несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца суд не вправе рассматривать дело также в нарушение требований части 2 статьи 225 ГПК, регламентирующей запрет на выход за пределы исковых требованийза исключением случаев, указанных в данной норме.

Имеют место случаи, когда в отсутствии такого требования, как о признании сведений, порочащих честь и достоинство не соответствующими действительности, предъявление которого было обязательно, суд разрешает по существу дело и по требованию о компенсации морального вреда.

Вместе с тем в силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

**Подача иска о признании сведений не соответствующими действительности**

В связи с изложенным следует учесть, что при подаче иска о признании сведений не соответствующими действительности, но в отсутствии требования об обязании опровергнуть те или иные сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, суд вправе принять такое исковое заявление и разрешить спор по существу. Если суд установит, что сведения, которые истец просит признать не соответствующими действительности, ответчиком распространены и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца, то такой иск подлежит удовлетворению и в отсутствии требования об обязании опровергнуть сведения, поскольку каждый субъект правоотношений самостоятельно распоряжается своим правами по своему усмотрению, никто не может навязать истцу выбрать ту или иную позицию и способ отстаивания. В данном случае для полного восстановления своих прав истец считает достаточным и выбрал именно такой способ защиты, что является правом стороны. Более того, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом исковых требований.

В то же время в отсутствии иска о признании сведений не соответствующих действительности, истец предъявил лишь иск об обязании опровергнуть сведения (в том числе о компенсации морального вреда), именно такой иск не может быть удовлетворен без требования о признании сведений не соответствующими действительности, поскольку для удовлетворения иска необходимо установить: 1) факт распространения сведений и 2) что сведения порочат честь, достоинство и деловую репутацию лица, обратившегося в суд за защитой своих законных прав. Требование об обязании опровергнуть сведения, как и о компенсации морального вреда, являются дополнительными, вытекающими из основного требования о признании сведений не соответствующими действительности.

То есть для восстановления прав необходимым условием является предъявление требования о признании сведений не соответствующими действительности.

В связи с чем на стадии подготовки к судебному разбирательству необходимо тщательно выяснять у истца, какие конкретно порочащие честь и достоинство сведения подлежат признанию не соответствующими действителности и каким способом они должны быть опровергнуты.

Судебные акты, вынесенные по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, судьями оформляются в соответствии с требованиями дейсвтующего законодательства. Но имеют место оформления решений судов первой инстанций, которые в полной мере не соответствтуют требованиям законодательства. Так, в описательной части решения суда судьи подробно излагают показания сведетелей, которых суд допросил в ходе разбирательства дела, что не соответствует нормам пункта 10 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении».

Судебные акты, вынесенные по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, судьями оформляются в соответствии с требованиями дейсвтующего законодательства. Но имеют место оформления решений судов первой инстанций, которые в полной мере не соответствтуют требованиям законодательства. Так, в описательной части решения суда судьи подробно излагают показания сведетелей, которых суд допросил в ходе разбирательства дела, что не соответствует нормам пункта 10 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении».

**Апелляционная инстанция по делам порочащие честь, достоинство и деловую репутацию**

Вышестоящей инстанцией правомерно выясняются обстоятельства спора и вносятся изменения или отмены решений судов первой инстанции в случае установления несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении обстоятельствам дела, нарушения или неправильного применения норм материального или норм процессуального права, и т.д.

Согласно пункту8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления, при установлении несоответствия действительности сведений, порочащих честь и достоинство, обязанность по их опровержению возлагается на ответчика независимо от наличия его вины в распространении этих сведений.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Бұқаралық ақпарат құралдарында Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар**

Біріккен Ұлттар Ұйымы Бас Ассамблеясының 1948 жылғы 10 желтоқсандағы № 217 А (III) резолюциясымен қабылданған Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясының 19-бабына сәйкес әр адам наным-сенім бостандығына және өз көзқарасын еркін білдіруіне құқығы бар; бұл құқық өз наным-сенімін кедергісіз ұстану еркіндігін және мемлекеттік шекаралар тәртібіне тәуелді болып қалмай, ақпараттар мен идеяларды еркін іздеп, кез-келген құралдар арқылы тарату бостандығын да қамтиды.

Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы Заңымен ратификацияланған және 2006 жылдың 24 сәуірінде заңды күшіне енген 1966 жылғы 16 желтоқсандағы Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 14-бабының 1-тармағына сәйкес сот алдында жұрттың бәрi тең және әрбір адам азаматтық процесте оның құқықтары мен мiндеттерiн анықтау кезiнде заң негiзiнде құрылған құзыреттi, тәуелсіз және әдiл сот арқылы iсi әдiлеттi және ашық қаралуын талап етуге құқылы.

АПК-нің 2-бабының 3-бөлігіне сәйкес Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шарттар Азаматтық процестік Кодекстен басым болады және халықаралық шартты қолдану үшін заң шығару талап етілетіннен басқа жағдайларда олар тікелей қолданылады.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 18-бабына сәйкес әркімнің ар-намысы мен абыройлы атының қорғалуына құқығы бар.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 20-бабына сәйкес әркімге сөз бен шығармашылық еркіндігіне кепілдік беріледі, сондай-ақ заң жүзінде тыйым салынбаған кез келген тәсілмен еркін ақпарат алуға және таратуға құқығы бар.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес халықаралық құқықтың жалпы танылған принциптері мен нормалары және Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары оның құқықтық жүйесінің құрамдас бөлігі болып табылады. АК-нің 143-бабына сәйкес егер азаматтың немесе заңды тұлғаның арнамысына, қадiр-қасиетiне немесе iскерлiк беделiне кiр келтiретiн мағлұматтар бұқаралық ақпарат құралдары арқылы таратылған болса, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында тегiн терiске шығарылуға тиiс.

Бұқаралық ақпарат құралдары азаматқа немесе заңды тұлғаға қатысты олардың құқықтарына немесе заңды мүдделерiне нұқсан келтiретiн мағлұматтар жарияласа, олар сол бұқаралық ақпарат құралдарында өз жауаптарын тегiн жариялауға құқылы.

Бұқаралық ақпарат құралдарында терiске шығаруды не жауапты жариялау туралы азаматтың немесе заңды тұлғаның талабы, егер бұқаралық 3 ақпарат органы мұндай жарияланымнан бас тартса не бiр айдың iшiнде жарияланым жасамаса, сондай-ақ ол таратылған ретте, сотта қаралады.

Қазақстан Республикасының заңнамасы, оның ішінде АК-нің 143- бабының 4-тармағында және Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 19-бабы бұқаралық ақпарат құралдарында терiске шығаруды не жауапты жариялау туралы азаматтың немесе заңды тұлғаның талабы, егер бұқаралық ақпарат органы мұндай жарияланымнан бас тартса не бiр айдың iшiнде жарияланым жасамаса, сондай-ақ ол таратылған ретте, сотта қаралады деп міндетті тәртіпте белгілейді.

**Жауапкерлердің шеңберін дұрыс анықтау қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 7- тармағына сәйкес егер де кір келтіретін мәлімдеме баспада немесе басқада жаппай тәсілмен хабарланса (радио, теледидар т.б.), жауапкер ретінде автор және сол жаппай хабарлау мекемесі тартылады (редакция, баспа т.б.), себебі АК-нің 143-бабының 2-тармағына сәйкес талапкерге кір келтіретін мәлімдеме таратылғандығы анықталған жағдайда, ондай мәлімдемені теріске шығару міндетін сот сол мекемеге жүктеуге құқысы бар.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша тиісті жауапкерлер шындыққа сай келмейтін кір келтіретін мәлімдеме авторлары, сондай-ақ бұл мәліметтерді таратқан адамдар болып табылады. Егер дау мәліметтері мәлімдеме таратқан адамды көрсетумен бұқаралық ақпарат құралдарында таратылған болса, онда бұл адам тиісті жауапкер болып табылады. Автордың атын белгілемей-ақ кір келтіретін шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді жариялаған немесе таратқан кезде іс бойынша тиісті жауапкер тиісті бұқаралық ақпарат құралдарының редакциясы болып табылады, яғни осы бұқаралық ақпарат құралдарының өндірісін және шығарылуын жүзеге асыратын ұйым, жеке тұлға, жеке тұлғалар тобы болып табылады.

АПК-нің 50-бабының 1-бөлігіне сәйкес істі бірінші сатыдағы сотта мәні бойынша қарау басталғанға дейін жауапкерді ауыстыруға жол беріледі. Сот талап қою бойынша жауап беруге тиісті емес тұлғаға талап қою беріліп отырғанын анықтап, істі тоқтатпай, талап қоюшының өтінішхаты бойынша тиісті емес жауапкерді тиісті жауапкермен ауыстыра алады.

АПК-нің 165-бабының 7) тармақшасына сәйкес істің мән-жайларын ескере отырып, істі сот талқылауына дайындау тәртібімен судья іске қатысатын адамдардың құрамы туралы, оның ішінде үшінші тұлғалардың іске кіруі туралы мәселені шешеді, сондай-ақ тиісті емес жауапкерді алмастыру туралы мәселені шешеді.

Қостанай облысы Қостанай қалалық сотының 2016 жылғы 13 шілдедегі шешімімен Виктор Серафимович Прониннің «Костанайскиеновости» ЖШСне, Татьяна Анатольевна Башкатоваға ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау және моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырудан бас тартты. Бұл шешім 2016 жылғы 28 қыркүйектегі апелляциялық сатының қаулысымен өзгеріссіз қалдырылды және заңды күшіне енді.

В.С.Пронин «Костанайскиеновости» ЖШС-не, Т.А.Башкатоваға, Н.М.Медведеваға, Р.Н.Тимченкоға талабымен сотқа жүгінді, келесі талаптарды мәлімдеген болатын: «Костанайскиеновости» ЖШС-н 2016 жылғы 25 наурыздағы № 32 нөмірдегі «Костанайские Новости» газетінде басылып шығарылған журналист Т.А.Башкатованың «Глубоко копают дачники» атты мақаланы көпшілік алдында теріске шығаруды міндеттеу, Т.А.Башкатовадан және Р.Н.Тимченкодан келтірілген моральдық зиянға өтемақы өндіріп алу. Сот талқылауы барысында талап қоюшы Н.М.Медведеваға және Р.Н.Тимченкоға талаптардан бас тартты. Соттың 2016 жылғы 13 шілдедегі ұйғарымымен бұл бөліктегі талаптан талап қоюшының бас тартуы осы жауапкерлерге іс бойынша іс жүргізуді қысқартумен қабылдаған.

Талап қоюшы «Костанайскиеновости» газетінде жарияланған мақалада бар мәліметтерді теріске шығаруды сұраған, оның авторы газеттің корреспонденті Т.А.Башкатова болып табылады. Сот анықтағандай, мақалада мазмұндалған мәліметтер газеттің корреспонденті Т.А.Башкатовқа ревизиялық комиссияның бұрынғы төрағасы Н.М.Медведевамен ұсынылған, бұны Н.М.Медведева сот отырысында растаған. Сонымен қатар корреспондент 2012 жылға 9159863 теңге сомасына 5010 шотына қатысты тексерістің қорытындылары бойынша ревизиялық комиссиясының актісінде ұсынылған деректерді қолданған. Қостанай аудандық сотының 2014 жылғы 2 желтоқсандағы шешімімен «Садоводческое товарищество «Автомобилист» тұтынушылар кооперативі басқармасының 2013 жылғы 1 маусымдағы «Автомобилист» БСТК-нің ақша қаражаттарын төраға В.С.Прониннің жеке депозитінде сақтау туралы шешімі заңсыз деп танылды. Даудың мәнжайларын зерттеп, сот басылымның авторы корреспондент Т.А.Башкатова оған кооператив мүшелері, ревизиялық комиссия төрағасы ретінде Н.М.Медведеваның ұсынған мәліметтерді мақалада баяндаған, яғни өз атынан мән-жайлар туралы баяндамаған.

Сот талап қоюшы корреспондент Т.А.Башкатоваға талап бойынша дау айтатын мәліметтерді хабарлаған тұлғалар ретінде Н.М.Медведеваға және Р.Н.Тимченкоға арыз талаптарын қойып, оларға талап қоюдан бас тартқан. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты нормативтік қаулысының баяндалған ережесіне сәйкес, нақты осы тұлғалардың міндеті олар тілшіге ұсынған ақпараттың шынайылылыққа сәйкестігін дәлелдеу болып табылатынын ескерген.

Мақала талап қоюшының заңға қарсы іс-қимылдар туралы нақты мәліметтерден, заң талаптарын бұзушы ретінде талапкерге қатысты қорытындылардан тұрмайды. Бақшалық кооперативте талқылауды қажет ететін мәселе ретінде жағдай мақалада белгіленгені туралы сот жауапкерлер тарапының дәлелдері назарға алынуы тиіс.

Келесі мысал: Батыс Қазақстан облысы Орал қаласы №2 сотының 2016 жылғы 19 қазандағы шешімімен Данияр Аскарович Ракишевтің «Журналистская инициатива» ЖШС-не және бас редактор Тамара Алипкалиевна Еслямоваға «Журналистская инициатива» газетінде жарияланған мәліметтерді арнамысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді және шынайылыққа сай келмейді деп тану және моральдық зиянды өтеу туралы талабы ішінара қанағаттандырылған. Сот мақалада көрсетілген мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді, Д.А.Ракишевтың ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп таныды және «Журналистская инициатива» ЖШС мен бас редактор Т.А.Еслямованы 2016 жылғы 25 мамырдағы «Уральская неделя» газетіндегі «Чего боятся такие, как майор Ракишев» мақалада жарияланған ар-намысқа және қадір-қасиетке кір келтіретін мәліметтерді, оның ішінде «…майор Ракишев на улице стал истово просить у меня прощения! «простите меня. Каргаманызшымени, тек меникаргаманыз» (Не проклинайте меня. Только не проклинайте меня.)», «Вот чего они, оказываются боятся! Алладанкайтсын!» дегенді сот шешімі заңды күшіне енген күннен бастап 30 күн ішінде теріске шығаруды міндеттеді және «Журналистская инициатива» ЖШС-нен Д.А.Ракишевтың пайдасына 2000000 теңге моральдық зиянды өтеу есебіне және 20000 теңге мемлекеттік бажды қайтару, бас редактор Т.А.Еслямовадан 1500000 теңге және 15000 теңге мөлшерінде мемлекеттік баж қайтаруды өндіріп алған. Талаптың қалған бөлігінде сот бас тартты.

Сот анықтағандай, меншік иесі «Журналистская инициатива» ЖШС болып табылатын «Уральская неделя» газетінің № 20/770 нөмірінде «Чего боятся такие, как майор Ракишев» атты мақала жарияланған, онда дауласу мәліметтері мазмұндалған. Сараптамашы-лингвисттің қорытындысына сәйкес «Уральская неделя» газетінде жарияланған «Чего боятся такие, как майор Ракишев» атты мақалада Д.А.Ракишевтың ар-намысына, қадірқасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін мәліметтер бар.

Сот талап қоюшының ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін мәліметтерді жауапкердің тарату фактісі дәйекті түрде анықталған. Талап қоюшы жауапкерлер қабылдаған 2016 жылғы 22 маусымдағы сотқа дейінгі кінә қою жауапкерлерге жолданған болатын. Талап қоюшы ұсынған дәлелдемелер жауапкерлермен теріске шығарылмады.

Талапкерлер ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талап қоя отырып, талап арыздарда нақты талаптарды, оның ішінде талапкерге кір келтіретін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы міндетті арыз талабын көрсетуге міндетті.

АК-нің 141-бабының 3-тармағына сәйкес қорғау туралы талап қойған адам өзiнiң мүлiктiк емес өзiндiк құқығының бұзылуын нақты дәлелдеуге тиiс. АК-нің 143-бабының 1-тармағына сәйкес азамат өзінің ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне нұқсан келтіретін мәліметтерді сот тәртібімен теріске шығаруды талап етуге құқылы.

Талапкердің бұзушылық фактісін дәлелдеу, ал жауапкердің таратылған мәліметтер шынайылыққа сай келетіні туралы дәлелдеу міндеті Жоғарғы Соттың 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-тармағында баяндалған.

Соттар мәліметтерді теріске шығару туралы мәліметтер таралған ба, олар шынайылыққа сай келе ме немесе келмей ме, азаматтың ар-намысына және қадір-қасиетіне, ұйымның іскерлік беделіне кір келтіреді ме дегенді дұрыс анықтайды, және талапты қанағаттандыру туралы шешімді шығара отырып, оның қарар бөлігінде талап қоюшының құқықтары мен заңды мүдделеріне шек қоятын сол не басқа мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы, ал тек сосын ғана оларды теріске шығару бойынша жауапкерге міндеттемелерді жүктеу туралы көрсетеді.

Соттардың бұл әрекеттері Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 12- тармақ ережелерімен толықтай келісіледі.

Осылайша, Алматы қаласының Алмалы ауданы №2 аудандық сотының 2016 жылғы 4 қазандағы шешімімен Бахтияр Нугманович Алимесйтовтың Михаил Михайлович Макаровқа, «Телевидение города Астана» ЖШС-не мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деген мәліметтер таратудағы ісқимылдарды тану және моральдық зиянды өтеу туралы талапты қанағаттандырудан бас тартылды. Алматы қалалық сотының азаматтық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сол немесе басқа нақты мәліметтердің (сөздердің) шынайылыққа сай келмейді, талап қоюшының ар-намысына және қадір-қасиетіне кір келтіреді деп тану туралы арыз талаптарының жоқтығы талапты қанағаттандырудан бас тарту және шешімді өзгеріссіз қалдыру үшін негіздемелердің бірі болып табылады; сот АПК-нің 225-бабының 2-бөлігі осы нормада көрсетілген жағдайлардан басқа арыз талаптарының шегінен шығуға тыйым салатын талаптарын бұзуда қарауға құқылы емес.

Сот анықтағандай, 2016 жылғы 25 шілдедегі талап арызда Б.Н.Алимсейтов соттан: 1) «Телевидение города Астана» ЖШС-нің және М.М.Макаровтың шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді таратуда әрекеттерін заңсыз деп танып; 2) «Телевидение города Астана» ЖШС-нен және М.М.Макаровтан моральдық зиянды өтеу есебіне 2000000 теңге өндіріп алуды сұраған.

Сонымен, талап қоюшы таратылған мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді, ар-намысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді деп тану емес, «Телевидение города Астана» ЖШС-нің және М.М.Макаровтың шынайылыққа сай келмейтін мәліметтерді таратуда әрекеттерін заңсыз деп тану; олардан моральдық зиянды өтеу есебіне 2000000 теңге өндіріп алу туралы талап арыз берген болатын.

Сот талап қоюшының арыз талаптарында оның пікірі бойынша шынайылыққа сай келмейтін, талап қоюшыға қатысты таратылған, арнамысқа, қадір-қасиетке және іскерлік беделге кір келтіреді, нақты мәліметтердің (сөздердің) көрсетілуі жоқ екенін ескерген, олардың ұсынылуы мен көрсетілуі міндетті болып келген.

**Интернеттен ақпарат алу немесе мәліметтерді тарату бойынша**

Осы уақытта азаматтардың көбі интернеттен ақпарат алуда, осыған орай сол немесе басқа мәліметтерді тарату бойынша үлкен танылмалдылықты әлеуметтік желілер алып отыр. Сол себепті келесіні ескерген жөн.

**Интернет – ресурс**

– бұл белгілі бір мәтіндік, графикалық немесе дыбыстық нысанда көрсетілетін ықпалдау бағдарламалық-аппараттық және техникалық құралдарының, сондай-ақ интернет желісінде жариялау үшін арналған ақпараттың жиынтығы. Интернет – ресурс домендік атқа ие (UniformResourceLocator) – ресурсын сәйкестендіруге, сондай-ақ интернетресурсқа қолжетімділікті жүзеге асыруға мүмкіндік беретін әмбебап электронды мекенжай. Мессенджер – нақты уақытта интернет арқылы хабарламалармен ауысу үшін арналған бағдарламалар класының ағылшын тіліндегі атауы (тез хабарламалар қызметі). Мәтіндік хабарламалар, дыбыстық сигналдар, суреттер, бейнелер жеткізілуі мүмкін.

АПК-нің 65-бабының 2-бөлігі нормаларына сәйкес аудио-, бейнежазбалар, оның ішінде байқау және (немесе) тіркеу аспаптарымен алынғандар, фото және (немесе) киноға түсіру матералдары, электрондық, цифрлық және өзге де материалдық жеткізгіштердегі басқа да материалдар жарамды дәлелдемелер ретінде танылуы мүмкін.

Атап өтетін жайт, егер заңмен оларды тікелей қолдануға тыйым салынбаса, АПК-да көрсетілген жазбалар мен материалдар сотпен рұқсат етілген дәлелдемелер ретінде танылуы мүмкін. Оған қоса, рұқсат етілген дәлелдемелер түрлерінің бұл тізімі ашық болып, және тәмәмданған болып табылмайды.

Қазақстан Республикасының «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» Заңының 1-бабының 4) тармақшасына сәйкес бұқаралық ақпарат құралы – мерзiмдi баспасөз басылымы, теле-, радиоарна, киноқұжаттама, дыбыс-бейне жазбасы және интернет-ресурстарды қоса алғанда, бұқаралық ақпаратты мерзiмдi немесе үздiксiз бұқаралық таратудың басқа да нысаны.

**Интернет-ресурсында орналасқан ақпарат бұқаралық ақпарат құралдарында орналасқан ақпарат болып табылады**

Сонымен, интернет-ресурсында орналасқан ақпарат бұқаралық ақпарат құралдарында орналасқан ақпарат болып табылады. Демек, бұқаралық ақпарат құралдарында ақпаратты орналастыру үшін көзделген барлық шектеулер мен ережелер ақпаратты интернет-ресурсында орналастыруға жатады.

Азаматтық заңнама нормаларын және дау санатының қарау спецификасын есепке алып істі дайындаған кезде даудың сипатын едәуір нақты анықтау үшін, сондай-ақ істің дұрыс шешілуіне мәні бар басқа да мәселелерді нақтылау үшін жауапкерде талапқа қарсы қарсылық бар ма мәселесін анықтау керек, тараптар әңгімеге шақырылуы тиіс, даудың мәні бойынша олардан жауап алынуы, талапкерге қажетті қосымша талаптар қоюға құқықты түсіндіруі, талапкерден қосымша дәлелдемелердің бар болуын анықтап алуы, ал жауапкерден – талаптың негіздемелерін және талап қоюшының дәлелдерін теріске шығаратын дәлелдемелер мен талапқа қарсы қарсылықтардың бар болуы қажет; тараптарға дәлелдемелерді талап етуде ықпал ету туралы өтінішхат мәлімдеуге құқықтарын түсіндіру; іске тең жауапкердің және өзіндік талаптарсыз үшінші тұлғалардың қатысуы туралы мәселені шешу, сондай-ақ тиісті емес жауапкерді ауыстыру туралы мәселені шешу қажет.

Ескеретін жағдай, сол немесе басқа мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді және талап қоюшының ар-намысына және қадір-қасиетіне кір келтіреді деп тану туралы арыз талаптарының жоғында сот істі сондай-ақ АПК-нің 225-бабының 2-бөлігі осы нормада көрсетілген жағдайлардан басқа арыз талаптарының шегінен шығуға тыйым салатын талаптарын бұзуда қарауға құқылы емес.

Ар-намысқа және қадір-қасиетке кір келтіретін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы қойылуы міндетті болған талап жоқ болған кезде сот істі мәні бойынша және моральдық зиянды өтеу туралы талап бойынша шешеді.

Соттар шешімнің уәждеу бөлігінде басылымда жарияланған мәліметтердің, алуан түрлі ұйымдарға, лауазымды тұлғаларға жазылған арыздарда және басқа да өтініштерде мазмұндалған басқа бұқаралық ақпарат құралдарында пайдаланумен хабарламалардың шынайылыққа сай келмеу туралы соттар шешімнің уәждеу бөлігінде көрсетумен шектелу, ал шешімнің қарар бөлігінде тек кір келтіретін мәліметтердің тәртібі туралы ғана көрсету жиі жіберілетін қате болып табылады.

Сонымен қатар АПК-нің 15-бабының 2-бөлігіне сәйкес тараптар азаматтық сот ісін жүргізу барысында өз ұстанымын, оны қорғау тәсілдері мен құралдарын өз бетінше және соттан және іске қатысатын басқа да адамдардан тәуелсіз таңдайды.

Мазмұндалғанның негізінде ескеретін жайт, талап қоюшының арнамысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіретін сол немесе басқа мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талаптардың жоғында мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талапты берген кезде сот осындай талап арызды қабылдап, дауды мәні бойынша шешуге құқылы. Егер сот талап қоюшы шынайылыққа сай келмейді деп тануды сұраған мәліметтер жауапкермен таратылған және талап қоюшының ар-намысына, қадір-қасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп анықтаса, онда осындай талап мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талаптың жоғында қанағаттандырылуы тиіс, себебі құқық қатынастарының әрбір субъектісі өзінің қарауы бойынша өз құқықтарын өзіндік билік етеді, талапкерге сол немесе басқа позицияны және дәлелдеу тәсілін таңдауға ешкім міндеттей алмайды. Бұл жағдайда өзінің құқықтарын толық қалпына келтіру үшін талап қоюшы жеткілікті деп санайды және қорғаудың дәл осы тәсілін таңдады, бұл тараптың құқығы болып табылады. Сонымен қатар сот істі талап қоюшы мәлімдеген талап арыздардың шегінде шешеді.

Дәл осы уақытта мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талап жоқ болған кезде талап қоюшы мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу туралы талапты ғана қойды (оның ішінде моральдық зиянды өтеу туралы), дәл осы талап мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талапсыз қанағаттандырылуы мүмкін емес, себебі талапты қанағаттандыру үшін келесіні: 1) мәліметтер тарату фактісін және 2) өзінің заңды құқықтарын қорғау үшін сотқа жүгінген адамның ар-намысына, қадірқасиетіне және іскерлік беделіне кір келтіреді деп анықтау қажет. Мәліметтерді теріске шығаруды міндеттеу, сондай-ақ моральдық зиянды өтеу туралы талаптар мәліметтер шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы негізгі талаптан шығатын қосымша болып табылады.

Яғни құқықтарды қалпына келтіру үшін мәліметтерді шынайылыққа сай келмейді деп тану туралы талаптар қою қажетті шарт болып табылады.

Осыған орай сот талқылауына дайындау сатысында ар-намысқа және қадір-қасиетке кір келтіретін нақты қандай мәліметтер шынайылыққа сай келмейді деп танылуы тиіс екені және қандай тәсілмен олар теріске шығарылуы тиіс екенін талап қоюшыдан мұқият анықтау қажет.

Ар-намысты, қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша шығарылған сот актілерді судьялар қолданыстағы заңнаманың талаптарына сәйкес ресімдейді. Алайда бірінші сатыдағы соттардың шешімдерін ресімдеу орын алуда, олар заңнама талаптарына толықтай сай келмейді. Осылайша, сот шешімінің сипаттау бөлігінде судьялар сот істі талқылау барысында жауап алған куәлардың айғақтарын нақты мазмұндайды, бұл Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 «Сот шешімі туралы» нормативтік қаулының 10- тармақ нормаларына сай келмейді.

Ескеретін жағдай, шешімнің уәждеу бөлігі істің мән-жайларынан тұруы тиіс, АПК-нің 63-бабының 2-бөлігіне сәйкес белгіленген фактілер туралы мәліметтер тараптар мен үшінші тұлғалардың түсініктемелерінен, куәлардың айғақтарынан, сарапшылардың қорытындыларынан, заттай дәлелдемелерден, процестік әрекеттердің хаттамаларынан, сот отырыстарының хаттамаларынан, аудио-, бейнежазбаға, процестік әрекеттердің барысын және нәтижелерін көрсететін бейнеконференцбайланыс жүйелерін пайдалану арқылы алынған деректерден және өзге де көздерден алынуы мүмкін.

**Апелляциялық саты** **қадір-қасиетті және іскерлік беделді қорғау туралы талаптар бойынша**

Жоғары тұрған сатылар даудың мән-жайлары заңды анықталады және шешімде баяндалған бірінші сатыдағы сот қорытындыларының істің мән жайларына сәйкес келмеуін анықтаған, материалдық нормаларының немесе процестік құқық нормаларының дұрыс қолданбаған немесе бұзған жағдайда бірінші сатыдағы соттар шешімдерінің күші жойылады немесе өзгерістер енгізіледі және т.б.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 6 «Сот тәжірибесінде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және іскерлік беделділігін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы» нормативтік қаулысының 8-т. сәйкес талапкер талап арызында көрсеткен жауапкердің өзі жөнінде жалған мәліметті таратқанын ғана дәлелдеуге міндетті. Сонымен қатар нормативтік қаулының 2-тармағына сәйкес ар-намысқа және абыройға кір келтіретін мәліметтер шындыққа жатпайтыны анықталған жағдайда, ол мәліметтердің таратылуына кінәсі болмаса да, оларды теріске шығару міндеті жауапкерге жүктеледі.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы