**Р Е Ш Е Н И Е**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

 **Дело № 2-2149 22 июня 2015 года**

 Темиртауский городской суд Карагандинской области под председательством судьи Имановой К.У., при секретарях Саурбаевой А.М., с участием истца Горр А.Э., представителя истца Ибрагимовой Г.М., (ордер №026479 от 08.04.2015г., доверенность от 07.04.2015года), ответчика главного редактора редакции газеты «Зеркало» Соколовой Н.С., представителя ответчика Чащина А.И. (доверенность от 09.01.2014года), третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельные требования Поповкина П., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Темиртау гражданское дело по иску Горр Александра Эдуардовича к редакции газеты «Зеркало» о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Истец обратился в суд с требованием о защите чести и достоинства, возмещении морального вреда и взыскании судебных расходов.

 В судебном заседании представитель истца Ибрагимова Г.Э. исковые требования своего доверителя уточнила и по существу пояснила, что 13.11.2014года истец Горр А.Э. был задержан сотрудниками полиции Старогородского ОП УВД г.Темиртау в подозрении совершения преступления, предусмотренной ст.103 ч.3 УК РК- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. В отношении Горр А.Э. постановлением Темиртауского горсуда от 15.11.2014года была избрана мера пресечения в виде «Арест». Приговором Темиртауского городского суда от 23.02.2015года Горр А.Э. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.1 УК РК и назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год и в тот же день освобожден из под ареста в зале судебного заседания. 01.03.2015года в газете «Зеркало», на странице 14, опубликована статья под названием «Почти шекспировские страсти», в вырезке под названием «Не дал выпить… убил» напечатана статья, порочащая честь и достоинство истца, как гражданина, где достоверно указаны его фамилия и имя, адрес его место жительства, а также, что он страдает алкоголизмом, вместе с тем, искажены обстоятельства, так как на самом деле все происходило по другому, обстоятельства дела полностью подробно расписаны в приговоре Темиртауского суда от 23.02.2015года. Газета «Зеркало» выходит большим тиражом, данную газету читают по всей Карагандинской области. В г.Темиртау у него и его родителей много знакомых, однако после выхода данной статьи ему стыдно выходить на улицу, чувствует себя униженным, стал чувствовать дискомфорт, отчаяние. С несовершеннолетнего возраста стоит на «Д» учете у невропатолога, с его болезнью ему нервничать нельзя, однако после этой статьи опубликованной в газете «Зеркало» него участились приступы эпилепсии, и он попал в больницу. Просит обязать редакцию газеты «Зеркало» опровергнуть порочащие честь и достоинство Горр А.Э.сведения в газете «Зеркало», а именно: указать, что Горр А.Э. на момент совершения преступления, не страдал алкоголизмом, так же Горр А.Э. совершил преступление, предусмотренное не ст.99 УК РК, (убийство), а ст.112 ч.1 УК РК (причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны), и конфликт с потерпевшим произошел не из-за того, что Горр А.Э. «не дали выпить», а из-за неприязненных отношений к Горр А.Э., вместе тем, просит взыскать с ответчика моральный вред в сумме 2 000 000 тенге, оплату услуг представителя в размере 100 000 тенге и судебные издержки в размере 21 000 тенге.

 Истец Горр А.Э. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, с доводами своего представителя согласен и просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, также дополнил, что хотел устроиться на работу, стоило ему назвать фамилию ему отказывали, только из-за того, что была опубликована в газете «Зеркало» данная статья.

Представитель ответчика редакции газеты «Зеркало» Чащин А.И. в судебном заседании исковые требования не признал и пояснил, в соответствии с п.3 ст.19 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» требование гражданина или юридического лица о публикации опровержения либо ответа в средстве массовой информации рассматривается судом в случае, если орган массовой информации отказал в такой публикации либо в течение месяца не произвел публикации, а также в случае его ликвидации. Однако истцом не предъявлялось требование о публикации опровержения, в связи с этим истцом не соблюден установленный законодательством для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения данного спора. Истец считает, что порочащими и не соответствующими действительности сведениями являются – это указание достоверных имени и фамилии, адрес его проживания, указание на то, что он страдает алкоголизмом, и текст «Тогда Горр выхватил нож, размахнулся и со свей силы вонзил его в лицо обидчика. Спустя два дня пострадавший скончался в больнице от страшных ран… Горру же теперь грозит срок за убийство». Следует отметить, что все сведения, содержащие в статье, а также выводы журналиста основаны на сведениях, содержащие в постановлении Темиртауского городского суда №4-214 от 15.11.2014года, которое вступило в законную силу. Данный факт изложен в вышеуказанном постановлении суда в установочной части. В постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992 года №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» указано, что в порядке, предусмотренном [статьей 24](http://zan.kz/rus/docs/K990000411_#z51)ГПК и [статьей 143](http://zan.kz/rus/docs/K940001000_#z303)ГК, не могут рассматриваться требования об опровержении сведений, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях следственных органов и других официальных документах, для обжалования которых законом предусмотрен иной порядок, помимо этого ст.26 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» предусматривает случаи освобождения от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, если главный редактор (редактор), а равно журналист не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности если эти сведения содержались в официальных сообщениях и документах. Постановление Темиртауского городского суда от 15.11.2014года является официальным документом. Что касается, того, что указано в статье достоверные данные, а именно фамилия, имя и место жительство истца, то это не могут являться основанием к опровержению и носить порочащий характер. Постановление Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992 года №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» устанавливает, что если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат. В своей статье автор указал, что Горр А.Э. страдает алкоголизмом, но этим автор выразил свое сожаление. Хотя истец заявил, что согласно заключению судебно-наркологической экспертизы не страдает хроническим алкоголизмом и в принудительном лечении не нуждается. При прочтении статьи становиться абсолютно очевидно, что в ней отсутствует утверждение, что Горр страдает именно хроническим алкоголизмом или нуждается в принудительном лечении. Однако поведение Горра, согласно обстоятельств, при которых он совершил преступление, дает возможность сделать вывод, о том, что он зависим от алкоголя, поскольку отказ налить спиртное послужил поводом к ссоре со столь печальными последствиями. Подтверждением этого является факт, где Горр А.Э. нанес телесные повреждения инвалиду Кнашину М.К., который обратился в суд с жалобой. Вместе с тем, Горр А.Э. в своем заявлении указывает, что он состоит на учете у невропатолога с несовершеннолетнего возраста и ему нельзя нервничать, что у него приступы эпилепсии, однако он продолжает употреблять спиртное. В отношении текста «Тогда Горр выхватил нож, размахнулся и со всей силы вонзил его в лицо обидчика. Спустя два дня пострадавший скончался в больнице от страшных ран…» автор исходил из сведений, содержащихся в постановлении суда от 15.11.2014года. По мнению истца, выражение «скончался от страшных ран» не соответствует действительности, поскольку Дремлюга скончался «от слепого колото-резаного ранения левой скуловой области с повреждением ветвей левой лицевой вены, с развитием обширной мышечной гематомы лица, шеи со сдавливанием гортани, осложнившегося острой дыхательной недостаточностью». В соответствии с ч.2 п. 1 Постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992 года №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц»  порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. Выражения «страшная рана», «со всех сил» является оценочным суждением, а не фактом. Поэтому не подлежит доказыванию и не может соответствовать или не соответствовать действительности. Данное выражение не может являться сведением умоляющим честь и достоинство истца, поскольку это не оскорбительное и не нецензурное выражение и не относится конкретно Горру А.Э. в данном случае, автор исходил из того, что любая рана, повлекшая смерть, является «страшной раной». Что касается выражения «со всех сил», то для того что бы Дремлюга упал на землю от полученного удара, этот удар должен быть нанесен с приложением определенных усилий, которые автор оценил как «со всех сил». В отношении текста статьи «Горру грозит срок за убийство», то данное выражение является аллегорией, в данном случае автор подразумевал предстоящее наказание по суду. Подразумеваемые выражения не являются фактическим материалом, поскольку используются иносказательно и воспринимаются индивидуально каждым человеком по-разному. Факты воспринимаются каждым человеком одинаково. Что касается возмещения морального вреда в размере 2 000 000 тенге, то считает, что никакого морального вреда истцу редакция газеты «Зеркало» не нанесло. Просит в удовлетворении исковых требований истца отказать в полном объеме.

Ответчик Соколова Н.С. в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что с 2002 года работает в редакции газеты «Зеркало», в настоящее время является главным редактором. Журналисты газеты, прежде чем опубликовать статью в газету, должны собрать информацию по данной статье, затем её согласовать с руководством и потом опубликовывается данная статья. В данном случае готовую информацию Поповкин П. подготовил еще до вынесения приговора, однако в связи с тем, что долгое время находилась эта статья на согласовании у руководства, в «свет» вышла в марте 2015года. Решение об опубликовании статьи принимает редактор газеты. Также дополнила, что в статье не имеется сведений порочащих честь и достоинство истца, также выводы журналиста Поповкина П. основаны на сведениях, содержащихся в судебном акте, который вступил в законную силу и соответствуют действительности. Согласно требованиям Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» истец имел право обратиться в редакцию газеты о публикации опровержения, если бы редакция газеты отказала ему в этом, то мог потом обратиться в суд. Однако истцом не предъявлялось требование о публикации опровержения и просит суд в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации и взыскании морального вреда отказать.

 Третье лицо на стороне ответчика, не заявляющее самостоятельные требования, Поповкин П. в судебном заседании пояснил, что работает в должности журналиста газеты «Зеркало». Специалистом Темиртауского городского суда была предоставлена информация, а именно по электронной почте от Лях Н.С., он получил постановление от 15.11.2014года, при этом устной форме был предупрежден о том, что фамилия, имя, отчество должны быть искажены. Подготовив статью, он представил ее руководству редакции газеты «Зеркало» для согласования. Решение об опубликовании статьи принимает редактор газеты. После принятия данного решения статья была опубликована 01.03.2015года.

 Свидетель Омаров Х. в судебном заседании показал, что работает помощником прокурора г.Темиртау, однако по данному делу пояснить ничего не может, так как сведения по уголовному делу в отношении Горр А.Э. в средства массовой информации не предоставлял.

 Свидетель Абенов М.Е. показал, что работает главным специалистом Темиртауского городского суда, по данному делу пояснил, что Темиртауский горсуд сотрудничает с редакцией газеты «Зеркало» и предоставляет информацию по резонансным делам, где имеется уже судебный акт, вступивший в законную силу. Прежде чем предоставить сведения по резонансным делам, данная информация согласуется с руководством суда, и только с разрешения председателя предоставляется информация в СМИ. В редакцию газеты «Зеркало» была предоставлена им информация, а именно 20.04.2015года приговор суда от 23.02.2015года по делу Горр А.Э., который вступил в законную силу. Приговор был направлен по электронной почте Лях Н.С. Направлялось ли ранее постановление о санкционировании в отношении Горр А.Э. от 15.11.2014года в редакцию газеты «Зеркало» ему не известно.

 Свидетель Копосова Н.В. показала, что приходиться матерью истца Горр А.Э. 01.03.2015года она купила газету «Зеркало», где была опубликована статья про ее сына Горр А.Э., ей стало стыдно, так как в данной статье было указано, что Горр А.Э. страдает алкоголизмом, а также что ему грозит срок за убийство, и другие факты не соответствующие действительности. Газету «Зеркало» читают многие ее друзья, коллеги, которые после этой статьи стали задавать ей вопросы. А Горр А.Э. заболел, участились приступы эпилепсии и был госпитализирован в больницу, он с детства стоит на учете у невропатолога.

 Свидетель Щербаков Д.А. показал, что знает Горр А.Э. по прозвищу «Каштан», о том, что он «Александр» узнал от журналиста Поповкина П. С 1998года проживает в 6 микрорайоне, по соседству с домом, где проживает Горр. По данному делу может пояснить, что он присутствовал, когда произошел инцидент между Горр и Дремлюга. Горр часто употреблял спиртные напитки. Так же присутствовал, когда произошел инцидент между Горр А. и Кнашиным М., Горр А. выпил с его друзьями, затем ударил Кнашина М.

 Свидетель Кнашин М. в судебном заседании показал, что знает Горр А. по прозвищу «Каштан». Он проживает с ним в одном доме, квартиры разные. Во дворе дома стояли молодые парни, он поздоровался с ними, и Горр А. ударил его в лицо. Затем последний написал заявление в Отдел полиции г.Темиртау. Горр А. был в нетрезвом состоянии.

 Свидетель Дремлюга Е.А. в судебном заседании показала, что приходится супругой покойного Дремлюги П.В. По данному делу пояснить ничего не может, так как Горр А. ранее не знала. В разбирательстве уголовного дела не участвовала.

 Свидетель Садыкова А.М. в судебном заседании показала, что работает врачом-наркологом 1 категории, врач –судебно-наркологический эксперт. По данному делу пояснила, что при расследовании уголовного дела в отношении Горр А.Э. представила заключение за № 324 от 18.12.2014года, о том, что Горр А.Э. не страдает хроническим алкоголизмом, не страдает хронической наркоманией и в принудительном лечении по поводу хронического алкоголизма не нуждается. Однако выставлен диагноз психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с вредными последствиями, это говорит о том, что у него присутствует зависимость к алкоголизму.

 Суд, выслушав пояснения сторон и свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно ст.ст.64, 65, 66 ГПК Республики Казахстан – доказательствами по делу являются полученные законным способом фактические данные, на основе которых в предусмотренном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эти фактические данные устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, вещественными доказательствами, заключениями экспертов и другим.

 Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

 Согласно ст.77 ГПК Республики Казахстан, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

 На основании ч.2 ст.15 ГПК Республики Казахстан, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако, по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

 В соответствии со ст.ст.9, 143 ГК Республики Казахстан, защита чести, достоинства и деловой репутации осуществляется путем опровержения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, обратившегося за защитой нарушенного права.

 Согласно п.3 ст.141 и п.1 ст.143 ГК Республики Казахстан личные неимущественные права подлежат защите независимо от вины лица, нарушившего право, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Лицо, предъявившее требование о защите, должно доказать факт нарушения его личного неимущественного права. Гражданин или юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

 В пункте 1 нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года, №6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» с изменениями и дополнениями в редакции Нормативного Постановления от 18 июня 2004 года, № 10, от 22 декабря 2008 года, № 4, указано, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных, партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщений в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

 Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества. В то же время не могут признаваться обоснованными требования об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, в коллективе, в быту.

 Честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения. Деловая репутация – это устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица в общественном мнении.

 В пункте 2 указанного нормативного постановления Верховного суда даны разъяснения о том, что при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства, деловой репутации физических и юридических лиц необходимо с исчерпывающей полнотой выяснять: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск в порядке ст.143 Гражданского Кодека Республики Казахстан, порочат ли они честь и достоинство гражданина, репутацию организации, соответствуют ли эти сведения действительности. Только при наличии трех обстоятельств иск о защите чести, достоинства и деловой репутации подлежит удовлетворению.

 По общему правилу гражданско-правовая ответственность за посягательства на указанные нематериальные личные блага наступает при одновременном наличии трёх условий - факт распространения сведений; порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

 В судебном заседании установлено, что истец Горр А.Э. был привлечен к уголовной ответственности в подозрении совершения преступления, предусмотренной ст. 103 ч.3 УК РК, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.

 Постановлением Темиртауского городского суда от 15.11.2014 года в отношении Горр А.Э. была санкционирована мера пресечения в виде ареста, сроком на два месяца.

 Приговором Темиртауского городского суда от 23.02.2015года Горр А.Э.признан виновным в совершении преступления и был осужден по ст. 112 ч.1 УК РК, где суд назначил наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год, и освобожден из-под ареста в зале судебного заседания. Приговор вступил в законную силу 20.04.2015года.

 01.03.2015года в газете «Зеркало», в № 8 на странице 14, опубликована статья П. Поповкина «Почти шекспировские страсти» с подзаголовком «Не дал выпить …убил».

 В данной статье приведены сведения, а именно фамилия и имя истца, что он «страдает алкоголизмом», а также сведения, что «Тогда Горр выхватил нож, размахнулся и со свей силы вонзил его в лицо обидчика. Спустя два дня пострадавший скончался в больнице от страшных ран… Горру же теперь грозит срок за убийство».

 Достоверность и действительность сведений, изложенных в данной статье, в судебном заседании не нашли своего подтверждения, а именно в том, что Горр А.Э. страдает алкоголизмом, однако согласно заключения за № 324 от 18.12.2014года Горр А.Э. не страдает хронической наркоманией и в принудительном лечении по поводу хронического алкоголизма не нуждается.

 Суд считает, что обозначенные выше сведения, отраженные в тексте статьи газеты «Зеркало», в которых содержится указание, что Горр А.Э., совершил преступление, а именно убийство, по своему характеру являются порочащими, умаляют честь, достоинство и деловую репутацию истца. Так как на момент опубликования данной статьи, а статья была опубликована 01.03.2015года, Темиртауским городским судом был вынесен приговор, где Горр А.Э. был признан виновным в совершении преступления и был осужден по ст. 112 ч.1 УК РК (причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны), где суд назначил наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год, и освобожден из-под ареста в зале судебного заседания.

 В данном случае, суд также приходит к выводу, что редакция газеты «Зеркало» распространила об истце не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, так как при рассмотрении уголовного дела в отношении Горр А.Э. было установлено, что последний нанес удар защищаясь, когда Дремлюга сидел на нем, лежащем на земле и наносил удары.

 Вместе с тем, при рассмотрении данного уголовного дела в отношении Горр А.Э. также было установлено, что смерть потерпевшего, наступившая в последствии в больнице, умыслом Горр А.Э. не охватывалось.

Согласно требованиям ч. 3 ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценке.

 Судом учтено, что в силу ст.20 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом.

 В силу п. 6 ст. 143 ГК Республики Казахстан гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

 Суд полагает, что истцу, право которых на защиту своей чести и достоинства регламентировано в ст.18 Конституции Республики Казахстан, в результате противоправного нарушения личных неимущественных благ, были причинены нравственные страдания, в виде унижения, раздражения, подавленности, отчаяния, вызванные распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина.

 В соответствии с п. 3 ч.3 ст. 951 ГК Республики Казахстан моральный вред возмещается независимо от вины причинителя, в случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

 В соответствии с пунктом 7 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан № 3 от 21 июня 2001 г. «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» при определении размера возмещения морального вреда суд принимает во внимание как субъективную оценку тяжести причиненного истцам нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий, жизненную важность блага, ставшего объектом посягательства – здоровье, степень вины причинителя вреда и материальное положение сторон.

 Согласно п. 6 того же постановления Верховного суда, суд при определении размера компенсации морального вреда обязан руководствоваться принципами справедливости и достаточности.

 Истцом определен размер компенсации морального вреда в 2 000 000 тенге каждому. Суд, учитывая конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципами справедливости и достаточности, приходит к выводу, что заявленный размер компенсации морального вреда чрезмерно велик и подлежит снижению до 50 000 тенге каждому.

 Требования истца о взыскании с ответчика затрат, связанных с оплатой услуг адвоката, в силу требований ст. 111 ГПК Республики Казахстан подлежат также частичному удовлетворению, так как оплата адвоката в размере 100 000 тенге, суд считает завышенной, и учитывая конкретные обстоятельства дела, руководствуясь принципами справедливости и достаточности, приходит к выводу, что заявленный размер связанных с оплатой услуг адвоката подлежит снижению до 50 000 тенге.

 Возмещение судебных расходов - уплаченной государственной пошлины, разрешается судом в соответствии с требованиями ст.110 ГПК Республики Казахстан.

 Однако в связи с тем, что истцом уплачена сумма государственной пошлины в большем размере (21 000 тенге), когда нужно было оплатить госпошлину в размере 1 982тенге, то излишне уплаченную сумму в размере 19 018 тенге, согласно требованиям ст. 548 ч.1 Налогового кодекса Республики Казахстан, следует возвратить.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 217-221, 223 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

 Исковые требования Горр Александра Эдуардовича к редакции Газеты «Зеркало» о защите чести, достоинства и деловой репутации, возмещении морального вреда удовлетворить частично.

 Обязать редакцию газеты «Зеркало» опровергнуть порочащие честь и достоинство Горр А.Э.сведения в газете «Зеркало», а именно: указать, что Горр А.Э. на момент совершения преступления, не страдал алкоголизмом, так же Горр А.Э. совершил преступление, предусмотренное не ст.99 УК РК, (убийство), а ст.112 ч.1 УК РК (причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны), и конфликт с потерпевшим произошел не из-за того, что Горр А.Э. «не дали выпить», а из-за неприязненных отношений к Горр А.Э.

 Взыскать редакции газеты «Зеркало» в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате распространения сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь достоинство, деловую репутацию в пользу Горр Александра Эдуардовича сумму в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге.

 В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

 Взыскать с редакции газеты «Зеркало» в пользу Горр Александра Эдуардовича в счет возврата затраты, связанные с оплатой услуг представителя в размере по 50 000 (пятьдесят тысяч) тенге и уплаченную государственную пошлину в размере 1 982 (одна тысяча девятьсот восемьдесят два) тенге.

Возвратить истцу Горр Александру Эдуардовичу излишне уплаченную госпошлину в доход государства в размере 19 018 (девятнадцать тысяч восемнадцать) тенге.

 В силу требований ч. 1 ст. 235 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечению срока на апелляционное обжалование, опротестование, если оно не было обжаловано или опротестовано.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Карагандинского областного суда через Темиртауский городской суд в течение 15 дней со дня вручения его копии.

 Председательствующий: К.У.Иманова

Копия верна

Судья К.У.Иманова

Справка.

Решение не вступило в законную силу

Судья К.У.Иманова

Справка.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_\_года

Судья К.У.Иманова