**Дело № 2-490-15**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**28 января 2015 года г.Уральск**

 Суд № 2 г. Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Косановой А.К., при секретаре Тасмухамбетовой С.К., с участием представителя истца Акатовой Е.А. (по доверенности от 10.10.2014г., диплом № 0041506 от 19.06.2005г.), представителя ответчика Кочеткова П.М. (по доверенности от 08.09.2014г., диплом № 0030296 от 29.06.2002г.), ответчика Головиной (Наумовой) О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, с применением аудификсации, гражданское дело по иску Искакова Тимура Жасталановича к ТОО «Журналистская инициатива» и Головиной (Наумовой) Оксане Вячеславовне о признании сведений, не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, возложении обязанности опровергнуть сведения, и возмещении компенсации морального вреда,

**У с т а н о в и л:**

Истец Искаков Т.Ж. обратился в суд к ответчикам с настоящим иском, мотивируя тем, что 25.09.2014 года в газете «Уральская неделя» за №38 (685), собственником которой является ТОО «Журналистская инициатива», была опубликована статья под названием «Дела «своих» минувших дней», автором которой является Наумова О., где указано: «Первый материал доследственной проверки отдел собственной безопасности ДВД ЗКО рассматривал в 2006 году в отношении заместителя начальника УБОП ДВД ЗКО Тимура Искакова», «Поводом для этого послужила анонимная записка, в которой неизвестный обвинял сотрудников ДВД в покрытии группировок «Затоновская» и «Босота», за что последние якобы платили полицейским», вторая доследственная проверка проходила тоже на основании анонимки. В ней обвинили истца в «захвате пос.Чапово Зеленовского района», в котором он строил свои законы жестокости, а именно: принуждает работать на крестьянское хозяйство своей жены местных жителей, а в случае отказа работать, их избивает. В этом случае расследование было также прекращено из-за отсутствия состава преступления». Ввиду того, что названные сведения не соответствуют действительности, и напротив, являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, он вынужден был обратиться к ответчикам с просьбой опубликовать опровержение вышеуказанных сведений, однако ответчики ответили отказом. В связи с тем, что указанные сведения являются порочащими, просит суд признать все вышеизложенные сведения не соответствующими действительности, возложить на редакцию газеты обязанность опровергнуть сведения в отношении Искакова Т.Ж. и взыскать с ответчиков в солидарном порядке моральный вред в размере 1 000 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца Акатова Е.А. поддержала исковые требования своего доверителя в полном объеме, пояснив следующее. Не отрицает, что первые два требования в части признания сведений не соответствующими действительности и обязании опровержения, ответчиками уже исполнено, однако считает, что до подачи иска в суд, истец обращался к ответчикам с просьбой дачи опровержения в газете, но последние отказали в этом. Так как сам факт опубликования статьи был, а данные сведения являются не соответствующими действительности, что было признано ответчиками, просит суд удовлетворить в полном объеме исковые требования Искакова Т.Ж.

Представитель ответчика ТОО «Журналистская инициатива» Кочетков П.М. исковые требования истца признал частично, пояснив суду следующее. Действительно в номере газеты № 38 (685) была опубликована статья про истца Искакова Т.Ж., которая была опубликована по непроверенным источникам. Однако ими данный факт был устранен путем опровержения в номере газеты 50 (697) от 17.12.2014 года и принесены извинения истцу. Признает требования истца частично в части опубликования указанных сведений в СМИ, но они (ответчики) тоже были введены в заблуждение, так как речь шла еще об одном сотруднике также по фамилии Искаков, имя начинается также на букву Т., только зовут последнего по другому. Признав данный факт, ими были устранены все эти нарушения до проведения подготовки дела к судебному разбирательству. Считает, что ввиду того, что ими уже опубликованы опровержения и принесены публичные извинения, то требования истца в этой части являются необоснованными. Они неумышленно это сделали, а автор Голованова (Наумова) осознала все, тем более она лично принесла извинения истцу, поэтому с учетом всех обстоятельств, просит в иске отказать. Тем более, что причинной связи между заболеванием истца и опубликованием статьи, не имеется.

Ответчик Головина (Наумова) О.В. исковые требования истца признала частично, пояснив суду, что она признает тот факт, что опубликовала статью про истца, не проверив все факты, и в итоге оказалось, что статья написана не про него. Сделала это неумышленно, приносит вновь свои извинения истцу в суде, помимо этого лично извинилась перед истцом, но Искаков не желает прощать ее, утверждая, что не в первый раз газета пишет про него. Однако считает, что она не должна нести ответственность за других своих коллег. Так как они все исправили и дали опровержения в газете, принесли извинения истцу, просит в иске отказать ему. В дальнейшем ей будет это уроком, просит учесть все эти обстоятельства при вынесении решения.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 Нормативного постановления Верховного Суда РК № 6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», судам следует иметь в виду, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Порочащими являются такие несоответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества.

В судебном заседании достоверно установлено, что факты, изложенные в опубликованной статье Наумовой (Головиной) О.В., своего подтверждения в органах предварительного следствия, не нашли. Кроме того, сторона ответчика в судебном заседании признала факт опубликования недостоверных сведений в отношении истца Искакова Т.Ж. Следовательно, суд приходит к выводу, что данные сведения являются не соответствующими действительности, а потому порочат честь и достоинство истца Искакова Т.Ж.

В силу ст.9 ГК судебной защите подлежит нарушенное право.

Пунктом 1 ст.143 ГК предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

В судебном заседании ответчиками был предоставлен номер газеты 50 (697) от 17.12.2014 года, в котором опубликовано опровержение статье «Дела «своих» минувших дней». В данном опровержении говорится, что факты, указанные в статье, не соответствуют действительности и вторая доследственная проверка проходила не в отношении истца Искакова Тимура, а в отношении другого сотрудника. Истец Искаков Т.Ж. не имеет никакого отношения к указанной доследственной проверке и к фактам, изложенных в ней. В связи с чем приносят извинения Искакову Т.Ж. Также уточнили, что доследственная проверка в отношении истца в части покрытия преступных группировок «Босота» и «Затоновская» была закрыта в связи с отсутствием состава преступления, и лица из названных группировок были осуждены по обвинительным материалам именно истца Искакова Т.Ж. и были преданы суду. Указанное обстоятельство говорит о том, что ответчики до подготовки дела к судебному разбирательству признали факты, указанные в статье «Дела «своих» минувших дней» не соответствующими действительности и дали опровержение тем же способом, каким было распространение. Ввиду того, что предмет спора отсутствует, суд считает необходимым в удовлетворении указанных требований истцу отказать.

Согласно п.6 ст.143 ГК РК гражданин или юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В соответствии со ст.951 п.1 и п.3 ГК, моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц. Моральный вред возмещается независимо от вины причинителя и в том случае, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь достоинство и деловую репутацию.

Так, в ходе судебного заседания установлен факт распространений ответчиками сведений, не соответствующими действительности, а значит, требования истца в части возмещения компенсации морального вреда являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При обсуждении размера денежной компенсации морального вреда суд принимает во внимание, что несоответствующие действительности сведения были распространены в средстве массовой информации – газете «Уральская неделя», предназначенной для неограниченного круга лиц. Сведения, содержащиеся в данной статье, сложили негативное мнение об истце, как о лице, причастном к тяжкому коррупционному преступлению - всё указанное, повлекло за собой нравственные страдания и вынужденной защиты своей чести и достоинства в судебном порядке. Однако судом также учитывается, что ответчиками добровольно, до проведения подготовки дела к судебному разбирательству, было дано опровержение в СМИ, принесены публичные извинения истцу через газету, а также ответчиком Головиной О.В. лично истцу, что и подтвердила представитель истца в суде, а также в ходе судебного заседания ответчики принесли свои извинения истцу Искакову Т.Ж.

Руководствуясь критериями справедливости, достаточности и разумности, предусмотренного п.7 Нормативного Постановления №3 Верховного Суда от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», суд полагает справедливым и достаточным размер компенсации морального вреда снизить до 30 000 тенге.

 Таким образом, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Согласно п.12 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» при решении вопроса о возмещении расходов по оплате помощи представителя по искам о компенсации морального вреда судам надлежит исходить из требований, указанных в ч.1 ст.111 ГПК РК, о том, что такие расходы не должны превышать десяти процентов от суммы компенсации. Соответственно, расходы истца по оплате помощи представителя, участвующего в деле, подлежат возмещению ответчиками в размере 3 000 тенге.

В силу ст.110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, все понесенные по делу расходы. Соответственно, с ответчиков подлежит взысканию государственная пошлина в размере 926 тенге, уплаченная истцом при подаче настоящего иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, 223, 334 ГПК РК, суд

**Ре ш и л :**

Исковые требования Искакова Тимура Жасталановича к ТОО «Журналистская инициатива» и Головиной (Наумовой) Оксане Вячеславовне о признании сведений, не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, возложении обязанности опровергнуть сведения, и возмещении компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

 Взыскать с ТОО «Журналистская инициатива» и Головиной (Наумовой) Оксаны Вячеславовны в пользу Искакова Тимура Жасталановича в счет возмещения компенсации морального вреда 30 000 (тридцать тысяч) тенге в солидарном порядке, и возврат государственной пошлины в размере 926 (девятьсот двадцать шесть) тенге и представительские расходы в сумме 3 000 (три тысячи) тенге в долевом порядке.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК РК в апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд № 2 г.Уральска в течение 15 дней с момента вручения.

**Председательствующий Косанова А.К.**

Копия верна.

 **Судья: Косанова А.К.**