№2-7/15

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2015 года г.Актобе

Суд города Актобе Актюбинской области в составе председательствующего судьи Жумашевой А.Ж., при секретаре судебного заседания Сариманове К., с участием истца Оспановой Л.М., представителя истца по доверенности Баймухановой С.К., ответчика Сәрсембиной Б.К., представителя ответчиков Сәрсембиной Б. и редакции газеты «Жас Алаш» по доверенности Тулегенова А.Т. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.Актобе гражданское дело по исковому заявлению Оспановой Ляззат Мансатовны к Сәрсембиной Баянды Қуандыққызы, редакции газеты «Жас Алаш» г.Алматы, Кеңесбаеву Жарқынбеку о защите чести и достоинства,

У С Т А Н О В И Л :

Оспанова Л.М. обратилась в суд с иском к Сәрсембиной Б.К., редакции газеты «Жас Алаш» г.Алматы, Кеңесбаеву Ж. о защите чести и достоинства, мотивируя свои требования тем, что в июне 2013 года в газете «Жас Алаш» за №47 вышла статья корреспондента Сәрсембиной Б. «Қаржы полицейлері шектен шығып кетті». В этой статье ответчики распространили сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство истца.

В частности, в газете ответчик Кенесбаев Ж. дал интервью о том, что по разговорам он слышал, что Оспанова Л.М. преследовала акима сельского округа Балгожина С.Ш. по вопросу узаканивания земельного участка и подбросила на заднее сиденье автомашины УАЗ 13 000 тенге. Балгожин С.Ш. денег не требовал и не видел денег, которые ему подбросили и у истца якобы была видеокамера.

Однако, приговором Алгинского районного суда от 10.07.2012 года Балгожин С.Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.3 УК РК и приговорен к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать должность на государственной службе сроком на пять лет.

Факт получения Балгожиным С.Ш. взятки подтверждается вышеуказанным приговором суда, вступившим в законную силу. Обстоятельства дела изложены в приговоре суда.

Таким образом, ответчики распространили сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство истца.

В соответствии со ст.143 ГК РК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

В связи с этим, истец просит суд признать напечатанные в газете «Жас Алаш» №47 от 17 июня 2013 года сведения, что Оспанова Ляззат преследовала Балгожина С.Ш. по вопросу узаканивания земельного участка и подбросила за заднее сиденье автомашины УАЗ 13 000 тенге и у нее была видеокамера, не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство.

Обязать Жарқынбека Кеңесбаева принести публичное извинение через газету «Жас Алаш».

Взыскать с редакции газеты «Жас Алаш», Сәрсембиной Б.К., Кеңесбаева Ж. в солидарном порядке в пользу истца в счет возмещения морального вреда 1 000 000 тенге, представительские расходы в сумме 30 000 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 800 тенге.

В судебном заседании истец Оспанова Л.М. и ее представитель по доверенности Баймуханова С.К. поддержали исковые требования и просили суд их удовлетворить.

В судебном заседании ответчик Сәрсембина Б.К., представитель ответчиков Сәрсембиной Б.К. и редакции газеты «Жас Алаш» г.Алматы по доверенности Тулегенов А.Т., предъявленный иск не признали, мотивируя тем, что в соответствии со ст.20 Конституции РК, ст.ст.2,18,20 Закона РК от 23.07.1999г. «О средствах массовой информации», журналист имеет право на получение и распространение информации любым не запрещенным законом способом, производить записи.

Согласно п.3 ст.26 указанного Закона, главный редактор газеты, а равно журналист, не несут ответственности за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением выступлений граждан.

В соответствии с п.7 Нормативного постановления Верховного суда РК №6 от 18.12.1992г., редакция печатного издания не несет ответственности за опубликование сведений, которые изложены с обозначением автора, редакция газеты может нести ответственность при опубликовании сведений без обозначения имени автора.

Ответчики считают, что истец не представил неопровержимые доказательства в обоснование иска и потому просили суд в иске отказать.

Ответчик Кеңесбаев Ж., извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, на судебное заседание не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с п. 4 ст. 187 ГПК РК, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Поскольку ответчик Кеңесбаев Ж. не известил суд о причинах неявки и не представил доказательства уважительности этих причин, суд признал причину неявки ответчика Кеңесбаева Ж. на судебное заседание неуважительной, и с учетом мнения истца, ответчика и их представителей, посчитал возможным и рассмотреть дело без его участия.

Заслушав пояснение истца Оспановой Л.М. и ее представителя Баймухановой С.К., поддержавших исковые требования в полном объеме, пояснения ответчика Сәрсембиной Б.К., представителя ответчиков Сәрсембиной Б.К. и редакции газеты «Жас Алаш» г.Алматы - Тулегенова А.Т., полагавших иск необоснованным и подлежащим отказу в удовлетворении, изучив материалы дела, и дав оценку исследованным доказательствам, суд приходит к следующему.

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации является Конституционным правом граждан.

В соответствии со ст.9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом путем признания прав, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда.

Согласно ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как установлено в судебном заседании, истец Оспанова Л.М. в октябре 2011 года обратилась к акиму Ушкудукского сельского округа Балгожину С.Ш. по вопросу предоставления в частную собственность земельного участка, расположенного по адресу: п.Ушкудук, ул.Центральная, 44.

За решение вопроса о предоставлении земли в собственность, последний потребовал у истца взятку. В связи с чем, Оспанова Л.М. обратилась с заявлением в ДБКЭП по Актюбинской области о принятии мер к Балгожину С.Ш. В 2012 году в отношении Балгожина С.Ш. проводились следственные мероприятия, в итоге Балгожин С.Ш. осужден.

Так, приговором Алгинского районного суда от 10.07.2012 года Балгожин С.Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.3 УК РК и приговорен к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать должность на государственной службе сроком на пять лет.

Приговор суда обжалован в апелляционном и кассационном порядке.

Постановлением кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда от 19.02.2013 года приговор суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Судом установлено, что июне 2013 года в газете «Жас Алаш» за №47 вышла статья корреспондента Сәрсембиной Б. «Қаржы полицейлері шектен шығып кетті».

Как утверждает истец, в этой статье ответчики распространили сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство истца.

В частности, ответчик Кенесбаев Ж. дал интервью газете «Жас Алаш» о том, что по разговорам он слышал, что Оспанова Л.М. преследовала акима Ушкудукского сельского округа Балгожина С.Ш. по вопросу узаканивания земельного участка и подбросила на заднее сиденье автомашины УАЗ 13 000 тенге. Балгожин С.Ш. денег не требовал и не видел денег, которые ему подбросили и у истца якобы была видеокамера.

Однако вышеуказанные обстоятельства не соответствуют содержанию обвинительного приговора в отношении Балгожина С.Ш., вступившего в законную силу, и потому расцениваются как оговор истца и необоснованные осуждения в адрес истца о совершении ею непристойного поступка по отношению к акиму.

В соответствии со ст.143 ГК РК гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Честь – это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств. Достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения.

Статьей 18 Конституции Республики Казахстан гарантировано право на защиту своей чести и достоинства, потому как в силу ст.34 Конституции каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.

Согласно Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12. 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

При изложенных обстоятельствах дела, суд считает, что факт распространения ответчиками республиканской газеты «Жас Алаш» и Кенесбаевым Ж. сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство истца, в данном случае имеет место.

В соответствии со ст.7 Закона РК от 23.07.1999г.№451-1 «О средствах массовой информации», редакция газеты осуществляет подготовку и выпуск (выход в эфир) средства массовой информации по поручению собственника. Редакцией руководит главный редактор.

Как установлено, статья «Қаржы полицейлері шектен шығып кетті» была подготовлена корреспондентом республиканской газеты «Жас Алаш» Сәрсембиной Б.К. и опубликована в данное газете.

На основании ст.20 Закона РК от 23.07.1999г.№451-1 «О средствах массовой информации», журналист имеет право: осуществлять поиск, запрашивать, получать и распространять информацию, посещать государственные органы, организации всех форм собственности и быть принятыми их должностными лицами в связи с осуществлением своих служебных обязанностей. При этом журналист обязан проверять достоверность получаемой информации.

Судом установлено, что сам факт опубликования вышеуказанной статьи имел место в июне 2013 года, а обвинительный приговор в отношении Балгожина С.Ш. состоялся 10.07.2012 года и на момент опубликования статьи уже вступил в законную силу.

Согласно п.2 ст.21 Закона РК от 23.07.1999г.№451-1 «О средствах массовой информации», журналист обязан не распространять информацию, не соответствующую действительности, уважать права и интересы физических и юридических лиц.

В данном случае, требование вышеуказанной статьи корреспондентом республиканской газеты «Жас Алаш» Сәрсембиной Б.К. не соблюдено.

В соответствии со ст.25 Закона РК от 23.07.1999г.№451-1 «О средствах массовой информации», ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации несут виновные в этом должностные лица государственных органов и иных организаций, а также собственник, распространитель, главный редактор (редактор) средства массовой информации, авторы распространяемых сообщений и материалов.

Ответчик Сәрсембина Б.К. является собственным корреспондентом республиканской газеты «Жас Алаш», и потому является ее представителем, поскольку состоит с ними в трудовых отношениях и все свои профессиональные действия осуществляла от имени вышеуказанного юридического лица - республиканской газеты «Жас Алаш».

Редакция газеты «Жас Алаш», в свою очередь, в лице собственника, распространителя и главного редактора (редактора) средства массовой информации, в соответствии со ст.25 Закона РК от 23.07.1999г.№451-1 «О средствах массовой информации», несет ответственность по соблюдению законодательства о средствах массовой информации и за распространяемые сообщения и материалы, публикуемые в газете.

Исследовав материалы дела и дав оценку представленным доказательствам, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд пришел к выводу об обоснованности требования истца о признании сведений, опубликованных в газете «Жас Алаш» №47 от 17 июня 2013 года в статье «Қаржы полицейлері шектен шығып кетті», не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истца, поскольку судом установлено, что изложенные в статье обстоятельства, в действительности, не соответствуют обстоятельствам дела, изложенным в приговоре Алгинского райсуда от 10.07.2012 года по делу по обвинению Балгожина С.Ш., вступившим в законную силу. Факт получения Балгожиным С.Ш. взятки также подтверждается вышеуказанным приговором.

В соответствии со ст.71 ГПК РК, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценке.

Согласно п.8 Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12. 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Согласно п.3 ст.141 ГК РК и п.1 ст.143 ГК РК, обязанность доказывания, что распространение сведений соответствуют действительности, возлагается на ответчика.

К доводам ответчиков и их представителя о том, что истцом суду не представлены доказательства о порочании ее чести и достоинства, а вместе с тем, истцом не доказано причинение ей морального вреда, не указано, в чем именно оно выразилось и какие последствия повлекли лично для нее, суд относится критически, поскольку согласно п.8 Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12. 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, при этом он вправе также представить доказательства несоответствия действительности сведений, порочащих его честь и достоинство.

Согласно п.3 ст.141 ГК РК и п.1 ст.143 ГК РК, обязанность доказывания, что распространение сведений соответствуют действительности, возлагается на ответчика.

В соответствии с ч.2 ст.143 ГК РК, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть бесплатно опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Согласно Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12. 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», под опровержением понимается публичное объявление не соответствующими действительности распространенных сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

Опровержение является одним из специальных предусмотренных способов для защиты чести, достоинства и деловой репутации.

В судебном заседании установлено, что истец Оспанова Л.М. 11.06.2014 года направила в редакцию газеты «Жас Алаш» г.Алматы уведомление с требованием опубликовать опровержение опубликованных сведений, как несоответствующих действительности. На что редакция газеты «Жас Алаш», получив уведомление истца 16.06.2014г., что подтверждается почтовым уведомлением, разместила в газете №55 от 15.07.2014г. опровержение.

      Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик редакция газеты «Жас Алаш» тем самым признала факт опубликования сведений, не соответствующих действительности, при этом задевших честь и достоинство истца.

При таких обстоятельствах, суд считает, что данное требование истца обоснованное.

В ходе судебного разбирательства, представителем ответчиков Тулегеновым А.Т. было заявлено ходатайство о назначении судебной лингвистической экспертизы, мотивированное тем, что перевод интервью ответчика Кенесбаева Ж., осуществленный корреспондентом Оспановой Л.М. и изложенный в исковом заявлении, не соответствует буквальному содержанию информации, переданной Кенесбаевым Ж. в виде интервью. По мнению представителя ответчиков Тулегенова А.Т., назначение судебной лингвистической экспертизы необходимо, поскольку ее результаты смогут дать точный буквальный смысловой перевод содержания интервью Кенесбаева Ж., опубликованного в газете «Жас Алаш» и смогут дать ответы на вопросы: порочат ли данные слова и выражения Кенесбаева Ж. честь, достоинство и деловую репутацию истца Оспановой Л.М.

Судом заявленное ходатайство было удовлетворено и определением от 13.11.2014 года по делу была назначена судебная лингвистическая экспертиза, производство которой поручено экспертам Института судебных экспертиз по Актюбинской области ГУ «Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан». Производство по делу было приостановлено до получения результатов экспертизы.

Однако, данное определение суда обжаловано истцом в апелляционном порядке.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 20.01.2015 года определение суда г.Актобе от 14.11.2014 года о назначении судебной лингвистической экспертизы отменено, с направлением дела в суд г.Актобе для рассмотрение по существу.

Определением суда от 05.02.2015 года производство по делу возобновлено. Судебное заседание назначено на 10.02.2015 года.

В судебном заседании от 10.02.2015 года, в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела, представителем ответчиков Тулегеновым А.Т. заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание специалиста из области филологии и психологии, обладающего специальными знаниями.

В силу ст.99 ГПК РК для участия в судебном заседании или процессуальных действиях в целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств судом в качестве специалиста может быть привлечено не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями.

Судом заявленное ходатайство удовлетворено и в судебное заседание приглашен специалист из области филологии Актюбинского Университета им.Баишева, доцент кафедры филологии и перевода Университета им.Баишева Султан Жайық Исаұлы, имеющий стаж работы в области филологии более десяти лет, который ознакомившись с содержанием искового заявления и содержанием статьи корреспондента республиканской газеты «Жас Алаш» г.Алматы Сәрсембиной Б. под названием: «Қаржы полицейлері шектен шығып кетті», являющейся основанием спора, суду пояснил, что по его мнению, как мнению специалиста в области филологии и перевода, в содержании данной статьи имеет место обстоятельство, свидетельствующее о нанесении оскорбления чести и достоинства лицу, о котором идет речь, в данном случае, по отношению к истцу Оспановой Л.М.

Истцом Оспановой Л.М. одновременно предъявлено требование о взыскании с ответчиков морального вреда, мотивированное тем, что после опубликования данной статьи, от жителей села Ушкудук Алгинского района Актюбинской области, где проживает истец, в адрес истца последовали нехорошие отзывы, кривотолки и осуждения истца якобы за совершение ею непристойного поступка в виде оговора акима сельского округа Балгожина С.Ш., за которое последний осужден. Истец утверждает, что вышеуказанные обстоятельства причинили истцу нравственные страдания в виде унижения и оскорбления, подавленности и стыда, состояния дискомфортности, отчаяния, ущербности, в результате агрессивного и неуважительного отношения и пренебрежения к ней со стороны жителей их малонаселенного поселка, одним словом, истцу тем самым причинен моральный вред.

В соответствии со ст.951 ГК РК моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.) испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

       В соответствии с п.13 Нормативного постановления Верховного Суда РК №6 от 18.12.1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц», истец одновременно с иском о защите чести и достоинства вправе предъявить требование о возмещении материального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений.

      Наряду с иском о защите чести и достоинства, суд вправе рассмотреть также требование гражданина или юридического лица о возмещении морального (неимущественного) вреда, причиненного ему в результате распространения ответчиком не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь и достоинство, либо причинивших иной неимущественный ущерб.

Анализируя представленные доказательства и дав оценку исследованным доказательствам, суд пришел к выводу, что требование истца о возмещении морального вреда обоснованно.

Согласно требованиям ст.952 ГК РК, при определении размера морального вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий истца: жизненная важность блага, бывшего объектом посягательства (здоровье, честь, достоинство, свобода), жизненные условия потерпевшего, рецидив подобного поведения ответчика.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений, при этом не ущемляя свободы массовой информации.

Принимая во внимание как субъективную, так и объективную оценку причиненного морального вреда, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает правильным взыскать с ответчиков редакции газеты «Жас Алаш», Кеңесбаева Жарқынбека в пользу истца моральный вред в сумме 30 000 тенге в солидарном порядке.

В части требования истца об обязании ответчика Ж.Кенесбаева принести истцу публичное извинение через газету «Жас Алаш», суд приходит к следующему.

Извинение, как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации, как таково, Законом не предусмотрен.

И учитывая то обстоятельство, что в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений, или отказу от них, и потому суд не вправе обязывать ответчика принести истцу извинения в той или иной форме.

При таких обстоятельствах, данное требование истца суд считает несостоятельным и подлежащим отказу в удовлетворении.

Согласно п.1 ст.111 ГПК РК, стороне, в пользу корторой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

Суд, руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными п.4 ст.8 ГК и п.6 ст.6 ГПК РК, считает необходимым взыскать с ответчиков редакции газеты «Жас Алаш», Кеңесбаева Жарқынбека в солидарном порядке в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 800 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Оспановой Ляззат Мансатовны – удовлетворить частично.

Признать напечатанные в газете «Жас Алаш» №47 от 17 июня 2013 года сведения, что Оспанова Ляззат преследовала Балгожина С.Ш. по вопросу узаканивания земельного участка и подбросила за заднее сиденье автомашины УАЗ 13 000 (тринадцать тысяч) тенге и у нее была видеокамера, не соответствующими действительности и порочащими ее честь и достоинство.

Взыскать с редакции газеты «Жас Алаш», Кеңесбаева Жарқынбека в солидарном порядке в пользу Оспановой Ляззат Мансатовны в счет возмещения морального вреда 30 000 (тридцать тысяч) тенге.

Взыскать с редакции газеты «Жас Алаш», Кеңесбаева Жарқынбека в солидарном порядке в пользу Оспановой Ляззат Мансатовны представительские расходы в сумме 30 000 (тридцать тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 800 (две тысячи восемьсот) тенге.

В удовлетворении требования об обязании Кеңесбаева Жарқынбека принести публичное извинение через газету «Жас Алаш» - отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья суда г.Актобе А.Ж.Жумашева

Копия верна

Судья суда г.Актобе А.Ж.Жумашева