Дело № 2-1828/15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 августа 2015 года г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе председательствующего судьи Уринбаева М.А., при секретаре судебного заседания Абдраевой А.Н., с участием истца и его представителя – Жумагалиева М.М., представителя ответчика – Есбай М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ИП Мустафина А.С., к ТОО «Ж.Е.С.» о защите чести, достоинства и деловой репутации,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском с учетом заявления в порядке ст.49 ГПК к ТОО «Ж.Е.С.» о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, о возложении обязанности по отзыву письма и взыскании морального вреда в размере 5 000 000 тенге, мотивируя его тем, что ответчиком в письме №24 от 20.04.2015 года на имя акима Мугалжарского района, указаны недостоверные сведения, а именно «ИП Мустафин А.С., қатты тұрмыстық қалдықтарды жан жаққа төгіп келеді».

В судебном заседании истец Мустафин А.С., и его представитель иск поддержали, просили суд о его удовлетворении.

Представитель ответчика Есбай М.К., в судебном заседании иск не признал, просил суд об отказе в его удовлетворении, по тем основаниям, что по смыслу текста обращения от 20.04.2015 года, пытались лишь выяснить, где производится захоронение ТБО, собранных ИП Мустафиным А.С., с АО «Вокзал-Сервис», без умысла опорочить деловую репутацию истца. Также просил о возмещении судебных расходов, по оплате помощи представителя в размере 200 000 тенге.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из смысла п.1 ст.9 ГК следует, что защита гражданских прав осуществляется судом, в том числе и путем, признания прав, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право и создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда. При этом в соответствии с п.4 ст.8 ГК РК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

В соответствии с п.п. 1, 6 ст.143 ГК, гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, а также наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Из материалов дела следует, что ИП Мустафин А.С., в рамках заключенного договора с АО «Вокзал-сервис» осуществляет вывоз ТБО.

Единственным полигоном по захоронению ТБО в Мугалжарском районе Актюбинской области управляет ТОО «Ж.Е.С.».

Договор между ТОО «Ж.Е.С.» и ИП Мустафиным А.С., по захоронению ТБО не заключен.

В этой связи в целях выяснения сложившейся ситуации ТОО «Ж.Е.С.» обратилось с письмом №24 от 20.04.2015 года на имя акима Мугалжарского района.

В соответствии с п.1 ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Из содержания п.1 Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» от 18 декабря 1992 года №6, следует, что распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных партийных и иных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь одному лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

Суд, считает, что смысл текста обращения ТОО «Ж.Е.С.» от 20.04.2015 года, не содержит сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию ИП Мустафина А.С.

Кроме того, обращение на имя акима с письмом, является конститционным правом истца.

При таких обстоятельстах, иск ИП Мустафина А.С., является необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.111 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат.

Поскольку в удовлетворении иска отказано, исходя из критерия справедливости и разумности, с истца в пользу ответчика подлежат возмещению расходы по оплате помощи представителя в размере 5 000 тенге.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст.110 ГПК.

Руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска ИП Мустафина Абая Салыховича к ТОО «Ж.Е.С.» о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, о возложении обязанности по отзыву письма и взыскании морального вреда - отказать.

Взыскать с Мустафина Абая Салыховича в пользу ТОО «Ж.Е.С.» расходы по оплате помощи представителя 5 000 (пять тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Актюбинского областного суда через данный суд в течение 15-ти дней со дня вручения копии решения.

Судья Уринбаев М.А.

«копия верна»

Судья Уринбаев М.А.

СПРАВКА

Решение не вступило в законную силу

Копия решения выдана 13.08.2015 года

Судья Уринбаев М.А.

СПРАВКА

Решение вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 2015 года

Судья Уринбаев М.А.