2-13/2015

РЕШЕНИЕ



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 февраля 2015 года г.Алматы

Жетысуский районный суд города Алматы под председательством судьи Кудиярбекова Н.Ж., при секретаре судебного заседания Кумисбаевой И.,с участием сторон: истца Давлетярова Н.,М., представителя ответчика - ТОО «АUTOSTAR ALMATY»-Турабаева Б.А., индивидуального предпринимателя Турабаевой Г.Ю., представителей ответчиков- адвоката Комар В.М., действующего по ордеру № 4743 от 04/11/2014 года и доверенностям от 04/11/2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Давлетярова Нурсултана Музафаровича к ТОО «АUTOSTAR ALMATY», индивидуальному предпринимателю Турабаевой Гульнаре Юрьевне о взыскании суммы задолженности по договору поставки, взыскании убытков в виде дорожных и почтовых расходов, услуг адвоката, упущенной выгоды, неустойки, возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Давлетяров Н.М., обратился в суд с исковым заявлением к ответчикам ТОО «АUTOSTAR ALMATY», индивидуальному предпринимателю Турабаевой Г.Ю., о взыскании суммы задолженности по договору поставки, взыскании убытков в виде дорожных и почтовых расходов, услуг адвоката, упущенной выгоды, неустойки, возмещении морального вреда. Требования мотивированы тем, что между истцом и ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» 21/12/2012 года заключен договор поставки автомашины на сумму 9 075 000 тенге. Сумма по договору была уплачена истцом своевременно по приходно-кассовым ордерам № 31 от 04/12/2012 года и №165 от 21/12/2012 года.

По истечении 3-х месяцев с момента подписания договора начались переговоры и переписки по электронной почте и неоднократных письменных запросов по DHL с напоминанием о выполнении условий договора. За время задержки поставки автомобиля был сорван договор аренды приобретаемого автомобиля.

21 мая 2013 года было подписано дополнительное соглашение о переносе сроков поставки автомобиля к 15/06/2013 года где была предусмотрена ответственность за задержку поставки и повоторный срыв договора аренды. Однако в указанные сроки автомобиль не был поставлен.

20/07/2013 года был осуществлен частичный возврат долга в размере 2 745 000 тенге и остаток в размере 6 481 250 тенге, пеня в размере 792 000 тенге ответчики обязались возвратить 15/08/2013 года под гарантийное письмо, однако условия так же небыли вполнены.

20/08/2013 года после переговоров в счет возврата долга истцу был передан автомобиль марки Фольксваген Джетта, 2010 года выпуска, стоимостью 3 355 000 тенге и остаток составил 4 000 000 тенге, который должен был быть возвращен к 05/10/2013 года по гарантийному обязательству от 25/0/08/2013 года .

Ответчики до настоящего времени долг не выплатили, не оплатили дорожные и расходы на проживание истца в Алматы. В декабре 2013 года частично была возвращена сумма 1 300 000 тенге и 29/05/2014 года составлена гарантия ответчика индивидуального предпринимателя Турабаевой Г.Ю., о погашении остатка в размере 2 700 000 тенге. После чего, так же ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» был произведен частично возврат в размере 500 000 тенге и сумма основного долга составила 2 200 000 тенге.

В связи с чем, истец просил взыскать с ответчиков сумму по договору в размере 2 200 000 тенге, компенсацию дорожных расходов связанных с проездом и проживанием в г.Алматы на сумму 1 322 200 тенге, почтовые расходы в размере 34 108 тенге, услуг адвоката в размере 300 000 тенге, упущенную выгоду в размере 7 200 000 тенге, невыплаченную неустойку по дополнительному соглашению в размере 115 500 тенге, а так же неустойку за пользование деньгами с сентября 2013 года по октябрь 2014 года в размере 358 380 тенге, а так же компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 тенге, а так же возместить судебные расходы связанные явкой в суд и уплатой государственной пошлины при подаче иска.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил исковые требования в части компенсацию дорожных расходов и просил с ответчиков взыскать 1 472 200 тенге.

Истец Давлетяров Н.М., в судебном заседании исковое заявление поддержал, просил его удовлетворить.

Представители ответчика ТОО «АUTOSTAR ALMATY» -Турабаев Б.А., Комар В.М.,исковое заявление признали в части основного долга в размере 2 200 000 тенге. В остальной части указали на отстутствие у истца оснований и доказательств в обоснование своих исковых требований.

В последующем указывали, что сумму основного долга полностью погасили и в этой части иск не признали, а в остальной части признали частично на сумму 598 298 тенге.

Ответчик индивидуальный предприниматель Турабаева Г.Ю., и ее представитель исковое заявление не признали, при этом указали, что никаких гарантий Турабаева Г.Ю., не давала, гарантийное обязательство не подписывала.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что между истцом Давлетяровым Н.М., и ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» 21/12/2012 года был заключен договор №258/21/2012 согласно которого истец обязуется оплатить и принять, а ответчик обязуется купить и поставить автомобиль марки Тойота тундра, 2012 года выпуска.

Стоимость договора составляет 9 075 000 тенге, куда входит стоимость приобретения, транспортной доставки в порт и таможенное оформление в США, расходы по перевозке по г.Алматы.

Ответчик ТОО «АUTOSTAR ALMATY» обязалось обеспечить поступление автомашины в г.Алматы с дальнейшей передачей истцу в течение 70 календарных дней со дня подписания договора. В случае неисполнения обязательств ответчик обязан возместить полную сумму переданную ему истцом в размере 9 075 000 тенге.

По приходным кассовым ордерам № 31 от 04/12/2012 года и № 165 от 21/12/2012 года истцом оплачена сумма 9 075 000 тенге полностью.

Однако в указанный в договоре срок ТОО «АUTOSTAR ALMATY» автомашину не приобрел и не поставил.

В связи с чем, сторонами 21/05/2013 года было заключено дополнительное соглашение с указанием места поставки г.Уральск и срока поставки в 177 дней с окончательным сроком исполнения 15/06/2013 года и выплатой неустойки в размере 147 276 тенге за 107 дней.

Так же сторонами была предусмотрена неустойка в размере 0,1% в сутки от суммы договора но не более 10% в случае повторного срыва поставки.

Однако в указанные в дополнительном соглашениями срок ТОО «АUTOSTAR ALMATY» автомашину так же не поставил.

В связи с несисполнением условий договора и дополнительного соглашения ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» 25/08/2013 года составлено гарантийное обязательство по которому ответчик производит истцу возврат суммы по договору в размере 6 481 250 тенге и пени 792 000 тенге.

Пунктом 2 соглашения в счет возврата передается автомашина марки Фольскваген Джетта, 2010 года выпуска, по цене 3 355 000 тенге.

Остаток суммы в размере 4 000 000 тенге, установленный по обоюдному согласию сторон ответчиком подлежит возврату до 05/10/2013 года.

Однако в указанные в гарантийном обязательстве сроки ответчик деньги так же не возвратил.

В последующем ответчиком истцу в счет возврата было выплачено 2 971 000 тенге.

Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Согласно ст.272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (ГК РК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](ls:1006061.30400) делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 349 ГК РК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Согласно ст.458 ГК РК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п.3, ст. 440 ГК РК в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товара в установленный срок ([статья 409](ls:1013880.4090000) настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При таких обстоятельствах, с учетом указанных норм, а так же в связи с тем, что сторонами по гарантийному обязательству от 25/08/2015 года была определена окончательная сумма взаиморасчетов по договору поставки автомашины в размере 4 000 000 тенге и учетом последующих выплат ответчиком на сумму 2 971 000 тенге, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ТОО «АUTOSTAR ALMATY» суммы в размере 1 029 000 тенге в счет возврата по договору поставки автомашины.

В части исковых требований истца о взыскании компенсации почтовых расходов в сумме 34 108 тенге, дорожных расходов и расходов связанных с проживанием в размере 1 472 200 тенге, услуг адвоката в размере 300 000 тенге суд приходит к следующему выводу.

Так согласно пункт 4 ст.9 ГК РК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.350 ГК РК должник, нарушивший обязательство, обязан возместить кредитору вызванные нарушением убытки ([пункт 4](ls:1006061.90400) статьи 9 настоящего Кодекса). Возмещение убытков в обязательствах, обеспеченных неустойкой, определяется правилами, предусмотренными [статьей 351](ls:1006061.3510000) настоящего Кодекса.

Между тем, истцом в силу ст. 65 ГПК РК не представлено доказательств того, что он вынужденно произвел указанные расходы, а эти расходы находятся в причинной связи с действиями ответчика.

Кроме того, согласно п.4, ст.8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно п.5, ст.8 ГК РК не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами [3 - 5](ls:1006061.80300) настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В связи с чем, суд полагает, что истец мог бы своевременно предпринять меры ко взысканию задолженности по договору не неся лишних затрат связанных с неоднократной и дорогостоящей перепиской с ответчиком, а так же с перездами и многодневными проживаниями в г.Алматы.

Оплата расходов услуг адвоката как установлено в судебном заседании связано с обращением истца в правоохранительные органы, в связи с чем так же возмещению не подлежат.

При таких обстоятельствах с учетом п.5, ст. 8 ГК РК суд считает необходимым истцу в этой части иска отказать в удовлетворении.

В части взыскания упущенной выгоды истца по договору аренды с ТОО «Fire Protection» суд так же находит эти требования не подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В силу п.4, ст.350 ГК РК при определении размера упущенной выгоды учитываются меры, предпринятые кредитором, для ее получения и сделанные с этой целью приготовления.

Действительно как усматривается из договора аренды от 29/05/2013 года между истцом и ТОО «Fire Protection LTD» заключен договор аренды автомашины Тойота Тундра с кемпером, однако указанная автомашина на момент заключения договора в собственности истца не находилась, документы на нее отсутствовали. В связи, с чем истец должен был проявить должную осмотрительность и осторожность при заключении договора аренды.

В части взыскания недовыплаченной неустойки по дополнительному соглашению в размере 115 500 тенге, что составляет 10% максимального размера неустойки суд находит требования обоснованными так как сторонами дополнительным соглашением предусмотрена договорная неустойка начиная с 21/05/2013 года за повторный срыв поставки и ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» указанный в соглашении срок поставки 15/06/2013 года был нарушен.

В части взыскания неустойки за пользование чужими деньгами с сентября 2013 года и октябрь 2014 года согласно ставке рефинансирования Национального банка РК суд считает данные требования необоснованными, так как дополнительным соглашением предусмотрена договорная неустойка.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ответчиком в качестве неустойки выплачено истцу 792 000 тенге по гарантии от 25/08/2013 года, 147 276 тенге при заключении дополнительного соглашения от 21/05/2013.

В части возмещения компенсации морального вреда в размере 1 500 000 тенге суд считает требования истца необоснованными поскольку п.4, ст.951 ГК РК установлено, что моральный вред, причиненный [действиями (бездействием)](ls:1023819.1300), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных [законодательными актами](ls:30661723.210000).

Пунктом 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» разьяснено, что применительно к положениям [статьи 352](ls:1006061.3520000) Гражданского кодекса неисполнение обязательств, предусмотренных [статьями 272-288](ls:1006061.2720000) Гражданского кодекса, может являться основанием для возмещения морального вреда, если ненадлежащее исполнение обязательства должником не связано с нарушением имущественных прав кредитора. Ненадлежащее исполнение обязательств, затрагивающих имущественные права должника (например, уклонение от возврата денег по договору займа; неисполнение обязательства по договору купли-продажи в части оплаты покупки или передачи предмета сделки; и т.д.), в соответствии с [пунктом 4 статьи 951](ls:1013880.9510400) Гражданского кодекса исключает возможность компенсации морального вреда в денежном выражении.

В части исковых требований к индивидуальному предпринимателю Турабаевой Г.Ю., суд считает необходимым отказать поскольку как следует из заключения эксперта № 534 от 11/02/2015 года подпись в гарантийном обязательстве от имени ип Турабаевой Г.Ю., на сумму 2 700 000 тенге от 29/05/2014 года выполнена не Турабаевой Г.Ю., а другим лицом с подражанием подлинной подписи.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что указанное гарантийное обязательство Турабаевой Г.Ю., не выдавалось.

При таких обстоятельствах исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст.100 ГПК РК судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с производством по делу.

Согласно п.1),7) ст.107 ГПК РК к издержкам, связанным с производством по делу, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам; расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд;

Так по делу истец понес судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска, в связи с чем с учетом ст.110 ГПК, истцу подлежит возмещению ответчиком ТОО «АUTOSTAR ALMATY» 11 440 тенге, а так же 16 177 тенге за производство экспертизы.

Между тем, в части возмещения истцу расходов по проезду и найму жилых помещений, понесенные им в связи с явкой в суд, суд приходит к следующим выводам.

Так согласно представленным истцом платежным документам следует, что на судебное заседание 28/10/2014 года истец прибыл с г.Актау 26/10/2014 года стоимость авибилета - 31540 тенге, убыл 07.11.2014 года стоимость авиабилета - 30457 тенге.

При этом на проживание в арендованной квартире за 8 дней с 27/10/2014 по 04/11/2014 года им затрачено 232 000 тенге, стоимость в сутки - 29000 тенге.

На судебное заседание 04/11/2014 года за проживание в арендованной квартире с 04/11/2014 по по 07/11/2014 года 116 000 тенге, сутки- 29 000 тенге

На судебное заседание 19/11/2014 года истец прибыл с Актау в Алматы на автомашине и на покупку топлива им затрачено 51 310 тенге в оба конца.

Проживание в арендованной квартире с 19/11/2014 года по 26/11/2014 года составило 176 000 тенге, сутки- 22 000 тенге.

На судебное заседание в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда 26/12/2014 года прибыл 25/12/2014 года стоимость авибилета 26 540 тенге,

Проживание с 26/12/2014 года по 29/12/2014 года составило 140 000 тенге, сутки -35 000 тенге.

Убыл 29/12/2014 года на поезде стоимость билета 10 933 тенге до Астаны и с Астаны до Актау авиабилет 31/12/2014 года 42 060 тенге.

Таким образом суд полагет, что расходы связанные с проездом истца понесены в связи с его явкой в суд и подлежат возмещению в размере 192840 (42060+10933+ 26540+ 51310+30457+31540).

В части возмещения расходов связанных с проживанием суд находит данные расходы чрезмерно высокими и руководствуясь критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными [пунктом 4 статьи 8](ls:1006061.80400) ГК и [частью шестой статьи 6](ls:1013921.60600) ГПК, полагает возможным возместить истцу в размере суточной стоимости проживания.

Таким образом истцу следует возместить 115 000 тенге (29 000+ 29000+22000+35000). Всего 307 840 тенге.

При этом расходы предьявленные истцом 20/02/2015 года суд считает необоснованными так как как следует из пояснении истца он приехал на заседание Бостандыкского районного суда г.Алматы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Давлетярова Нурсултана Музафаровича к ТОО «АUTOSTAR ALMATY», индивидуальному предпринимателю Турабаевой Гульнаре Юрьевне о взыскании суммы задолженности по договору поставки, взыскании убытков в виде дорожных и почтовых расходов, услуг адвоката, упущенной выгоды, неустойки, возмещении морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «АUTOSTAR ALMATY» в пользу Давлетярова Нурсултана Музафаровича сумму задолженности по договору поставки в размере 1 029 000 (один миллион двадцать девять тысяч) тенге, неустойку в размере 115 000 (сто пятнадцать тысяч) тенге, судебные расходы по экспертизе, проезду и найму жилых помещений в размере 324 017 (триста двадцать четыре тысячи семнадцать) тенге, по уплате государственной пошлины в размере 11 440(одиннадцать тысяч четыреста сорок) тенге, всего 1 479 457(один миллион четыреста семьдесят девять тысяч четыреста пятьдесят семь) тенге

В удовлетворении остальной части искового заявления Давлетярова Нурсултана Музафаровича отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований ст.ст.334-335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение 15 дней со дня вручения копии решения, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через Жетысуский районный суд г.Алматы.

Председательствующий судья: Кудиярбеков Н.Ж.

Копия верна

судья: Кудиярбеков Н.Ж.