Дело № 2-2762/15

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 ноября 2015 года г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе председательствующего судьи Избасаровой Г.К., при секретаре судебного заседания Кульмагамбетове А.C., с участием представителей: истца – БалмахановаТ.Ш.,ШамаринаД.Н.,ответчика Тұрабай Г.Т.,рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по искуТОО «Актобе нефтепереработка» к ТОО «AEC Global Ltd» о взыскании суммы и возложении обязанностей,

У С Т А Н О В И Л:

ТОО «Актобе нефтепереработка» обратилось в суд с иском к ТОО «AEC Global Ltd» о взыскании суммы и возложении обязанностей, мотивируя тем, что между сторонами заключены договора подряда № 211 от 08.09.2014 года, № 233 от 26.09.2014 года, № 357 от 27.11.2014 года, предметом которых является осуществление строительно-монтажных работ, при реализации договора № 233 от 26.09.2014 года допустил разрушение дорожного покрытия внутриплощадочной автомобильной дороги и обваловки, тем самым нанес убытки в размере 2 676 642 тенге, в рамках договора подряда № 233 от 26.09.2014 года не осуществил работы по устройству бетонной площадки, по устройству подстилающих и выравнивающих слоев из песчано-гравийной смеси, по планировке площадей на сумму 95 714 тенге, в рамках договора подряда № 211 от 08.09.2014 года подрядчик не осуществил строительно-монтажные работы по обваловке РГС-10 м3 на сумму 120 157 тенге, в рамках договора подряда № 357 от 27.11.2014 года не качественно осуществил строительно-монтажные работы по монтажу ограждающих конструкции стен из многослойных панелей, по монтажу балок, прогонов, ригелей, по устройству наружного водостока на сумму 1 957 674 тенге.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования и просили их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал и просил в иске отказать.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

 В судебном заседании установлено, чтомежду сторонами заключен договор подряда № 211 от 08.09.2014 года, по условиям которого ответчик обязуется выполнить комплекс работ по объекту «Благоустройство промежуточного резервуарного парка РГС-100 м3», стоимость работ составляет 1 409 429 тенге.

 Согласно акту выполненных работ от 26.09.2014 года по данному договору выполнены работы на сумму 1 409 429 тенге, согласно акту приемки выполненных работ по указанному договору работы приняты истцом, при таких обстоятельствах, доводы истца о том, что не выполнены работы на сумму 120 157 тенге суд считает необоснованными, поскольку согласно ч. 2 ст. 630 ГК РК, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них только в случае, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Между сторонами 26 сентября 2014 года заключен договор подряда № 233,по условия которого ответчик обязуется выполнить комплекс работ по объекту «Демонтаж и монтаж подземного блока для модульной очистной установки», стоимость работ составляет 3 935 240 тенге, к данному договору подряда стороны заключили дополнительное соглашение № 1 от 10.11.201 года на дополнительные работы на сумму 4 001 832 тенге.

Согласно акту выполненных работ от 24.11.2014 года по данному договору выполнены работы на сумму 7 937 072 тенге, согласно акту приемки выполненных работ по указанному договору работы приняты истцом, ответчиком признаны обстоятельства того, что им не выполнены работы на сумму 95 714 тенге, согласно п. 3 ст.78 ГПК РК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов, при таких обстоятельствах, суд считает необходимым удовлетворить иск в части возложении обязанностей по безвозмездному устранению недостатков в строительно-монтажных работах по договору подряда № 233 от 26.09.2014 года в разумный срок, стоимость работ по осуществлению строительно-монтажных работ определив 95 714 тенге.

Суд считает требование истца о возмещении убытков в размере 2 676 642 тенге в рамках вышеуказанного договора необоснованным, поскольку суду не представлены доказательства неправомерности действий ответчика, наличие реального ущерба, причинной связи между неправомерными действиями и наступившим вредом (убытками), виновности ответчика, т.е. истец не предоставил доказательства того, что передал ответчику внутриплощадочную автомобильную дорогу, доказательств того, в каком состоянии находилась она на момент передачи, и какими неправомерными действиями нанесен убыток и не предоставил доказательства причинной связи неправомерных действий ответчика и наступившим вредом.

Ссылка истца на гарантийное письмо является необоснованным, поскольку гарантийным письмом не установлены обстоятельства причинения убытков.

Отсутствие выше перечисленных обстоятельств не влечет за собой взыскание убытков.

Между сторонами заключен договор подряда № 357 от 27.11.2014 года, по условиям которого ответчик обязуется выполнить комплекс работ по объекту «Монтаж двух помещений для установок компаундирования», стоимость работ составляет 5 540 307 тенге.

 Согласно акту выполненных работ от 25.05.2015 года по данному договору выполнены работы на сумму 5 540 307 тенге, согласно акту приемки выполненных работ по указанному договору работы приняты истцом, при таких обстоятельствах, доводы истца о том, что не выполнены работы на сумму 1 957 674 тенге суд считает необоснованными, поскольку противоречат трбеованиям ч. 2 ст. 630 ГК РК.

 Ссылка истца на гарантийное письмо суд считает необоснованным, поскольку из гарантийного письма не возникают обязательства по устранению недостатков. Недостатки обнаруженные истцом могут быть заявлены в порядке ст.655 ГК РК в пределах гарантийного срока, при этом согласно п.4 ст.665 ГК РК заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок, данные требования истцом не соблюдены.

Истец не связывает настоящие требования с обнаружением недостатков в гарантийный срок, в связи с чем доводы истца о том, что доказательством не качественного выполнения работ ответчиком является гарантийное письмо не состоятельны.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым иск ТОО «Актобе нефтепереработка» удовлетворить частично, иск в части возложить на ТОО «AECGlobalLtd» обязанность по безвозмездному устранению недостатков в строительно-монтажных работах по договору подряда № 233 от 26.09.2014 года в разумный срок (стоимость работ по осуществлению строительно-монтажных работ составляет 95 714 тенге) необходимо удовлетворить, в остальной части необходимо отказать.

В силу ст.ст. 110 ГПК РК с ответчика надлежит взыскать в пользу истца возврат госпошлины – 2871 тенге.

# Руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «Актобе нефтепереработка» удовлетворить частично.

Возложить на ТОО «AEC Global Ltd» обязанность по безвозмездному устранению недостатков в строительно-монтажных работах по договору подряда № 233 от 26.09.2014 года в разумный срок (стоимость работ по осуществлению строительно-монтажных работ составляет 95 714 тенге).

Взыскать с ТОО «AEC Global Ltd» в пользу ТОО «Актобе нефтепереработка» госпошлину 2871 (две тысячи восемьсот семьдесят один) тенге.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию суда Актюбинской области через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Избасарова Г.К.