2-1455-15

РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 мая 2015 года г.Астана

Есильский районный суд г. Астаны в составе председательствующего судьи Сансызбаевой А.М., при секретаре судебного заседания Шулаковой З., с участием представителя истца Нургалиевой М.К., действующей по доверенности №1291 от 23.12.2014 года, ответчика Ликерова Н.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Халык-Казахинстрах» к Ликерову Нурали Биржанулы о взыскании страховой выплаты в порядке суброгации,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с исковым заявлением к Ликерову Н.Б. о взыскании страховой выплаты, мотивируя свои требования тем, что 4 апреля 2013 года между АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Казинстрах» и Ликеровым Н.Б. был заключен договор обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев автотранспортных средств серии ОГПО за № 1091160, объектом страхования которого являлась автомашина марки «Мазда» государственный номер Z 683 BZN. 19.05.2013 года Макиров М.К., управляя данной автомашиной, допустил в г. Астане столкновение с автомашиной «Hundai Sonata», под управлением водителя Мораш Е.Е., и автомашиной «Mersedes Bens», под управлением водителя Момбаева А.С., Компания выплатила сумму в размере 1 050 600 в пользу Мораш Е.Е. и сумму в размере 144 374 тенге в пользу Момбаева А.С. Учитывая, что Макиров М.К. не имел право на управление данным автотранспортом, Компания обратилась в суд с иском о взыскании суммы, выплаченной по страховому полюсу, с последнего. Однако решением Алматинского районного суда города Астаны от 13.11.2014 года в удовлетворении иска было отказано. В связи с чем, просят взыскать сумму уплаченной страховой выплаты с ответчика Ликерова Н.Б.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила взыскать с ответчика сумму страховой выплаты в размере 1 194 974 тенге, то есть равной стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов, уплаченных для восстановления поврежденных автомашин, определенной согласно результатам оценки, а также расходы, связанные с проведением оценки стоимости восстановительных работ.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что не согласен с размером произведенных выплат.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 13.11.2014 года было отказано в удовлетворении исковых требований АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Казинстрах» к Макирову М.К. о взыскании суммы страховой выплаты.

Данным решением установлено, что собственником автомашины является Шекеров Р.Т. согласно свидетельства о регистрации ТС ZT № 00117559, который выдал доверенность Ликерову Н.Б. 27.03.2013 года на право управлять указанным автотранспортом сроком на три года без право на передоверие. Согласно страховому полису за № 06344838612 W серии ОГПО за № 1091160, объектом страхования которого являлась автомашина марки «Мазда» государственный номер Z 683 BZN, страхователем Ликеров Н.Б., период страхования определен с 05.04.2013 года по 04.10.2013 года.

Также указанным решением установлено, что Макиров М.К. не имел никаких законных оснований управлять указанным автотранспортом.

Таким образом, страховая компания имела право обратиться по взысканию суммы страховой выплаты к страхователю (застрахованному). В данном случае Макиров М.К. не являлся страхователем, не имел страховой полис от компании. В данном случае Ликеров Н.Б. является лицом, ответственным за убытки, возмещенные страховщиком в результате страхования.

Согласно п.2 ст.71 ГПК РК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 28 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств», страховщик, осуществивший страховую выплату, имеет право обратного требования к страхователю (застрахованному) в пределах уплаченной суммы в случаях, если лицо, управлявшее транспортным средством на момент совершения транспортного происшествия, не имело права на управление им.

При указанных обстоятельствах суд находит требования истца о возмещении осуществленной страховой выплаты обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу ч.1 ст.116 ГПК РК с ответчика в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины, от уплаты которой истец был освобожден на основании п.18) ст.541 Налогового кодекса РК, в размере 35 850 тенге.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Халык-Казахинстрах» к Ликерову Нурали Биржанулы о взыскании страховой выплаты в порядке суброгации – удовлетворить.

Взыскать с Ликерова Нурали Биржанулы в пользу АО «Дочерняя страховая компания Народного банка Казахстана «Халык-Казахинстрах» сумму страховой выплаты в размере 1 194 974 (один миллион сто девяносто четыре тысячи девятьсот семьдесят четыре) тенге.

Взыскать с Ликерова Нурали Биржанулы в доход государства сумму государственной пошлины в размере 35 850 (тридцать пять тысяч восемьсот пятьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам суда города Астаны через Есильский районный суд г.Астаны в течении пятнадцати дней со дня получения его копии.

Судья Сансызбаева А.М.