РЕШЕНИЕ

именем Республики Казахстан

«2» декабря 2015 года дело № 2-3249/2015 город Атырау

# Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Сембина М.М., при секретаре судебного заседания Омарбековой Ж.Б. с участием прокурора управления прокуратуры Атырауской области Мурзагалиевой А.М., представителя истца Орынгалиевой С.М. (доверенность № 26-юр от 8 июня 2015г.), представителя ответчика Туленовой С.А. (доверенность № 27-04 от 19 октября 2015 года) рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Kaspi Страхование» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» и коммунальному государственному предприятию «Атырау су Арнасы» о взыскании денежной суммы 318 231 тенге

УСТАНОВИЛ:

# Акционерное общество «Kaspi Страхование» обратилось в суд к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» и коммунальному государственному предприятию «Атырау су Арнасы» о взыскании денежной суммы 318 231тенге.

Заявленное требование мотивировано наличием права требования возмещения вреда собственником источника повышенной опасности, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В судебном заседании представитель истца Орынгалиева С.М. поддержала заявленные исковые требования и просила удовлетворить иск.

В судебном заседании представитель ответчика Туленова С.А. иск не признала, представила письменный отзыв и просила отказать в удовлетворении иска.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства ответчик государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» не направило в суд представителя, не сообщило об уважительности причин неявки и не просило о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Руководствуясь статьей 187 ГПК, суд рассмотрел дело в отсутствие данного ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора о частичном удовлетворении иска, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

30 апреля 2013 года гр. Искалиева Б.А. (далее – страхователь) являясь собственником транспортного средства марки SUZUKI модель SX4 госномер 234 АРА/06 заключила с акционерным обществом «Kaspi Страхование» (далее – Страховщик) договор добровольного страхования автомобильного транспорта № AIIG/MTR/PD-13\_0023288.

25 февраля 2014 года с участием автомобиля гр. Искалиевой Б.А. произошло дорожно-транспортное происшествие в результате столкновения с автомобилем марки «Газ-330700» госномер Е841ВО под управлением гр. Тілекқбылова М.М.

Постановлением специализированного административного суда г.Атырау виновным в нарушении правил дорожного движения признан водитель автомобиля марки «Газ-330700» госномер Е841ВО Тілекқбылов М.М. и ему по ч.1 ст. 468 КоАП РК назначен административный штраф в размере 18 520 тенге.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданско-правовая ответственность гр. Тілекқбылова М.М. застрахована не была.

Страховщик производит страхователю страховую выплату в размере причиненного имущественного ущерба, но за минусом предусмотренной договором страхования страховой франшизы

В частности, акционерное общество «Kaspi Страхование» в пользу гр. Искалиевой Б.А. произвело страховую выплату в размере 318 231 тенге (платежное поручение № 55135 от 23 апреля 2014 года).

В соответствии с п.1 ст. 840 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, осуществившему страховую выплату, переходит в пределах уплаченной суммы право требования, которое страхователь (застрахованный) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, произведя страховую выплату, страховщик приобретает право суброгации.

Согласно пункту 4 статьи 9 ГК под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества.

Под суброгацией понимается переход к страховщику прав страхователя на возмещение убытков, то есть перемена кредитора в возникшем обязательстве по возмещению убытков.

Согласно п.1 ст. 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Владельцем источника повышенной опасности автомобиля марки «Газ-330700» госномер Е841ВО является государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района», которое сообщает, что транспортное средство на основании акта приема-передачи от 5 ноября 2012 года передано коммунальному государственному предприятию «Атырау су Арнасы».

Ответчик представил суду договор временного пользования имуществом от 30 октября 2012 года, изучением которого установлено, что автомобиль марки «Газ-330700» госномер Е841ВО передан во временное безвозмездное пользование на неопределенный срок.

При таких обстоятельствах обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности возлагается на коммунальное государственное предприятие «Атырау су Арнасы», которое на законном основании владеет, пользуется источником повышенной опасности и несет бремя содержания имущества.

Требования о взыскании денежной суммы с государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» подлежат отклонению, поскольку источником повышенной опасности на основании договора доверительного управления владеет и пользуется коммунальное государственное предприятие «Атырау су Арнасы», в связи с чем, государственное учреждение является не надлежащим ответчиком.

На основании вышеизложенных обстоятельств, опираясь на нормы вышеуказанного законодательства, суд, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью, считает требования истца обоснованными и подлежащие частичному удовлетворению.

В силу требований статьи 110 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 547 тенге.

Руководствуясь статьями 187, 217-221 ГПК, суд

РЕШИЛ:

# Исковые требования акционерного общества «Kaspi Страхование» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» и коммунальному государственному предприятию «Атырау су Арнасы» о взыскании денежной суммы 318 231 тенге – удовлетворить частично.

Взыскать с коммунального государственного предприятия «Атырау су Арнасы» в пользу акционерного общества «Kaspi Страхование» денежную сумму в размере 318 231 (тристо восемнадцать тысяч двести тридцать одна) тенге и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 547 (девять тысяч пятьсот сорок семь) тенге.

В удовлетворении требований акционерного общества «Kaspi Страхование» к государственному учреждению «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Макатского района» о взыскании денежной суммы 318 231 тенге – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесен протест с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения его копии.

Судья М. Сембин

копия верна:

Судья М. Сембин

справка:

Решение на момент выдачи «2» декабря 2015г. в законную силу не вступило.

Судья М. Сембин

справка:

Решение «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015г. вступило в законную силу.

Судья М. Сембин