**Споры по исполнению договорных обязательств по договору займа**

В соответствии с п.26 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении», при оставлении заявления без рассмотрения в силу п.1 ст.249 ГПК РК, в определении суд обязан указать, как устранить обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в суде.

К примеру, (Дело №2-7/2014) Определением Сандыктауского районного суда Акмолинской области от 28.01.2014 года исковое заявление Акмолинского филиала АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» к Умаровой С.Ю. о взыскании задолженности по договору займа оставлено без рассмотрения.

В силу пп.9) ст.249 ГПК, суд оставляет заявление без рассмотрения, если подано заявление о возвращении искового заявления, а ответчик не требует разбирательства дела по существу. Определение мотивировано тем, что истец просил о взыскании задолженности по договору займа, однако в ходе рассмотрения дела поступило заявление от представителя истца Оспановой Г.З. о возвращении искового заявления, в связи с погашением ответчиком задолженности, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Принимая исковое заявление, судья должен был проверить, обладает ли заинтересованное лицо правом на обращение в суд за судебной защитой и осуществляется ли оно в определенном процессуальном порядке. В соответствии с законом одним из условий права на предъявление иска, т.е. права на возбуждение процесса, является: соблюдение истцом установленного законодательством для данной категории дел порядка предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

**Применение срока исковой давности**

Исковая давность - это установленный законом срок, в течение которого лицу предоставляется возможность принудительно удовлетворить свое требование о защите нарушенного права.

Истечение давностного срока не является основанием к отказу в рассмотрении дела судом.

Право на иск возникает с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего субъективного гражданского права.

С этого времени начинается течение срока исковой давности. Отсюда важно определиться, нарушение каких прав собственника связывается с началом течения давностного срока.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского областного суда от 10.06.2014 года решение Талдыкорганского городского суда от 11.04.2014 г. иск ТОО «МКО «Жетысу Инвест» по иску ТОО «МКО «Жетысу Инвест» к Буенбаеву Т.М. о взыскании задолженности по кредиту оставлено без изменения.

Иск мотивирован тем, что между сторонами заключен займа, по которому ответчик получил микрокредит по Договору №12-МКО от 05.02.2010 года в размере 30000 тенге, сроком на 6 месяцев.

Согласно приложению к Договору по графику погашения платежей заемщик обязан был погашать ежемесячно вознаграждение, однако им нарушены условия договора. Заемщик неоднократно был предупрежден устно о просроченной задолженности. С момента получения кредита условия договора надлежаще не исполняются, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика общий долг в сумме 48000 тенге по состоянию на 01.02.2014 года, из которого основной долг 30000 тенге, вознаграждение 18000 тенге и возврат государственной пошлины 1440 тенге.

Решением Талдыкорганского городского суда от 11.04.2014 г. иск ТОО «МКО «Жетысу Инвест» оставлен без удовлетворения.

Судом установлено, что согласно договору о предоставлении микрокредита №12-МКО от 05.02.2010 года Буенбаеву Т.М. был предоставлен заем в сумме 30000 тенге, под 120% годовых сроком на шесть месяцев, по 05.08.2010г., с уплатой вознаграждения ежемесячно по 3000 тенге.

Судом первой инстанции на основании ст.ст.177, 178, п.2 179 ГК РК правильно указано, что иск подан по истечении трех лет с момента окончания срока исполнения обязательств, с 05.08.2010 года.

Коллегия не приняла во внимание доводы жалобы о том, что согласно п.2 ст.10 Закона РК «О микрофинансовых организациях» на требования микрофинансовых организаций к заемщикам по надлежащему исполнению договоров о предоставлении микрокредитов сроки претензионной и исковой давности не распространяется, поскольку данный закон принят 26.12.2012 года и на момент возникновения правоотношений действовал Закон «О микрокредитных организациях» от 2003 года.

В связи с чем, коллегия пришла к выводу об обоснованном применении судом первой инстанции к требованиям истца срока исковой давности.

**Недействительность договора о залоге**

В соответствии с ч.1,3 ст.307 ГК в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество и допустимость его использования. Оценка предмета залога выражается в тенге и может определяться соглашением сторон, если иное не установлено законами Республики Казахстан. Оценка предмета залога, обеспечивающего обязательство в иностранной валюте, выражается в тенге и валюте обязательства по рыночному курсу обмена валюты на дату заключения договора о залоге. Несоблюдение правил, содержащихся в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, влечет недействительность договора о залоге.

Как следует из содержания договора о залоге недвижимого имущества (ипотека) №268 от 23.07.2004 года договор заключен в качестве исполнения обязательств по договору займа №234 от 06.07.2004 года на сумму 300 000 тенге, однако указанный договор займа не был заключен, сумма займа не выдавалась.

Согласно ч.1 ст.157 ГК при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора.

Таким образом, из содержания договора о залоге видно, что он по своему содержанию не соответствует нормам закона, то есть данный договор о залоге по содержанию в действительности не являлся обеспечением исполнения обязательств по никаким договорам займа, по которым выдавался заем. В связи с чем, суд признал недействительным договор о залоге и его регистрации.

Однако требование о признании утратившими силу договоров займа за №48 от 05.05.2006 года и 28.07.2006 года суд оставил без удовлетворения, поскольку требование о признании договоров утратившими силу законодательством не предусмотрено, более того договор займа действует до полного исполнения обязательств по ним.

Вместе с тем, ответчиком ТОО «Микрокредитная организация «Мартобе»» предъявлены встречные исковые требования о взыскании суммы задолженности.

В обоснование встречных исковых требований ТОО указано, что по договору займа №183 от 01.09.2005 года ТОО «Микрокредитная организация «Мартобе» ответчику Ташходжаеву У.Т. выдал кредит в размере 250 000 тенге под 60 % годовых, основной долг был погашен в сумме 205 000 тенге, при этом основной долг на 01.05.2014 года составляет 45 000 тенге, сумма вознаграждения - 195 000 тенге, всего 240 000 тенге.

По договору займа №183 от 01.04.2006 года ответчику был предоставлен кредит на сумму 120 000 тенге. Начисленное вознаграждение с 01.04.2006 года по 01.05.2014 года составляет 582 000 тенге, из них истцом погашено 60 800 тенге до 05.02.2007 года и имеется просроченное вознаграждение в сумме - 521 200 тенге, основной долг - 120 000 тенге, всего 641 200 тенге.

По договору займа №48 от 05.05.2006 года ответчику был выдан кредит в размере 260 000 тенге, кредит не погашался, начисленное вознаграждение с 05.05.2006 года по 01.05.2014 года составляет 1 261 000 тенге, из них истцом погашено 131 733 тенге до 05.02.2007 года и имеется просроченное вознаграждение в сумме 1 129 267 тенге, основной долг - 260 000 тенге, всего 1 389 267 тенге.

По договору займа №48 от 28.07.2006 года был выдан кредит в сумме 300 000 тенге, кредит вообще не погашался, начисленное вознаграждение с 28.07.2006 года по 01.05.2014 года составляет 1 396 500 тенге, из них погашено 93 500 тенге до 05.02.2007 года и имеется просроченное вознаграждение в сумме 1 303 000 тенге, основной долг 300 000 тенге, всего 1 603 000 тенге.

Остаток основного долга Ташходжаева У.Т. по всем договорам займа от 01.09.2005 года, от 01.04.2006 года, от 05.05.2006 года и от 28.07.2006 года составляет 725 000 тенге, фактически начисленное вознаграждение составляет 3 148 917 тенге, штраф за просрочку 10 процентов 387 391 тенге, всего 4 261 308 тенге.

В соответствии со ст.715 ГК по договору займа одна сторона (заимодатель) передает, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить заимодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика Юсуповой Ш.С. заявлено о применении срока исковой давности, поскольку займы выдавались сроком от шести месяцев до одного года, соответственно, срок исковой давности уже истек.

В соответствии с ч.1 ст.178 Гражданского кодекса Республики Казахстан общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу ч. 3 ст. 179 Гражданского кодекса РК, истечение срока исковой давности предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как видно из п.2.4 Договоров займа №183 от 01.09.2005 года, №48 от 05.05.2006 года, №48 от 28.07.2006 года, срок пользования займом 6 месяцев, а по договору от 01.04.2006 года – один год.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о том, что истцом по встречному иску ТОО «Микрокредитная организация «Мартобе» пропущен срок для предъявления иска и оставил их без удовлетворения, в связи с истечением срока исковой давности.

**Требование о взыскании суммы задолженности по договору займа**

Согласно ст.715 ГК РК, по договору займа одна сторона (займодатель) передает, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

В соответствии ст.272 ГК РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

**Взыскание задолженности по вознаграждению при наличии состоявшегося судебного акта**

ТОО «МКО Арнур Кредит» обратилось в суд с иском к Каршт Г.Ф. о взыскании суммы задолженности по вознаграждению и пени за неуплату вознаграждения в размере 58 705 тенге.

Решением Абайского районного суда г.Шымкента от 20.03.2014 года иск ТОО «МКО Арнур Кредит» удовлетворен.

Апелляционная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку ранее решением суда от 13.06.2013 года с Каршт Г.Ф. в пользу ТОО «МКО Арнур Кредит» была взыскана задолженность в сумме 282 402 тенге, в том числе основной долг - 253 810 тенге, вознаграждение – 15 617 тенге, пеня за вознаграждение - 1 725 тенге, пеня на основной долг – 11 250 тенге, которое добровольно ответчиком исполнено.

Однако после вступления решения суда в законную силу прекращается взыскание задолженности по вознаграждению и пени за неуплату вознаграждения.

Согласно п.1 ст.718 ГК, за пользование предметом займа заемщик выплачивает вознаграждение заимодателю, в размерах определенных договором.

В данном случае договором было предусмотрено возвращение предмета займа по частям с выплатой вознаграждения, которое ответчиком исполнено по решению суда. Исходя из этого, после вынесения решения суда прекращается начисление вознаграждения, пени по договору о предоставлении микрокредита.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов вознаграждения и пени за период после вынесения решения суда от 13.06. 2013 года, являются необоснованными. Апелляционной судебной коллегией решение суда первой инстанции отменено.

Апелляционным решением судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 29.07.2014 года отказано в удовлетворении исковых требований ТОО «МКО Арнур Кредит».

**Взыскание неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств**

Согласно ст.293 ГК РК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка - один из наиболее распространенных способов обеспечения обязательств. Основное ее назначение состоит в освобождении кредитора от необходимости доказывать размер подлежащих возмещению убытков. Тем самым, помимо прочего, открывается возможность компенсировать нарушенный неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства интерес кредитора в случаях, когда денежная оценка такого интереса невозможна, или, по крайней мере, затруднительна. Это связано с тем, что смысл неустойки состоит в установлении определенной суммы денег, которая подлежит выплате независимо от размера причиненных убытков и даже их наличия, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, в том числе в случаях просрочки.

Неустойка наряду с общими чертами, присущими остальным видам обеспечения исполнения обязательств, имеет и отличия. Прежде всего, это то, что неустойка выполняет не только компенсирующую функцию, но и стимулирующую.

Основная задача неустойки - не только возмещение убытков. Неустойка – мера принудительного экономического воздействия на должника за нарушение обязательства.

**Исковые требования, связанные со взысканием неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств**

В соответствии ст.359 ГК РК, необходимо наличие условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства, т.е. должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Исключением из этого правила статья 359 ГК называет ответственность, наступающую при осуществлении предпринимательской деятельности. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг. Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее. Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства недействительно.

**Право суда на уменьшение размера неустойки**

Нужно отметить, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению в соответствии ст.16 ГПК РК.

Однако суд должен оценивать обстоятельства дела в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Рассматривая вопрос об уменьшении размера неустойки суд должен сначала установить насколько предъявленная к взысканию и подлежащая уплате сумма неустойки больше, чем убытки, причиненные кредитору неисполнением или ненадлежащим исполнением должником обязательств.

В ходе судебного разбирательства необходимо учитывать то обстоятельство, что нормы статьи 293 ГК РК устанавливает право кредитора не доказывать причиненные ему убытки по требованию об уплате неустойки. Однако нормы статьи 297 ГК РК закрепляющие право суда уменьшить размер неустойки, одновременно определяют обязанность суда установить наличие убытков кредитора для их соотношения с размером предъявленной кредитором неустойки.

Только после того, как суд установит, что подлежащая уплате неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, он должен выяснить степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Решение об уменьшении размера неустойки может быть принято судом с учетом степени выполнения обязательств должником и интересов должника и кредитора.

В соответствии ст.298 ГК РК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Если суд установит, что кредитор предпринимал меры для исполнения должником обязательств (например, проводил реструктуризацию долга, вел переговоры с должником по изысканию источников для погашения задолженности и т.п.), а должник проявлял пассивность, то тогда кредитор вправе получить неустойку в полном размере, поскольку неустойка – это прежде всего, обеспечение, которое дает кредитору уверенность, что после всех действий он применит санкции к должнику и получит полное возмещение через неустойку.

Если кредитор не принимает никаких мер и пытается обогатиться, то суд, установив данные обстоятельства, вправе решить вопрос об уменьшении неустойки.

Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам ипотечного кредитования и защиты прав потребителей финансовых услуг и инвесторов» от 15 февраля 2011 года четко отрегулирован вопрос размера неустойки.

Так, в частности в статью 35 «Закона о Банках и Банковской деятельности» внесены изменения, где п. 2 установлено, что размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, в том числе договору ипотечного займа, не может превышать 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа.

Данная норма закона распространяется и на ранее заключенные договора. Данным законом регламентировано, что Банки, Микрокредитные организации обязаны были в течении 6 месяцев привести договора банковского займа в соответствии с законом.

Ст.34 п.3 Закона «О банках и банковской деятельности» банки, организация, осуществляющая отдельные виды банковских организаций, вправе в одностороннем порядке изменять условия договора в сторону их улучшения для заемщика.

Обращение в суд за защитой нарушенного права является процессуальным правом кредитора и не обращение за судебной защитой нельзя вменить кредитору в вину. Согласно пункту 1 статьи 8 ГК граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, в том числе правом на их защиту. Кроме того, изучение дел показало, что, как правило, кредиторы не считают себя бездействовавшими, ссылаясь на то, что принимали меры к внесудебному урегулированию спора во избежание начисления неустойки и возмещения судебных расходов. Лишь после длительного неисполнения должником договорных обязательств, кредиторы вынужденно обращаются в суд.

В соответствии с требованиями статьи 16 ГПК суд должен оценить данные обстоятельства в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Если суд установит, что кредитор предпринимал меры для исполнения должником обязательств (например, проводил реструктуризацию долга, вел переговоры с должником по изысканию источников для погашения задолженности и т.п.), а должник проявлял пассивность, то тогда кредитор вправе получить неустойку в полном размере, поскольку неустойка – это прежде всего, обеспечение, которое дает кредитору уверенность, что после всех действий он применит санкции к должнику и получит полное возмещение через неустойку. Если он не принимает никаких мер и пытается обогатиться, то суд, установив данные обстоятельства, вправе решить вопрос об уменьшении неустойки.

Дела по спорам, связанные с заключением, изменением, расторжением договора (сделки) и исполнением договорных обязательств по договору займа относятся к сфере применения медиации в соответствии с п.1 ст.1 Закона Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации».

**Нормативная база**

К нормам материального права, которыми руководствовались суды при разрешении споров обобщаемой категории, относятся действующие в настоящее время законодательные акты:

- Гражданский кодекс РК;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан,

- Закон РК «Об ипотеке недвижимого имущества»; - Закон РК «О банках и банковской деятельности»;

- Нормативное постановление Верховного Суда № 9 от 25 декабря 2006 года «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении». - Закон Республики Казахстан от 26 ноября 2012 года № 56-V «О микрофинансовых организациях»;

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Заем шартына байланысты даулар**

Заем шарты бойынша шартты (мәмілені) жасау, өзгерту, бұзу және міндеттемелерді орындаумен байланысты даулар қаралған істердің басым көпшілігі микронесиелік ұйымдардың, ауыл шаруашылығын қаржылық қолдау қорларының талаптары негізінде заем шарты бойынша алған міндеттемелерін орындамаумен байланысты.

Қазақстан Республикасының «Медиация туралы» 2011 жылғы 28 қаңтардағы №401 - IV Заңының 1 бабының 1 тармағына сәйкес, заем шарты бойынша шартты (мәмілені) жасау, өзгерту, бұзу және міндеттемелерді орындаумен байланысты даулар туралы істер, медиацияны қолдану саласына жататынына қарамастан, осы санаттағы дауларды қарау барысында, соттардың медиаторларды сирек тартатынын көруге болады.

**Арыздарды қабылдау, қайтару, қабылдаудан бас тарту, қозғалыссыз және қараусыз қалдыру**

Мысалы, Ақмола облысы Сандықтау аудандық сотының 28 қаңтар 2014 жылғы ұйғарымымен талап қоюшы «Ауыл шаруашылығын қаржылық қолдау қоры» АҚ-ы филиалының жауапкер С.Ю. Умароваға заем шарты бойынша қарызды өндіру туралы талап арызы қараусыз қалдырылған (№2- 7/2014).

ҚР АІЖК-нің 249-бабының 9- тармақшасына сәйкес, талап арызды қайтарып алу туралы өтініш берілсе, ал жауапкер істі мәні бойынша қарауды талап етпесе, сот арызды қараусыз қалдырады.

Соттың ұйғарымында, талап қоюшы заем шарты бойынша қарызды өндіруді сұраған, бірақ істі қарау барысында, талап қоюшының өкілі Г.З. Оспановадан жауапкер қарызын толық өтегеніне байланысты, талап арызды кері қайтару туралы арыз түскен, ал жауапкер істі мәні бойынша қарауды талап етпегенін көрсеткен.

Судья талап арызды қабылдау барысында, мүдделі тұлғаның өз мүддесін сот арқылы қорғау үшін сотқа жүгіну құқығы бар - жоғын және сотқа жүгіну белгіленген іс жүргізу тәртібімен жасалып отыр ма, жоқ па, тексеруге міндетті.

Заңға сәйкес талап қою құқығының, яғни іс жүргізуді қозғау құқығының бір шарты - талап қоюшы осы санаттағы істер үшін заңда белгіленген дауды алдын - ала сотқа дейін шешудің міндетті тәртібін сақтауы және осы тәртіпте қолдану мүмкіндігінің жоғалмауы.

Соттар, заем сомасын өндіру туралы істерді қарау барысында, талап қоюшы заңда белгіленген дауды алдын - ала сотқа дейін шешудің міндетті тәртібін сақтамаған және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жоғалмаған деген негізбен арыздарды қараусыз қалдырады.

Алайда сот, ұйғарымында талап қоюшы нақты қандай тәртіптің сақталмағанын және істі қозғауға кедергі келтіріп отырған мән-жайларды қалай жою қажет екендігін көрсетпейді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Сот шешімі туралы» 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 26 тармағына сәйкес, арызды ҚР АІЖК-нің 249-бабының 1-тармағына сай қараусыз қалдырғанда, сот ұйғарымда істің сотта қаралуына кедергі келтіріп отырған мән-жайларды қалай жоюға болатынын көрсетуге тиіс.

**Талаптың ескіру мерзімін қолдану.**

Талаптың ескiруi - адам құқығының немесе заңмен қорғалатын мүдденiң бұзылуынан туындайтын талаптың қанағаттандырылуы мүмкiн болатын заңмен белгіленген уақыт кезеңi.

Талап қою мерзiмiнiң өтiп кетуi соттың істі қараудан бас тартуына негіз болмайды. Талап қою құқығы адамның өзінің субъективті азаматтық құқығының бұзылғаны туралы бiлген немесе бiлуге тиiс болған күннен басталады. Осы 7 күннен бастап талап қою мерзімі есептеледі.

Осыған орай, талап қою мерзімінің басталуымен меншік иесінің қандай құқығының бұзылғанына байланысты екендігін анықтау маңызды. Талаптың ескiруi деп құқығы бұзылған тұлғаның талабы бойынша құқығын қорғау үшін белгіленген мерзім танылады.

Талап қоюдың жалпы мерзiмi үш жыл болып белгiленедi.

ҚР АК-тің 715-бабына сәйкес, заем шарты бойынша бiр тарап (заем берушi) басқа тараптың (заемшының) меншiгiне (шаруашылық жүргiзуiне, оралымды басқаруына) ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды бередi, ал осы Кодексте немесе шартта көзделген жағдайларда оларды беруге мiндеттенедi, ал заемшы заем берушіге дәл осындай ақша сомасын немесе осы тектегi және сападағы заттардың тең мөлшерiн уақытында қайтаруға мiндеттенедi.

ҚР АК-тің 160-бабының 1-тармағына сәйкес, заңдық салдар туғызу ниетiн көздемей, тек көз алдау үшiн ғана жасалған жалған мәмiле жарамсыз болады.

**Заем шартына қол қойып, кредит сомасын қайтару туралы шартқа сай мінедеттемелерді бұзу**

ҚР АК-нің 715-бабына сәйкес, заем шарты бойынша бiр тарап (заем берушi) басқа тараптың (заемшының) меншiгiне (шаруашылық жүргiзуiне, оралымды басқаруына) ақша немесе тектiк белгiлерiмен айқындалған заттарды бередi, ал осы Кодексте немесе шартта көзделген жағдайларда оларды беруге мiндеттенедi, ал заемшы заем берушіге дәл осындай ақша сомасын немесе осы тектегi және сападағы заттардың тең мөлшерiн уақытында қайтаруға мiндеттенедi.

ҚР АК-нің 272-бабына сәйкес мiндеттеме - мiндеттеме шарттары мен заң талаптарына сәйкес тиiсiнше орындалуға тиiс, ал мұндай шарттар мен талаптар болмаған жағдайда - iскерлiк қызмет өрiсiндегi әдеттегi құқықтарға немесе әдетте қойылатын өзге де талаптарға сәйкес орындалуға тиiс.

ҚР АК-нің 718-бабының 1-тармағына сәйкес, қарыз нысанасын пайдаланғаны үшiн қарыз алушы шартта айқындалған мөлшерде қарыз берушiге сыйақы төлейдi.

**Міндеттемені орындамағаны немесе тиісінше орындамағаны үшін тұрақсыздық айыбын өндіру**

ҚР АК-тің 293-бабына сәйкес, борышқор мiндеттемесiн орындамаған немесе тиiсiнше орындамаған ретте, атап айтқанда, орындау мерзiмiн өткiзiп алған ретте несие берушiге төлеуге мiндеттi, заңдармен немесе шартпен белгiленген ақша сомасы айып төлеу (айыппұл, өсiм) деп танылады. Айып төлеу туралы талап бойынша несие берушi оған келтiрiлген залалдарды дәлелдеуге мiндеттi емес.

Тұрақсыздық айыбы – міндеттемелердің орындалуын қамтамасыз етудің ең кеңінен тараған әдісі. Оның негізгі мәні несие берушіні өтелуге жататын келтiрiлген залалдардың көлемін дәлелдеу қажеттігі міндетінен босату болып табылады. Яғни, несие беруші өз мүддесінің бұзылуына байланысты және оның бұзылған мүддесін ақшалай бағалау мүмкін емес болғанда немесе бағалау қиындық туғызса, мiндеттеменi бұзғаны үшiн борышқор жауапқа тартылатын жағдай болған кезде мiндеттеменiң орындалмағаны немесе тиiсiнше орындалмағаны үшін айып өндiрiп алу мүмкіндігі туындайды.

Тұрақсыздық айыбының мағынасы мiндеттеменiң орындалмағаны немесе тиiсiнше орындалмағанына байланысты орын алған залалға және келтірілген залалдың көлеміне қарамастан, сонымен бірге міндеттемені орындаудың уақыты өтіп кеткен жағдайда, борышқордың несие берушіге төлеуге міндетті ақшалай соманың заңдармен не шартпен белгіленетінінде. Тұрақсыздық айыбының міндеттемелердің орындалуын қамтамасыз етудің басқа әдістеріне тән ортақ ерекшеліктерімен қатар айырмашылықтары да бар.

Тұрақсыздық айыбы орындалмаған не тиісінше орындалмаған міндеттеме бойынша орнын толтыру өтемі функциясын ғана емес, ынталандыру функциясын да атқарады. Тұрақсыздық айыбының негізгі міндеті келтірілген залалдың орнын толтыру.

Тұрақсыздық айыбы – борышқордың міндеттемені бұзғаны үшін мәжбүрлі түрде экономикалық ықпал ету шарасы№

**Міндеттемені орындамағаны немесе тиісті түрде орындамағаны үшін төленетін айыппұлды өндірумен байланысты талап арыздар**

АК-тің 359-бабына сәйкес, борышқор кінәлі болған кезде, егер заңдарда немесе шартта өзгеше көзделмесе, міндеттемені орындамағаны және (немесе) тиісті дәрежеде орындамағаны үшін жауап береді. Егер борышқор міндеттемені тиісті дәрежеде орындау үшін өзіне байланысты шаралардың барлығын қолданғанын дәлелдесе, ол кінәсіз деп танылады.

Бұл қағиданың өзгешілігі ретінде, 359-бап, кәсіпкерлік қызметті жүзеге асырған кезде міндеттемені орындамауды атап көрсетеді. Кәсіпкерлік қызметті жүзеге асырған кезде міндеттемені орындамаған немесе тиісті дәрежеде орындамаған адам, егер бой бермейтін күштің, яғни осы жағдайлар кезіндегі төтенше және тойтаруға болмайтын мән-жайлардың (дүлей құбылыстар, соғыс қимылдары және т.б.) салдарынан тиісті дәрежеде орындауға мүмкіндік болмағандығын дәлелдей алмаса, мүліктік жауаптылықты көтереді. Ондай мән-жайларға, атап айтқанда, міндеттемені орындау үшін қажетті тауарлардың, жұмыстардың немесе қызмет көрсетудің рынокта болмауы жатпайды. Заңдарда немесе шартта жауапкершіліктің және одан босатылудың өзге негіздері ескерілуі мүмкін. Міндеттемені қасақана бұзғаны үшін жауапкершілікті жою немесе шектеу туралы алдын-ала жасалған шарт жарамсыз болады.

**Айыппұл сомасын азайтуға мүмкіндік**

Судья АІЖК-нің 16-бабының талаптарына сай, келтірілген әр дәлелдемені өзінің ішкі сенімі бойынша бағалайды.

Алайда, сот істің барлық мән-жайларын олардың жиынтығымен іс бойынша алынған барлық басқа да дәлелдемелермен бірге бағалауы қажет.

Айыппұлды азайту мәселесін қарау кезінде, сот төленуге тиісті айыпты борышқордың тарапынан өз міндеттемелерін орындамау немесе тиісінше орындалмағаны салдарынан несие берушінің шеккен залалдарымен салыстырғанда қаншалықты көп екенін анықтап алуы қажет.

Сот отырысы барысында АК-тің 293-бабының талаптары бойынша, несие беруші айып төлеу туралы талап бойынша оған келтірілген залалдарды дәлелдеуге міндетті емес, деп бекітілгенін ескеру керек. Ал, өз кезегінде, АКтің айып төлеу мөлшерін азайтуды көздейтін 297-бабы, сотқа борышқордың міндеттемені орындау дәрежесін және борышқор мен несие берушінің назар аударуға лайықты мүдделерін ескеруді міндеттейтінін назарда ұстаған жөн.

Егер де төленуге тиісті айыппұл несие берушінің шеккен залалдарымен салыстырғанда тым көп болса, сот борышқордың міндеттемені орындау дәрежесін және борышқор мен несие берушінің назар аударуға лайықты мүдделерін егжей-тегжейлі анықтап алуы қажет.

Айыппұлды азайту туралы шешім, тек борышқордың міндеттемені орындау дәрежесі және борышқор мен несие берушінің мүдделері ескерілген жағдайда ғана шығарылуы тиіс.

АК-тің 298-бабына сай, міндеттемені бұзғаны үшін борышқор жауапқа тартылатын жағдай болған кезде міндеттеменің орындалмағаны немесе тиісінше орындалмағаны үшін айып өндіріп алынады.

Шешімнің сипаттау бөлігінде алыс-беріс есебі бойынша айыппұл төлеудің басталу уақыты, қай кезден бастап айыппұл саналатыны және оның аяқталу мерзімі, мерзімін өткізудегі жалпы күндер саны, оның көлемі толығымен көрсетілуі тиіс.

Мысалға алатын болсақ, Алматы облысының Қарасай аудандық сотының 22.08.2014 жылғы шешімімен «KazMikroFinance» МКҰ» ЖШС-нің жауапкер Р. Абдуллаеваға қойылған талаптары толық көлемде қанағаттандырылған. Жауапкер Р. Абдуллаевадан «KazMikroFinance» МКҰ» ЖШС-нің пайдасына 230 724 теңге көлемінде қарыз сомасы және 6 922 теңге мемлекеттік баж өндірілген.

Бірінші сатылы сот АК-тің 272, 715 баптарына сілтеме жасап, 230 724 теңге көлеміндегі заемды алу фактісі банктің тарапынан берілген алыс-беріс есебі бойынша толығымен дәлелденеді, деген тұжырымға келген.

Алайда іс-құжаттарынан анықталғаны, бірінші сатылы сот қарызды өндіру кезінде өз ойын абстракты етіп дәлелдейді.

Талап арызда талап қоюшы барлық қарыз сомасын жіктегеніне қарамастан, сот істі қарау барысында қарыз сомасы неден тұратынын (негізгі қарыз, сыйақы, айыппұл) ешқандай анықтамаған.

Сонымен қатар, сот айыппұлды және айыппұлды өндірудің негіздерін анықтамаған. Алматы қалалық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысымен (іс №2а-1329/2014) Алматы

қаласының Медеу аудандық сотының 19.12.2013 жылғы талап қоюшы «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШС-нің жауапкерлер С.Б. Карнауховтан, А.С. Карнауховтан, К.Т. Абдикадировтан және Н.Ю. Павлюковадан қарыз сомасын өндіру туралы азаматтық ісі бойынша шешімі өзгертілген. Сот келесідей шешім еткен: талап қоюшы «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШС-нің талабы ішінара қанағаттандырылсын, С.Б. Карнауховтан «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШС-нің пайдасына 14 146 270 теңге қарыз сомасы және 424 388 теңге көлемінде мемлекеттік баж қайтарылсын;

А.С. Карнауховтан «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШС-нің пайдасына 3 112 260 теңге қарыз сомасы және 93 367 теңге көлемінде мемлекеттік баж қайтарылсын; К.Т. Абдикадировтан «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШСнің пайдасына 14 183 960 теңге қарыз сомасы және 465 518 теңге көлемінде мемлекеттік баж қайтарылсын.

Сотпен істі қарау барысында төмендегі мән-жайлар анықталған: 04.11.2010 жылы «Premium Finance Credit» МКҰ» ЖШС-і мен С.Б. Карнауховтың арасында 29 ай мерзімге, айына шағын несие сомасының 5 пайыз көлемінде сыйақы (жылына 60 пайыз) төлеу шартымен 9 000 000 теңге көлемінде несие алу туралы шарт жасалған. Бұл шартқа 1,2,3,4,5 санды қосымша келісімдер жасалған. 18.04.2012 жылғы №4 санды қосымша келісім бойынша, сыйақы мөлшері өзгертіліп, ол шағын несие сомасының жылдық 54 пайызды құрап, бұл тармақ заң талаптарымен сәйкестендірілген.

04.12.2012 жылғы №4 санды қосымша келісім бойынша сыйақы мөлшері жылдық 54 пайыз деп бекітілген. Сонымен қатар, МКҰ мен жауапкер К.Т. Абдикадировтың арасында 26.01.2011 жылы 4 айға, айына 3 пайыз (жылына 36 пайыз) құрайтын 8 300 000 тенгеге шарт жасалып, кейіннен оның мерзімі 6 айға ұзартылған. Сотпен жауапкерлердің тараптарынан алған несие бойынша міндеттемелерін тиісті түрде орындамағандары анықталған. Сот талап қоюшының талабын қанағаттандыра отырып, талап қоюшымен ұсынылған есептер дұрыс деген тұжырымға келген. Сот қойылған талаптың айыппұл өндіру бөлігін қанағаттандырған кезде АК-тің 298-бабының талабын басшылыққа алған.

Бірінші сатылы сот АК-нің 297-бабының талаптарын дұрыс қолдана отырып, талап қоюшымен тағайындалған өсім мөлшерін шамалы ғана азайтқан. Бірақ апелляциялық сот алқасы жауапкерлердің материалдық жағдайларын, талап қоюшының тарапынан сыйақының мөлшерін тым жоғары етіп қойғанын ескеріп, тағайындалған өсімді 10 пайызға дейін азайтуды дұрыс деп санаған. Яғни, С.Б.

Карнауховтан өндірілетін өсім сомасын 500 000 теңгеден 50 000 теңгеге дейін, А.С. Карнауховтан өндірілетін өсім сомасын 200 000 теңгеден 20 000 теңгеге дейін, К.Т. Абдикдировтен өндірілетін өсім сомасын 600 000 теңгеден 60 000 теңгеге дейін, тиісінші өндірілген мемлекеттік баж да азайтылып, шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Егер де несие беруші борышқордің міндеттемені орындауы үшін шаралар қолданса (мысалы, қарызды қайта құрылымдау, борышқормен төленетін қаражаттың көздерін іздеу шаралары бойынша келіссөздер жүргізсе), ал борышқор әрекетсіздік танытса, мұндай жағдайда несие беруші айыппұл сомасын толық көлемде өндіріп алуға құқылы, өйткені айыппұл дегеніміз, бірінші кезекте несие берушінің тарапынан барлық қолдануға болатын шараларды жасаған уақытта, сенім ұялататын қамсыздандандыру шарасы болып табылады.

Заем шарты бойынша сыйақы жөнінде АК-тің 718-бабында көрсетілген, яғни егер Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде немесе шартта өзгеше көзделмесе, қарыз нысанасын пайдаланғаны үшін қарыз алушы шартта айқындалған мөлшерде арыз берушіге сыйақы төлейді.

Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексінің 297-бабына сай, егер төленуге тиісті айып (айыппұл, өсім) несие берушінің шеккен залалдарымен салыстырғанда тым көп болса, сот борышқордың міндеттемені орындау дәрежесін және борышқор мен несие берушінің назар аударуға лайықты мүдделерін ескере отырып, айып төлеу мөлшерін (айыппұлды, өсімді) азайтуға құқылы.

Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасының ипотекалық несиелеу және қаржылық қызметтердегі тұтынушылардың және инвесторлардың құқықтарын қорғау туралы кейбір нормативтік актілеріне өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы» 15 ақпан 2011 жылғы Заңында тұрақсыздық айыппұлының мөлшері туралы мәселе толығымен қарастырылған. Атап айтқанда, «Банк және банктық қызмет туралы» Қазақстан Республикасының Заңының 35 бабына өзгертулер енгізіліп, оның 2-тармағында жеке тұлғамен жасалған банктік қарыз шарты, оның ішінде иптекалық қарыз шарты бойынша қарыз сомасын қайтару және (немесе) сыйақы төлеу жөніндегі міндеттемелерді бұзғаны үшін тұрақсыздық айыбының (айыппұлдың, өсімпұлдың) мөлшері әрбір мерзімі өткен күн үшін мерзімі өткен төлем сомасының 0,5 пайызынан аспауға, бірақ банктік қарыз шарты қолданылатын әрбір жылға берілген қарыз сомасының он пайызынан артық болмауға тиіс. Заңның бұл талабы бұрын жасалған шарттарға да қолданылады.

«Банк және банктық қызмет туралы» Қазақстан Республикасының Заңының 34-бабының 3-тармағында, банк, банк операцияларының жекелеген түрлерін жүзеге асыратын ұйым банктік қарыз шартының талаптарын оларды қарыз алушы үшін жақсарту жағына қарай біржақты тәртіппен өзгертуге құқылы екені бекітілген.

АК-тің 366-бабының 3-тармағына сай, ақшалай міндеттеме бойынша борышқор несие берушінің мерзімді өткізіп алғаннан кейінгі уақытына сыйақы (мүдде) төлеуге міндетті емес

Бұзылған құқығын қорғау бұл несие берушінің процессуалдық заң шеңбері аясындағы көзделген құқығы болып табылады, сотқа жүгінбеу салдарын несие берушінің кінәсі, деп оған жүктеуге болмайды. АК-тің 8-бабында азаматтар мен заңды тұлғалар өздеріне берілген азаматтық құқықтарды, соның ішінде өздерін қорғау құқығын өз қалауынша пайдаланады.

Сонымен қатар, істерді зерделеу барысында несие берушілер өздерін әрекеттенбеген, деп санамайды, 31 олар сотқа дейінгі тәртіп бойынша дауды шешу жолдарын қарастырып, тұрақсыздық айыбы мен сот шығындарын төлетпеу үшін азаматтармен жұмыс жасағандарын алға тартады.

Тек ұзақ уақыт бойына борышқор несие шарты бойынша міндеттемесін орындамаған болса, несие беруші сотқа тиісті арызбен жүгінуге мәжбүрлі. АІЖК-нің 16-бабына сай, сот істе бар дәлелдемелерді олардың жиынтығымен әділ, жан-жақты және толық қарауға негізделген өзінің ішкі сенімі бойынша бағалайды.

Егер де несие беруші борышқормен міндеттемені орындау үшін шаралар қолданса (мысалға, қарызды қайта құрылымдау, борышқормен төленетін қаражаттың көздерін іздеу шаралары бойынша келіссөздер жүргізсе), ал борышқор әрекетсіздік танытса, мұндай жағдайда несие беруші айыппұл сомасын толық көлемде өндіріп алуға құқылы, өйткені, айыппұл – дегеніміз, бұл бірінші кезекте, несие берушінің тарапынан барлық қолдануға болатын шараларды жасаған уақытта, сенім ұялататын қамсыздандандыру шарасы болып табылады.

Ал, несие беруші ешқандай тиісті шаралар қолданбай, байытылу мақсатын көздесе, сот бұл жағдайларды анықтаған болса, айыппұл сомасы азайту мәселесін шешсе болады.

АК-тің 268-бабында міндеттемеге сәйкес бір адам (борышқор) басқа адамның (несие берушінің) пайдасына ақша төлеу сияқты әрекеттер жасауға міндетті, ал несие беруші борышқордан өз міндеттерін орындауын талап етуге құқылы.

**Нормативтік база**

Облыс соттарының заем шарты бойынша шартты (мәмілені) жасау, өзгерту, бұзу және шарттық міндеттемелерді орындаумен байланысты дауларды қарағанда басшылыққа алған материалдық құқық нормаларына қолданыстағы заңнамалық актілері жатады:

- Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі;

- Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі;

- Қазақстан Республикасының «Жылжымайтын мүліктің ипотекасы туралы» Заңы;

- «Қазақстан Республикасындағы банктер және банк қызметі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдану туралы» 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысы;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Сот шешімі туралы» 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысы;

- Қазақстан Республикасының «Микроқаржы ұйымдары туралы» 2012 жылғы 26 қарашадағы №56 - V Заңы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы