№2-1379

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 2 июня 2015 года город Костанай.

 Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе председательствующего судьи Сейдахметовой Г.Т., при секретаре Клименко Н.А., с участием прокурора Ратниковой М.В., представителя ответчика Бисахаловой З.С. по доверенности от 10 февраля 2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, возбужденное по исковому заявлению ТОО «Оркен» к РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» об обжаловании действий и по встречному иску РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» к ТОО «Оркен» о возмещении суммы ущерба

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании действий неправомерными, понуждении должностных лиц РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» устранить в полном объеме допущенное нарушение путем отмены части п.1 предписания, а именно «занормировать неучтенные источники выбросов загрязняющих веществ при пылении отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3», мотивируя тем, что ответчиком у истца проведена проверка в период с 10 по 29 декабря 2014 года, по результатам которой составлен акт и вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства, где ТОО «Оркен» предписано в срок до 01.04.20145 года занормировать неучтенные источники выбросов загрязняющих веществ при пылении отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3, на основании данного предписания ТОО «Оркен» предъявлено претензии о возмещении ущерба.

Согласно проекту нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для Лисаковского филиала ТОО «Оркен» из 15 включены 6 отвалов правомерно, поскольку на отработанные отвалы с 2000-2010 годы складирование вскрышных работ не производилось, они все имеют растительный покров, в связи с чем их площадь в исходных данных для разработки проекта ПДВ не учитывалась, специалистами ответчика нарушение было выявлено визуально без проведения отбора образцов для экспертизы. 23 июня 2014 года истцом было получено положительное заключение государственной экологической экспертизы по проекту нормативов ПДВ загрязняющих веществ в атмосферу, куда были включены те же отвалы, что и в 2010 году, соответственно нарушений не имеется. В связи с чем, просит признать действия ответчика неправомерными и обязать его устранить допущенное нарушение.

В ходе судебного разбирательства дела ответчик РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» предъявил встречный иск к ТОО «Оркен» о возмещении ущерба в сумме 743889 тенге, мотивируя тем, что в ходе проведенной проверки на предмет соблюдения экологического законодательства в ТОО «Оркен» выявлен факт нарушения требований законодательства, вследствие того, что проектом ПДВ не учтены источники выбросов загрязняющих веществ от отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3, предприятием производятся сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду от пыления отвалов карьера №3 без разрешения на эмиссии в окружающую среду в период с 01.01.2014 года по 1.11.2014 года. Сумма ущерба составила от загрязнения окружающей среды составила 584005 тенге. Кроме того, по результатам аналитического контроля было установлено превышение концентрации содержания пыли неорганической после очистки АТУ-3 на участке дробления фабрики ГМО, по выявленным фактам превышения нормативов загрязняющих веществ, установленных в ПДВ, уполномоченным органом рассчитан ущерб, согласно расчетам сумма ущерба составила 34368 тенге. В соответствии со статьей 204 Экологического Кодекса РК, физические и юридические лица, осуществляющие эксплуатацию автомобильных и иных транспортных средств, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, обязаны соблюдать нормативы допустимых выбросов, принимать меры по снижению шума и иного воздействия на окружающую среду.

Из проверенных 4-х автотранспортных средств предприятия, выявлено превышение нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах отработавших газов от 2-х автомобилей, что противоречат требованиям ст.204 Экологического Кодекса РК, сумма ущерба составила 125516 тенге. Всего за сверхнормативное загрязнение атмосферного воздуха предприятием причинен ущерб окружающей среде 743889 тенге.

 Представитель истца в судебные заседания, назначенные три раза из-за неявки истца, не явился, направив 13 мая 2015 года о рассмотрении дела без его участия в связи с занятостью в другом суде, решение суда просит отправить по адресу: г.Лисаковск, 1микрорайн, д.18.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, поддержал встречные требования в части в размере 585005 тенге, в связи с добровольным возмещением ТОО «Оркен» ущерба в сумме 159884 тенге, пояснив о том, что в ходе проверки в ТОО «Оркен» установлено, что проектом ПДВ не учтены источники выбросов загрязняющих веществ от отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3, тем самым отсутствуют нормативы эмиссий на данные источники. Данное нарушение было выявлено у предприятия ранее, при проведении проверки в 2013 году. Также, в заключении государственной экологической экспертизы от 23.06.2014 года, выданной ТОО «Оркен», ответчик указывал о необходимости нормирования выбросов загрязняющих веществ, выявленных по результата проверки 2013 года. Факт о необходимости нормирования выбросов от отвалов действующих, так и не действующих, подтверждается ранее вынесенным решением суда от 2.06.2014 года, где предприятием также обжаловался акт проверки. В связи с чем, считает несостоятельным ссылку истца на отсутствие факта нарушения, каких-либо обоснованных доказательств о правомерности включения в проект ПДВ только 6 отвалов из 15ти имеющихся, истцом не представлено.

Со стороны Департамента были проведены все предупреждающие меры, однако истец не отреагировал на замечания и предложения.

Выслушав пояснения представителя, заключение прокурора об отказе в удовлетворении иска ТОО «Оркен», и удовлетворении встречного иска, изучив материалы дела, всесторонне и полно исследовав доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что с 10 по 29 декабря 2014 года ответчиком в ТОО «Оркен» проведена проверка по соблюдению экологического законодательства РК, по результатам которой составлен акт проверки №106, вынесено предписание об устранении нарушений экологического законодательства РК.

Пунктом 1 предписания истцу указано в срок до 1 апреля 2015 года занормировать неучтенные источники выбросов загрязняющих веществ при пылении отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3 и разработать мероприятия по предотвращению превышений выбросов загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников выбросов загрязняющих веществ, согласно типовому перечню по охране окружающей среды.

Истец оспорил в суде вышеуказанный пункт 1 в части: «занормировать неучтенные источники выбросов загрязняющих веществ при пылении отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3» и просит суд понудить ответчика отменить его.

В обоснование привел доводы о том, что согласно проекту нормативов предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу для Лисаковского филиала ТОО «Оркен» из 15 включены 6 отвалов правомерно, поскольку на отработанные отвалы с 2000-2010 годы складирование вскрышных работ не производилось, в связи с чем их площадь в исходных данных для разработки проекта ПДВ не учитывалась, специалистами ответчика нарушение было выявлено визуально без проведения отбора образцов для экспертизы.

 Вместе с тем данный вывод истца ничем не обоснован, его довод о том, что недействующие отвалы не подлежат нормированию, в проект ПДВ загрязняющих веществ в атмосферу были включены те же отвалы, что и в 2010 году, соответственно нарушений не имеется, суд считает несостоятельными и не подлежащими вновь к доказыванию.

Так, ранее истцом были обжалованы в суде аналогичные требования уполномоченного органа по результатам проверки за 2013 год на предмет соблюдения экологического законодательства, по результатам которого решением СМЭС Костанайской области от 2 июня 2014 года установлено, что проектом ПДВ не учтены источники выбросов загрязняющих веществ от отвалов забалансовых руд и пустых пород участка карьера №3, и необходимость нормирования выбросов от отвалов как действующих, так и недействующих, соответствует действующему экологическому законодательству.

В силу требований статьи 71 ГПК РК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В соответствии со статьей 117 Экологического кодекса РК, должностные лица, осуществляющие государственный экологический контроль вправе выносить предписания юридическим лицам об устранении нарушений экологического законодательства.

Согласно п.1 статьи 27 Экологического кодекса РК, нормативы предельно допустимых выбросов, за исключением выбросов парниковых газов и сбросов загрязняющих веществ, размещения отходов производства и потребления являются величинами эмиссий, которые устанавливаются на основе расчетов для каждого стационарного источника эмиссий и предприятия в целом с таким условием, чтобы обеспечить достижения нормативов качества. В соответствии с п.68 статьи 1 Экологического Кодекса РК, экологическое разрешение – документ, удостоверяющий право физических и юридических лиц на осуществление эмиссии в окружающую среду.

В соответствии со статьей 69 Экологического кодекса РК, природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить в уполномоченном органе в области охраны окружающей среды разрешение на эмиссии в окружающую среду. Разрешение на эмиссии выдается природопользователю согласно его заявке в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, ответчиком предписание о нарушениях экологического законодательства в адрес ТОО «Оркен» было вынесено правомерно.

Соответственно, исходя из вышеизложенных обстоятельств, встречные требования РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» о возмещении ущерба подлежат удовлетворению.

Факт о сверхнормативных выбросах загрязняющих веществ в окружающую среду от пыления отвалов карьера №3 без разрешения на эмиссии в окружающую среду в период с 01.01.2014 года по 1.11.2014 года установлен, расчет ущерба в сумме 583005 тенге произведен согласно Правилам установления экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды.

В порядке статьи 321 Экологического Кодекса РК, возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, который производится добровольно либо по решению суда.

В соответствии со статьей 8 ГК РК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

 Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Никаких новых обстоятельств ТОО «Оркен» суду не привел, предъявив иск в суд, не являлся в судебные заседания.

 При таких обстоятельствах, требования ТОО «Оркен» об оспаривании предписания подлежат отклонению, встречный иск департамента экологии – удовлетворению.

В соответствии со статьей 116 ГПК РК, государственная пошлина, от уплаты, которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства.

Руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления ТОО «Оркен» к РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» об обжаловании действий отказать полностью.

Встречный иск РГУ «Департамент экологии по Костанайской области» к ТОО «Оркен» о возмещении суммы ущерба удовлетворить полностью.

Взыскать с ТОО «Оркен» в доход государства сумму ущерба в сумме 584005 (пятьсот восемдесят четыре тысяч пять) тенге.

Взыскать с ТОО «Оркен» в доход государства государственную пошлину в размере 3% от суммы иска – 17520 (семнадцать тысяч пятьсот двадцать) тенге.

Решение суда может быть обжаловано или опротестовано в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение пятнадцати дней со дня вручения.

 Судья Сейдахметова Г.Т.