Дело № 2- 3367/15

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Республики Казахстан**

21 декабря 2015 года город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе председательствующего судьи Хасан С.Қ., при секретаре судебного заседания Амантай Ә.А., с участием прокурора Диярова Ж.Ж., представителя истца Мадировой Э.А. (доверенность от 06 января 2015 года), представителей ответчика Молдабекова А.К. (доверенность от 18 декабря 2015), Юй Цзяньсинь (доверенность от 14 сентября 2015 года), рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Минестерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» о взыскании сумму экономической оценки ущерба в размере 12 344 490 тенге,

У С Т А Н О В И Л:

Республиканское государственное учреждение «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Минестерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент экологии) обратилось с иском в суд к товариществу с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» о взыскании сумму экономической оценки ущерба в размере 12 344 490 тенге, мотивируя тем, что Департаментом экологии по Атырауской области в период с 18 мая по 3 сентября 2015 года на основании представления Специализированной природоохранной прокуратуры Атырауской области от 12 мая 2015 года проведена внеплановая проверка в деятельности ТОО «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» по вопросу соблюдения экологического законодательства Республики Казахстан и по результатам проверки установлено, что ответчиком в 2012, 2013 и 2014 гг. проведены работы по обустройству площадок и рекультивации на месторождениях «Сазанкурак» и «Мынтеке» без разрешения на эмиссии в окружающую среду.

В судебном заседании представитель истца Мадирова Э.А. поддержав заявленные требования, просила суд удовлетворить иск.

Представили ответчика Молдабекова А.К., Юй Цзяньсинь не признав иск пояснили, что выявленное нарушение не является действительностью. На основании изложенного, просили суд оставить исковое заявление без удовлетоворения.

Выслушав объяснения и возражения сторон, заключение прокурора, полагавшего исковое заявление подлежащим удовлетворению, исследовав представленные доказательства, дав им оценку, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 43 части 1 статьи 1 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее ЭК) эмиссиями в окружающую среду признается выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления в окружающей среде, вредные физические воздействия, размещение и хранение серы в окружающей среде в открытом виде.

Согласно части 3 статьи 12 Экологического кодекса осуществление права специального природопользования природопользователями, осуществляющими эмиссии в окружающую среду, допускается при наличии экологических разрешений, за исключением эмиссии от передвижных источников.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Экологического кодекса природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Судом установлено, что Департаментом экологии по Атырауской области в период с 18 мая по 3 сентября 2015 года на основании представления Специализированной природоохранной прокуратуры Атырауской области от 12 мая 2015 года проведена внеплановая проверка в деятельности ТОО «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» по вопросу соблюдения экологического законодательства Республики Казахстан *.*

По результатам проверки установлено, что ответчиком в 2012, 2013 и 2014 гг. проведены работы по обустройству площадок и рекультивации на месторождениях «Сазанкурак» и «Мынтеке» без разрешения на эмиссии в окружающую среду.

Согласно части 3 статьи 492 Налогового кодекса Республики Казахстан эмиссии в окружающую среду без оформленного в установленном порядке разрешительного документа рассматриваются как эмиссии в окружающую среду сверх установленных нормативов эмиссий в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В соответствии с частью 3 статьи 109 Экологического кодекса экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных, земельных ресурсов сверх установленных нормативов, незаконного пользования недрами, а также от размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверх установленных нормативов определяется прямым или косвенным методами согласно [правилам](npa:P070000535_#4), утверждаемым Правительством Республики Казахстан.

В пункте 6 Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года №535 *(далее – Правила)* указано, что косвенный метод экономической оценки ущерба применяется для случаев загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, незаконного пользования недрами, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверхустановленных нормативов, и сверхнормативного изъятия природных ресурсов, в соответствии со [статьей 110](npa:K070000212_#479) Экологического кодекса.

В соответствии спунктом 13 Правил в случае, если загрязнение окружающей среды произошли без получения экологического разрешения, применяются формулы расчета в соответствии с приложением 3 к Правилам, где нормативы эмиссий в окружающую среду принимаются равными нулю.

В соответствии с пунктом 5 приложения 3 Правил, если проведение инструментального замера неосуществимо, то экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха по i - ому ингредиенту определяется по формуле: Ui = (Сфактi - Снормi) х N МРП х Ai х 10 х К1 х К2.

Вышеуказанные факты подтверждаются актом о результатах проверки от 03 сентября 2015 года №06-4/05*.*

Нарушения экологического законодательства, влекущие имущественную ответственность, в силу пункта 1 статьи 319 ЭК относится к видам экологических правонарушений и влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан (статья 320 Экологического кодекса).

Кроме того, Департаментом экологии ТОО «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» выдано предписание № 04-06/2843 об оплате суммы нанесенного ущерба в добровольном порядке.

Однако, ответчик добровольно не оплатил сумму ущерба.

Департаментом экологии просчитана экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, которая составила 127 901 308 тенге. Правильность расчета определения ущерба сторонами не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 321 Экологического кодекса лица, совершившие экологические правонарушения, обязаны возместить причиненный ими ущерб.

Возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических лиц, государству вследствие самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещение отходов производства и потребления.

В силу требований статьи 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Представленные истцом суду доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для удовлетворения заявленного им в суде требования.

Между тем, ответчик не представил суду доказательств в обоснование своей позиции по делу.

В пункте 6 нормативного постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды» от 22 декабря 2000 года №16 разъяснено, что по общему правилу, вина является необходимым основанием привлечения к имущественной ответственности за причинение вреда окружающей среде, при этом в силу пункта 2 статьи 917 Гражданского кодекса истец освобождается от обязанности доказывания вины причинителя вреда.

На основании изложенного, требование истца подлежит удовлетворению. С ответчика в доход государства следует взыскать стоимость ущерба, причиненного окружающей среде в сумме 12 344 490 тенге.

В соответствии со статьей 116 ГПК стороне, издержки, связанные с производством по делу, и государственная пошлина, от которых истец освобожден, взыскывается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании изложенного с ответчика следует взыскать государственную пошлину в размере 370 335 тенге в доход государства.

Руководствуясь статьями 217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент экологии по Атырауской области Комитета экологического регулирования, контроля и государственной инспекции в нефтегазовом комплексе Минестерства энергетики Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» о взыскании сумму экономической оценки ущерба в размере 12 344 490 тенге, удовлетворить полностью.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Международная Нефтяная Сервисная Компания «СИНОПЭК» в доход государства сумму экономической оценки ущерба в размере 12 344 490 (двенадцать миллионов триста сорок четыре тысча четыреста девяносто)тенге, государственную пошлину в размере 370 335 (триста семьдесят тысяч триста тридцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Атырасукого областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья Хасан С.Қ.

Копия верна.

Судья Хасан С.Қ.

Решение на момент выдачи не вступило в законную силу.

Судья Хасан С.Қ.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 года.

Судья Хасан С.Қ.