

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

08 октября 2015 года город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы

В составе председательствующего судьи Умарова Ж.А.,

при секретарях судебного заседания Хояшеве Б.С.,

с участием прокурора Цветовой И.В.,

истца Дуйсеханова Тынысбека Дуйсехановича,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований акимата Бостандыкского района г.Алматы - Мамбетовой Г. С.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дуйсеханова Тынысбека Дуйсехановича к Департаменту жилья города Алматы о восстановлении очереди на улучшение жилищных условий,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дуйсеханов Т.Д. обратился с иском к ответчику Департаменту жилья(правильное наименование Управление жилья и жилищной инспекции г. Алматы) о восстановлении очереди на улучшение жилищных условий с 12.11.1998 года, мотивируя тем, что ранее, 12.11.1998 года он обратился в акимат Бостандыкского района с заявлением о постановке на учет для улучшения жилищно-бытовых условий.

В январе 1999 года истец получил письмо за № Д-1210 от 18.01.1999 года, где ему сообщалось о том, что аппарат акима Бостандыкского района, рассмотрев его заявление, сообщил, что для постановки на квартирный учет для улучшения жилищных условий необходимо предоставить справку ф.3 с места прописки, с подписью 1-го заместителя акима господина Гриненко О.

В январе 2004 года истец обратился в акимат Бостандыкского района об уточнении и передвижении очередности на квартиру, где полагал, настало время получить жилище в г.Алматы. Истец обращался в центральный архив г.Алматы, однако там ничего не нашел, так как документы хранятся не более 5 лет. Обращение в Бостандыкский акимат от 18.01.1998 года, а также полученный ответ от 19.01.1999 года подтверждает то, что истец ранее был в очереди.

В судебном заседании истец Дуйсеханов Т.Д. исковые требования поддержал в полном объеме и просил исковые требования удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика КГУ «Управление жилья и жилищной инспекции г.Алматы» Шыназбаев Б.К. не явился, направив отзыв о том, что доводы истца необоснованны, в связи с тем, что согласно п.1 ст. 74 ЗРК «О жилищных отношениях», по состоянию на 1999 год, жилище из государственного жилищного фонда, предоставляется гражданам, состоящим на учете нуждающихся, в порядке очередности, установленной списками, с момента подачи заявления со всеми необходимыми документами. Однако как следует из иска, истец представил не полный пакет документов.

Согласно требований п.1 ст.74 ЗРК «О жилищных отношениях» жилище из государственного жилищного фонда или жилище, арендованное местным исполнительным органом в частном жилищном фонде, за исключением случая, предусмотренного статьей 98-1 настоящего Закона, предоставляется гражданам, состоящим на учете нуждающихся, в порядке очередности, установленной списками, с момента подачи заявления со всеми необходимыми документами.

Согласно ст. 98-1 вышеназванного Закона, местный исполнительный орган, действующий в качестве залогодержателя в результате уступки ему права требования по ипотечному жилищному займу, в случае неспособности залогодателя - гражданина Республики Казахстан, единственное жилище которого приобреталось по долгосрочным льготным жилищным кредитам, полученным в соответствии с законодательством Республики Казахстан, исполнять обязательства по ипотечному жилищному займу вправе по заявлению залогодателя приобретать жилище в соответствии с условиями соглашения об отступном. Жилище, приобретенное местным исполнительным органом в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, переходит в коммунальную собственность и предоставляется залогодателю, который вправе приватизировать его по стоимости уступки права требования залогодержателя.

Однако, по мнению представителя Управления жилья, данная статья не может быть применима в данном случае, поскольку вопрос об уступке ипотечного займа не стоит.

Также, просит применить последствия пропуска срока исковой давности, так как с момента предполагаемой истцом постановки на учет прошло более 16 лет. Просит по вышеуказанным обстоятельствам отказать в удовлетворении иска Дуйсеханова Т. в полном объеме.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований акима Бостандыкского района г.Алматы Мамбетова Г. исковые требования не признала и пояснила, что доводы истца необоснованны. Истец сам обратился к аппарат акима Бостандыкского района г.Алматы в ноябре 1998 года с заявлением о постановке на учет нуждающихся в жилище, так им был получен ответ в январе 1999 года, о том, что для поставки требуются дополнительные документы. Однако были ли представлены данные документы или нет, неизвестно, так как своевременно истец не обжаловал действия государственного органа, и архив не содержит таких сведений.

С 11 мая 2011 года, в соответствии с постановлением акимата города Алматы за № 2/285 «Об объединении очередности граждан, нуждающихся в предоставлении жилищ из государственного жилищного фонда города Алматы», постановления акимата от 14.04.2003 года за № 1/223 и от 08.07.2003 года № 4/394, полномочия акимов районов г.Алматы в области управления объектами государственного жилищного фонда, упразднены, то есть акимы районов не полномочны управлять государственным жилищным фондом и вопросами постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Разрешение жилищных вопросов, а равно постановка на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, находится в ведении Управления жилья и жилищной инспекции г.Алматы. Просит отказать истцу в удовлетворении иска.

Исследовав материалы дела, выслушав стороны, заключение прокурора, суд считает, что исковые требования Дуйсеханова Т.Д. подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ст. 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч.2 ст.15 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

Судом установлено, что в настоящее время, истец состоит в очереди с 14.08.2004 года, и по состоянию на 01.10.2009 года по общей очередности он занимает 2013 место очереди, а в очередности для социально-защищаемых слоев населения -884-е место.

Это обстоятельство подтверждается Протоколом № 12 от 21.11.2014 года, заседания жилищной комиссии акимата города Алматы по рассмотрению вопросов постановки на учет граждан, предоставлению жилья в рамках действующих жилищных программ, приватизации жилищ из коммунального жилищного фонда.

Касательно же восстановления очередности с 1999 года, суду не представлено доказательств в обоснование заявленных истцом доводов, т.е. не предоставлено доказательств подтверждающих нарушение его прав.

Кроме того, согласно п.1 ст. 178 ГК общий срок исковой давности составляет три года.

В соответствии с п.3 ст. 179 ГК, истечение срока исковой давности до предъявления иска является самостоятельным основанием к отказу в иске.

Кроме того истцом в качестве ответчика заявлен Департамент жилья, тогда как правильное наименование ответчика Управление жилья и жилищной инспекции города Алматы.

В соответствии со статьями 49, 51 ГПК суд не вправе изменять предмет и основание иска, производить замену ненадлежащего ответчика на надлежащего.

Согласно ч.2 ст.218 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании вышеизложенного и руководствуясь требованиями ст.ст. 217-221, ГПК Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Дуйсеханова Тынысбека Дуйсехановича к Департаменту жилья города Алматы о восстановлении очереди на улучшение жилищных условий - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований ст.ст.334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через Бостандыкский районный суд города Алматы.

Судья Ж.А. Умаров

Копия на \_\_ листах верна

Судья Ж.А. Умаров

Справка: решение не вступило в законную силу.

Судья Ж.А. Умаров