**Практика рассмотрения судами гражданских дел по искам физических лиц к налоговым органам**

На стадии оформления заявления и принятия его к производству имеет значение проверка правового статуса налогоплательщика.

Дела данной категории в соответствии со статьей 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подсудны районному (городскому) суду и приравненным к ним судам.

В соответствии со статьей 150 ГПК необходимо соблюдение требований к форме и содержанию искового заявления. После принятия заявления к производству, суд согласно статье 168 ГПК выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

Задачами этой стадии являются определение характера спорного правоотношения, обстоятельств, имеющих значения для правильного рассмотрения дела, содействие сторонам в предоставлении доказательств.

В тексте определения сторонам предлагается представить к определенному конкретному сроку необходимые суду документы.

Стороны предупреждаются о том, что все доказательства и возражения должны быть представлены ими до рассмотрения дела по существу.

Судами исковые заявления оставлены без рассмотрения на основании пунктов 3), 6), 9) статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), то есть в связи с неявкой сторон в суд по вторичному вызову, подачей заявления о возвращении искового заявления, подписанием и подачей заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление.

Судами при принятии заявлений соблюдаются правила о языке судопроизводства, установленные статьей 14 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, предусматривающей, что судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном языке, а при необходимости в судопроизводстве наравне с государственным употребляется русский или другие языки.

Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд исковое заявление (заявление).

Производство по одному и тому же гражданскому делу осуществляется на установленном первоначально языке судопроизводства.

Если в ходе подготовки к рассмотрению дела в суде первой инстанции выяснилось, что истец не владеет языком, на котором его представителем подано исковое заявление (заявление), то по письменному ходатайству истца суд выносит определение об изменении языка судопроизводства.

По искам физических лиц к налоговым органам следует осветить вопросы, возникающие при рассмотрении дел по искам граждан к налоговым органам об освобождении имущества от ареста, поскольку данные вопросы имеют значение для правильного формирования судебной практики.

Данная практика касается дел, по которым в отношении налогоплательщика, имеющего налоговую задолженность, налоговым органом вынесено решение об ограничении в распоряжении имуществом.

В последующем имущество продается с торгов и покупатель, полностью исполнивший обязательства по оплате стоимости приобретенного имущества, не может зарегистрировать за собой право собственности ввиду наличия обременения на основе решения налогового органа.

Как показывает судебная практика покупатели избирают следующие способы защиты своих прав: предъявляют требование о признании незаконными действий (бездействия) налогового органа по отказу в снятии обременения в виде ограничения в распоряжении имуществом, то есть обращаются в суд по правилам главы 27 ГПК; предъявляют требование в исковом порядке об исключении приобретенного на торгах имущества из описи либо об освобождении имущества от ареста, наложенного налоговым органом. Как показывает судебная практика такие споры рассматриваются в порядке искового производства в силу следующего.

Прежде всего, решение налогового органа об ограничении в распоряжении имуществом налогоплательщика является законным.

Снять обременение с имущества, ограниченного в распоряжении согласно статье 613 НК, налоговые органы могут только путем отмены вынесенного решения по основаниям, предусмотренным пунктом 10 этой же статьи (их всего 3).

Данный перечень является исчерпывающим. Поскольку налоговая задолженность налогоплательщиком не погашена, имущество зарегистрировано за ним, у налогового органа отсутствуют основания для отмены решения об ограничении в распоряжении имуществом.

Самим налогоплательщиком решение налогового органа в установленном законом порядке не оспорено и, соответственно, не признано незаконным.

Иных правовых оснований для снятия обременения налоговым органом налоговое законодательство не предусматривает. Предъявление исков об освобождении имущества от ареста и иных обременений, в том числе в виде ограничения в распоряжении имуществом, не может быть ограничено рамками только исполнительного производства.

Более того, это противоречит положениям статей 264 и 265 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Как показало изучение судебной практики, суды правильно применяли нормы материального права. Так, Рычков В.А. обратился в суд с иском к РГУ «Управление государственных доходов по району М.Жумабаева Департамента государственных доходов по Северо-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о снятии обременения с автомобиля «Нива Шевроле» указывая, что 16 мая 2015 года он участвовал в электронном аукционе по реализации арестованного имущества, а именно автомобиля марки «Шевроле Нива» государственный регистрационный номер Т 518 ВО, 2008 года выпуска, и был признан победителем аукциона, что подтверждается протоколом проведения аукциона.

27 мая 2015 года между ним и РГУ «Департамент юстиции по Северо-Казахстанской области» был заключен договор куплипродажи данного автомобиля. Согласно отчету об электронном запросе данных автоматизированной системы учета и контроля исполнительного производства на приобретенное им имущество РГУ «Управление государственных доходов по району М.Жумабаева» наложены обременения в виде ограничения в распоряжении имуществом в счет погашения налоговой отчетности.

В этой связи ему не представляется возможным зарегистрировать право собственности на данный автомобиль в установленном законом порядке, ввиду имеющихся обременений, наложенных РГУ «Управление государственных доходов по району М.Жумабаева». Решением суда района М. Жумабаева Северо-Казахстанской области от 11 сентября 2015 года иск удовлетворен, имущество освобождено от ареста.

Суд, удовлетворяя иск, пришел к выводу о том, что в соответствии с ч. 1 ст. 188,260 Гражданского кодекса Республики Казахстан, право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Автомобиль марки «Шевроле Нива 21230 gls» государственный регистрационный номер Т 518 ВО, 2008 года выпуска, приобретен Рычковым А.В. на аукционе по продаже арестованного имущества, в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительных документов о взыскании сумм задолженности по заработной плате с товарищества с ограниченной ответственностью «Молодогвардейское», соответственно, истец является законным владельцем указанной автомашины.

В связи с чем требования истца об освобождении имущества от ареста, являются правильными, поскольку истцу это имущество передано судебным исполнителем в счет погашения долга и он является собственником автотранспортного средства.

По обобщаемой категории дел заслуживают внимания также дела о взыскании с налоговых органов сумм ущерба.

Демина Е.В. обратилась в суд с иском к ГУ «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» об обжаловании действий государственного органа, о признании действий государственного учреждения «Налогового управления по городу Актау Налогового департамент по Мангистауской области» Налогового комитета Министерства Финансов Республики Казахстан» незаконными, о взыскании с ГУ «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области» Комитета государственных доходов Министерства Финансов Республики Казахстан» суммы причиненного ущерба в размере 104 781,41 тенге, о взыскании суммы морального вреда в размере 50 000 тенге и судебных расходов, мотивируя тем, что являясь индивидуальным предпринимателем, 17.01.2013 года после проведенного камерального контроля, подписания акта сверки и закрытия банковского расчетного счета, подала заявление о снятии с регистрационного учета индивидуального предпринимателя Деминой Е.В., в связи с прекращением деятельности.

Налоговым органом индивидуальныйо предприниматель Демина Е.В. не была снята с учета в установленные законом сроки. Кроме того, 28.06.2013 года и 26.03.2014 года налоговым органом выставлялись распоряжения о приостановлении расходных операций по депозитному счету Деминой Е.В. в АО «Темірбанк», в связи с чем ей был причинен материальный ущерб на сумму 104 781,41 тенге.

Решением суда №2 города Актау Мангистауской области иск Деминой Е.В. удовлетворен частично, действия ответчика по выставлению распоряжений о приостановлении расходных операции по депозитному счету на имя Деминой Е.В. в Актауском филиале акционерного общества «Темірбанк» признаны незаконными, с ответчика в пользу истца взыскана сумма причиненного ущерба в размере 104 781,41тенге,расходы по оплате государственной пошлины в размере 1974 тенге, в удовлетворении иска в части взыскания морального вреда в размере 50 000 тенге отказано.

Судом установлено, что действиями ответчика ГУ «Налоговое управление по городу Актау», грубо нарушены права и законные интересы Деминой Е.В., выразившиеся в волоките рассмотрения заявления ИП Деминой Е.В. от 17.01.2013 года о снятии с регистрационного учета в связи с прекращением деятельности, ответчиком ГУ «Налоговое управление по городу Актау», деятельность ИП Деминой Е.В. была прекращена лишь 20.05.2014 года.

Кроме того, незаконными действиями ответчика, в адрес истицы Деминой Е.В. было направлено уведомление от 04.01.2013 года, о непогашении налоговой задолженности, в связи с наличием недоимки по плате за использование земельными участками на сумму 12 544 тенге, и пени 1580 тенге.

Тогда как, согласно справки об отсутствии (наличии) недвижимого имущества от 19.02.2015 года, какого-либо земельного участка в собственности Деминой Е.В. на период 04.01.2013 года не было.

Помимо этого, 08.02.2014 года неправомерными действиями ответчика, в адрес истицы Деминой Е.В. было направлено уведомление № 17000003500 от 08.02.2014 года о непредставлении налоговой отчетности ф.910 за 3 квартал 2013 года.

Между тем, в соответствии с п.1 ст.282 ГПК Республики Казахстан суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

В ходе судебного разбирательства установлено, что распоряжениями ответчика о приостановлении расходный операции № 19403 от 28.06.2013 года и №49337 от 26.03.2014 года, расходные операции по сберегательному счету Деминой Е.В., в акционерном обществе «Темірбанк» дважды приостанавливались.

Ответчиком не оспаривается, что указанные распоряжения направлялись в АО «Темірбанк», в связи с непогашением налоговой задолженности, за использование земельных участков, и непредставлении налоговой отчетности ф.910 за 3 квартал 2013 года, истицей Деминой Е.В.

Суд также правильно применил по данному делу нормы Гражданского кодекса Республики Казахстан: пункт 4 статьи 9, пункт 1 статьи 921, пункт 3 статьи 922, пункт 1 статьи 917.

Заслуживают внимания также дела, связанные с начислением социального налога лицам, зарегистрированным в качестве индивидуальных предпринимателей, не подавшим заявления о применении специального налогового режима, в связи с чем исчисление и уплату налогов, а также представление налоговой отчетности осуществлявшим в общеустановленном порядке.

Не подавалось индивидуальными предпринимателями и налоговое заявление о приостановлении деятельности.

По названным делам не оспаривалось, что данные лица предпринимательскую деятельность в течение ряда лет фактически не осуществляли, но вместе с тем в установленном налоговым законодательством порядке предпринимательскую деятельность не прекратили.

Некоторыми судами было признано, что при наличии изложенных выше обстоятельств лицо должно нести обязанность по уплате социального налога за себя, другие суды указывали, что в данном случае нарушение является формальным, наличие у налогоплательщика только одного статуса индивидуального предпринимателя без осуществления им налогооблагаемой деятельности не может расцениваться в качестве основания возникновения у него налоговых обязательств.

Надзорной судебной коллегией в результате рассмотрения таких дел сделан вывод об обязанности индивидуального предпринимателя, в силу требований налогового законодательства, при изложенных выше обстоятельствах исполнять налоговое обязательство по социальному налогу, начисляемому независимо от фактически полученного размера дохода налогоплательщика, поскольку налогоплательщик не прекратил свою деятельность и не был снят с учета, он продолжает оставаться плательщиком социального налога.

Принятие таких решений продиктовано необходимостью обеспечения стабильности налоговой политики и дисциплины налогоплательщика.

По своей природе налоговое обязательство является основным элементом налоговой системы.

Налоговое обязательство согласно статье 26 Налогового Кодекса – обязательство налогоплательщика перед государством, возникающее в соответствии с налоговым законодательством Республики Казахстан, в силу которого налогоплательщик обязан встать на регистрационный учет в налоговом органе, определять объекты налогообложения и (или) объекты, связанные с налогообложением, исчислять налоги и другие обязательные платежи в бюджет, составлять налоговые формы, представлять налоговые формы, за исключением налоговых регистров, в налоговый орган в установленные сроки и уплачивать налоги и другие обязательные платежи в бюджет. Государство в лице органа налоговой службы имеет право требовать от налогоплательщика исполнения его налогового обязательства в полном объеме, а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения налогового обязательства применять способы по его обеспечению и меры принудительного исполнения в порядке, предусмотренном Налоговым Кодексом.

Таким образом, во исполнение налогового обязательства налогоплательщик совершает следующие действия:

1. встает на регистрационный учет в налоговом органе;

2. ведет учет объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением;

3. исчисляет, исходя из объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, налоговой базы и налоговых ставок, суммы налогов и других обязательных платежей, подлежащие уплате в бюджет;

4. составляет и представляет, за исключением налоговых регистров, налоговые формы органам налоговой службы в установленном порядке;

5. уплачивает исчисленные и начисленные суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет, авансовые и текущие платежи по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

Объектами налогообложения и объектами, связанными с налогообложением, являются имущество и действия, с наличием которых у налогоплательщика возникает налоговое обязательство. Анализ дел по спорам физических лиц к налоговым органам показал, что ответчики по данной категории дел по разным причинам, в том числе ошибочно, включают граждан в реестр налогоплательщиков, в результате чего у последних возникают определенные обязательства перед государством.

В случае несогласия физические лица обращаются в суд с соответствующими исками. Специализированным межрайонным экономическим судом Алматинской области удовлетворено исковое заявление Жанаева Б.С. к Енбекшиказахскому управлению государственных доходов об его исключении из реестра налогоплательщиков как участника крестьянского хазяйства «Байтерек», поскольку ответчиком не доказана обоснованность регистрации крестьянского хозяйства с участием истца.

В практике судов при рассмотрении дел данной категории имели место дела по искам физических лиц к налоговым органам об обязании произвести перерасчет суммы задолженности. Так, иск Зориной Н.Н. к ГУ «Управление госдоходов по Турксибскому району г.Алматы» оставлен судом без удовлетворения, поскольку истцу принадлежала недвижимость – квартира на основании свидетельства о праве на наследство по закону зарегистрированного в Департаменте юстиции, затем квартира была отчуждена согласно договору купли-продажи.

Практика рассмотрения таких споров имеет правильное направление, так как к имущественному доходу физического лица, подлежащему налогообложению, относится доход от прироста стоимости при реализации имущества.

Доход от прироста стоимости при реализации недвижимого имущества, находящегося на праве собственности менее года с даты регистрации права собственности и не использованного в предпринимательской деятельности, облагается индивидуальным подоходным налогом.

Истцу было направлено уведомление об уплате налогов, которое она в установленном законом порядке в суд не обжаловала. Кроме того налоговое законодательство не предусматривает норму, освобождающую пенсионеров и инвалидов от уплаты имущественного дохода.

При рассмотрении судами дел данной категории имели место дела по искам физических лиц к налоговым органам об обязании снять имеющиеся налоговые обязательства за транспортное средство.

Так, Садвакасова Б.С. обратилась в суд с заявлением к Налоговому управлению по Бостандыкскому району г.Алматы об обжаловании решения Налогового управления по Бостандыкскому району, об обязании снять имеющиеся налоговые обязательства за транспортное средство, поскольку с 2005 года истец произвела отчуждение принадлежащей ей автомашины марки «Ford Explorer», 1993 года выпуска, Бектурганову А.С., в связи с чем, была на него оформлена доверенность, сроком на три года, по истечении срока действия доверенности автомашина не была переоформлена. Купленную автомашину с учета он не снял, не поставил ее на учет в УДП ДВД г.Алматы.

Решением Карасайского районного суда Алматинской области от 29 июля 2014 года иск истца к Бектурганову А.С. о признании сделки состоявшейся удовлетворен, судом сделка обмена автомашин признана действительной.

Собственником данной автомашины с этого времени является Бектурганов А.С. После вступления решения суда в законную силу истец обратился в Налоговое управление Бостандыкского района с заявлением о снятии с истца имеющейся задолженности по уплате налогов на вышеуказанное автотранспортное средство, однако ей было отказано.

Судом отказано в удовлетворении иска, так как согласно п.1 ст.155 Гражданского кодекса, сделки, подлежащие в соответствии с законодательными актами государственной или иной регистрации, считаются совершенными после их регистрации.

В соответствии со ст.366 Налогового кодекса РК, объектами налогообложения являются транспортные средства, за исключением прицепов, подлежащие государственной регистрации и состоящие на учете в Республики Казахстан.

Суд пришел к обоснованному выводу, что поскольку заявитель является собственником автомашины, начисление налога на транспортные средства производится правомерно, налоговое управление по Бостандыкскому району г.Алматы осуществляло действия в пределах компетенции в соответствии с требованиями законодательства и в соответствии с п.26 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК РК», в иске отказано.

**Суды при рассмотрении дел руководствовались следующими нормативными актами:**

Гражданский кодекс Республики Казахстан,

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК),

Налоговый кодекс Республики Казахстан,

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства»

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Жеке тұлғалардың Салық органдарына талабы бойынша азаматтық істе**

Талап арыздарды сот өндірісіне қабылдамас бұрын салық төлеушінің құқықтық мәртебесін анықтап алу қажет. ҚР АІЖК-нің 27 бабына сай, көрсетілген санаттағы азаматтық істерді қарау аудандық және оған теңестірілген соттарда қарап шешіледі.

ҚР АІЖК-нің 150-бабына сәйкес, талап арыздың мазмұны мен мәнісі сақталуы қажет. Талап арыз сот өндірісіне қабылданғаннан кейін, ҚР АІЖКнің 168-бабына сәйкес, судья істі қарауға әзірлеу туралы ұйғарым шығарады және жүргізілуге тиісті әрекеттерді көрсетеді.

Судья істің мән-жайларын ескер отырып, істі сотта қарауға әзірлеу тәртібімен талап қоюшыдан ол мәлімдеген талаптардың мәні бойынша жауап алады, одан жауапкердің тарапынан мүмкін болатын қарсылықтарды анықтап алады, егер бұл қажет болса, қосымша дәлелдемелер беруді ұсынады, талап қоюшыға оның іс жүргізу құқықтары мен міндеттерін түсіндіреді.

Соттармен талап арыз ҚР АІЖК-ның 249-бабының 3,6,9-тармақтарына сәйкес қараусыз қалдырылады, яғни арызға қол қойған және оны берген адамның арызға қол қоюға және оны беруге өкілеттілігі жоқ болса, өздерінің қатысуынсыз істі қарауды өтінбеген тараптар екінші шақыру бойынша сотқа келмесе, талап арызды қайтару туралы арыз берілсе.

Сонымен қатар, соттармен талап арызды қабылдау кезінде ҚР АІЖКның 14-бабының негіздері сақталынады.азаматтық істер бойынша сот ісі мемлекеттік тілде жүргізіледі, ал қажет болған жағдайда сот ісін жүргізуде мемлекеттік тілмен орыс тілі немесе басқа тілдер бірдей қолданылады.

Сот ісіні жүргізу тілі сотқа талап арыз берілген тілге қарай сот ұйғарымымен белгіленеді.

Сол бір азаматтық іс бойынша іс жүргізу бастапқы белгіленген сот ісін жүргізу тілінде жүзеге асырылады. Егер істі бірінші сатыдағы сотта қарауға дайындық барысында талапкердің өз өкілі талап арыз берген тілді білмейтіндігі анықталса, онда сот талапкердің жазбаша өтінішхаты бойынша сот ісін жүргізу тілін өзгерту туралы ұйғарым шығарады.

Іске қатысатын және сот ісін жүргізу тілін білмейтін адам істен алып беру туралы жазбаша түрде мәлімдеген сот актілері оған ана тіліне немесе ол білетін басқа тілге аударылып табыс етіледі.

Мүлікті тоқтамнан, тиым салудан босату мәселесі жеке тұлғалардың салық органдарына қатысты дауларына қатысты істерді қарау барысында туындайтын мәселелердің бірі.

Сондықтан сот тәжірибесінің бірыңғай дұрыс жасақталуы үшін жеке тұлғалардың салық органдарына қатысты даулары бойынша қаралған азаматтық істерді қорыту кезінде, мүлікті тоқтамнан босату мәселесіне жете көңіл бөлу қажет. Аталған практика салық берешегі бар салық төлеушілерге қатысты.

Салық органымен мерзімінде орындамаған салық міндеттемесінің орындалуын қамтамасыз ету мақсатында, салық төлеушінің мүлкіне шектеу қойып ол туралы шешім шығарылады.

Аукцион арқылы мүлікті сатып алған дербес сатып алушы сатып алынған мүлікті өзінің жеке меншігіне салық органдарымен салынған шектеу себебінен меншік құқығы ретінде тіркей алмайды.

Сот практикасына келсек, сатып алушылар өзінің құқықтарын қорғау мақсатында Қазақстан Республикасының Азаматтық Іс Жүргізу Кодексінің 27-тарауы негізінде сотқа арызбен жүгінеді, немесе иеленген мүлікті арнайы тізілімнен шығаруды сұрап сотқа талап арызбен жүгінеді.

Аталған санаттағы даулар талап арыз ретінде сотта қаралады.

Мүлік тізімдемесі актісінің күші ҚР Салық Кодексінің 613-бабының 10-бабында көрсетілген негіздерге сәйкес күші жойылады. Көрсетілген негіздер бойынша сәйкес келмеген, салық төлеушімен салық берешегі өтелмеген, мүлік салық төлеушінің атына тіркелген, сондықтан салық органдарымен мүлікке билікке билік етуді шектеу туралы шешімнің күшін жоюға негіз болмайды.

Сонымен қатар, салық төлеушімен салық органының шешіміне шағым келтірілмеген, сондықтан Салық органының мүлікке билік етуді шектеу туралы шешімі заңды болып есептелінеді.

ҚР Салық Кодексінде шешімнің күшін жоюға басқа негіздер көрсетілмеген. Мүлікті тоқтамнан босату, басқа да тиым салулардан алу атқару өндірісімен шектелмейді және ҚР Азаматтық Кодексінің 264, 265-баптарына қарама-қайшы.

Мысалы, В.А. Рычков Солтүстік Қазақстан облысының М. Жумабаев ауылының мемлекеттік кірістер басқармасы мемлекеттік мекемесіне, «Нива Шевроле» автокөлігін тиым салудан босатуды сұрап сотқа талап арызбен жүгінді. В.А. Рычков талап арызында, 16.05.2015 жылы мемлекеттік нөмері Т 518 ВО, 2008 жылғы «Шевроле Нива» автокөлігін сату туралы электронды аукционға қатысқандығын, өткізілген аукцион нәтижесінде жеңімпаз атанғандығын көрсетті. 27.05.2015 жылы Солтүстік Қазақстан облысының М. Жумабаев ауылының мемлекеттік кірістер басқармасы мемлекеттік мекемесімен автокөлікті сатып алу туралы келісім шартқа отырған.

Автоматты түрде сұратылған электронды есепке сәйкес, кіріс басқармасымен мүлікті пайдаланбау туралы шектеу қойылған. Сондықтан талап қоюшымен автокөлікті өзінің меншігі ретінде заңға сәйкес тіркеу мүмкін еместігін көрсеткен.

Сот Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексінің 188,260- баптарын басшылыққа алып, талап қоюшы заң талаптарына сәйкес өзінің меншік құқығына сай мүлігін өз қалауынша иелене алады және оған билік ету құқығына ие деген тұжырымы негізді, талап қоюшының мүлікті босатуды сұраған талабы заңды деп санап, 11.09.2015 жылғы сот шешімімен талап арыз қанағаттандырылды, мүлік тоқтамнан босатылды. Сонымен қатар,салық органдарынан залалдың құнын өтеу туралы азаматтық істерге де тоқталған жөн.

Е.В. Демин Маңғыстау облысының Ақтау қаласының кірістер басқармасы мемлекеттік мекемесінің іс-әрекетін заңсыз деп тануды және келтірілген залал құны 104 781,74 теңге, моралдық залал 50 000 теңге өндіруді сұрап сотқа талап арызбен жүгінді.

Талап қоюшы талап арызында, жеке кәсіпкер ретінде тіркеліп тұрғанда салық органдарымен камералды тексеріс жүргізілгенін, тексерістен кейін өзінің жеке кәсіпкерлігінің қысқаруына байланысты есептен шығаруды сұрап жүгінгені көрсетті.

Алайда, салық басқармасымен жеке кәсіпкер Е.В. Демин заңда көрсетілген мерзім ішінде жеке кәсіпкер ретінде есептен алынбаған және 28.06.2013 жылы 26.03.2014 жылы салық басқармасымен Е.В. Деминнің «Темірбанк» акционерлік қоғамындағы депозиттік шотының шығыс операцияларын тоқтату туралы өкім шығарылған, сондықтан оған 104 781, 41 теңге материалдық залал келтірілген.

ҚР АІЖК-ның 282-бабының 1-тармағына сай, сот арызды орынды деп танып, тиісті мемлекет органның, жергілікті өзін-өзі басқару органының, қоғамдық бірлестіктің, ұйымның, лауазымды адамның немесе мемлекеттік қызметшінің азаматтың және заңды тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын, және заңмен қорғалатын мүдделерін бұзуға жол берілген бұрмалаушылықты толық көлемінде жоюға міндеттілігі туралы шешім шығарады.

Сот отырысында анықталғандай, жауапкердің өкімімен талап қоюшының «Темірбанк» акционерлік қоғамындағы шығыс операциялар екі рет тоқтатылған, яғни №19403 санды 28.06.2013 жылғы, №49337 санды 26.03.2014 жылғы. Жауапкер талап қоюшы Е.В. Деминаның салықтық есебін ұсынбағаннан кейін өкім шығарылғанын растап отыр.

Маңғыстау облысының Ақтау қаласының №2 қалалық сотымен Е.В. Деминнің талабы ішінара қанағаттандырылды. «Темірбанк» акционерлік қоғамындағы депозиттік шотының шығыс операцияларын тоқтату туралы жауапкердің іс-әрекеті заңсыз деп танылып, жауапкерден талап қоюшының пайдасына 104 781,41 теңге және мемлекеттік баж 1974 теңге өндірілген.

Талап қоюшының жауапкерден 50 000 теңге моральдық залалды өңдіру туралы талабы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Сонымен қатар, жеке кәсіпкер ретінде тіркеліп, бірақ арнайы режимді қолдану туралы салық органына арыз бермегендіктен әлеуметтік салық берешегі жалпылама түрде есептелінген даулар санатына да тоқталып кеткен жөн. Бұл жағдайларда жеке кәсіпкермен салық органына қызметін тоқтату туралы арыз берілмеген.

Көрсетілген санататтағы азаматтық істерді қарау барысында қадағалау сот алқасымен жеке кәсіпкер кірісіне қарамай әлеуметтік салықты төлеуге міндетті, себебі салық төлеуші өзінің қызметін тоқтатқан жоқ, есептен шығарылмаған, сондықтан ол әлеуметтік салық төлеуші болып қала береді деген тұжырымға келді.

Аталған сот практикасы салық саясатының тұрақтылығын реттеу және салық төлеушіні тәртіпке келтіру үшін қажет.

Салықтық құқықтық қатынасты реттеу үшін Қазақстан Республикасының Салық Кодексі салықтық міндеттемелерді қамтитын бірнеше баптардан тұрады. Қазақстан Республикасының Салық Кодексінің 26 бабына сай, «Салық төлеушінің Қазақстан Республикасының салық заңнамасына сәйкес, мемлекет алдында туындайтын міндеттемесі салық міндеттемесі деп танылады, оған орай салық төлеуші салық органында тіркелу есебіне тұруға, салық салу объектілерін және салық салуға байланысты объектілерді айқындауға, салықты және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді, сондай-ақ олар бойынша аванстық және ағымдағы төлемдерді, есептеуге және төлеуге, салықтық нысандарды жасауға, салық тіркелімдерін қоспағанда, салықтық нысандарды салық органына белгіленген мерзімде табыс етуге міндетті.

Мемлекеттің салық қызметі органы арқылы салық төлеушіден, салық агентінен оның салық міндеттемесін толық көлемінде орындауын талап етуге, ал салық міндеттемесі орындалмаған немесе тиісінше орындалмаған жағдайда осы Кодексте көзделген тәртіппен оларды қамтамасыз ету жөніндегі тәсілдерді және мәжбүрлеп орындату шараларын қолдануға құқығы бар.

Сондықтан, салық төлеуші салық міндеттемесін орындау үшін мынадай ісәрекетттер жасайды;

1. Салық органында тіркелу есебіне тұрады:

2. Салық салу объектілерін және (немесе) салық салуға байланысты объектілерді есепке алуды жүргізеді;

3. Салық салу объектілерін және салық салуғаи байланысты объектілерді, салық базасы мен салық ставкаларын негізге ала отырып, салықтың және бюджетке төленуге жататын басқа да міндетті төлемдердің сомасын есептейді;

4. Салық тіркелімдерін қоспағанда, салықтық нысандарды жасайды және белгіленген тәртіппен салық қызметі органдарына табыс етеді;

5. Салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің есептелген және есепке жазылған сомасын, салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша аванстық және ағымдағы төлемдерді төлейді.

Салық салу объектісі және салық салуға байланысты объект мүлік пен ісәрекеттер салық салу объектісі және салық салуға байланысты объект болып табылады, олардың болуына байланысты және олардың негізінде салық төлеушінің салық міндеттемесі туындайды.

Жеке тұлғалардың салық органдарына қатысты дауларына қатысты азаматтық істерді қорыту кезінде анықталғандай, жауапкер өз кезегінде жеке тұлғаны қате салық төлеушілердің тізіліміне енгізіп, олардың мемлекет алд қалыптасады. Жеке тұлға бұнымен келіспей сотқа талап арызбен жүгінеді.

Алматы облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының шешімімен Б.С.Жанаеваның Алматы облысы Еңбекшіқазақ ауылының мемлекеттік кірістер басқармасына «Байтерек» шаруа қожалығы есебінде тұрған салық төлеушілердің тізілімінен алып тастауды сұраған талап арызы, жауапкердің талап қоюшының қатысуымен шаруа қожалығы тіркелгенін дәлелді себептерін дәлелдеген жоқ деген себептермен қанағаттандырылды.

Аталған санаттағы азаматтық істерді қарау барысында жеке тұлғаның салық органына берешек сомманы қайта есептетуге міндеттеу туралы істер де сот тәжірибесінде кездеседі. Н.Н. Зоринаның Алматы қаласының Түркісіб ауданының мемлекеттік кірістер басқармасына берген талабы төмендегі негіздер бойынша қанағаттандырусыз қалдырылды.

Әділет Департаментімен жылжымайтын мүлік пәтер талап қоюшының атына тіркелген, кейін сатып алу сату келісім шарты негізінде иеліктен шығарылған. Аталған санаттағы азаматтық істерді қарау кезіндегі сот тәжірибесі дұрыс бағытқа қойылған.

Талап қоюшыға жауапкермен салық берешегін төлеу туралы хабарлама жіберілген, талап қоюшымен хабарлама шағымдалмаған.

Сонымен қатар, сот тәжірибесінде жеке тұлғалардың салық органдарына автокөлік құралына салынған берешек салығын алып тыстауды міндеттеу туралы азаматтық істер де бар.

Мысалы, Мысалы, Б.С. Садвакасова Алматы қаласының Бостандық ауданының салық басқармасының шешімін заңсыз деп танып, автокөлік құралына салынған берешек салық міндеттемелерін алып тастауды міндеттеуді сұрап сотқа талап арызбен жүгінген.

Талап қоюшы өз негіздемесінде, 2005 жылы өзіне тиесілі 1993 жылғы «Ford Explorer» маркалы, мемлекеттік тіркеу нөмері А 422 TZM автокөлігін А.С. Бектургановқа иелік жасағанын, сондықтан оған үш жылға №А0500961 санды сенімхат бергендігін, алайда ол сенімхатттың мерзімі өткеннен кейін автокөлік кері аударылмағандығын көрсеткен.

Сатып алынған автокөлікті М.С. Бектурганов тіркеуден шығармаған және Алматы қаласының Ішкі департаментінің Жол басқармасына тіркеуге қоймаған. Алматы қаласының Қарасай аудандық сотының 29.07.2014 жылғы шешімімен талап қоюшының А.С. Бектургановқа мәмілені жасалды деп тануды сұраған талабы қанағаттандырылып, автокөлікті ауыстыру туралы мәміле жарамды деп танылған.

Сол кезден бастап автокөлік иесі А.С. Бектурғанов болып есептелген. Шешім заңды күшіне енгеннен кейін, талап қоюшы жоғарыдағы автокөлік құралына салынған берешек салық міндеттемелерін өзінен алып тастауды сұрап Алматы қаласының Бостандық ауданының Салық басқармасына арызбен жүгінген. Алайда, арызы қанағаттандырылмаған.

Сол себепті, Алматы қаласының Бостандық ауданының салық басқармасының шешімін заңсыз деп танып, автокөлік құралына салынған берешек салық міндеттемелерін алып тастауды міндеттеуді сұрап сотқа талап арызбен жүгінген.

Сотпен талап қоюшының талабы төмендегі негіздермен қанағаттандырудан бас тартылған, Қазақстан Республикасының Азаматтық Іс Жүргізу Кодексінің 155 бабының 1 бөліміне сай, Егер заңнамалық актілерде өзгеше көзделмесе, заңнамалық актілерге сәйкес міндетті мемлекеттік немесе өзге де тіркелуге тиіс мәмілелер тіркелген кезден бастап жасалған болып есептеледі.

Тіркеуден бас тарту жазбаша түрде ресімделуге тиіс және заңнама талаптарының бұзылуына сілтеме жасалғанда ғана мүмкін болады. Ал, Қазақстан Республикасының Салық Кодексінің 366 бабына сәйкес, Қазақстан Республикасында мемлекеттік тіркеуге жататын және есепте тұрған, тіркемелерді қоспағанда, көлік құралдары салық салу объектілері болып табылады.

Сот талап қоюшының әлі күнге дейін көлік құралының иесі болғандықтан, көлік құралына салынған салық заңды деп есептеп, Алматы қаласының Бостандық ауданының Салық басқармасының іс әрекеті өзінің құзыреті шегінде әрекет еткендігін көрсетіп, «АІЖК-ның 27 тарауын соттармен қолданудағы кейбір мәселелер туралы» Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының Нормативтік Қаулысының 26 бөлімін басшылыққа алып, талап арызды қанағаттандырудан бас тартқан.

**Жеке тұлғалардың Салық органдарына талабы бойынша азаматтық істерді қарау барысында соттар төмендегі нормативтік актілерді басшылыққа алған;**

Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексі,

Қазақстан Республикасының Азаматтық Іс Жүргізу Кодексі (бұдан әрі ҚР АІЖК),

Қазақстан Республикасының Салық Кодексі, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 27.02.2013 жылғы №1 «Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы» Нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы