**По искам налоговых органов о ликвидации юридического лица прекращение деятельности индивидуального предпринимателя**

**Подведомственность и подсудность. Язык судопроизводства. Подготовка дел к судебному разбирательству.**

В соответствии со статьей 24 ГПК суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами их защита не осуществляется в ином судебном порядке.

Суды рассматривают дела по спорам, вытекающим из гражданских (включая корпоративные споры) правоотношений Судам подведомственны и другие дела, отнесенные законом к их компетенции.

Статьей 30 ГПК предусмотрено, что специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, по корпоративным спорам, а также гражданские дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.

Согласно статье 31 ГПК иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика.

Иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения органа юридического лица. В части 3 статьи 32 указанного кодекса, иск, вытекающий из деятельности филиала или представительства юридического лица, может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства.

На основании указанных норм, дела данной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

В статье 14 ГПК предусмотрено, что судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном языке, а при необходимости в судопроизводстве наравне с государственным употребляется русский или другие языки.

Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд исковое заявление (заявление).

Производство по одному и тому же гражданскому делу осуществляется на установленном первоначально языке судопроизводства.

Если в ходе подготовки к рассмотрению дела в суде первой инстанции выяснилось, что истец не владеет языком, на котором его представителем подано исковое заявление (заявление), то по письменному ходатайству истца суд выносит определение об изменении языка судопроизводства.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является необходимой частью стадии производства в суде первой инстанции и создает необходимые условия для полного, всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, действительных прав и обязанностей сторон, подлежащих применению норм материального права, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

При проведении подготовки дела к судебному разбирательству необходимо руководствоваться положениями ГПК и нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

В соответствии со статьей 168 ГПК судья обязан по каждому делу вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству с указанием в нем конкретных действий, которые с учетом категории спора являются необходимыми для своевременного и правильного разрешения спора в судебном заседании.

Правовые основания В соответствии со статьей 35 Конституции Республики Казахстан уплата законно установленных налогов, сборов и иных обязательных платежей является долгом и обязанностью каждого.

В статье 12 НК определены следующие понятия: налоги – законодательно установленные государством в одностороннем порядке обязательные денежные платежи в бюджет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, производимые в определенных размерах, носящие безвозвратный и безвозмездный характер, другие обязательные платежи - обязательные отчисления денег в бюджет в виде плат, сборов, пошлин, за исключением таможенных платежей, производимые в размерах и случаях, установленных настоящим Кодексом.

Действующим налоговым законодательством Республики Казахстан налоговые органы наделены широкими полномочиями в отношении хозяйствующих субъектов.

Порядок исчисления и уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет, а также отношения между государством и налогоплательщиком, связанные с исполнением налогового обязательства, регулируются НК.

Согласно подпункту 12 статьи 19 НК органы налоговой службы вправе предъявлять в суды иски о признании сделок недействительными, ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) пункта 2 статьи 49 ГК, а также иные иски в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Так, согласно подпунктам 1,2 пункта 2 статьи 49 ГК по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях банкротства и признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

Особенности прекращения деятельности субъектов частного предпринимательства предусмотрены нормами Закона Республики Казахстан «О частном предпринимательстве». Являясь юридическими лицами, органы налоговой службы могут быть истцами и ответчиками в суде.

В пунктах 4,5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года №1 «О судебной практике применения налогового законодательства» также указываются о вышеуказанных полномочиях налоговых органов предъявлять в суды иски в соответствии с законодательством Республики Казахстан, в том числе о ликвидации юридического лица. Из подпункта 1) пункта 1 статьи 18 НК следует, что основной задачей органов налоговой службы является обеспечение полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Налоговый орган вправе предъявлять в суды иски о ликвидации юридического лица по основанию признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер (подпункт 2) пункта 2 статьи 49 ГК).

Удовлетворение судом таких исков влечет определенные правовые последствия как для самого ликвидированного юридического лица, так и для его контрагентов.

Поэтому судам следует разграничивать нарушения, допущенные при создании юридического лица, от нарушений, допущенных им при осуществлении своей деятельности.

Необходимо исходить из положения статьи 1 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» о том, что государственная регистрация юридических лиц включает в себя, в частности, проверку соответствия документов, представленных на государственную регистрацию, законодательным актам Республики Казахстан.

При этом нарушения законодательных актов должны быть неустранимыми.

Например, указание в уставе некоммерческой организации как основной ее цели извлечение дохода или же в уставе товарищества с ограниченной ответственностью первоначального размера уставного капитала менее суммы, установленной пунктом 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Отсутствие разрешения уполномоченного органа на привлечение иностранной рабочей силы в связи с назначением иностранного физического лица руководителем создаваемого юридического лица, непредставление налоговой отчетности, отсутствие юридического лица по месту нахождения, указанному в регистрационных данных, не могут быть отнесены к нарушениям законодательства, указанным в подпункте 2) пункта 2 статьи 49 ГК.

Данные нарушения являются нарушениями, допущенными юридическим лицом при осуществлении своей деятельности. Факт регистрации (перерегистрации) юридического лица на лицо, которое не имеет отношения к его созданию, является основанием для отмены данной регистрации (перерегистрации) по иску прокурора в порядке статьи 55 ГПК.

Согласно подпунктам 1,2 части 2 статьи 49 ГК по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях банкротства и признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 49 ГК по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях, предусмотренных законодательными актами.

Так, РГУ «Управление государственных доходов по району имени М.Жумабаева Департамента государственных доходов СКО» обратилось к ГУ «Суворовская неполная средняя школа», указывая, что данное юридическое лицо бездействует. Решением суда от 05 июня 2015 года иск удовлетворен.

Судом установлено, что данное юридическое лицо зарегистрировано в ДЮ СКО 09.11.1999г., прошло перерегистрацию 26.11.2006г., постановлением акимата района М.Жумабаева от 09.09.2006г. №292 ликвидирована.

Сославшись на пункт 2 статьи 579 НК, где разъяснено, что бездействующим юридическим лицом признается юридическое лицорезидент, не представившее декларации по подоходному налогу, по фиксированному налогу и упрощенную декларацию по истечении одного года после установленных НК сроков их представления, на основании пункта 1 статьи 33 ГК о том, что юридическим лицом признается организация, которая имеет на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обособленное имущество и отвечает этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, учитывая, что ответчик не представляет налоговую отчетность, не оплачивает налоги и другие обязательные платежи с 2010 года, деятельность не осуществляет, кредиторской задолженности, имущества и других активов не имеет, учредители и юридическое лицо отсутствуют по месту регистрации, суд обоснованно удовлетворил иск налогового органа.

Этим же судом с вынесением решения об удовлетворении иска от 13 мая 2015 года рассмотрено гражданское дело по иску налогового органа к ГУ «Камышловская неполная средняя школа» по аналогичным основаниям.

По основаниям, предусмотренным п.п 5 пункта 2 статьи 49 ГК рассмотрены гражданские дела в связи с принятием Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года №61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения».

Так, Законом Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года №61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения» предусмотрено проведение процедуры принудительной ликвидации юридических лиц, филиалов, представительств юридических лиц, и индивидуальных предпринимателей, с изложением требований, предъявляемых к таким субъектам.

Согласно статье 2 Закона налоговые органы обязаны были до 1 июля 2013 года сформировать окончательный перечень юридических лиц, филиалов, представительств и индивидуальных предпринимателей, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности), в порядке, определенном настоящей статьей. В перечень, указанный в пункте 1 настоящей статьи, подлежат включению:

1) юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц;

2) юридические лица-нерезиденты, осуществляющие деятельность через постоянное учреждение без открытия филиалов, представительств;

3) юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц-резидентов, информация о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров;

4) индивидуальные предприниматели.

Субъекты, указанные в пункте 2 настоящей статьи (далее – субъекты), должны соответствовать одновременно следующим условиям:

1) до 1 января 2012 года, но не менее срока исковой давности, установленного Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс): не представлявшие налоговую отчетность; не совершавшие экспортно-импортные операции; не осуществлявшие платежи и (или) переводы денег по банковским счетам, за исключением случаев, если сумма платежа и (или) перевода денег за календарный год не превышает 12-кратный минимальной размер заработной платы, установленный законом о республиканском бюджете и действующий на 1 января соответствующего финансового года, а также получения пенсионных и (или) социальных выплат; не состоящие на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость;

2) по состоянию на 1 января 2012 года: не состоящие на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость; не приостановившие представление налоговой отчетности в порядке, установленном налоговым законодательством Республики Казахстан; не имеющие на праве собственности объекты обложения налогами на имущество, транспортные средства, земельным налогом, единым земельным налогом, за исключением объектов обложения указанными налогами с физических лиц. Условия, определенные настоящим пунктом, не распространяются на субъектов, указанных в подпункте 3) пункта 2 настоящей статьи.

Органы налоговой службы:

1) не позднее 1 февраля 2013 года формируют первоначальный перечень субъектов, соответствующих условиям пункта 3 настоящей статьи;

2) не позднее 1 марта 2013 года размещают в средствах массовой информации сформированный перечень субъектов с указанием следующих сведений: регистрационного номера налогоплательщика; идентификационного номера (при его наличии); фамилии, имени, отчества (при его наличии) либо наименования субъекта; регистрационного номера налогоплательщика, идентификационного номера (при его наличии), фамилии, имени, отчества (при его наличии) руководителя юридического лица, структурного подразделения юридического лица (при наличии таких сведений); наименования налогового органа по месту нахождения (пребывания) субъекта; адрес налогового органа для приема заявлений (претензий) кредиторов и (или) иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в случае принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности) субъекта;

3) не позднее 1 апреля 2013 года после опубликования в средствах массовой информации перечня сформированных субъектов для получения сведений направляют запросы в: банки и организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций, – о платежах и (или) переводах денег, определенных подпунктом 1) пункта 3 настоящей статьи; уполномоченные государственные органы – о наличии имущества, транспортных средств, земельных участков; органы юстиции – о наличии (отсутствии) в Национальном реестре идентификационных номеров.

Сведения, указанные в подпункте 3) пункта 4 настоящей статьи, подлежат представлению в органы налоговой службы не позднее 1 мая 2013 года.

Заявления (претензии) кредиторов или иных лиц принимаются органами налоговой службы с приложением документов, подтверждающих правомерность предъявляемых претензий, до 1 мая 2013 года. Органы налоговой службы после получения сведений, указанных в подпункте 3) пункта 4 настоящей статьи, не позднее 1 июля 2013 года формируют окончательный перечень субъектов, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности).

Органы налоговой службы в отношении субъектов, включенных в перечень указанных в пункте 7 настоящей статьи, не позднее 1 января 2015 года подают в суд исковые заявления для принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности).

Таким образом, для выполнения требований статьи 2 Закона для органов налоговых служб были предусмотрены поэтапные действия.

После совершения предусмотренных законом указанных процедур органы налоговых служб имели право обращаться в суд с требованием о принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности).

Согласно статье 155 ГПК суды оставляют исковые заявления без движения в следующих случаях: - если в заявлении не указаны (статья 150 ГПК) : наименование суда, в который подается заявление, наименование истца, его дата рождения, место жительства, сведения о регистрации по месту жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, идентификационный номер и банковские реквизиты, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем, кроме того, сведения об абонентском номере сотовой связи и электронном адресе истца и представителя, если они имеются, фамилия, имя, отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), дата рождения ответчика, его место жительства или нахождения, абонентский номер сотовой связи и электронный адрес (если они имеются), а если ответчиком является юридическое лицо, то его наименование, местонахождение, а также дополнительно идентификационный номер, электронный адрес, если эти данные известны истцу, суть нарушения или угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его исковые требования, обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, цена иска, если иск подлежит оценке, перечень прилагаемых к заявлению документов, иные сведения, имеющие значение для разрешения спора, а также ходатайства истца. заявление не подписано истцом (представителем), отсутствуют электронные цифровые подписи истца(представителя).

Если к заявлению не приложены (статья 151 ГПК): копии искового заявления по числу ответчиков и третьих лиц, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Судами исковые заявления оставлены на основании пунктов 3), 9) статьи 249 ГПК, то есть в связи с подачей заявления о возвращении искового заявления, подписанием и подачей заявления лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление.

При этом характерными ошибками для всех истцов являлись: - одно и то же исковое заявление подавалось в суд различными способами: письменно и в электронном варианте, в связи с чем, судам приходилось возвращать исковое заявление, мотивируя тем, что в производство суда уже принято данное заявление (п.п.5 п.1 ст.154 ГПК).

Например, определением специализированного межрайонного экономического суда ВКО от 06 января 2015 года исковое заявление возвращено истцу со всеми приложенными документами, поскольку аналогичное заявление имелось на производстве у другого судьи этого суда.

Также суды отказывали в принятии иска к производству суда, мотивируя тем, что имеется вступившее в законную силу вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Согласно пункту 8 Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года №61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения», органы налоговой службы в отношении субъектов, включенных в перечень, указанных в пункте 7 настоящей статьи, не позднее 1 января 2015 года подают в суд исковые заявления для принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности).

Таким образом, законодателем установлен пресекательный срок для налоговых органов, в течение которого они могли предъявить иски в суды. Определением СМЭС Алматинской области от 02 апреля 2015 года исковое заявление налогового органа к «Областной школе управления сельского хозяйства» о принудительной ликвидации возвращено истцу в связи с истечением срока подачи заявления в суд.

При этом истцу разъяснено право обращения в суд на основании статьи 49 ГК. В определении судья ошибочно указал статью155 ГПК, хотя определение вынесено в соответствии стребованиями специального закона. Решением СМЭС Атырауской области от 25 сентября 2015 года отказано в удовлетворении иска налогового органа к ТОО «Атыраукурылыс-А+» о принудительной ликвидации на основании пункта 8 статьи 2 Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года №61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения», в связи с пропуском срока обращения в суд налоговым органом.

В удовлетворении около 800 исков, предъявленных налоговым органом в 2015 году, были отказаны по аналогичным основаниям.

Однако, как показало изучение судебных актов, некоторые суды, не обращая внимание на то, что истцом пропущен срок предъявления иска в суд в соответствии со специальным законом, выносили решения об удовлетворении исков.

Например, СМЭС Алматинской области 05 июня 2015 года рассмотрено гражданское дело по иску налогового органа к учреждению «Гимназия», к УЮ о принудительной ликвидации.

Определение суда о принятии искового заявления к производству суда датировано 08 мая 2015 года.

Удовлетворяя иск, суд сослался на то, что ответчик не имеет БИН, отсутствие информации в НРИН, при этом указывая, что налоговые органы должны обращаться в суд с иском не позднее 1 января 2014 года. Судом вынесено заочное решение.

Полагаем, указанное решение суда вынесено в нарушение требований специального закона. - в нарушение требований статьи 150 ГПК иски предъявлялись без привлечения в качестве ответчика Департаментов юстиции. Некоторые суды выносили определения о привлечении в качестве третьего лица ДЮ. Большинство судов республики рассмотрели указанные дела без привлечения Департаментов юстиции ни в качестве ответчика, ни в качестве третьего лица. Таким образом, судами не устранены нарушения, допущенные истцами при подаче иска.

Гражданские дела по данной категории рассматривались судами в основном без участия сторон – истца (по заявлениям налоговых органов о рассмотрении дела без их участия) и субъекта(ответчика), в отношении которого ставился вопрос о принудительной ликвидации (прекращении деятельности), так как они являлись в основном «не явочными».

Судами Алматинской, ЮКО, Мангистауской области в 2015 году выносились заочные решения по таким делам.

В пункте 11 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 18 июня 2004 года «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства» предусмотрено, что заявления о ликвидации отсутствующего юридического лица рассматриваются в порядке искового производства, о банкротстве отсутствующего должника - в порядке особого производства. Неявка лиц, уполномоченных учредительными документами на представление интересов юридического лица (учредителей, участников и должностных лиц) в заседание суда не влечет рассмотрение заявления в заочном производстве. В связи с этим, полагаем, что дела обобщаемой категории также не должны рассматриваться в заочном производстве.

Так, заочным решением СМЭС Мангистауской области от 09 января 2015 года удовлетворено исковое заявление налогового органа к Общественному фонду «Комек-Ш» о принудительной ликвидации. Во всех специализированных межрайонных экономических судах республики сложилась схожая практика по рассмотрению дел обобщаемой категории. Так, истец ГУ «Управление государственных доходов по г. Талдыкорган» /бывшее наименование ГУ «Налоговое управление по г. Талдыкорган Алматинской области»/ обратился в суд с иском, мотивируя иск тем, что в соответствии со статьей 2 Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года № 61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения», на налоговые органы возложена обязанность по размещению в средствах массовой информации не позднее 01 марта 2013 года сформированного перечня субъектов, подлежащих принудительной ликвидации. Сформированный перечень субъектов подлежащих принудительной ликвидации по Алматинской области, в том числе о принудительной ликвидации названного ответчика был размещен на сайте Налогового департамента по Алматинской области www.taxalmaty.kz, что подтверждается скрином с сайта и в газете «Огни Алатау» от 05.03.2013г. № 28 (16677) и повторно от 30.03.2013г. № 38 (16687).

Также в соответствии с пунктом 6 Закона, срок приема заявлений (претензий) кредиторов или иных лиц, чьи права могут быть затронуты принудительной ликвидацией, истек 01 мая 2013 года. Заявления (претензии) со стороны иных кредиторов, в налоговый орган не поступали. Согласно пункту 3 статьи 2 Закона, условия, при которых субъекты подлежат принудительной ликвидации, не распространяются на юридических лиц-резидентов, филиалов и представительств юридических лиц-резидентов, информация о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров.

Учитывая изложенное, вышеуказанные категории налогоплательщиков, не проходивших государственную (учетную) регистрацию в органах юстиции (при которой производится включение в Национальный реестр идентификационных номеров), подлежат принудительной ликвидации без необходимости установления фактов совершения ими экспортно-импортных операций, наличия недвижимости на праве собственности, совершения банковских операций и т.д. Городскому медицинскому вытрезвителю не присваивался регистрационный номер налогоплательщика, также он не имеет бизнес идентификационного номера, информация о нем отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров, что подтверждается ответом регистрирующего органа, и соответственно указанное юридическое лицо подлежат принудительной ликвидации. Дело рассмотрено с участием представителя истца, без участия ответчика.

Представитель ответчика ГУ «Департамент юстиции Алматинской области» на судебное заседание также не явился. Однако в предоставленном суду отзыве указали, что согласно Национального реестра бизнес - идентификационных номеров сведений о Городском медицинском вытрезвителе не имеется.

На основании подпункта 5 пункта 2 ст.49 ГК РК, где предусмотрено, что по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях, предусмотренными другими законодательными актами, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года № 61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения», где установлено, что до 01 июля 2013 года налоговые органы обязаны сформировать окончательный перечень юридических лиц, филиалов, представительств и индивидуальных предпринимателей, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности), в порядке, определенном данной статьей.

В указанный перечень, в том числе подлежат включению юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц-резидентов, информация о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров, суд удовлетворил иск.

Решение суда основано также в пункте 3 статьи 2 Закона, где определены условия для отнесения субъектов подлежащих принудительной ликвидации в соответствии с порядком, установленным Законом. При этом соблюдение данных условий не распространяются на юридических лиц-резидентов, филиалы и представительства юридического лица-резидента, информация о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров.

Таким образом, согласно пункту 3 статьи 2 Закона юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц-резидентов, сведения о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров, подлежат принудительной ликвидации без необходимости установления фактов совершения ими экспортно-импортных операций, наличия недвижимости на праве собственности, совершения банковских операций и т.д.

Суд пришел к обоснованному выводу, что одним из субъектов, подлежащих принудительной ликвидации, является Городской медицинский вытрезвитель, который зарегистрирован Управлением юстиции Алматинской области от 27 июля 2003 года, зарегистрированного по адресу: Алматинская область, г. Талдыкорган.

Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 2 Закона на налоговые органы возложена обязанность по размещению в средствах массовой информации не позднее 01 марта 2013 года сформированного перечня субъектов, подлежащих принудительной ликвидации.

Сформированный перечень субъектов подлежащих принудительной ликвидации по Алматинской области, в том числе о принудительной ликвидации Городского медицинского вытрезвителя был размещен на сайте Налогового департамента по Алматинской области www.taxalmaty.kz, что подтверждается скрином с сайта.

Также в соответствии с пунктом 6 Закона, срок приема заявлений (претензий) кредиторов или иных лиц, чьи права могут быть затронуты принудительной ликвидацией, истек 01 мая 2013 года. Объявление о принятии претензий опубликовано в газете «Огни Алатау» от 05.03.2013г. № 28 (16677) и повторно от 30.03.2013г. № 38 (16687). Заявления (претензии) со стороны иных кредиторов, в налоговый орган не поступали.

Согласно пункта 2 статьи 13 Закона РК «О национальных реестрах идентификационных номеров», по истечении шести месяцев со дня введения в действие настоящего Закона физические и юридические лица (филиалы и представительства), а также индивидуальные предприниматели обязаны обратиться в регистрирующие органы для формирования идентификационного номера и переоформления ранее выданных документов в порядке, установленном Правительством Республики Казахстан.

Информация о Городском медицинском вытрезвителе отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров, то есть данное юридическое лицо не имеет бизнес идентификационного номера, что подтверждается ответом департамента юстиции Алматинской области.

Согласно пункта 8 статьи 2 Закона органы налоговой службы в отношении субъектов, включенных в указанный перечень, подают в суд исковые заявления для принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности).

Таким образом, поскольку информация о данном юридическом лице отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров и оно включено в перечень субъектов, подлежащих принудительной ликвидации, судом принято законное решение о ликвидации данного юридического лица.

Решения судов об отказе в удовлетворении требований налоговых органов выносятся также в соответствии с нормами применяемых законов. Так, специализированным межрайонным экономическим судом Жамбылской области рассмотрено гражданское дело по иску государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Тараз» к индивидуальному предпринимателю Бекпенбетову Жанаю Сабырбековичу о принудительном прекращении деятельности, снятии с учетной регистрации. Дело рассмотрено с участием представителя истца, без участия ответчика.

Представитель третьего лица на стороне ответчика просил в иске отказать, так как 18 декабря 2014 года решением специализированого межрайонного экономического суда Жамбылской области исковые требования акционерного общества «Народный сберегательный банк Казахстана» к индивидуальному предпринимателю Бекпенбетову Жанаю Сабырбековичу о возврате суммы долга 2 729 893 тенге и суммы уплаченной государственной пошлины в размере 81 897 тенге были удовлетворены.

Взыскано с индивидуального предпринимателя Бекпенбетова Жаная Сабырбековича сумма долга 2 729 893 тенге и суммы уплаченной государственной пошлины в размере 81 897 тенге.

Судом установлено, что индивидуальный предприниматель Бекпенбетов Жанай Сабырбекович зарегистрирован в управлении государственных доходов по городу Тараз.

Статьей 2 Закона регламентировано проведение процедуры принудительной ликвидации (принудительного прекращения деятельности) юридических лиц, филиалов, представительств и индивидуальных предпринимателей, которые до 1 января 2012 года не представляли налоговую отчетность, не совершали экспортно-импортные операции, не осуществляли платежи и переводы денег по банковским счетам, не состояли на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость, не приостановили представление налоговой отчетности в порядке, установленном налоговым законодательством Республики Казахстан, не имеют на праве собственности объекты обложения налогами на имущество, транспортные средства, единым земельным налогом, не совершал экспортноимпортные операции, не состоял на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость, не имеют на праве собственности объекты обложения налогами на имущество, транспортные средства, единым земельным налогом.

Ответчик с 1 января 2007 года не предоставляет в налоговые органы налоговую отчетность, заявление о приостановлении представления налоговой отчетности не подавал. Как установлено судом, доводы истца о том, что ответчик не осуществлял платежи и переводы денег по банковским счетам, поскольку не имеет банковских счетов не соответствуют действительности, так как судом достоверно установлено, что между Жамбылским областным филиалом акционерного общества «Народный сберегательный банк Казахстана» и индивидуальным предпринимателем Бекпенбетовым Жанаем Сабырбековичем был заключен договор банковского займа № 956-ВL2/06 от 20 октября 2006 года на сумму 2 800 000 тенге, срок договора истек 2011 году.

Согласно вступившего в законную силу решения специализированого межрайонного экономического суда Жамбылской области от 18 декабря 2014 года исковые требования акционерного общества «Народный сберегательный банк Казахстана» к индивидуальному предпринимателю Бекпенбетову Жанаю Сабырбековичу о возврате суммы долга 2 729 893 тенге и суммы уплаченной государственной пошлины в размере 81 897 тенге были удовлетворены.

Взыскано с индивидуального предпринимателя Бекпенбетова Жаная Сабырбековича сумма долга 2 729 893 тенге и суммы уплаченной государственной пошлины в размере 81 897 тенге.

В связи с установленными обстоятельствами, суд отказал в удовлетворении иска. Как видно из материалов дел, ИП не соответствует критериям, указанным в статье 2 Закона «О внесении изменении и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения».

**Законодательная база Конституция Республики Казахстан.**

Налоговый кодекс Республики Казахстан (НК). Гражданский кодекс Республики Казахстан (ГК).

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (ГПК).

Закон Республики Казахстан от 26 декабря 2012 года №61-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам налогообложения».

Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 07.03.2014г.

Закон Республики Казахстан «О частном предпринимательстве» от 31.01.2006г.

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 27 февраля 2013 года «О судебной практике применения налогового законодательства».

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 18 июня 2004 года «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства».

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 28 апреля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства о банкротстве».

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 21 от 13 декабря 2001года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003года «О судебном решении».

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Салық органдарының заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлерді мәжбүрлеп тарату мен қызметін тоқтату туралы**

**Сотқа бағыныстылық және соттылық бойынша. Сот ісін жүргізу тілі. Істі сотта қарауға әзірлеу**

АІЖК-нің 24-бабына сәйкес егер бұзылған немесе даулы құқықтарды, бостандықтарды және заңмен қорғалатын мүдделерді қорғау осы Кодекске және басқа да заңдарға сәйкес өзгеше сот тәртібімен жүзеге асырылмаса, оларды қорғау туралы істерді соттар азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарайды.

Соттар азаматтық (корпоративтік дауларды қоса алғанда) қатынастардан және басқа да құқықтық қатынастардан, оның ішінде бір тараптың екінші тарапқа билік бағыныстылығына негізделген қатынастардан туындайтын даулар бойынша істерді қарайды.

АІЖК-нің 30-бабына сәйкес, мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттары тараптары заңды тұлға құрмай кәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыратын азаматтар, заңды тұлғалар болып табылатын мүлiктiк және мүлiктiк емес даулар жөнiндегi, корпоративтік даулар жөніндегі азаматтық iстердi, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жағдайларда қаржы ұйымдарын және бас ұйым ретінде банк конгломератына кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы азаматтық істерді қарайды.

Аталған кодекстің 32-бабының 3-бөлігіне сәйкес заңды тұлға филиалының немесе өкілдігінің қызметінен туындайтын талап та филиалдың немесе өкілдіктің орналасқан жері бойынша қойылуы мүмкін.

Жоғарыда аталған заң талаптарына сәйкес қорыту жасалынған санат істері мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарының қарауына жатады.

Аталған кодекстің 14-бабында бекітілгендей, азаматтық істер бойынша сот ісі мемлекеттік тілде жүргізіледі, ал қажет болған жағдайда сот ісін жүргізуде мемлекеттік тілмен орыс тілі немесе басқа тілдер бірдей қолданылады.

Сот ісін жүргізу тілі сотқа талап арыз (арыз) берілген тілге қарай сот ұйғарымымен белгіленеді. Сол бір азаматтық іс бойынша іс жүргізу бастапқы белгіленген сот ісін жүргізу тілінде жүзеге асырылады.

Егер істі бірінші сатыдағы сотта қарауға дайындық барысында талапкердің өз өкілі талап арыз (арыз) берген тілді білмейтіндігі анықталса, онда сот талапкердің жазбаша өтінішхаты бойынша сот ісін жүргізу тілін өзгерту туралы ұйғарым шығарады.

Азаматтық істерді қарауға әзірлеу кезінде соттар АІЖК, «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысын басшылыққа алады.

Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу бірінші және апелляциялық сатыдағы соттың іс жүргізу сатысындағы міндетті бөлігі болып табылады және ол тараптар ұсынған дәлелдемелер мен қолданылуға жататын материалдық құқық нормаларына сәйкес тараптардың заңды құқықтары мен міндеттерін, олар ұсынған дәлелдемелерді сот отырысында толық, жанжақты және объективті түрде зерттеп, заңды және негізді сот актісін шығару үшін қажетті жағдайлар тудырады.

АІЖК-нің 168-бабына сәйкес судья әр іс бойынша, оның ішінде соттылығы бойынша басқа соттардан келіп түскен істер бойынша да істі соттың қарауына әзірлеу туралы ұйғарым шығаруы тиіс. Ұйғарымда, даудың санатын ескере отырып, оның сот отырысында уақытылы және дұрыс шешілуіне қажет болып табылатын нақты әрекеттер көрсетілуі керек.

**Құқықтық негіздер**

Қазақстан Республикасының Конституциясының 35-бабына сәйкес заңды түрде белгіленген салықтарды, алымдарды және өзге де міндетті төлемдерді төлеу әркімнің борышы әрі міндеті болып табылады. Қазақстан Республикасының Салық кодексінің 12-бабында төмендегі ұғымдар түсіндірілген:

салықтар - осы Кодексте көзделген жағдайларды қоспағанда, мемлекет біржақты тәртіппен заң жүзінде белгілеген, белгілі бір мөлшерде жүргізілетін, қайтарымсыз және өтеусіз сипатта болатын, бюджетке төленетін міндетті ақшалай төлемдер;

басқа да міндетті төлемдер – осы Кодексте белгіленген мөлшерде және жағдайларда жүргізілетін кедендік төлемдерін қоспағанда, бюджетке төленетін төлемақылар, алымдар, баждар түріндегі міндетті ақша аударымдары.

Қолданыстағы салық заңнамасымен шаруашылық қызмет субъектілеріне қатысты салық органдарына кең өкілеттіктер берілген.

Салық және басқа да міндетті төлемдерді есептеу мен төлеу тәсілдері, мемлекет пен салық төлеуші арасындағы салықтық міндеттемелерге қатысты қарым-қатынастар Қазақстан Республикасының Салық кодексімен реттеледі. Қазақстан Республикасының Салық кодексінің 19-бабының 12- тармағында салық органдары Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 49-бабы 2-тармағының 1) және 2) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша мәмілелерді жарамсыз деп тану, заңды тұлғаны тарату туралы соттарға қуынымдар беруге, сондай-ақ Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес өзге де қуынымдар беруге құқылы.

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 49-бабының 2- бөлімінің 1,2-тармақтарына сәйкес, соттың шешiмi бойынша заңды тұлға банкрот болған және заңды тұлғаны құру кезiнде заңдардың түзетуге келмейтiн сипатта бұзылуына жол берiлуiне байланысты оны тiркеу жарамсыз деп танылған жағдайда таратылуы мүмкін.

Жеке кәсіпкерлік субъектілерінің қызметін тоқтату(тарату) ерекшеліктері Қазақстан Республикасының «Жеке кәсіпкерлік туралы» заңында қарастырылған. Бұл негiздер бойынша заңды тұлғаны тарату туралы талапты заң актiлерiнде осындай талап қоюға құқық берiлген мемлекеттiк орган, ал банкрот болған жағдайда - несие берушiлер де сотқа беруi мүмкiн.

Заңды тұлғаны тарату туралы сот шешiмiмен заңды тұлғаны таратуды жүзеге асыру жөнiндегi мiндеттер оның мүлкiн меншiктенушiге, меншiк иесi уәкiлдiк берген органға, заңды тұлғаны таратуға оның құрылтай құжаттарында уәкiлдiк берiлген органға, не сот тағайындаған басқа органға (тұлғаға) жүктелуi мүмкiн. Заңды тұлғалар болып табылатын салық органдары сотта талап қоюшы немесе жауапкер бола алады. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 27 ақпандағы №1 «Салық заңнамасын қолданудың сот тәжірибесі туралы» Нормативтік қаулысының 4,5-тармақтарында салық қызметі органдарының Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес соттарға талаптар қою, яғни заңды тұлғаны тарату туралы талаптар қою құқығы туралы көрсетілген.

Салық кодексінің 18-бабы 1-тармағының 1) тармақшасынан салық қызметі органдарының негізгі міндеті салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің толық және уақытылы түсуін қамтамасыз ету болып табылатындығы туындайды.

Салық органы заңды тұлғаны құру кезiнде заңдардың түзетуге келмейтiн сипатта бұзылуына жол берiлуiне байланысты оны тiркеуді жарамсыз деп тану негіздемесі бойынша заңды тұлғаны тарату туралы соттарға талап арыздармен жүгінуге құқылы (АК-нің 49-бабы 2 тармағының 2) тармақшасы).

Соттың осындай талап арыздарды қанағаттандыруы таратылған заңды тұлға үшін де, оның контрагенттері үшін де белгілі бір құқықтық салдарға әкеледі.

Сондықтан соттар заңды тұлғаны құру кезінде жол берген бұзушылықтарды олардың өз қызметін жүзеге асыру кезінде жол берген бұзушылықтардан ажыратуы керек. «Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу және филиалдар мен өкілдіктерді есептік тіркеу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 1-бабының заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу туралы ережелері, атап айтқанда мемлекеттік тіркеуге ұсынылған құжаттардың Қазақстан Республикасының заңнамалық актілеріне сәйкестігін тексеруді қамтитыны ескеруге жатады. Бұл ретте заңнамалық актілерді бұзушылық түзетілмейтін болуы тиіс.

Мысалы, коммерциялық емес ұйымның жарғысында оның негізгі мақсаты ретінде пайда табуды немесе жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғысында жарғылық капиталдың бастапқы мөлшерін «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 23-бабының 2-тармағында белгіленген сомадан аз көрсету.

Шетелдік жеке тұлғаның құрылатын заңды тұлғаның басшысы болып тағайындалуына байланысты, уәкілетті органның шетелдік жұмыс күшін тартуға рұқсатының жоқтығы, салық есебін ұсынбауы, заңды тұлғаның тіркеу деректерінде көрсетілген тұрғылықты жері бойынша болмауы АК-нің 49-бабы 2-тармағының 2)-тармақшасында көрсетілген заңнаманы бұзушылыққа жатпайды.

Осы бұзушылықтар өз қызметін жүзеге асыру кезінде заңды тұлғаның жол берген бұзушылықтары болып табылады.

Заңды тұлғаны оны құруға қатысы жоқ адамға тіркеу (қайта тіркеу) фактісі АІЖК-нің 55-бабындағы тәртіппен прокурордың талап арызы бойынша осы тіркеудің (қайта тіркеудің) күшін жоюға негіз болып табылады.

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 49-бабының 2- бөлімінің 1,2-тармақтарына сәйкес соттың шешімі бойынша заңды тұлға банкрот болған және заңды тұлғаны құру кезінде заңдардың түзетуге келмейтін сипатта бұзылуына жол берілуіне байланысты оны тіркеу жарамсыз деп танылған жағдайларда таратылуы мүмкін.

СК-нің 579-бабыны 2-тармағына сілтеме жасап, АК-нің 33-бабының 1- тармағы негізінде жауапкердің салық есебін тапсырмайтынын, 2010 жылдан бастап ешқандай салық төлемейтінін, әрекет етпейтінін, несие берешегі немесе басқа мүлкі жоқтығын, заңды тұлға мен құрылтайшысының тіркелген орында жоқтығын қатерге алып, сот салық органының талабы қанағаттандырылуға жататыны туралы дұрыс шешім алған.

Сондай-ақ аталған сотпен дәл осындай негіздермен 2015 жылғы 13 мамырда салық органының «Камышлов толық емес орта мектебі» ММ-не жолдаған талап арызын қанағаттандыру туралы шешім алынған. АК-нің 49-бабының 2-тармағының 5-тармақшасындағы негіздермен қаралған істердің көпшілігі осы мәселені реттейтін заң қабылдануына байланысты болды.

Атап айтқанда, «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне салық салу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 26 желтоқсандағы № 61-V Заңының 2 бабында заңды тұлғалардың, филиалдардың, өкілдіктердің және дара кәсіпкерлерді мәжбүрлеп тарату (есептiк тiркеуден шығару, қызметін тоқтату) тәртібі мен оларға қойылатын талаптар (шарттар) айқындалған.

Аталған заңға сәйкес салық органдары 2013 жылғы 1 шілдеге дейін осы бапта айқындалған тәртіппен мәжбүрлеп таратылуға (есептiк тiркеуден шығарылуға, қызметін тоқтатуға) жататын заңды тұлғалардың, филиалдардың, өкілдіктердің және дара кәсіпкерлердің түпкілікті тiзбесiн қалыптастыруға міндетті. Осы баптың 1-тармағында көрсетілген тiзбеге мыналар:

1) резидент заңды тұлғалар, заңды тұлғалардың филиалдары мен өкілдіктері;

2) филиалдар, өкілдіктер ашпай, тұрақты мекеме арқылы қызметін жүзеге асыратын резидент емес заңды тұлғалар;

3) Сәйкестендiру нөмiрлерiнiң ұлттық тiзiлiмiнде олар туралы ақпарат жоқ резидент заңды тұлғалар, резидент заңды тұлғалардың филиалдары мен өкілдіктері;

4) дара кәсіпкерлер енгізілуге жатады.

Осы баптың 2-тармағында көрсетiлген субъектілер (бұдан әрі – субъектілер) бiр мезгiлде мынадай талаптарға сай келуге тиіс:

- 2012 жылғы 1 қаңтарға дейін, бірақ «Салық және бюджетке төленетiн басқа да мiндеттi төлемдер туралы» Қазақстан Республикасының Кодексiнде (Салық кодексi) белгіленген талап ету мерзімінен кешіктірмей:

- салық есептілігiн ұсынбаған; - экспорт-импорт операцияларын жасамаған;

- егер төлемнің және (немесе) ақша аударымының сомасы күнтізбелік жыл ішінде республикалық бюджет туралы заңда белгіленген және тиісті қаржы жылының 1 қаңтарына қолданыста болған ең төменгі жалақының 12 еселенген мөлшерінен аспайтын, сондай-ақ зейнетақы және (немесе) әлеуметтік төлемдерді алу жағдайларын қоспағанда, банк шоттары бойынша төлемдердi және (немесе) ақша аударымдарын жүзеге асырмаған;

- қосылған құн салығын төлеуші ретінде тіркеу есебінде тұрмаған;

2) 2012 жылғы 1 қаңтардағы жағдай бойынша:

- қосылған құн салығын төлеушi ретiнде тiркеу есебiнде тұрмаған;

- Қазақстан Республикасының салық заңнамасында белгіленген тәртіппен салық есептілігiн тапсыруды тоқтата тұрмаған;

- аталған салықтарды жеке тұлғаларға салу объектiлерiн қоспағанда, меншiк құқығында мүлік, көлік құралдары салығы, жер салығы, бірыңғай жер салығы салынатын объектiлерi жоқ.

Осы тармақта айқындалған шарттар осы баптың 2-тармағы 3) тармақшасында көрсетілген субъектілерге қолданылмайды.

Салық қызметі органдары:

1) 2013 жылғы 1 ақпаннан кешіктірмей осы баптың 3-тармағының шарттарына сай келетін субъектілердің бастапқы тiзбесiн қалыптастырады;

2) 2013 жылғы 1 наурыздан кешіктірмей мынадай мәліметтерді көрсете отырып, қалыптастырылған субъектілер тiзбесін бұқаралық ақпарат құралдарында орналастырады:

- салық төлеушiнiң тiркеу нөмiрi;

- сәйкестендiру нөмiрi (ол бар болса);

- субъектінің тегiн, атын, әкесiнiң атын (ол бар болса) не атауын;

- салық төлеушiнiң тiркеу нөмiрi, заңды тұлға басшының, заңды тұлғаның құрылымдық бөлімшесі басшысының сәйкестендiру нөмiрi (ол бар болса) тегi, аты, әкесiнiң аты (ол бар болса) (мұндай мәліметтер болған кезінде);

- субъектінің орналасқан (келген) жері бойынша салық органының атауын;

- кредиторлардың және (немесе) субъектіні мәжбүрлеп таратқан (есептiк тiркеуден шығарған, ол қызметін тоқтатқан) жағдайда, құқықтары мен заңды мүдделерi қозғалатын өзге де тұлғалардың өтiнiштерiн (наразылықтарын) қабылдау үшін салық органының мекенжайы;

3) 2013 жылғы 1 сәуірден кешіктірмей қалыптастырылған субъектілер тiзбесiн бұқаралық ақпарат құралдарында жариялағаннан кейін мәліметтер алу үшін: осы баптың 3-тармағының 1) тармақшасында айқындалған төлемдер және (немесе) ақша аударымдары туралы

– банктерге және банк операцияларының жекелеген түрлерін жүзеге асыратын ұйымдарға;

мүлкінің, көлік құралдарының, жер учаскелерінің бар-жоқ екендігі туралы – уәкілетті мемлекеттік органдарға;

Сәйкестендіру нөмірлерінің ұлттық тізілімдерінде бар-жоқ екендігі туралы - әділет органдарына сұрау салу жібереді.

Осы баптың 4-тармағының 3) тармақшасында көрсетілген мәліметтер салық қызметі органдарына 2013 жылғы 1 мамырдан кешіктірілмей ұсынылуға жатады.

Кредиторлардың және (немесе) өзге де тұлғалардың өтiнiштерiн (наразылықтарын) қойып отырған наразылықтардың заңдылығын растайтын құжаттармен бірге салық қызметі органдары 2013 жылғы 1 мамырға дейін қабылдайды.

Салық қызметі органдары осы баптың 4-тармағының 3) тармақшасында көрсетілген мәліметтерді алғаннан кейін 2013 жылғы 1 шілдеден кешіктірмей мәжбүрлеп таратуға (есептік тіркеуден шығаруға, қызметін тоқтатуға) жататын субъектілердің түпкілікті тізбесін қалыптастырады.

Салық қызметі органдары осы баптың 7-тармағында көрсетілген тізбеге енгізілген субъектілерге қатысты 2015 жылғы 1 қаңтардан кешіктірмей мәжбүрлеп тарату (есептік тіркеуден шығару, қызметін тоқтату) үшін сотқа талап арыздар береді. Жоғарыда айтылып өткендей, аталған заңды іске асыру үшін салық органдарына уақыт беріліп, олар төрт кезеңнен тұратын әрекеттерді жүзеге асыруға тиіс болды.

Салық органдарының талап арыздары соттармен төмендегі негіздерге байланысты қабылдаудан бас тартылған:

- сол тараптардың арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша шығарылған соттың заңды күшіне енген шешімі немесе талап қоюшының талап қоюдан бас тартуына байланысты іс бойынша сот ісін жүргізуді тоқтату туралы немесе тараптардың бітімгершілік келісімін немесе дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді бекіту туралы сот ұйғарымы болғандықтан.

АІЖК-нің 153-бабының 1-тармағының 2-тармақшасына сәйкес арызды қабылдаудан бас тарту туралы сот ұйғарымдары заңды шығарылған.

Талап арыздар АІЖК-нің 154-бабына сәйкес соттармен төмендегідей негіздер бойынша қайтарылған:

- іс осы соттың соттауына жатпағандықтан,

- осы немесе басқа бiр соттың не төреліктің немесе аралық соттың iс жүргiзуiнде сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негiздер бойынша iс болғандықтан,

- бұл туралы талап қоюшы мәлімдегендіктен. Жоғарыда көрсетілген негіздермен талап арызды қайтару кезінде соттармен заң талаптары сақталған, талап қоюшы – салық органдарымен сот ұйғарымдары дауланбаған. АІЖК-нің 155-бабына сәйкес соттар талап арызда төмендегі мәліметтер көрсетілмегендіктен келесі негіздермен қозғалыссыз қалдырған (АІЖК-нің 150-б.):

- арызда арыз берілетін соттың атауы,

- талап қоюшының атауы, оның туған күні, айы, жылы, тұрғылықты жері, тұрғылықты жерi бойынша тiркелгенi туралы мәлiметтер немесе, егер талап қоюшы ұйым болса, оның тұрған жері, сәйкестендiру нөмiрi мен банктік реквизиттері, сондай-ақ, егер арызды оның өкілі берсе, өкілдің атауы мен мекен-жайы, бұдан басқа, егер олар бар болса, талапкер мен өкілдің ұялы байланыстың абоненттік нөмірі мен электрондық мекенжайы туралы мәліметтер,

- жауапкердің тегі, аты, әкесінің аты (егер ол жеке басын куәландыратын құжатта көрсетілсе), туған жылы, айы, күні, оның тұрғылықты немесе болатын жері, ұялы байланыстың абоненттік нөмірі және электрондық мекенжайы (егер олар бар болса), сондай-ақ қосымша сәйкестендіру нөмірі, электрондық мекенжайы, егер бұл деректер талапкерге белгілі болса, - талап қоюшының құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін және оның талап қою талаптарын бұзудың немесе бұзу қаупінің мәні,

- талап қоюшы өзінің талаптарын негіздейтін мән-жайлар, және бұл мәнжайларды растайын дәлелдемелер, - егер талап қою бағалауға жатса, талап қоюдың бағасы, - арызға қоса тіркелетін құжаттардың тізбесі көрсетілуге тиіс,

- арызда дауды шешу үшін маңызы бар өзге де мәліметтер көрсетілуі, сондай-ақ талапкердің өтініші баяндалуы мүмкін,

- арызға талап қоюшы немесе талап арызға қол қоюға және оны ұсынуға өкілеттігі болған кезде оның өкілі қол қоюы тиіс,

- арыз электрондық құжат нысанында берілген кезде ол талап қоюшының электрондық цифрлық қолтаңбасымен куәландырылады.

Өкілеттігі болған кезде талап арыз өкілдің электрондық цифрлық қолтаңбасымен куәландырылуы тиіс. Сонымен бірге талап арызға қоса тіркелетін құжаттар болуы тиіс:

- жауапкерлер мен үшінші тұлғалардың санына қарай талап арыздың көшірмесі,

- мемлекеттік баж төлеуді растайын құжат,

- өкілдің өкілеттігін куәландыратын сенімхат немесе өзге де құжат,

- талапкер өз талаптарын негіздейтін мән-жайларды растайтын құжаттар, егер көшірмелер оларда болмаса, жауапкерлер мен үшінші тұлғалар үшін бұл құжаттардың көшірмелері.

Соттар талап арызды АІЖК-нің 249-бабының 3,9-тармақтарында көзделген талап қоюшының талап арызды қайтару туралы арызы бойынша және талап арызға тиісті емес тұлғаның қол қоюы себебінен заң талаптарын сақтай отырып қараусыз қалдырған.

Азаматтық істі АІЖК-нің 247-бабының 2,3,6-тармақтарына сәйкес қысқарту туралы сот ұйғарымдары заңды қабылданған.

Мысалы ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 23 қаңтардағы ұйғарымымен салық органының «Тохташов М.Н.» ЖК мәжбүрлеп тарату туралы азаматтық іс АІЖК-нің 247-бабының 2- тармағына сәйкес қысқартылған.

Өйткені аталған тараптардың арасындағы дәл осындай іс бойынша 12.05.2014ж. заңды күшіне енген сот шешімі бар екені сотта нақты анықталған.

Сот практикасын зерттеу көрсеткеніндей, «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне салық салу мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 26 желтоқсандағы № 61-V Заңының қабылдануына байланысты салық органдары АІЖК-нің талаптарын сақтамастан соттарға жаппай талап арыз беруді бастаған.

Барлық талап қоюшыларға тән қателіктер деп төмендегілерді атауға болады: -бір талап арыз әртүрлі жолмен сотқа жолданған: жазба және электронды тәсілмен, мұндай жағдайда соттар талап арыздың осыған дейін сот өндірісіне қабылданғанына сілтеме жасап қайтарған /АІЖК 154 б.1 б. 5т./

Сондай-ақ соттар осы іс бойынша осы тараптар арасында осы дау туралы заңды күшіне енген сот шешімі болғандықтан да талап арызды сот өндірісіне қабылдаудан бас тартқан.

Мысалы, ШҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2015 жылғы 06 қаңтардағы ұйғарымымен дәл осындай арыздың басқа судьяның өндірісінде болуына байланысты талап қоюшыға қайтарылған.

Сондай-ақ бұрын заңды күшіне енген сот шешімінің болуына байланысты талап арыздарды сот өндірісіне қабылдаудан бас тарту туралы ұйғарымдар көптеп шығарылғаны көрінеді. Жоғарыда аталған заңның 8 тармағында салық органдарының талап арызды 2015 жылдың 1 қаңтарына дейін сотқа тапсыруы міндеттелген, бұл нақты айқындалған мерзім, сақталуы міндетті.

Алматы облысының МАЭС-ның 2015 жылғы 2 сәуірдегі ұйғарымымен осы негіздермен салық органының «Ауыл шаруашылығы басқармасы облыстық мектебі» заңды тұлғаны мәжбүрлеп тарату туралы талап арызы талап қоюшыға қайтарылып, оған АК-нің 49-бабы негізінде талап қою құқы түсіндірілген.

Сот ұйғарымы дұрыс шығарылған, алайда сот АІЖК-не қате сілтеме жасаған. Жоғарыда көрсетілгендей негідермен – салық органының заңда көзделген мерзімді өткізіп алуына байланысты «Атырауқұрылыс-А+» ЖШС мәжбүрлеп тарату туралы талап арызды қанағаттандырудан бас тартылып, Атырау облысның МАЭС-ның 2015 жылғы 25 қыркүйегінде шешім шығарылған. 800 жуық талап арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім алуға салық органының тиісті мерзімде талап қоймауы негіз болған.

Алайда, сот практикасын зерттеу көрсеткеніндей, дәл осындай жағдайда кейбір соттар қарама-қайшы шешім алатыны көрінеді.

Мысалы, Алматы облысының МАЭС-ның 2015 жылғы 05 маусымдағы шешіміне қарағанда, салық органының «Гимназия» ММ мәжбүрлеп тарату туралы талабы қанағаттандырылған. Талап арызды сотқа қабылдау туралы ұйғарым 2015 жылғы 8 мамырда шығарылған.

Сот шешімінде салық органы 2015 жылғы 1 қаңтарға дейін сотқа талап арыз беруге тиістілігін көрсете тұрғанымен, талапты қанағаттандыру туралы шешім алған.

Сот шешімі жоғарыда көрсетілген арнайы заң талабына сәйкес келмейді. Азаматтық іс бойынша сотпен сырттай шешім алынған. АІЖК 150-бабының талабы сақталмай, Әділет Департаменті жауапкер немесе үшінші тұлға ретінде тартылмаған. Мұндай істер бойынша соттар Әділет Департаментін (әрі қарай-ӘД) жауапкер ретінде тарту үшін қосымша талап арыздар қабылдаған немесе ӘД үшінші тұлға ретінде тартып, ұйғарымдар шығарған. Көптеген соттар істі әділет органдарының қатысуынсыз қараған.

Дұрысы, мұндай істер бойынша ӘД үшінші тұлға ретінде қатыстырылғаны жөн. Аталған санат істері көбінесе тараптардың қатысуынсыз қаралған. Салық органдары істі талап қоюшының қатысуынсыз қарауды сұраған немесе сот отырысына қатыспаған. Әлбетте, бұл істер бойынша жауапкерлер сотқа қатыспаған. Істі тараптарсыз қараған кезде соттар /Алматы облысы,Маңғыстау, ОҚО, БҚО бойынша / сырттай шешім шығарған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы №5 «Өздерінің қызметін заңнаманы өрескел бұза отырып жүзеге асыратын заңды тұлғаларды таратудағы сот тәжірибесі туралы» Нормативтік қаулысының 11 тармағына сәйкес аталған қаулыда талқыланып отырған санат істері сырттай өндірісте қаралмайды.

Сондықтан қорытылып отырған санат істері бойынша сырттай шешім шығару да дұрыс емес деп санаймыз. Бұл туралы 2014 жыл қорытындысымен жасалған қорытуда көрсетілген болатын.

Алайда соттар әлі де осы істер бойынша сырттай шешім алу тәжірибесін жалғастыруда. Мысалы Маңғыстау облысының МАЭС 2015 жылғы 15 қаңтарда салық органының «Көмек-Ш» қоғамдық қорын мәжбүрлеп тартау туралы сырттай шешім алынған.

Аталған санат істерін қарау барысында республика соттары жалпы алғанда заңды дұрыс қолданып, талапты қанағаттандыру немесе бас тарту туралы дұрыс шешім алған. Негізінен соттарда іс қарау барысында біркелкі тәжірибе қалыптасқан.

Алматы облысының МАЭС салық органының «қалалық медициналық айықтырғыш» мәжбүрлеп тарату туралы талабы бойынша азаматтық іс қаралып, заңда көзделген шарттарға сәйкес келгендіктен аталған мекемені мәжбүрлеп тарату туралы талап дұрыс қанағаттандырылған.

Талапты қанағаттандырудан бас тарту туралы сот шешімдері де арнайы заң талаптары дұрыс қолданыла отырып қабылданғаны көрінеді. Жамбыл облысының МАЭС салық органының ЖК «Бекпенбетов Ж.С» мәжбүрлеп қызметін тоқтату туралы талап арызы бойынша жеке кәсіпкерліктің әрекет етуші тұлға екенін, банктік несие шартына сәйкес борышын өндіру туралы сот шешімі шығарылғанын ескеріп, сот талапты қанағаттандырудан бас тарту туралы заңды шешім алған. Өйткені жауапкер арнайы заңның 2-тармағында көзделген талаптарға сай емес.

Қорыту барысында анықталғанындай, орыс тіліндегі сот шешімдерінің қарар бөлігі соттармен әртүрлі жазылады. Барлық соттармен таратылуға жататын субьектке қарамастан, сот шешімінде мәжбүрлеп тарату туралы көрсетілген.

Қостанай, БҚО, ШҚО соттарымен заңды тұлғаларды мәжбүрлеп тарату, дара кәсіпкердің қызметін тоқтату туралы дұрыс шешімдер алынған. Кейбір сот шешімдерінде мәжбүрлеп тарату қай органға жүктелетіні жазылмайды, ал кейбір шешімдерде мәжбүлеп таратылып отырған субьектіні есептен шығару, сот шешімдерін орындау үшін салық немесе әділет органына жолдау туралы көрсетілген.

**Заңдық база**

Қазақстан Республикасының Конституциясы. Қазақстан Республикасының Салық кодексі (Салық кодексі).

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (АК).

Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі (АІЖК).

Қазақстан Республикасының №61-V «Қазақстан Республикасының салық салу мәселесіне қатысты кейбір заң актілеріне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 26.12.2012ж. заңы.

Қазақстан Республикасының «Оңалту және банкроттық туралы» 07.03.2014ж. заңы.

Қазақстан Республикасының «Жеке кәсіпкерлік туралы» 31.01.2006ж. заңы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 27 ақпандағы №1 «Салық заңнамасын қолданудың сот тәжірибесі туралы» Нормативтік қаулысы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы №5 «Өздерінің қызметін заңнаманы өрескел бұза отырып жүзеге асыратын заңды тұлғаларды таратудағы сот тәжірибесі туралы» Нормативтік қаулысы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 28 сәуірдегі №3 «Қазақстан Республикасы соттарының банкроттық туралы заңды қолданудың кейбір мәселелері туралы» Нормативтік қаулысы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы №21 «Азаматтық істерді сотта қарауға әзірлеу туралы» Нормативтік қаулысы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі №5 «Сот шешімі туралы» Нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы