**Гражданские дела о корпоративных спорах**

Ранее законодательство Республики Казахстан не содержало определения понятия о корпоративных спорах.

Однако интенсивно развивающиеся современные экономические отношения и вопросы реализации и защиты прав и свобод их участников потребовали принятия адекватных мер правового характера.

Впервые такое понятие введено Законом Республики Казахстан № 58-IV от 05 июля 2008 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешения корпоративных споров». Указанным Законом внесены изменения в статью 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Согласно части 2 названной нормы к корпоративным спорам относятся споры между юридическими лицами (за исключением споров между некоммерческими организациями), а также споры, стороной которых являются юридическое лицо и (или) его акционеры (участники, члены):

1) связанные с реорганизацией или ликвидацией юридического лица;

2) возникающие из требований акционеров (участников, членов) юридического лица об оспаривании решений, действий (бездействия) органов юридического лица, затрагивающих интересы акционеров (участников, членов), а также связанных с нарушением порядка совершения сделок, установленного законодательными актами Республики Казахстан и (или) учредительными документами юридического лица;

3) вытекающие из деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги;

4) связанные с признанием недействительной государственной регистрации выпуска акций, а также сделок, совершенных в процессе размещения, приобретения, выкупа эмитентом акций.

рассматриваемой категории можно выделить следующие виды корпоративных споров:

– обжалование участником хозяйственного товарищества решения общего собрания органа управления товарищества;

– о признании решения общего собрания участников товарищества недействительным;

– об исключении из государственного реестра;

– об обязывании товарищества в лице исполнительного органа представить участнику отчет о финансово-хозяйственной деятельности, а также сведения об обязательствах товарищества перед третьими лицами за весь период деятельности товарищества;

– о принудительном выводе из состава учредителей и реализации доли в уставном капитале; – о принятии решения о созыве годового общего собрания акционеров;

–о признании решения общих собраний Производственных кооператитвов недействительными и взыскании убытков;

– об обязывании возвратить документы, печати, связанные с деятельностью товарищества.

Согласно части 1 статьи 30 ГПК дела по корпоративным спорам рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами. Данная подсудность судами соблюдается.

**Признании решения общего собрания участников ТОО «PRINT side pv» недействительным.**

Так, участник ТОО «PRINT side pv» Лысенко Г.С. обратилась в суд с иском, указывая, что ТОО «PRINT side pv» согласно учредительному договору участниками товарищества являются – он и Амирбекова Д.С., каждый имеет 50 % уставного капитала. 16 февраля 2015 года проведено внеочередное общее собрание участников ТОО «PRINT side pv», в котором она не принимала участие.

Считает, что нарушены требования статьи 45 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» о порядке созыва внеочередного общего собрания, поскольку по инициативе исполнительного органа товарищества не созывалось внеочередное общее собрание, а участник товарищества Амирбекова Д.С. не требовала от директора товарищества проведения внеочередного общего собрания.

Кроме того, считает, что в нарушение требований статьи 47 Закона, она не участвовала во внеочередном общем собрании и соответственно не могла участвовать при голосовании по повестке дня, не проходила процедуру регистрации участников товарищества до начала собрания, кворума для проведения общего собрания не было.

То есть при проведении внеочередного общего собрания 16 февраля 2015 года был нарушен порядок созыва и проведения общего собрания, к тому же в собрании принял участие Лысенко А.Ю., который не является участником данного ТОО. В связи с чем, просила решение внеочередного общего собрания участников ТОО «PRINT side pv»от 16 февраля 2015 года признать недействительным. Как установлено материалами дела, участниками товарищества являются – Лысенко Г.С. и Амирбекова Д.С., каждый из них имеет 50 % уставного капитала. 16 февраля 2015 года проведено внеочередное общее собрание участников ТОО «PRINT side pv» с повесткой дня:

1) О смене директора ТОО «PRINT side pv» об освобождении от должности директора Лысенко Гульнары Сергеевны;

2) О назначении на должность нового директора ТОО «PRINT side pv»;

3) О внесении соответствующих изменений в государственных органах. По результатам рассмотрения указанных вопросов общее собрание участников Товарищества приняло соответствующие решения.

В суде подтвердилось, что внеочередное общее собрание участников ТОО «PRINT side pv» по инициативе исполнительного органа не созывалось, участник товарищества Амирбекова Д.С. не требовала от исполнительного органа созыва внеочередного общего собрания. Таким образом, порядок созыва внеочередного общего собрания ТОО «PRINT side pv» не соответствует требованиям статьи 45 указанного Закона.

Извещение о созыве внеочередного собрания ТОО «PRINT side pv» надлежащим образом Лысенко Г.С. не направлялось. При этом письмом от 05 февраля 2015 года Лысенко Г.С. сообщила ответчику о несоответствии извещения и порядка созыва требованиям Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью». Согласно пункту 2 статьи 42 названного Закона все участники товарищества имеют право присутствовать на общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Положения устава товарищества и любых других документов, решений, ограничивающих указанные права участников товарищества недействительны. Так, из предоставленного суду первой инстанции «Листа регистрации лиц» сведения о регистрации участника Лысенко Г.С. отсутствуют. В то же время в протоколе внеочередного общего собрания участник Лысенко Г.С., которая не была зарегистрирована, указана присутствующей на собрании и учтена при определении кворума, а также ее голос указан в числе голосовавших участников, однако сам протокол собрания участником Лысенко Г.С. не подписан.

Тем самым, допущенные нарушения порядка проведения общего собрания участников ТОО «PRINTside pv», существенно нарушили права участника товарищества Лысенко Г.С. В указанной связи судом установлено, что внеочередное общее собрание участников ТОО «PRINTside pv» от 16 февраля 2015 года проведено с нарушением порядка проведения общего собрания, установленного законом, равно как и решения данного общего собрания, нарушающие права участника Лысенко Г.С.

При таких обстоятельствах и с учетом отмеченных нарушений закона решением Специализированного межрайонного экономического суда (далее – СМЭС) Павлодарской области от 15 июня 2015 года указанный выше иск удовлетворен и решение внеочередное общего собрания участников ТОО «PRINT side pv» от 16 февраля 2015 года признано недействительным.

По аналогичным основаниям было рассмотрено другое гражданское дело.

Так, ТОО «Техноскан» обратилось в суд с иском к ТОО «Инновация ТВС 2020», Департаменту юстиции города Алматы о признании недействительным решения общего собрания участников товарищества от 20 августа 2014 года о смене исполнительного органа и отмене регистрации в Департаменте юстиции города Алматы от 16 октября 2014 года сведений о смене исполнительного органа ТОО «Инновация ТВС 2020».

В обосновании своих доводов автор иска указал, что истец, являющийся участником ТОО «Инновация ТВС 2020» с долей участия в размере 40 %, о проведении указанного собрания не был извещен надлежащим образом.

По делу установлено, что на основании указанного решения общего собрания участников от 16 октября 2014 года ТОО «Инновация ТВС 2020» уведомило Управление юстиции Алмалинского района города Алматы о смене руководителя товарищества с Мурзагалиева А. на Цай Ф.В. Данное уведомление зарегистрировано в тот же день.

Допущенные нарушения ответчиком, установленные судом состоят в следующем. Согласно пункту 1 статьи 46 Закона «О товариществах. . .» орган или лицо (лица), созывающие общее собрание участников ТОО обязаны не позднее чем за пятнадцать дней до дня открытия собрания письменно известить о его проведении каждого участника товарищества по адресу, указанному в реестре участников, с указанием места проведения собрания, а также предлагаемая повестка дня.

В силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» решение общего собрания при нарушении порядка созыва может быть признано недействительным. Доказательств извещения ТОО «Техноскан» о созыве собрания участников ТОО «Инновация ТВС 2020» на 20 августа 2014 года суду не представлены.

При этом неявка ответчика ТОО «Инновация ТВС 2020» на судебное заседание по неуважительной причине судом расценена как нежелание ответчика предоставить доказательства в обоснование своих доводов. В связи с чем, доводы истца о недействительности решения общего собрания участников ТОО, по мнению суда, заслуживают внимания.

С учетом изложенного решением СМЭС города Алматы от 06 мая 2015 года решение общего собрания участников ТОО «Инновация ТВС 2020» от 20 августа 2014 года о смене исполнительного органа признано недействительным. Регистрация в Департаменте юстиции города Алматы от 16 октября 2014 года сведений о смене исполнительного органа ТОО «Инновация ТВС 2020» отменена.

**Исключение юридических лиц из государственного реестра.**

ТОО «Павлодарэнергосбыт», обращаясь в суд с иском к АО «Институт развития электроэнергетики и энергоснабжения (Казахэнергоэкспертиза)», третьему лицу ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Павлодарской области» о понуждении исключить из государственного энергетического реестра, указало следующее.

В адрес ТОО «Павлодарэнергосбыт» поступило письмо исх.№23-27-13 от 20 ноября 2014 года от ответчика о том, что в соответствии с Правилами формирования и ведения Государственного энергетического реестра, ТОО «Павлодарэнергосбыт» включено в перечень субъектов Государственного энергетического реестра (далее – ГЭР) Однако, ТОО «Павлодарэнергосбыт», являющееся энергоснабжающей организацией, не является потребителем АО «Павлодарэнерго», и не имеет с ним договорных отношений по потреблению вышеприведенных объемов тепловой и электрической энергии.

Данные объемы энергии для дальнейшей реализации, приобретаются на основании договоров купли-продажи в рамках деятельности ТОО «Павлодарэнергосбыт», как энергоснабжающей организации. Истцом в адрес ответчиков неоднократно направлялись письма с приложением документов, подтверждающих факт их непринадлежности к субъектам Государственного энергетического реестра и с приведением других обоснований.

Однако до настоящего времени ответчики не предприняли меры по исключению ТОО «Павлодарэнергосбыт» из ГЭР. На судебном заседании установлено, что истец был включен в государственный энергетический реестр на основании информации, предоставленной ответчиками как юридическое лицо, имеющее годовое потребление по тепловой энергии 2 136 441,615 Гкал, по электрической энергии 1 206 430 307 кВтч.

Согласно подпункту 5) статьи 1 Закона Республики Казахстан «Об энергосбережении и повышении энергоэффективности» (далее – Закон) субъектами государственного энергетического реестра являются индивидуальные предприниматели и юридические лица, потребляющие энергетические ресурсы в объеме, эквивалентном 1500 и более тонн условного топлива в год, а также государственные учреждения и субъекты квазигосударственного сектора, потребляющие энергетические ресурсы в объеме, эквивалентном ста и более тонн условного топлива в год.

По условиям договора от 28 декабря 2013 года на поставку электрической энергии между АО «Павлодарэнерго» и ТОО «Павлодарэнергосбыт» Продавец осуществляет поставку электрической энергии Покупателю в целях дальнейшего энергоснабжения потребителей города Павлодара и Павлодарской области, а покупатель обязуется принять и оплатить в объемах и на условиях, определенных настоящим договором.

По условиям договора от 01 января 2013 года Продавец обязуется осуществлять поставку Покупателю тепловой энергии и горячей воды, а Покупатель обязуется принять данную тепловую энергию и производить оплату.

Следовательно, ТОО «Павлодарэнергосбыт» данные объемы энергии приобретает для дальнейшей реализации в рамках деятельности ТОО «Павлодарэнергосбыт», как энергоснабжающей организации.

В соответствии с «Расчетом потребления энергетических ресурсов на хозяйственные нужды ТОО «Павлодарэнергосбыт» потребление энергетических ресурсов данным ТОО составило: за 2013 год – 54,223 тонны условного топлива, за 2014 год – 57,252 тонны условного топлива.

То есть истец потребляет энергетические ресурсы на хозяйственные нужды в объеме, менее 1500 тонн условного топлива в год, и не соответствует критериям для отнесения к субъектам ГЭР.

Кроме того, АО «Павлодарэнерго» направило в адрес ответчиков 28 января 2015 года письмо о том, что ТОО «Павлодарэнергосбыт» было ошибочно включено в список юридических лиц, потребляющих энергетические ресурсы, и подлежит исключению из реестра субъектов ГЭР.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, решением СМЭС Павлодарской области от 11 июня 2015 года иск удовлетворен.

Данное дело является примером того, как государственные структуры сами нарушают требования действующего законодательства, ущемляют права юридических лиц, тем самым провоцируют возникновение корпоративных споров.

**Дело об обязывании ТОО «ОлИмП-1» в лице исполнительного органа предоставить участнику ТОО отчет о финансово-хозяйственной деятельности, а также сведения об обязательствах ТОО перед третьими лицами за весь период деятельности товарищества.**

Попов Е.А., обратившись в суд с иском, просит обязать ТОО «ОлИмП11» в лице исполнительного органа, директора Исина Е.Е., предоставить участнику ТОО Попову Е.А. отчет о финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год, а также сведения об обязательствах ТОО перед третьими лицами за весь период деятельности товарищества.

Согласно материалам дела участниками ТОО являются Попов Е.А. (50 %) и Исин Е.Е. (50 %). Решением общего собрания Исин Е.Е. назначен на должность директора В соответствии с требованиями статьи 61 ГК и пункта 1 статьи 11 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» участники товарищества с ограниченной ответственностью вправе:

1) участвовать в управлении делами товарищества в порядке, предусмотренном настоящим Законом и уставом товарищества;

2) получать информацию о деятельности товарищества и знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией в порядке, предусмотренном уставом товарищества;

3) получать доход от деятельности товарищества в соответствии с настоящим Законом, учредительными документами товарищества и решениями его общего собрания и др. Согласно статье 18.1 Устава ТОО «ОлИмП-11» Товарищество обязано ежегодно, а также по требованию своих Участников предоставлять информацию о деятельности Товарищества, затрагивающую интересы его Участника.

В соответствии со ст. 13 Устава ТОО «ОлИмП-11» от имени Товарищества действует директор, который решает все вопросы деятельности Товарищества. Из заявления истца, пояснения представителя следует, что с октября 2012 года директором ТОО «ОлИмП-11» Исиным Е.Е. ограничен доступ Попову Е.А. как к предприятию, так и к информации о деятельности товарищества, а также к бухгалтерской и иной документации.

В связи с чем, он обратился с заявлением в Управление государственных доходов по Октябрьскому району города Караганды о предоставлении ему сведений о компонентах годовой финансовой отчетности ТОО «ОлИмП-11» за 2013 год. Согласно полученному сведению о компонентах годовой финансовой отчетности ТОО «ОлИмП-11» на начало отчетного периода имело краткосрочные обязательства в размере 6.901.120 тенге. По итогам 2013 года краткосрочные обязательства составили 3.947.208 тенге.

Из представленного истцом письма следует, что он обратился к ответчику о предоставлении отчета, на что ответа не последовало. Суд нашел доказанным, что права участника ТОО Попова Е.А., предусмотренные законодательством Республики Казахстан нарушены.

В соответствии со статьей 65 ГПК ответчик не представил суду пояснений, доказательств тому, что информация, с которой хочет ознакомиться истец, отсутствует.

Решением СМЭС Карагандинской области от 20 мая 2015 года иск Попова Е.А. удовлетворен, постановлено обязать ТОО «ОлИмП-11», в лице исполнительного органа, директора Исина Е.Е. либо другое лицо его заменяющее, в срок не позднее 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу, предоставить участнику ТОО Попову Е.А. для ознакомления отчеты о финансово-хозяйственной деятельности ТОО «ОлИмП-11» за 2013 год, а также сведения об обязательствах (исполненных и неисполненных) перед третьими лицами за весь период деятельности товарищества.

**О принудительном выводе из состава учредителей и реализации доли в уставном капитале.**

Так, ТОО «Караунгур» обратилось с иском в суд к Гришину В.В., Галстян Т.М., Цыганкову А.Г. котором указали, что 29 сентября 2011 года была произведена перерегистрация ТОО «Караунгур» в связи с изменением участников учредителей.

Согласно уставу основной целью товарищества является извлечение дохода. До настоящего времени новые участники, вступившие в ТОО согласно п.3.2 устава Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. свои обязательства не выполнили, тем самым причинили существенный ущерб ТОО. На общем собрании участников ТОО 08 октября 2014 года Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. выведены из состава учредителей с распределением долей в уставном капитале. На основании изложенного просили суд вывести ответчиков Цыганкова А.Г., Гришина В.В., Галстян Т.М. из состава учредителей ТОО «Караунгур».

Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области от 23 июня 2015 года было подтверждена обоснованность исковых требований ТОО «Караунгур» и указанные участники товарищества выведены из состава учредителей.

По делу по иску участника ТОО «Телеювелирторг» – Морозова С. к участнику ТОО «VES - Media» – Шишкиной Г. об обязывании возвратить документы, печати, связанные с деятельностью ТОО «Телеювелирторг» и ТОО «VES – Media», было установлено, что он является участником ТОО «Телеювелирторг», которому принадлежит 33,3 % доли в уставном капитале ТОО «Телеювелирторг», а также 80 % доли в уставном капитале ТОО «VES – Media». На основании Протокола общего собрания участников от 16 марта 2015 года, которое было надлежащим образом созвано и проведено по инициативе участников ТОО Морозова С.М. и Губченко В.И., было принято решение об освобождении от должности директора Шишкиной Г.Б. и о назначении Морозова С.М. директором ТОО «Телеювелирторг». Участниками ТОО были соблюдены процедурные требования, касающиеся созыва общего собрания. Директором ТОО Шишкиной Г.Б. было проигнорировано требование участников ТОО Морозова С.М. и Губченко В.И. от 20 января 2015 года о созыве внеочередного общего собрания участников товарищества на 11 февраля 2015 года. 24 февраля 2015 года участниками ТОО «Телеювелирторг» Морозовым С.М. и Губченко В.И. было направлено в адрес Шишкиной Г.Б. уведомление о проведении внеочередного общего собрания участников, которое было получено ответчиком. Так как на общем собрании присутствовало 66,6 % от общего числа голосов в ТОО в лице Морозова С.М. – 33,3 % и Губченко В.И. – 33,3 %, внеочередное общее собрание участников ТОО от 16 марта 2015 года было правомочным, а условия кворума соблюденными. Собрание постановило досрочно прекратить полномочия исполнительного органа товарищества Шишкиной Г.Б. с 17 марта 2015 года, с переводом ее на должность менеджера в ТОО с оплатой труда согласно заключенному с ней трудовому договору; назначить на должность директора ТОО Морозова С.; обязать госпожу Шишкину Г.Б. передать г-ну Морозову С.М. лично либо его уполномоченному печать, учредительные документы ТОО и др.

Эти требования Шишкина Г. проигнорировала. Также она, будучи надлежаще извещена, без уважительных причин не явилась на судебное заседание, не представила доводы и документы, могущие повлиять на решение суда. В связи с этим заочным решением СМЭС города Алматы от 22 мая 2015 года иск Морозова С. удовлетворен.

**При рассмотрении дел этой категории суды руководствуются:**

Гражданским Кодексом Республики Казахстан (далее – ГК);

Гражданским процессуальным Кодексом Республики Казахстан (далее – ГПК);

Законом Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 22 апреля 1998 года № 220;

Законом Республики Казахстан «О производственном кооперативе» от 5 октября 1995 года № 2486, с изменениями от 20 мая 2006 №143;

Законом Республики Казахстан «О потребительском кооперативе» № 197 от 08 мая 2001 года;

Законом Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах» от 2 мая 1995 года № 2255, а также Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Корпоративтік даулар туралы азаматтық істер бойынша**

Қазақстан Республикасының бұрыңғы заңнамасында корпоративтік даулар туралы ұғым түсінігі болмаған. Алайда қарқынды дамып жатқан заманауи экономикалық қатынастар және оларға қатысушылардың құқықтары мен бостандықтарын жүзеге асыру және қорғау мәселелері құқықтық сипаттағы барабар шараларды қабылдауды талап етті.

Осындай ұғым алғашқы рет Қазақстан Республикасы 05 шілде 2008 жылы №58-IV «Қазақстан Республикасы кейбір заңнама актілеріне корпоративтік дауларды шешу мәселелері бойынша өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы» қаулысымен енгізілді.

Аталған Заңмен Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай - АІЖК) 24 бабына өзгерістер енгізілді.

Аталған норманың 2 бөлігіне сай корпоративтік дауларға заңды тұлғалар арасындағы (коммерциялық емес ұйымдардың арасындағы дауларды қоспағанда) , сондай-ақ тараптары заңды тұлға және (немесе оның акционерлері (қатысушылары, мүшелері) болып табылатын:

1) заңды тұлғаларды қайта құру немесе таратумен байланысты даулар;

2) заңды тұлғалар акционерлерінің (қатысушыларының, мүшелерінің) заңды тұлғалар органының акционерлер (қатысушылар, мүшелер) мүдделеріне тиетін, сондай-ақ Қазақстан Республикасы заңнама актілері және (немесе) заңды тұлғалардың құрылтайшылық құжаттарымен белгіленген мәмілелерді жасау тәртібін бұзумен байланысты шешімдерін, әрекеттерін (әрекетсіздіктерін) даулау туралы талабынан туындайтын даулар;

3) акциялар және басқа құнды қағаздарға құқық есебімен байланысты құнды қағаздар нарығындағы кәсіби қатысушылар қызметінен туындайтын даулар;

4) акцияларды мемлекеттік тіркеуін, шығаруын, сондай-ақ эмитентпен акцияларды орнату, сатып алу, өтеуін төлеп алумен жасалған мәмілелерді заңсыз деп танумен байланысты даулар жатады. ҚР СБ БААТЖ деректер базасында зерделеніп отырған істер санаты бойынша төмендегідей корпоративтік даулардың түрлерін атап айтуға болады:

- серіктестікті басқару органының жалпы жиналысы шешімін шаруашылық серіктестігі қатысушысымен шағымдау;

- серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысы шешімін жарамсыз деп тану туралы;

- мемлекеттік тізілімнен шығару туралы;

- серіктестің атынан атқарушы органды қатысушыға қаржышаруашылық қызметі туралы есепті, сондай-ақ серіктестіктің қызмет атқарған кезең бойына үшінші тұлғалар алдындағы міндеттемелері бойынша мәліметтерді беруге міндеттеу;

- құрылтайшылар құрамынан мәжбүрлеп шығару және жарғылық капиталдағы үлесін сату туралы;

- акционерлердің жылдық жалпы жиналысына шақыру туралышешімді қабылдау туралы;

- Өндірістік кооперативтердің жалпы жиналысы шешімдерін жарамсыз деп тану және шығындарды өндіру туралы;

- серіктестіктің қызметімен байланысты құжаттарды, мөрлерді қайтаруға міндеттеу туралы.

**Мысал нетінде «PRINT side pv» ЖШС қатысушылары жалпы жиналысының шешімін жарамсыз деп тану туралы азаматтық іс болып табылады.**

Атап айтқанда, «PRINT side pv» ЖШС қатысушысы Лысенко Г.С. сотқа талаппен жүгініп, талапта «PRINT side pv» ЖШС құрылтай шартына сай серіктестіктің қатысушысы болып өзі және Амирбекова Д.С., әрқайсысы 50 % жарғылық капиталға ие екенін көрсетті.

16 ақпан 2015 жылы «PRINT side pv»ЖШС кезектен тыс қатысушылардың жалпы жиналысы өтіп, онда ол қатыспаған. «Жауапкершіліге шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Заңның 45 бабындағы кезектен тыс жалпы жиналысты шақыру тәртібі туралы талаптар бұзылған деп есептейді, себебі серіктестіктің атқару органы бастамасымен кезектен тыс жалпы жиналыс шақырылмаған, ал серіктестіктің қатысушысы Амирбекова Д.С. серіктестік директорынан кезектен тыс жалпы жиналыс шақыруды талап етпеген.

Одан басқа, Заңның 47-бабы талаптары бұзылып, өзі кезектен тыс жалпы жиналысқа қатыспаған, күн тәртібіндегі мәселелер бойынша дауыс беруге де қатыса алмаған, жиналыс алдындағы серіктестік қатысушылары тіркелу процедурасын өтпеген, жалпы жиналыс өткізу үшін кворум болмаған деп есептейді.

Яғни, 16 ақпан 2015 жылы кезектен тыс жалпы жиналыс өткізу кезінде жалпы жиналысты шақыру және өткізу тәртібі бұзылған, және де жиналысқа ЖШС қатысушысы болып табылмайтын Лысенко А.Ю. қатысқан. Осыған орай «PRINT side pv» ЖШС 16 ақпан 2015 жылы өткізген кезектен тыс жалпы жиналысы шешімін жарамсыз деп тануды сұраған.

Іс материалдарынан анықталғандай, серіктестіктің қатысушылары Лысенко Г.С. және Амирбекова Д.С. болып табылады, жарғылық капиталда әрқайсысы 50 % үлесі бар. 16 ақпан 2015 жылы «PRINT side pv»ЖШС кезектен тыс жалпы жиналысы шақырылып, оның күн тәртібі:

1) «PRINTsidepv» ЖШС директорын ауыстыру, Лысенко Гульнара Сергеевнаны директор лауазымынан босату туралы;

2) «PRINTsidepv»ЖШС директор лауазымына жаңа адамды тағайындау туралы;

3) мемлекеттік органдарда тиісті өзгерістерді енгізу туралы.

Аталған мәселелерді қарау нәтижесінде Серіктестік қатысушыларының жалпы жиналысы төмендегі шешімдерді қабылдады. «PRINT side pv» ЖШС қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысы атқарушы оргынның бастамасымен шақырылмаған, серіктестің қатысушысы Амирбекова Д.С. атқарушы органнан кезектен тыс жалпы жиналыс өткізу туралы талап қоймағаны сотта анықталды.

Сөйтіп,«PRINT side pv» ЖШС қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысын шақыру тәртібі аталған Заңның 45 бабы талаптарына сәйкес келмейді. «PRINT side pv» ЖШС қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысы шақырылуы туралы хабарлама тиісті түрде Г.С.Лысенкоға жолданбаған.

Сол кезде 05 ақпан 2015 жылғы хатпен Лысенко Г.С. жауапкерге «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестер туралы» Заңының жиналыс туралы хабарлау және жиналысты шақыру тәртібіне сәйкес еместігі туралы жазып хабарлаған.

Аталған Заңның 42 бабының 2 тармағына сай жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің барлық қатысушыларының жалпы жиналысқа қатысуға, күн тәртібіндегі мәселелерді талқылауға қатысуға және шешімдер қабылдау кезінде дауыс беруге құқығы бар. Серіктестік қатысушыларының аталған құқықтарын шектейтін серіктестік жарғысының және кез келген басқа құжаттардың, шешімдердің ережелері жарамсыз болып табылады.

*Сол уақытта кезектен тыс жалпы жиналысының хаттамасында жиналысқа тіркелмей қатысып отырған қатысушы Лысенко Г.С., көрсетіліп, кворумды анықтағанды есепке алынған, ал оның дауысы дауыс берген қатысушылар санында есептелген, бірақ хаттамаға Лысенко Г.С. қол қоймаған.*

Сонымен «PRINTside pv» ЖШС қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналыс өткізгені серіктестіктің қатысушысыГ.С.Лысенконың құқықтарын елеулі бұзды.

Аталғанға орай «PRINTside pv» ЖШС 16 ақпан 2015 жылғы серіктестік қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысы года заңмен белгіленген жалпы жиналыс өткізу тәртібін бұзумен өткізіліп, қатысушы Г.С. Лысенконың құқықтары бұзылуға әкеп соққанын сот анықтады.

Мұндай жағдайда және заңның атап айтқан бұзуларын есепке ала отырып, Павлодар облысы Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының (әрі қарай –МАЭС) 15 маусым 2015 жылғы шешімімен жоғарыда аталған талап қанағаттандырылып, «PRINT side pv» ЖШС 16 ақпан 2015 жылғы серіктестік қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысының шешімі жарамсыз деп танылды.

Басқа мысал: Атап айтқанда, «Техноскан» ЖШС сотқа талаппен жүгініп, онда «Инновация ТВС 2020» ЖШС-не, Алматы қаласы әділет Департаментіне серіктестік қатысушылары жалпы жиналысының атқарушы органды ауыстыру және «Инновация ТВС 2020» ЖШС атқарушы органының ауысуы туралы мәліметтерді Алматы қаласы әділет Департаментінде 16 қазан 2014 жылы тіркелуін жою туралы 20 тамыз 2014 жылғы шешімін жарамсыз деп тануды сұрады.

Өзінің уәждерін негіздей отырып, талаптың авторы талабында «Инновация ТВС 2020» ЖШС 40 пайызды мөлшердегі үлесімен қатыса отырып, аталған жиналыс өтетіні туралы тиісті хабардарсыз болғанын атап көрсеткен. Іс бойынша анықталғандай, 16 қазан 2014 жылғы қатысушылардың аталған жалпы жиналысы шешімінің негізінде «Инновация ТВС 2020»ЖШС Алматы қаласының Алмалы ауданы әділет Басқармасын серіктестіктің бұрынғы басшысы А.Мурзагалиев жаңа басшы Ф.В.Цайға ауыстырылғанын хабарлап қойған. Бұл хабрлама сол күні тіркеуден өткен. Жауапкермен жіберілген, сотпен анықталған бұзышылықтар мынада:

«Жауапкершіліге шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Заңның 46 бабының 1 тармағына сай жауапкершілігі шектеулі серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысын шақыратын орган немесе адам (адамдар) жиналысын ашылу күніне дейін он бес күннен кешіктірмей серіктестіктің атқарушы органы жүргізетін қатысушылардың тізбесінде көрсетілген мекен-жайы бойынша серіктестіктің әрбір қатысушысына оның өткізілетіндігі, өткізілетін орны және күн тәртібі туралы жазбаша хабарлауға міндетті.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соттың «жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы заңнаманы қолнауының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысының 11 тармағы күшінде жалпы жиналыстың шешімі шақыру тәртібі бұза өткізілгенде жарамсыз деп танылуы мүмкін делінген.

«Техноскан» ЖШС серіктестік қатысушыларының жиналысын 20 тамыз 2014 жылы өткізуге шақыру туралы хабарлама сотқа берілмеді. Және жауапкер «Инновация ТВС 2020» ЖШС дәлелсіз себептермен сот отырысына келмеуі сотпен өзінің уәждеріне дәлел бере алмайтыны деп түсінеді.

Осыған орай талапкердің ЖШС қатысушылары жалпы жиналысының шешімін жарамсыз деп тану туралы уәждеріне, соттың пікірі бойынша, назар аударуға болады. Алматы қаласы МАЭС 06 мамыр 2015 жылғы шешімінде айтылғандарды ескере отырып, «Инновация ТВС 2020» ЖШС қатысушылары жалпы жиналысының 20 тамыз 2014 жылғы атқарушы органды ауыстыру туралы шешімі жарамсыз деп танылды.

Алматы қаласы әділет Департаментіндегі 16 қазан 2014 жылғы «Инновация ТВС 2020» ЖШС атқарушы органныі ауысқаны туралы мәліметтерді бұзылды. Жоғарыда аталған істер бойынша нақты байқалып тұрғаны: ортақ меншік қатысушыларының біреуі ашық түрде, тікелей және қасақана өз партнерының мүліктік құқықтарын бұзып, оған ие болуға ұмтылады, басшылықтан және басқарудан ысырып тастағысы келеді.

**Заңды тұлғаларды мемлекеттік тізілімдерден шығару туралы**

«Павлодарэнергосбыт» ЖШС, сотқа «Электроэнергетиканы ж2не энергожабдықтауды дамыту Институты (Казахэнергоэкспертиза)» АҚ,үшінші тұлға «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Павлодарской области» ММ мемлекеттік энергетика тізілімінен мәжбүрлеп шығару туралы талаппен сотқа жүгініп, төмендегіні айтып көрсеткен. «Павлодарэнергосбыт» ЖШС атына шығыс .№23-27-13 20 қараша 2014 жылы жауапкерден хат келіп түсіп, онда Мемлекеттік энергетика тізілімін құрау және жүргізу Ережелеріне сәйкес «Павлодарэнергосбыт» ЖШС Мемлекеттік энергетика тізілімі (әрі қарай – МЭТ) субъектілерінің тізіміне кіргізілгені айтылған.

Алайда «Павлодарэнергосбыт»ЖШС, энергиямен қамтитын ұйым бола тұра, «Павлодарэнерго» АҚ тұтынушысы болып табылмайды,онымен жоғарыда келтірілген жылу және электроэнергия көлемін тұтыну бойынша шарттық қатынастары жоқ,Бұл энергия көлемдері «Павлодарэнергосбыт» ЖШС қызметі шеңберінде, энергиямен қамтитын ұйым ретінде, сату-сатып алу шарттар негізінде әрі қарай сату үшін алынады. Талапкер жауапкерлер атына бірнеше рет мемлекеттік энергетика тізілімі субъектісіне жатпау фактын дәлелдейтін және басқа да негіздерді келтірумен құжаттарды қоса беріп, хаттар жолдаған. Алайда осы күнге дейін жауапкерлер «Павлодарэнергосбыт» ЖШС МЭТ тізімінен шығару үшін еш шара алмаған. Сот отырысында талапкер мемлекеттік энергетика тізіліміне заңды тұлға ретінде жылу энергиясы бойынша жылдық пайдалануы 2 136 441,615 Гкал, электроэнергия бойынша 1 206 430 307 кВтч.кіргізілгенін жауапкерлердің берген ақпараты негізінде анықталған. «Энергия үнемдеу және энергия тиімділігін арттыру туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (әрі қарай- Заң) 1 бабының 5) тармақшасына сай мемлекеттік энергетикалық тізілім субъектілері – энергетикалық ресурстарды жылына шартты отынның бір мың бес жүз және одан да көп тоннаға барабар көлемінде тұтынатын дара кәсіпкерлер мен заңды тұлғалар, сондай-ақ энергетикалық ресурстарды жылына шартты отынның бiр жүз және одан да көп тоннаға барабар көлемiнде тұтынатын мемлекеттік мекемелер, квазимемлекеттік сектор мен табиғи монополиялар субъектілері. 28 желтоқсан 2013 жылғы шарт шарттары бойынша «Павлодарэнерго» АҚ мен «Павлодарэнергосбыт» ЖШС арасында Сатушы Сатып алушыға Павлодар қаласы және Павлодар облысы тұтынушыларына әрі қарй электроэнергиямен қамту мақсатында электроэнергияны жеткізуге, ал сатып алушы оны қабылдап осы шартта көзделген көлемде және шарттар бойынша төлеуге міндеттенеді. 01 қаңтар 2013 жылғы шарт шарттары бойынша Сатушы Сатып алушыға жылу энергиясын және ыссы суды жеткізуге, ал Сатып алушы оларды қабылдап, төлемін төлеуге міндеттенеді. Демек, «Павлодарэнергосбыт» ЖШС энергиямен қамту ұйымы ретінде «Павлодарэнергосбыт» ЖШС қызметі шегінде осындай энергия көлемін әрі қарай сату үшін алып отырады. «Шаруашылық мұқтаждықтарына энергия ресурстарын тұтыну есептеріне» сәйкес «Павлодарэнергосбыт» ЖШС энергияресурстарын тұтыну деректеріне сай: 2013 жылда – 54,223 тонна шартты отын, 2014 жылы – 57,252 тоннашартты отынды құрады.Яғни, талапкер шаруашылық мұқтаждығына жылына 1500 тонна шартты отыннан кем емес көлемде энергия ресурсын тұтынады екен, ал ол МЭТ субъектілеріне жататын өлшемге сәйкес келмейді.

Одан басқа, «Павлодарэнерго» АҚ жауапкерлер аттарына 28 қаңтар 2015 жылы хат жолдап, онда «Павлодарэнергосбыт» ЖШС энергия ресурсын тұтынатын заңды тұлғалар тізіміне қате кіргізілгенін, және МЭТ субъектілері тізілімінен шығаруға жатады деп көрсетілген. Жоғарыда айтылған мән-жайларды назарға ала отырып, Павлодар облысы МАЭС 11 маусым 2015 жылғы шешімімен талап қанағаттандырылды. Бұл іс мемлекеттік құрылымдардың өздері қолданыстағы заңнамалардың талаптарын бұзып, заңды тұлғалардың құқықтарына нұсқан келтіріп, корпоративтік даулардың пайда болуына түрткі болатын мысал болып табылады.

**«ОлИмП-11» ЖШС атқарушы орган атынан ЖШС қатысушысына қаржы-шаруашылық қызметі туралы есепті, сондай-ақ ЖШС қызметінің бар кезең ішіндегі үшінші тұлғалар алдындағыміндеттемелері туралы мәліметтерді беріп тұруға міндеттеу туралы іс.**

Попов Е.А., сотқа талаппен жүгініп, «ОлИмП-11» ЖШС атқарушы орган атынан директор Е.Е. Исинді ЖШС қатысушысы Е.А. Поповқа2013 жылдың қаржы-шаруашылық қызметі туралы есебін беруді, сондай-ақ ЖШС қызметінің бар кезең ішіндегі үшінші тұлғалар алдындағы міндеттемелері туралы мәліметтерді беруге міндеттеуді сұраған. Іс материалдарына сай ЖШС қатысушылары болып Попов Е.А. (50 %) және Исин Е.Е. (50 %) табылады. Жалпы жиналыс шешімімен Исин Е.Е. директор лауазымына тағайындалған. АК –нің 61 бабы талаптарына және «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Заңның 11 бабының 1 тармағына сәйкес жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің қатысушылары құқылы: 1) осы Заңмен қарастырылған және серіктестіктің жарғысы тәртібінде серіктестіктің істерін басқаруға қатысуға; 2) серіктестіктің қызметі туралы ақпарат алуға және серіктестіктің жарғысымен қарастырылған тәртіпте оның бухгалтерлік және басқа да құжаттарымен танысуға; 3) осы Заңға, құрылтай құжаттарына және жалпы жиналыс шешімдеріне сәйкес серіктестіктің қызметінен табыс алуға. «ОлИмП-11» ЖШС Жарғысының 18.1 бабына сай Серіктестік жыл сайын, сондай-ақ Қатысушыларының талабы бойынша Қатысушының мүддесіне тиетін Серіктестіктің қызметі туралы мәліметті беруге міндетті. «ОлИмП-11» ЖШС Жарғысының 13 бабына сәйкес Серіктестіктің атынан Серіктестік қызметінің барлық мәселелерін шешетін директор әрекет жасайды. Талапкер арызынан, өкілдің түсінігінен 2012 жылдың қазақ айынан бастап «ОлИмП-11» ЖШС директоры Е.Е.Исин Е.А.Поповқа шектеу қойып, кәсіпорынға да,серіктестіктің қызметі туралы мәліметтерге де, сондай-ақ бухгалтерлік және басқа да құжаттарға қол жеткізуді тыйған. Осыған орай ол Қарағанды қаласы Октябрь ауданы бойынша мемлекеттік кірістер Басқармасына «ОлИмП-11» ЖШС 2013 жылға жылдық қаржылық есептілік компоненттері туралы мәліметтерді сұрап арызбен жүгінген. Алынған «ОлИмП-11» ЖШС жылдық қаржылық есептілік компоненттері туралы мәліметтерге сайесеп кезеңі басына серіктестіктің 6 901 120 теңге мөлшерде қысқамерзімді міндеттемелері болған. 2013 жылдың қорытындысы бойынша қысқамерзімді міндеттемелер 3.947.208 теңгені құраған. Талапкер ұсынған хаттан ол жауапкерге есепті беруді сұраған, бәрақ оған жауап ала алмағанын көрсетеді. Сот ЖШС қатысушысы Е.А.Поповтың Қазақстан Республикасы заңнамамен қарастырылған қатысушының құқықтары бұзылған деп тапты. АІЖК-нің 65 бабына сәйкес жауапкер сотқа талапкер танысқысы келген ақпараттың жоқ екенінің дәлелін түсіндіре алмады. Қарағанды облысы МАЭС 20 мамыр 2015 жылғы шешімімен Е.А.Поповтың талабы қанағаттандырылып, «ОлИмП-11» ЖШС атқарушы органның атынан директор Е.Е.Исин немесе оның орынбасарын сот шешімі заңды күшіне енгеннен кейін 10 күннен кешіктірмей ЖШС қатысушы Е.А.Поповқа танысу үшін 2013 жылдың қаржы-шаруашылық қызметі туралы есепті, сондай-ақ ЖШС қызметінің бар кезең ішіндегі үшінші тұлғалар алдындағы міндеттемелер (орындалған және орындалмаған) туралы мәліметтерді қсынуға міндеттеді.

**Құрылтау құрамынан мәжбүрлеп шығару және жарғылық капиталдағы үлесті сату туралы іс.**

Атап айтқанда, «Караунгур» ЖШС сотқа В.В.Гришинге, Т.М.Галстянға, А.Г.Цыганковқа қатысты талаппен жүгініп, 29 қыркүйек 2011 жылы «Караунгур» ЖШС құрылтай қатысушылары өзгеруіне байланысты қайта тіркелуден өтті.

Жарғыға сай серіктестіктің негізгі мақсаты табыс табу болып табылады. Жарғыға сай серіктестіктің негізгі мақсаты табыс табу болып табылады. Қазіргі уақытқа дейін ЖШС жарғының 3.2. т. сай өткен жаға қатысушылар Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. һз міндеттемелерін орындамады, сонымен ЖШС елеулі зиян келтірді. ЖШС қатысушыларының жалпы жиналысында 08 қазан 2014 жылы Цыганков А.Г., Гришин В.В., Галстян Т.М. құрылтайшылар құрамынан шығарылып, олардың жарғылық капиталдағы үлестері бөлінген.

Айтылғандардың негізінде соттан жауапкерлер А.Г. Цыганковты, В.В.Гришинды, Т.М. Галстянды «Караунгур» ЖШС құрылтайшылар құрамынан шығаруды сұраған.

Шығыс Қазақстан облысы МАЭС 23 маусым 2015 жылғы шешімімен «Караунгур» ЖШС талаптарының негізділігі қуатталып, серіктестіктің аталған қатысушылары құрылтайшылар құрамынан шығарылды.

«Телеювелирторг» ЖШС қатысушысы С.Морозовтың «VES - Media» ЖШС-нің қатысушысы Г.Шишкинаға «Телеювелирторг» ЖШС және «VES – Media» ЖШС қызметіне қатысты құжаттарды, мөрлерді қайтаруды міндеттеу туралы талабы бойынша азаматтық іс бойынша ол «Телеювелирторг» ЖШС қатысушысы болып табылғанын, оған ол ЖШС жарғылық капиталының 33,3 % үлесі тиесілі екені, сондай-ақ «VES – Media» ЖШС жарғылық капиталындағы80 % үлесі тиесілі екені анықталды.

ҚТиісті түрде шақырылып ЖШС қатысушылары С.М.Морозов пен В.И.Губченконың бастамасымен шақырылған қатысушылар жалпы жиналысының 16 наурыз 2015 жылғыхаттамасы негізінде директор Г.Б.Шишкинаны лауазымынан босатып С.М.Морозовты «Телеювелирторг» ЖШС директоры болып тағайындалды. ЖШС қатысушыларымен жалпы жиналысты шақыруға қатысты процедурасы сақталды.

ЖШС директоры Г.Б.Шишкина ЖШС қатысушылары С.М.Морозовтың және В.И. Губченконың 11 ақпан 2015 жылы серіктестік қатысушыларының кезектен тыс жалпы жиналысын шақыру туралы талабын елемеді. 24 ақпан 2015 жылы «Телеювелирторг» ЖШС қатысушылары С.М.Морозов және В.И. Губченкомен Г.Б.Шишкинаның атына қатысушылардың кезектен тыс жалпы жиналысы туралы хабарлама жолданып, ол жауапкермен алынды.

Жалпы жиналыста ЖШС жалпы дауыс санының 66,6 % қатысып, Морозов С.М. – 33,3 % және Губченко В.И. – 33,3 %, 16 наурыз 2015 жылғы ЖШС кезектентыс жалпы жиналысы құқықты болған, ал кворумның шарттары сақталған.

Жиналыс серіктестік атқарушы органы Г.Б.Шишкинаның өкілеттігін 17 наурыз 2015 жылдан бастап мерзімнен бұрын тоқтатуды, оны ЖШС менеджері лауазымына ауыстырып, еңбек ақысын жасалған еңбек шарты бойынша төлеуді; ЖШС директоры лауазымына С.Морозовты тағайындауды; Г.Шишкинаға С.М.Морозов мырзаға немесе оның уәкілетті адамына ЖШС мөрін, құрылтай құжаттарын және т.б. тапсыруды міндеттеді.

Бұл талаптарды Г.Шишкинаелемеді. Сондай-ақ, тиісті хабарланса да, сот отырысына дәлелсіз себептермен келмей, сот шешіміне әсер ететін уәждері мен құжаттарды ұсынбады. Осыған байланысты 22 мамыр 2015 жылғы Алматы қаласы МАЭС сырттай шешімімен С.Морозовтың талабы қанағаттандырылды.

Соттар осы санаттағы істерді қарағанда кезінде Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодекстің (әрі қарай – АК), Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай –АІЖК); «Жауапкершілі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» 22 сәуір 1998 жылғы № 220 Қазақстан Республикасы Заңының; «Өндірістік кооператив туралы» №2486 5 қазан 1995 жылғыҚазақстан Республикасы Заңының; 20 мамыр 2006 жылғы №143 өзгерістерінің; «Тұтынушылар кооперативі туралы» 08 мамыр 2001 жылғы №197 Қазақстан Республикасы Заңының; «Шаруашылық серіктестер туралы» 2 мамыр 1995 жылғы № 2255 Қазақстан Республикасы Заңының, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы заңнамасы қолдануының кейбір мәселелері туралы» 10 шілде 2008 жылғы №2 Нормативтік қаулысының нормаларын басшылыққа алады.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы