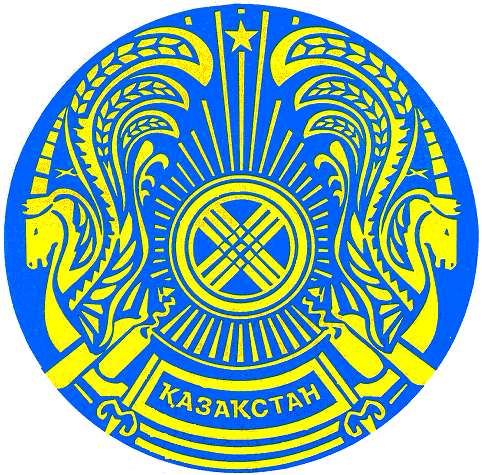
дело № 2 - 1936/2015 копия



Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 июня 2015 года город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи Сләм А.С., при секретаре судебного заседания Абикеевой Б.Б., с участием представителя истца Сулейменова Ж.Т., действующего на основании доверенности от 10.03.2015 года, представителя ответчика Короташ В.И., действующего на основании доверенности от 27.02.2015 года, ответчика Утегенова А.Т., действующего на основании удостоверения личности от 01.11.2001 г., представителя ответчика Успанова Д.М., действующего на основании доверенности от 09.12.2014 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «Майкубен Вест Холдинг» к Утегенову Амангосу Титаувичу, Товариществу с ограниченной ответственностью «Майкубен-Вест», Открытому акционерному обществу «Государственная транспортная лизинговая компания» о признании недействительными действий Утегенова Амангоса Титаувича, действовавшего, как генеральный директор ТОО «Майкубен-Вест» по заключении договоров поручительства, признании недействительными сделок по заключению договоров поручительства,

У С Т А Н О В И Л:

АО «Майкубен Вест Холдинг» обратилось в суд с иском к Утегенову А.Т., ТОО «Майкубен-Вест» и ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» о признании недействительными действий Утегенова Амангоса Титаувича, действовавшего, как генеральный директор ТОО «Майкубен-Вест» по заключении договоров поручительства, признании недействительными сделок по заключению договоров поручительства, мотивируя это тем, что АО «Майкубен Вест Холдинг» с 19 июля 2013 года является единственным участником ТОО «Майкубен-Вест» (далее - «Товарищество»). До указанной даты единственным участником Товарищества являлась иностранная компания «Maikuben West Holdings B.V.», зарегистрированная в Королевстве Нидерландов. Истцу стало известно, что Товарищество выступило поручителем в гражданско-правовых отношениях между ООО «ТрансТЭК» и ОАО «ГТЛК», зарегистрированными в Российской Федерации по Договорам финансовой аренды (лизинга) и подписало: Договор поручительствам ДП 0317-001-К/2013 от 07.03.2013 г.; Договор поручительства № ДП 0317-002-К/2013 от 07.03.2013 г.;

Договор поручительства № ДП 0317-003-К/2013 от 07.03.2013 г. (далее вместе именуемые - «Договоры поручительства»). По мнению Истца, вышеуказанные Договоры поручительства были подписаны Генеральным директором ТОО «Майкубен-Вест» - Утегеновым Амангосом Титаувичем с превышением своих полномочий, с грубейшими нарушениями положений Устава, действующего законодательства, вопреки интересам собственника, а также совершенные без соответствующей добросовестности, осмотрительности и разумности со стороны вышеуказанного единоличного исполнительного органа Товарищества. В этой связи просил признать недействительными действия Утегенова А.Т., действовавшего, как генеральный директор ТОО «Майкубен-Вест» по заключении договоров поручительства, недействительными сделки по заключению указанных договоров поручительства.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал по изложенным в заявлении основаниям.

Ответчик - Утегенов А.Т. исковые требования истца признал, просил удовлетворить иск.

Представитель ответчика ТОО «Майкубен Вест» выразил согласие с исковыми требованиями истца.

Ответчик (либо его представитель) – ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела по указанному в исковом заявлении и известному суду адресу. В соответствии с п.4 ст.187 Гражданского процессуального Кодекса РК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. Суд считает необходимым признать неявку ответчика в судебное разбирательство неуважительным и рассмотреть в его отсутствие.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требованияистца подлежащими частичному удовлетворению.

Как установлено в судебном разбирательстве, 07 марта 2013 года между ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» как Кредитором, ТОО «Майкубен-Вест», как Поручителем и ООО «ТрансТЭК» как Должником заключен Договор поручительства № ДП 0317-001-К/2013 (далее по тексту – Договор №1) по условиям которого Поручитель обязуется перед Кредитором отвечать за исполнение Должником обязательств, возникших из Договора финансовой аренды (лизинга) № ДЛ 0317-001-К/2011 от 18 апреля 2011 года в полном объеме, как существующих в момент заключения настоящего договора, так и тех, которые могут возникнуть в будущем.

Согласно п. 1.4 Договора поручатель обязуется отвечать перед Кредитором солидарно за полное исполнение обязательств должником по Договору лизинга, а также за полное исполнение Должником обязательств , возникших из прекращения Договора лизинга, недействительным/незаключенным и/или неосновательного обогащения, в том же объеме, как и должник, включая оплату процентов, штрафных санкций, возмещению судебных и иных расходов по взысканию долга и других убытков Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Должником своих обязательств по Договору лизинга.

Из п.п. 1 п. 1.3 Договора следует, что общая сумма лизинговых платежей по Договору лизинга – 498 727 462,00 рублей.

07 марта 2013 года между этими же сторонами заключен Договор поручительства № ДП 0317-002-К/2013 (далее по тексту – Договор №2) с аналогичными условиями. Однако в указанном случае Поручатель обязуется перед Кредитором отвечать за исполнение Должником обязательств, возникших из другого Договора финансовой аренды (лизинга) № ДЛ 0317-002-К/2011 от 26 апреля 2011 год, по условиям, которого общая сумма лизинговых платежей составляет 717 921 965,00 рублей.

Кроме этого 07 марта 2013 года между этими же сторонами заключен следующий Договор поручительства № ДП 0317-003-К/2013 (далее по тексту – Договор №3) с такими же условиями. В данном случае Поручатель обязуется перед Кредитором отвечать за исполнение Должником обязательств, возникших из Договора финансовой аренды (лизинга) № ДЛ 0317-003-К/2011 от 25 мая 2011 год, по условиям, которого общая сумма лизинговых платежей составляет 1 344 901 512,00 рублей.

Из условий упомянутых договоров явствует, что общая сумма сделки – 2 561 550 939 рублей.

Согласно п. 1 ст. 37 ГК юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя обязанности только через свои органы, действующие в соответствии с законодательными актами и учредительными документами.

Из п. 1 ст. 41 ГК следует, что юридическое лицо осуществляет свою деятельность на основании устава. Поскольку Товарищество учреждено одним лицом его учредительным документом является Устав.

Разделом 8 Устава ТОО «Майкубен-Вест» (далее по тексту - Устав) в редакции, действовавшей на момент заключения сделки, четко определены органы товарищества, согласно которому ими являются: Высший орган – участник, Единоличный исполнительный орган – Генеральный директор.

Указанные договоры были подписаны Генеральным директором – Утегеновым А.Т., что подтверждается данными договорами поручительства.

В соответствии с п. 2 ст. 53 Закона Республики Казахстан от 22.04.1998 года «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» порядок деятельности единоличного исполнительного органа товарищества и принятия им решений определяется уставом товарищества.

Пункт 13.1 Устава гласит, что Товарищество не вправе без согласия Участника выдавать гарантии и поручительства на сумму, превышающую 10% от размера уставного капитала. Как видно из п. 5.1 Устава – уставный капитал Товарищества составляет 1 513 806 000 тенге. Следовательно, Товарищество не вправе выдавать поручительства без согласия участника, если сумма такого поручительства превышает 151 380 600 тенге.

Вместе с тем установлено, что принятие решений об увеличении объема обязательств Товарищества на общую сумму в размере 2 000 000 долларов США; о заключении Товариществом одной или серии связанных между собой сделок стоимостью свыше 5 000 000 долларов США; утверждение сделок, заключаемых Товариществом в ходе обычной хозяйственной деятельности, на период свыше 12 месяцев либо на сумму более 10 000 000 долларов США в соответствии с п.п. 9.3.12, 9.3.13, 9.3.15 Устава относятся к исключительной компетенции Участника.

Касательно документа, приложенного к отзыву ответчика ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания». В ходе судебного заседания установлено, что данный документ является копией Решения единственного участника ТОО «Майкубен-Вест», подписанного директором Компании с ограниченной ответственностью «Майкубен Вест Холдингс» от 07.02.2013 года А.В.М. Янсеном (далее по тексту - Решение), которым одобрены действия ТОО направленных на заключение оспариваемых сделок. Суд, изучив представленный документ, пришел к следующему выводу:

Из п. 1.4 Решения следует, что данным документом предусмотрена максимальная сумма сделки в размере 2 396 247 000,00 рублей. Как было ранее установлено по делу общая сумма Договоров поручительства, составила 2 561 550 939 рублей. То есть общая сумма сделки существенно превышает максимальную сумму, предусмотренную Решением.

Более того согласно п. 1.4. Договоров Поручительства (все пункты Договоров изложены в одинаковой редакции) ТОО принимает на себя сверх предусмотренных обязательств ответственность, которая возможно наступит в будущем и повлечет увеличение ответственности в денежном эквиваленте, что также идет в нарушение п. 1.4 Решения.

Вместе с тем суд относится к представленному ответчиком документу (Решение) критически ввиду того, что данный документ представлен в виде копии, что не соответствует п. 3 ст. 83 ГПК.

Исходя из установленных обстоятельств и указанных норм закона, следует, что Генеральный директор в лице Утегенова А.Т., действовал с превышением своих полномочий, вопреки положениям Устава, что в свою очередь влечет недействительность сделок по заключению договоров поручительства.

В соответствии с п. 11 ст. 159 ГК сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными настоящим Кодексом, иными законодательными актами или учредительными документами, либо с нарушением уставной компетенции его органа, может быть признана недействительной по иску собственника имущества юридического лица или его учредителя (участника), если доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о таких нарушениях.

Касательно доводов ответчика ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания» о том, что отношения, ранее возникшие между сторонами поручительства, не касаются АО «Майкубен Вест Холдингс», суд исходил из следующего.

АО «Майкубен Вест Холдингс» 19 июля 2013 года получив статус единственного участника ТОО «Майкубен-Вест» приобрело права и обязанности товарищества, существующие как на тот момент, так и возникшие ранее. В этой связи суд считает правомерными действия АО «Майкубен Вест Холдингс» по предъявлению данного иска.

Относительно искового требования о признании недействительными действий Утегенова Амангоса Титаувича, действовавшего, как генеральный директор ТОО «Майкубен-Вест» по заключению договоров поручительства. Выбранный истцом способ защиты нарушенного права, не предусмотрен ст. 9 ГК, в котором дан исчерпывающий перечень.

Более того данное требование является излишним, так как истцу для защиты своих прав и законных интересов достаточно было заявить требование о признании сделок недействительными.

В этой связи данное требование не подлежит удовлетворению.

Пункт 6.1 Договоров поручительства гласит, что все споры, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде г. Москвы при Торгово-промышленной палате Росси йской Федерации.

Первоначально АО «Майкубен Вест Холдингс» предъявило иск к бывшему Генеральному директору Утегенову А.Т. и данный спор носил характер корпоративного спора, в этой связи принят к производству Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области по месту жительства ответчика. Затем в порядке ст. 49 ГПК исковые требования изменены, что в последующем повлекло привлечение к судебному разбирательству других ответчиков и неподсудность данного дела.

В соответствии с п. 1 ст. 36 ГПК дело, принятое судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. В связи с чем данное гражданское дело рассмотрено по существу Специализированным межрайонным экономическим судом Павлодарской области.

Согласно ст. 15 п.п. 2 и 3 ГПК РК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела и основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. В ст. 65 ГПК РК определено, что каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст.110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 215-217, 260-264 ГПК РК, суд.

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Акционерного общества «Майкубен Вест Холдинг» к Утегенову Амангосу Титаувичу, Товариществу с ограниченной ответственностью «Майкубен-Вест», Открытому акционерному обществу «Государственная транспортная лизинговая компания» о признании недействительными действий Утегенова Амангоса Титаувича, действовавшего, как генеральный директор ТОО «Майкубен-Вест» по заключении договоров поручительства, признании недействительными сделок по заключению договоров поручительства № ДП 0317-001-К-2013 от 07.03.2013 года, № ДП 0317-002-К-2013 от 07.03.2013 года, № ДП 0317-003-К-2013 от 07.03.2013 года -удовлетворить частично.

Признать недействительными договоры поручительства № ДП 0317-001-К-2013 от 07.03.2013 года, № ДП 0317-002-К-2013 от 07.03.2013 года, № ДП 0317-003-К-2013 от 07.03.2013 года, заключенные между открытым акционерным обществом «Государственная транспортная лизинговая компания» и Товариществом с ограниченной ответственностью «Майкубен-Вест».

Взыскать с Открытого акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» и Товарищества с ограниченной ответственностью «Майкубен-Вест» в долевом соотношении в пользу Акционерного общества «Майкубен Вест Холдинг», с Открытого акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» - 1486 (одна тысяча четыреста восемьдесят шесть) тенге, 5 (пять) тиын, с Товарищества с ограниченной ответственностью «Майкубен-Вест» 1486 (одна тысяча четыреста восемьдесят шесть) тенге, 5 (пять) тиын.

В остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами, опротестовано прокурором в течение 15 дней со дня вручения его копии в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области.

Судья А. Сләм

Копия верна:

Судья А. Сләм

Справка: решение вступило в законную силу 02.12.2015 г.

Судья А. Сләм