**Трудовые споры об оспаривании приказов о наложении дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений**

Следует отметить, что предметом требований по указанным делам являлись требования исков о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений, имевших место до введения в действие Закона о противодействии коррупции и Закона о государственной службе Республики Казахстан, и Правил.

Исключением является лишь одно решение, вынесенное Павлодарским городским судом 23 декабря 2016 года по иску Кусаинова Данияра Толеубаевича к ГУ «Управление государственного архитектурного контроля Павлодарской области», с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора - ГУ «Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции по Павлодарской области», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Баянаульского района», ТОО «ДМ», ТОО Учебный центр «Еңбек қауіпсіздігі», об отмене приказа руководителя ГУ «Управление государственного архитектурного контроля Павлодарской области» от 21 июля 2016 года №34-ж о наложении дисциплинарного взыскания.

**Особенности споров об оспаривании приказов о наложении дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений**

Одной из особенностей споров данной категории споров является требования иска о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного правонарушения незаконным. Наложение дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного правонарушения в силу требований закона, возможно только на лиц, занимающих ответственную государственную должность, лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, лиц приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Следовательно, второй особенностью обобщаемой категории дел наряду со специфическим предметом иска, является и его состав участников. Истцами по указанной категории дел всегда выступают лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Из изложенного следует вывод о том, что предусмотренный статьей 159 Трудового кодекса порядок досудебного урегулирования спора в согласительной комиссии, на указанных лиц не распространяется.

Вместе с тем, указанное правило не исключает создание в государственных и иных финансируемых из бюджета организациях, казенных и коммунальных предприятиях создание согласительных комиссий, для разрешения индивидуальных трудовых споров гражданских служащих.

**Лица, участвующие в деле об оспаривании приказов о наложении дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений.**

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел указанной категории во многом зависит от верного определения процессуального положения всех субъектов гражданского процесса.

Прежде всего, это относится к таким основным лицам, участвующим в деле, как истец и ответчик. Как правило, особых сложностей при определении сторон не возникает. Ими, как и в любом гражданском деле, рассматриваемом в порядке искового производства, выступают субъекты материального правоотношения, в основе которого лежат отношения, урегулированные трудовым законодательством, в том числе с особенностями, предусмотренными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия к прохождению государственной службы.

В качестве истцов по указанной категории дел, в силу требований Закона о противодействии коррупции, всегда выступают уполномоченные на выполнение государственных функций и приравненные к ним лица, из числа которых:

1) лицо, занимающее ответственную государственную должность, – лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента Республики Казахстан, судья, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса "А";

2) должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административнохозяйственные функции в государственных органах, субъектах квазигосударственного сектора, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан;

3) лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, – государственный служащий в соответствии с законами Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата, а также лицо, временно исполняющее обязанности, предусмотренные государственной должностью, до назначения его на государственную службу;

4) лицо, приравненное к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, - лицо, избранное в органы местного самоуправления; гражданин, зарегистрированный в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также в члены выборного органа местного самоуправления; служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или субъекте квазигосударственного сектора, служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств;

Ответчиками по указанной категории дел выступают юридические лица, как правило, являющиеся государственными органами в форме государственных учреждений.

Особенность дел указанной категории, в отличие от гражданских правоотношений, как отмечалось выше, заключается в том, что их субъектный состав и содержание строго определены специальными законами. Указанное обстоятельство исключает возможность появления в процессе по указанной категории дел лиц, которые имеют самостоятельные требования относительно предмета иска.

**Сроки обращения в суд за защитой нарушенного права.**

В силу статьи 160 Трудового кодекса для обращения в согласительную комиссию или в суд по рассмотрению индивидуальных трудовых споров устанавливаются следующие сроки:

1) по спорам о восстановлении на работе – один месяц со дня вручения копии акта работодателя о прекращении трудового договора в согласительную комиссию, а для обращения в суд – два месяца со дня вручения копии решения согласительной комиссии при обращении по неурегулированным спорам либо при неисполнении ее решения стороной трудового договора;

2) по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник или работодатель узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Течение срока обращения по рассмотрению индивидуальных трудовых споров приостанавливается в период действия договора о медиации по рассматриваемому трудовому спору, а также в случае отсутствия согласительной комиссии до ее создания.

Отраслевыми законами, регламентирующими порядок прохождения государственной, правоохранительной и иной службы, а также Законом о противодействии коррупции вопросы сроков обращения в суд с исками об оспаривании приказов о наложении дисциплинарных взысканий не регламентированы.

В этой связи, представляется возможным руководствоваться положением пп. 1) ст. 160 Трудового кодекса устанавливающего, что для обращения в суд предусмотрен срок в два месяца, с оговоркой о том, что указанный срок следует исчислять со дня вручения акта оспариваемого работодателя, либо ознакомления с ним.

В случае пропуска указанного срока, судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска срока без уважительных причин. Более того, возражения относительно пропуска срока, могут исходить лишь от ответчика.

Только ответчик вправе указать о пропуске истцом срока обращения в суд. Если же от ответчика таких возражений не поступает, суд не может входить в обсуждение самого пропуска и его причин и тем более положить пропуск срока без уважительной причины в основу решения об отказе в иске. При этом, ответчик должен доказать факт пропуска истцом срока обращения в суд, а истец, утверждая уважительность причин пропуска срока, обязан представить доказательства, свидетельствующие об обоснованности этого утверждения.

Примером правильной практики применения срока исковой давности служит рассмотренное Мойынкумским районным судом Жамбылской области гражданское дело по иску Аскербекова Ж.Ж. к ГУ «Отдел жилищнокоммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Мойынкумского района» о признании приказа незаконным и его отмене.

Из обстоятельств дела следует, что истец Аскербеков Ж.Ж., будучи ведущим специалистом указанного государственного учреждения, приказом от 03 июля 2013 года, за совершение коррупционного правонарушения предусмотренного пп. 12) п. 1 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» (далее – Закон о борьбе с коррупцией) - явное воспрепятствование физическим или юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов, привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Оспаривая законность привлечения к дисциплинарной ответственности Аскербеков Ж.Ж., 01 декабря 2016 года обратился в суд с иском о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным и его отмене. Указал о том, что не был извещен о привлечении к дисциплинарной ответственности. Вместе с тем, из представленных кадровой службой государственного учреждения сведений следовал противоположный вывод о том, что истец был ознакомлен с указанным приказом в установленные законом сроки.

Указанное, в отсутствие каких-либо сведений об уважительности пропуска срока исковой давности, явилось основанием отказа в удовлетворении искового заявления, о чем было заявлено представителем ответчика. В связи с чем, решением Мойынкумского районного суда Жамбылской области от 15 марта 2016 года в удовлетворении искового заявления Аскербекова Ж.Ж., отказано. Следует отметить, что в правоприменительной практике является важным вопрос определения уважительных причин пропуска срока исковой давности.

Трудовой кодекс не определил понятие и перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд относительно трудовых споров. К уважительным причинам пропуска срока обращения в суд могут быть отнесены обстоятельства, препятствующие работнику своевременно обратиться с иском в суд: болезнь истца, его близких родственников, за которыми он должен был осуществлять постоянный уход, командировка, учеба в другом населенном пункте, откуда было весьма затруднительно направить исковое заявление и прилагаемые к нему документы по почте, невозможность обращения в суд вследствие стихийного бедствия или иной непреодолимой силы и т.п. Имеют место случаи, когда до обращения в суд истцы по трудовым спорам обращаются в органы прокуратуры, после чего с пропуском срока обращения предъявляют иск в суд. Не всегда признаются такие причины пропуска срока обращения уважительными.

Между тем, если эти органы непосредственно принимали правовые меры по разрешению трудового конфликта в пределах своей компетенции, но они не привели к разрешению конфликта, то суд вправе признать причину пропуска срока в таких случаях уважительной.

В то же время, если в период, определенный днем получения копии приказа о наложении дисциплинарного взыскания, до момента обращения в суд имеют место обстоятельства, из-за которых невозможно или весьма затруднительно обращение в суд с иском об оспаривании данного приказа, то это может и не привести к восстановлению судом указанного срока. Например, работник не обращался в суд в период, значительно превышающий установленный законом срок обращения, а затем возникло обстоятельство, которое можно расценить как препятствующее подаче искового заявления. Возможна и ситуация, когда после этого обстоятельства, наступившего в период действия срока, прошло более месяца, в течение которого ничто не препятствовало истцу подать заявление.

При таком положении своим решением суд вправе, признав пропуск срока неуважительным, отказать в иске. Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» (далее – нормативное постановление) (с последующими изменениями) разъяснено, что в случае установления, что сроки, предусмотренные статьей 172 Трудового кодекса, пропущены по уважительной причине, то в резолютивной части решения суд указывает об этом и разрешает спор по существу.

Если судом будет установлено, что трудовые права истца нарушены, но им без уважительных причин пропущен срок обращения, предусмотренный Трудовым кодексом, то суд в мотивировочной части решения указывает о нарушении этих прав, и в связи с пропуском срока обращения отказывает в иске. В связи с изложенным, представляется целесообразным предусмотреть в указанном нормативном постановлении понятие уважительности причин и их примерный перечень.

**Подсудность споров.**

При анализе обращено внимание на правильность определения подсудности трудовых споров. Как показывает судебная практика, требования процессуального закона касательно подсудности трудовых споров указанной категории применяются правильно и каких-либо затруднений не вызывают.

По общему правилу иски, в том числе об оспаривании актов работодателей, а также по другим трудовым спорам предъявляются по месту нахождению ответчика – юридического лица.

Согласно ст. 39 Гражданского кодекса Республики Казахстан место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Поэтому к искам о восстановлении трудовых прав, в том числе об оспаривании актов работодателей, применяются общие правила о подсудности, о чем указано в п. 4 нормативного постановления, в соответствии с которым иски по спорам, вытекающим из трудовых правоотношений, подлежат предъявлению в суд по общим правилам гражданского судопроизводства по месту нахождения ответчика – органа юридического лица.

Следовательно, иски об оспаривании приказов о наложении дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных правонарушений, предъявляются по месту нахождению ответчика – юридического лица, государственного органа в форме государственного учреждения.

**Правоприменение.**

По ранее действующему законодательству, наложение дисциплинарного взыскания за совершение коррупционного правонарушения возможно было на строго определенный законом круг лиц, исключительно на уполномоченные на выполнение государственных функций и приравненных к ним лиц.

При привлечении государственных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения непосредственно применялись требования Законов Республики Казахстан о государственной службе, о борьбе с коррупцией, а также Правила наложения дисциплинарных взысканий на административных государственных служащих Республики Казахстан, утвержденные Указом Президента Республики Казахстан от 31 декабря 1999 года.

Данные нормативные правовые акты в настоящее время утратили силу. Вместе с тем, как показывает судебная практика, в случае выявления несоблюдения требований указанных законов, а также Правил, регламентирующих порядок наложения дисциплинарных взысканий, в том числе за совершение коррупционных правонарушений, оспариваемые акты работодателей судами отменялись. Такая практика являлась правильной и способствовала защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений.

Вместе с тем, следует указать о том, что виды коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции, указанные в утратившим силу Законе о борьбе с коррупцией, в новом Законе о противодействии коррупции, отсутствуют.

При этом, в Законе о противодействии коррупции понятие коррупции определено как незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

Коррупционным правонарушением признано как имеющее признаки коррупции противоправное виновное деяние (действие или бездействие), за которое законом установлена административная или уголовная ответственность.

В п. 2 ст. 1 Закона указано о том, что уголовные ответственность и наказание за коррупционные преступления предусмотрены Уголовным кодексом Республики Казахстан (далее - УК), административные ответственность и взыскание за административные коррупционные правонарушения – Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП).

**В КоАП, введенного в действие с 1 января 2015 года, глава 34 регламентирует исключительно административные коррупционные правонарушения.**

Из числа которых можно выделить следующие:

Статья 676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами.

Статья 677. Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом.

Статья 678. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами

Статья 679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления.

Статья 680. Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции.

Статья 681. Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление.

**Аналогично КоАП, УК, введенный в действие с 01 января 2015 года, содержит главу 15 «Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления». В п. 29 ст. 3 УК указано, что к коррупционным преступлениям следует относить деяния, предусмотренные статьями:**

189 (пунктом 2) части третьей) - Присвоение или растрата вверенного чужого имущества совершенное лицом с использованием своего служебного положения,

190 (пунктом 2) части третьей) - Мошенничество совершенное лицом с использованием своего служебного положения,

215 (пунктом 3) части второй) - Лжепредпринимательство совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения,

216 (пунктом 4) части второй) - Совершение действий по выписке счетафактуры без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения,

217 (пунктом 3) части третьей) - Создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамидой совершенное лицом с использованием своего служебного положения, 218 (пунктом 1) части третьей) - Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем лицом с использованием своего служебного положения,

234 (пунктом 1) части третьей) - Экономическая контрабанда лицом с использованием своего служебного положения,

249 (пунктом 2) части третьей) - Рейдерство совершенное лицом с использованием своего служебного положения, 307 (пунктом 3) части третьей) - Организация незаконного игорного бизнеса лицом с использованием своего служебного положения,

361 - Злоупотребление должностными полномочиями,

362 (пунктом 3) части четвертой) - Превышение власти или должностных полномочий совершенное в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям,

364 Незаконное участие в предпринимательской деятельности,

365 Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, 366 - Получение взятки, 367 - Дача взятки,

368 - Посредничество во взяточничестве, 369 - Служебный подлог, 370 - Бездействие по службе,

450 - Злоупотребление властью,

451 (пунктом 2) части второй) - Превышение власти в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям и 452 - Бездействие власти

**Таким образом, в УК содержатся 20 составов коррупционных деяний.**

Немаловажным нововведением является предусмотренный Законом о государственной службе порядок привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности.

Так, в силу ст. 44 данного Закона, дисциплинарный проступок государственного служащего (далее – проступок) - противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение государственным служащим возложенных на него обязанностей, превышение должностных полномочий, нарушение служебной дисциплины и служебной этики, а равно несоблюдение установленных законами Республики Казахстан ограничений, связанных с пребыванием на государственной службе.

Дисциплинарными проступками также признаются увольнение по собственному желанию лиц, совершивших дисциплинарный проступок, влекущий увольнение по отрицательным мотивам, неправомерное назначение лиц на административные государственные должности и (или) освобождение лиц с административных государственных должностей, неправомерное наложение дисциплинарных взысканий на административных государственных служащих, разглашение содержания тестовых заданий и иных конкурсных вопросов, умышленное непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

За совершение дисциплинарного проступка на государственных служащих налагаются следующие виды взысканий:

1) замечание;

2) выговор;

3) строгий выговор;

4) предупреждение о неполном служебном соответствии или понижение в государственной должности;

5) увольнение с занимаемой государственной должности.

Дисциплинарное взыскание в виде понижения в государственной должности налагается при наличии любой вакантной нижестоящей государственной должности и соответствии государственного служащего квалификационным требованиям, установленным к данной государственной должности. Понижение в государственной должности осуществляется без проведения конкурсных процедур.

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии налагается при отсутствии возможности наложения дисциплинарного взыскания в виде понижения в государственной должности.

Совершение государственным служащим какого-либо дисциплинарного проступка, указанного в подпунктах 1), 6), 7), 8), 10), 11), 12) и 15) пункта 1 статьи 50 Закона, если он не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, либо административного правонарушения, влечет понижение в государственной должности, а в случае отсутствия вакантной нижестоящей государственной должности - наложение в установленном законом порядке дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Повторное совершение любого из указанных дисциплинарных проступков в течение года после наложения дисциплинарного взыскания за первый дисциплинарный проступок влечет увольнение с занимаемой государственной должности.

Совершение государственным служащим какого-либо дисциплинарного проступка, указанного в подпунктах 2), 3), 4) и 5) пункта 1 статьи 50 Закона, если он не содержит признаков уголовно наказуемого деяния либо административного правонарушения, влечет наложение в установленном законом порядке дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии либо увольнение.

Повторное совершение любого из указанных дисциплинарных проступков в течение года после наложения дисциплинарного взыскания за первый дисциплинарный проступок влечет увольнение с занимаемой государственной должности.

Совершение государственным служащим какого-либо дисциплинарного проступка, указанного в пунктах 9), 13), 14), 16), 17), 18) и 19) пункта 1 и пункта 2 статьи 50 Закона, если он не содержит признаков уголовно наказуемого деяния либо административного правонарушения, влечет увольнение с занимаемой государственной должности.

Дисциплинарное взыскание:

1) налагается должностными лицами (органом), имеющими такое право в соответствии с должностными полномочиями;

2) не может быть наложено повторно за один и тот же проступок при условии законности наложения первого дисциплинарного взыскания и соответствия дисциплинарного взыскания тяжести проступка;

В соответствии со ст. 45 Закона дисциплинарное взыскание налагается не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка и не может быть наложено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Длящимся признается правонарушение, которое характеризуется непрерывным осуществлением единого состава определенного деяния и не завершено к моменту его обнаружения. Дисциплинарное взыскание за совершение дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу, предусмотренное Законом, налагается не позднее трех месяцев со дня обнаружения проступка и не может быть наложено позднее одного года со дня совершения проступка.

В случае прекращения уголовного дела органом уголовного преследования или судом либо производства по делу об административном правонарушении, но при наличии в деяниях лица признаков совершения дисциплинарного проступка, дискредитирующего государственную службу, предусмотренных настоящим Законом, дисциплинарное взыскание налагается не позднее трех месяцев со дня принятия решения о прекращении уголовного дела, но не позднее одного года со дня совершения данного проступка.

Дисциплинарное взыскание за нарушение бюджетного законодательства Республики Казахстан налагается не позднее трех месяцев со дня обнаружения проступка и не может быть наложено позднее одного года со дня совершения проступка.

В указанные сроки привлечения к дисциплинарной ответственности не включается время производства по уголовному делу либо административного производства. Взыскание не может быть применено в период:

1) временной нетрудоспособности государственного служащего;

2) нахождения государственного служащего в отпуске или командировке;

3) освобождения государственного служащего от исполнения своих должностных обязанностей на время выполнения им государственных или общественных обязанностей;

4) нахождения государственного служащего на подготовке, переподготовке, курсах повышения квалификации и стажировке;

5) обжалования государственным служащим в судебном порядке актов государственных органов о совершении им дисциплинарного проступка.

При этом, ранее относящиеся к коррупционным правонарушениям и связанным с коррупцией, согласно утратившего силу Закона о борьбе с коррупцией следующие деяния государственных служащих и приравненных к ним лиц, в соответствии с Законом о государственной службе Республики Казахстан отнесены к проступками, дискредитирующими государственную службу.

Так, в соответствии со ст. 50 данного Закона, дисциплинарными проступками, дискредитирующими государственную службу, признаются следующие деяния государственных служащих:

1) неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций;

2) использование своих должностных полномочий при решении вопросов, связанных с удовлетворением своих материальных интересов либо близких родственников и свойственников;

3) предоставление не предусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность) при поступлении и продвижении по государственной службе;

4) оказание неправомерного предпочтения физическим и (или) юридическим лицам при подготовке и принятии решений;

5) оказание кому бы то ни было любого не предусмотренного законодательством Республики Казахстан содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности;

6) использование в личных или групповых интересах информации, полученной при выполнении государственных функций, если таковая не подлежит официальному распространению;

7) необоснованный отказ в информации физическим и юридическим лицам, предоставление которой предусмотрено законодательством Республики Казахстан, либо ее задержка, передача недостоверной или неполной информации;

8) требование от физических или юридических лиц информации, предоставление которой этими лицами не предусмотрено законодательством Республики Казахстан;

9) передача государственных финансовых и материальных ресурсов в избирательные фонды отдельных кандидатов;

10) дарение подарков и оказание неслужебных услуг официальным лицам для получения с использованием должностных полномочий указанных лиц имущественной выгоды, блага либо преимущества;

11) явное воспрепятствование физическим или юридическим лицам в реализации их прав, свобод и законных интересов;

12) грубые нарушения требований к организации и проведению проверок в отношении субъектов предпринимательства, установленных в подпунктах 1), 2), 3), 4) и 7) статьи 151, подпунктах 2), 6) и 8) пункта 2 статьи 156 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан;

13) делегирование полномочий на государственное регулирование предпринимательской деятельности физическим или юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность, а также на контроль и надзор за нею;

14) передача государственных контрольных и надзорных функций организациям, не имеющим статуса государственного органа;

15) участие в азартных играх денежного или иного имущественного характера с вышестоящими или нижестоящими либо находящимися с ними в иной зависимости по службе или работе должностными лицами;

16) принятие за исполнение своих государственных или приравненных к ним функций любого вознаграждения в виде денег, услуг и иных форм от организаций, в которых лицо не выполняет соответствующие функции, а также от физических лиц, если иное не предусмотрено законодательством Республики Казахстан.

Деньги, поступившие на счет государственного служащего без ведома указанного лица, а также средства, полученные им в связи с выполнением соответствующих функций в нарушение абзаца первого настоящего подпункта, подлежат не более чем в двухнедельный срок после их обнаружения перечислению в республиканский бюджет с представлением объяснения в соответствующий орган государственных доходов об обстоятельствах поступления таких средств;

17) принятие подарков или услуг в связи с исполнением своих государственных или приравненных к ним функций от государственных служащих и иных лиц, зависимых от них по службе, за общее покровительство или попустительство по службе.

Подарки, поступившие без ведома государственного служащего, а также полученные им в связи с исполнением соответствующих функций в нарушение абзаца первого настоящего подпункта, подлежат в семидневный срок безвозмездной сдаче в специальный государственный фонд, а оказанные государственному служащему при тех же обстоятельствах услуги должны быть оплачены им путем перечисления денег в республиканский бюджет. Государственный служащий, к которому поступили подарки, вправе с согласия вышестоящего должностного лица выкупить их из указанного фонда по рыночным розничным ценам, действующим в соответствующей местности. Вырученные от продажи подарков деньги специальный государственный фонд перечисляет в республиканский бюджет;

18) принятие приглашений во внутригосударственные и зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц как иностранных, так и Республики Казахстан, за исключением поездок: по приглашению супруга (супруги), родственников за их счет; по приглашению иных физических лиц (с согласия вышестоящего должностного лица или органа), если отношения с ними не затрагивают вопросов служебной деятельности приглашаемых; осуществляемых в соответствии с международными договорами Республики Казахстан или на взаимной договоренности между государственными органами Республики Казахстан и государственными органами иностранных государств за счет средств соответствующих государственных органов и (или) международных организаций; осуществляемых с согласия вышестоящего должностного лица либо органа для участия в научных, спортивных, творческих, профессиональных, гуманитарных мероприятиях за счет средств организаций, в том числе поездок, осуществляемых в рамках уставной деятельности таких организаций;

19) использование не предусмотренных законодательством Республики Казахстан преимуществ в получении кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимости и иного имущества. Также, следует упомянуть о том, что 25 декабря 2015 года Указом Главы государства утверждены Правила наложения дисциплинарного взыскания на государственных служащих. Указанными правилами детально регламентирован порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, как политических, так и административных государственных служащих корпуса «А» и «Б».

Из вышеизложенного следует вывод о том, что понятие о коррупционном правонарушении, правонарушений, связанном с коррупцией, в настоящее время утратили свое значение, как и ранее действовавший Закон о борьбе с коррупцией. Как было отмечено, на изучение поступили 16 судебных актов, вынесенных судами республики по обобщаемой категории дел.

Из 15 судебных актов видно, что истцами оспаривались приказы работодателя о наложении дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения, имевшие место до введения в действие Трудового кодекса в редакции, действующей с 01 января 2016 года, Закона о противодействии коррупции от 18 ноября 2015 года, Закона о государственной службе Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года, Правил наложения дисциплинарного взыскания на государственных служащих, утвержденных Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года, Этического кодекса государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих Республики Казахстан) утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года. Примером судебной практики рассмотрения спора об оспаривании акта работодателя о наложении дисциплинарного взыскания за совершение проступка, дискредитирующего государственную службу, согласно Закону о государственной службе Республики Казахстан является рассмотренное Павлодарским городским судом дело по иску Кусаинова Д.Т. к ГУ «Управление государственного архитектурного контроля Павлодарской области» (далее – Управление государственного архитектурного контроля), с привлечением третьих лиц не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора - ГУ «Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции по Павлодарской области», ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта, автомобильных дорог и жилищной инспекции Баянаульского района», ТОО «ДМ», ТОО Учебный центр «Еңбек қауіпсіздігі», об отмене приказа руководителя Управления государственного архитектурного контроля от 21 июля 2016 года № 34-ж о наложении дисциплинарного взыскания.

Приказом руководителя Управления государственного архитектурного контроля № 34-ж от 21 июля 2016 года за совершение проступка, дискредитирующего государственную службу, предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 50 Закона о государственной службе Республики Казахстан на руководителя архитектурно-строительной инспекции Управления государственного архитектурного контроля Кусаинова Д.Т. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Основанием к изданию данного этого приказа явилось решение Совета по этике от 04 июля 2016 года. Согласно указанному решению в действиях Кусаинова Д.Т. имело место совершение дисциплинарного проступка, дискредитирующего государственную службу - оказание кому бы то ни было любого не предусмотренного законодательством Республики Казахстан содействия в осуществлении предпринимательской и иной связанной с извлечением дохода деятельности, за что руководителю Управления государственного архитектурного контроля было рекомендовано наложить на истца дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Оспаривая приказ о наложении взыскания, истец указывал на то, что он какого–либо дисциплинарного проступка, дискредитирующего государственную службу, не совершал. Являясь членом приемочной комиссии, в полном объеме исполнил обязанности в пределах компетенции комиссии и органа, представителем которого он являлся.

Проектом по ремонту участка «КаражарЮжное» предусмотрен контроль со стороны заказчика за соблюдением подрядными организациями технологии строительных работ и выполнения всех природоохранных мероприятий, в том числе рекультивация земель, нарушенных при капитальном ремонте. При этом, контроль производится собственными нуждами заказчика или привлечением сторонних специализированных предприятий.

На каждом объекте заказчиком привлечены аттестованные эксперты в сфере строительства - авторский и технический надзор, которые принимали участие в процессе проведения строительно-монтажных работ. Все работы подтверждаются записями в журнале производства работ, а также оформляются акты скрытых работ. Согласно данным актам все строительномонтажные работы, предусмотренные проектом, были выполнены.

Поэтому им были подписаны акты приемочной комиссии. Из обстоятельств дела следует, что на выделенные из резерва Правительства бюджетные средства в 2015 году в рамках восстановления автомобильных дорог, проведены ремонтные работы участков автомобильных дорог «Баянаул-Угольное», «дорога и подъезд к селу Бирлик», «УзынбулакТендык», «Каражар-Южное», «Кара-жар-Жанатлек-Новая Жайма», «ЖанажолЕскельды».

В нарушение требований заключенного договора, подрядчиком ТОО «Сапа+» некачественно выполнены отдельные виды работ на сумму 769,4 тысяч тенге, а также не выполнены отдельные виды работ, предусмотренные проектносметной документацией, работы по рекультивации объездной дороги и посеву откосов автодороги многолетними травами. Общая сумма невыполненных работ составила 1 341 000 тенге. Не выполнены отдельные виды работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, в ходе капитального ремонта автомобильной дороги Каражар-Южное, на сумму 3 519 900 тенге.

Указанные работы, при наличии явного отклонения объема выполненных работ от требований проектно-сметной документации, приняты членами государственной приемочной комиссии. Таким образом, судом было установлено, что по результатам проведенного служебного расследовании, были установлены нарушения, допущенные Кусаиновым Д.Т. и другими членами приемочной комиссии: Бельгубаевым А.А., Бижановым Б.У., Маненовым С.Б., Тусуповым О.Т., Саликовым А.С., которые также были привлечены к дисциплинарной ответственности. Поэтому доводы истца о том, что он какого-либо дисциплинарного проступка не совершал, были обоснованно отклонены.

Поскольку в силу постановления Правительства Республики Казахстан от 15 октября 2001 года №1328 «Некоторые вопросы реализации Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» в обязанности рабочей комиссии входит оценка соответствия выполненных строительно-монтажных работ, утвержденной в установленном порядке, проектно-сметной документацией.

В обязанности приемочной комиссии входит установление действий исполнителя работ по соблюдению нормативных требований утвержденного проекта либо по наличию отклонений и согласования их в установленном государственными нормативами порядке. Доводы истца о том, что ответчиком не проводилось служебное расследование, не были приняты во внимание, поскольку в силу п.35 Правил, при рассмотрении уполномоченным лицом рекомендаций и материалов Национальной комиссии, Комиссии по этике, Региональной кадровой комиссии или Совета по этике, служебные расследования не проводятся.

Уполномоченным лицом решение о наложении дисциплинарного взыскания принимается в течение десяти рабочих дней в соответствии с рекомендацией Национальной комиссии, Комиссии по этике, Региональной кадровой комиссии или Совета по этике.

Следовательно, нарушений при рассмотрении вопроса о привлечении истца к дисциплинарной ответственности ответчиком не допущено, в связи с чем в удовлетворении иска решением Павлодарского городского суда от 23 декабря 2016 года было отказано.

Не соглашаясь с решением суда, Кусаинов Д.Т., в апелляционной жалобе просил отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований. По его мнению, дисциплинарного проступка согласно своей должностной инструкции не совершал, ущерба государству не причинил, неопровержимых доказательств оказания им подрядным организациям не предусмотренного законодательством Республики Казахстан содействия не были предоставлены и судом не установлены.

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в постановлении от 09 марта 2017 года указала о том, что 4 июля 2016 года Советом по этике было принято решение рекомендовать руководителю Управления государственного архитектурного контроля наложить на Кусаинова Д.Т. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за совершение проступка, дискредитирующего государственную службу, предусмотренного подпунктом 5 пункта 1 статьи 50 Закона о государственной службе Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 6 статьи 44 Закона о государственной службе Республики Казахстан, совершение государственным служащим какого-либо дисциплинарного проступка, указанного в подпунктах 2), 3), 4) и 5) пункта 1 статьи 50 настоящего Закона, если он не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, либо административного правонарушения, влечет наложение в установленном законом порядке дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии либо увольнение.

Судом первой инстанции достоверно установлено, что дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии в отношении руководителя архитектурно-строительной инспекции Управления государственного архитектурного контроля Кусаинова Д.Т. наложено на основании решения Совета по этике.

При этом работодателем соблюден порядок применения дисциплинарных взысканий, выдержаны сроки наложения дисциплинарных взысканий. Процедура наложения дисциплинарного взыскания ответчиком не нарушена.

В соответствии с действующими Правилами при наличии рекомендации Совета по этике проведение служебного расследования не требуется. Кроме того, наряду с Кусаиновым Д.Т. к дисциплинарной ответственности были привлечены все члены приемочной комиссии.

Исходя из норм указанной статьи, следует, что дисциплинарное взыскание, наложенное на Кусаинова Д.Т. в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, является правомерным, поскольку соответствует требованиям вышеназванной нормы права.

При этом нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела и вынесении решения, влекущих отмену либо изменение судебного акта, судом не допущено, в связи с чем, решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В заключение следует указать о том, что ранее сложившаяся судебная практика, при которой в случае выявления несоблюдения требований указанных законов, а также Правил, регламентирующих порядок наложения дисциплинарных взысканий, является правильной, и способствует защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений.

Изменение законодательства, в целом, не меняет подходов, при которых в случае выявления нарушений, гарантированных законом процедур и оснований привлечения лица к дисциплинарной ответственности, акты работодателей признавались незаконными и отменялись.

**Нормативно-правовая база Основным нормативным правовым актом, регулирующим общественные отношения, возникающие между субъектами трудовых споров по делам названной категории, безусловно, является**

Конституция Республики Казахстан, а также соответствующие ей Трудовой кодекс Республики Казахстан (далее - Трудовой кодекс) в редакции, действующей с 01 января 2016 года,

Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) от 18 ноября 2015 года,

Закон «О государственной службе Республики Казахстан» (далее – Закон о государственной службе) от 23 ноября 2015 года,

Закон Республики Казахстан «О правоохранительной службе» от 06 января 2011 года № 380-IV, а также нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров»,

Правила наложения дисциплинарного взыскания на государственных служащих, утвержденных Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года (далее - Правила),

Правила привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, утвержденные приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 27 мая 2011 года № 246,

Этический кодекс государственных служащих Республики Казахстан (Правила служебной этики государственных служащих Республики Казахстан), утвержденный Указом Президента Республики Казахстан от 29 декабря 2015 года.

При этом необходимо учитывать, что если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в национальном законодательстве, за исключением Конституции Республики Казахстан, то применяются правила международногодоговора.

Поскольку как гражданским процессуальным, так и трудовым законодательством закреплен приоритет международно-правовых норм при их коллизии с национальным законодательством. Основными международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, применяемыми судами при рассмотрении дел указанной категории, являются:

- Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года; - Международный пакт о гражданских и политических правах, ратифицированный Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года;

- Конвенция Международной организации труда (МОТ) N 155 1981 года "О безопасности и гигиене труда и производственной среде" ратифицированная Законом Республики Казахстан от 13 июня 1996 года N 7-1;

- Конвенция об инспекции труда в промышленности и торговле (Конвенция 81), принятая в Женеве 30-й сессией Генеральной конференции Международной организации труда 11 июля 1947 года, ратифицированная Законом Республики Казахстан от 7 мая 2001 года;

- Конвенция о принудительном или обязательном труде (Конвенция 29), принятая в Женеве 14-й сессией Генеральной конференции Международной организации труда 28 июня 1930 года, ратифицированная Законом Республики Казахстан от 14 декабря 2000 года N 120-II;

- Конвенция об охране заработной платы (Конвенция 95), принятая в Женеве на 32-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда 1 июля 1949 года, ратифицированная Законом Республики Казахстан от 7 апреля 2014 года № 184-V;

- Конвенция о дискриминации в области труда и занятий 1958 года, ратифицированная Законом Республики Казахстан от 20 июля 1999 года № 444- 1.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін тәртіптік жаза тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы еңбек даулары**

Атап өтетін жайт, аталған істер бойынша талаптардың нысаны Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Заңын және Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметі туралы Заңын, және Ережелерді қолданысқа енгізгенге дейін орын алған сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарды заңсыз деп тану туралы талап қоюдың талаптары болып табылады.

Павлодар қалалық сотының 2016 жылғы 23 желтоқсанда Данияр Толеубаевич Кусаиновтың «Павлодар облысының мемлекеттік сәулет бақылау басқармасы» ММ-не, дау нысанына өзіндік талаптар қоймайтын үшінші тұлғаларды – «Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы әрекет Агенттігінің Павлодар облысы бойынша Департаменті» ММ-н, «Баянауыл ауданының тұрғын үй-коммуналдық шаруашылығы, жолаушылар көлігі, автомобиль жолдары мен тұрғын үй инспекциясының бөлімі» ММ-н, «ДМ» ЖШМ-н, «Еңбек қауіпсіздігі» Оқу орталығы ЖШС-н жұмылдырумен шығарылған «Павлодар облысының мемлекеттік сәулет бақылау басқармасы» ММ басшысының 2016 жылғы 21 шілдедегі №34-ж тәртіптік жаза тарту туралы бұйрығының күшін жою туралы бір-ақ шешім ғана ерекшелік болып табылады.

Аталған қоғамдық қатынастарды реттейтін жаңа заңнама бойынша шығарылған сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарға дау айтумен байланысты республиканың соттары қараған азаматтық істерді анықтау мақсатында сот актілерді іріктеу едәуір нәтиже әкелмеді.

Осыған орай, осы қорытуда бұдан ертерек Павлодар облыстық сотының жүргізген Қазақстан Республикасы соттарының 2014-2015 жылдардағы сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы еңбек дауларының қарау сот практикасының қорыту нәтижелері қолданылған. Баяналғанды ескере отырып, сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылмен байланысты заңнаманың болған өзгерістері туралы атап өткен жөн.

**Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін тәртіптік жаза тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы даулардың ерекшеліктері**

Осы санаттағы даулардың ерекшеліктерінің бірі сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықты заңсыз деп тану туралы талап қоюдың талаптары болып табылады.

Заңның талаптарына сәйкес сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тек жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдарға, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестірілген адамдарға ғана тәртіптік жазаны тарту мүмкін.

Демек, талаптың арнайы нысанымен бірқатар істердің қорыту санатының екінші ерекшелігі оның қатысушылардың құрамы болып табылады. Істердің аталған санаты бойынша әркез жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдар, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдар, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестірілген адамдар талапкерлер болады.

Баяндалғанның негізінде Еңбек кодексінің 159-бабымен көзделген келісу комиссиясында дауды сотқа дейін реттеу тәртібі аталған тұлғаларға таратылмайтыны туралы қорытынды жасауға болады. Сонымен қатар аталған ереже мемлекеттік және бюджеттен қаржыландырылатын басқа да ұйымдарда, қазынашылық және коммуналдық кәсіпорындарда азаматтық қызметшілерінің жеке еңбек дауларын шешу үшін келісу комиссияларының құрылу ықтималдылығын алып тастамайды.

**Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы істерге қатысатын тұлғалар.**

Аталған санаттағы істердің дұрыс және уақытылы қаралуы мен шешілуі көбіне азаматтық үдерісінің барлық субъектілерінің процестік жағдайының дұрыс анықталуына тәуелді. Ең алдымен, талапкер мен жауапкер сияқты іске қатысатын негізгі тұлғаларға қатысты болады. Әдетте, тараптарды анықтаған кезде ерекше қиындықтар туындамайды.

Олар талап қою іс жүргізуі тәртібінде қаралатын кез келген азаматтық істегідей материалдық құқық қатынастарының субъектілері болып табылады, оның негізінде Қазақстан Республикасының заңдарымен және мемлекеттік қызметтен өтуге ерекше жағдайлар белгілейтін Қазақстан Республикасының басқа нормативтік құқықтық актілерімен көзделген ерекшеліктермен еңбек заңнамасының реттелген қатынастары жатады.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Заң талаптарына сәйкес істердің аталған санаты бойынша талапкерлер ретінде әркез мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген және оған теңестірілген адамдар болады, олар:

1) жауапты мемлекеттiк лауазымды атқаратын адам – мемлекеттік функцияларды және мемлекеттік органдардың өкілеттіктерін тікелей орындау үшін Қазақстан Республикасының Конституциясында, Қазақстан Республикасының конституциялық және өзге де заңдарында белгіленген лауазымды атқаратын адам, оның ішінде Қазақстан Республикасы Парламентінің депутаты, судья, сол сияқты Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет туралы заңнамасына сәйкес мемлекеттік саяси лауазымды не «А» корпусының мемлекеттік әкімшілік лауазымын атқаратын адам;

2) лауазымды адам – тұрақты, уақытша немесе арнаулы уәкiлеттiк бойынша билік өкілінің функцияларын жүзеге асыратын не мемлекеттік органдарда, квазимемлекеттік сектор субъектілерінде, жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарында, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерінде, басқа да әскерлері мен әскери құралымдарында ұйымдық-өкімдік немесе әкiмшiлiкшаруашылық функцияларды орындайтын адам;

3) мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам – Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет туралы заңдарына сәйкес мемлекеттік қызметші, мәслихат депутаты, сондай-ақ мемлекеттік лауазымда көзделген міндеттерді мемлекеттік қызметке тағайындалғанға дейін уақытша орындайтын адам;

4) мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестірілген адам – жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарына сайланған адам;

Қазақстан Республикасының заңында белгiленген тәртiппен Қазақстан Республикасының Президенттiгiне, Қазақстан Республикасы Парламентiнің немесе мәслихаттардың депутаттығына, аудандық маңызы бар қалалардың, кенттердің, ауылдардың, ауылдық округтердің әкімдігіне, сондай-ақ жергiлiктi өзiн-өзi басқару сайланбалы органының мүшелігіне кандидаттар ретiнде тiркелген азамат;

жергiлiктi өзiн-өзi басқару органында тұрақты немесе уақытша жұмыс iстейтiн, еңбегiне ақы төлеу Қазақстан Республикасының мемлекеттiк бюджет қаражатынан жүргізілетін қызметшi;

мемлекеттік ұйымда немесе квазимемлекеттік сектор субъектісінде басқарушылық функцияларды орындайтын адам, Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкі мен оның ведомстволарының қызметшілері;

Істердің аталған санаты бойынша жауапкерлер заңды тұлғалар, әдетте, мемлекеттік мекемелер нысанындағы мемлекеттік органдар болып табылады.

Жоғарыда атап өткендей, азаматтық құқық қатынастарға қарағанда, аталған санаттағы істердің ерекшелігі олардың субъектілі құрамы мен мазмұны арнайы заңдармен қатаң анықталған.

Аталған мән-жай істердің аталған санаты бойынша үдерісте талаптың нысанына қатысты өзіндік талаптары бар адамдардың пайда болу мүмкіндігін алып тастайды.

**Бұзылған құқықты қорғауға сотқа жүгінудің мерзімдері.**

Еңбек кодексінің 160-бабына сәйкес келісу комиссиясына немесе сотқа жеке еңбек дауларын қарау бойынша жүгіну үшін мынадай мерзімдер белгіленеді:

1) жұмысқа қайта алу туралы даулар бойынша – жұмыс берушінің еңбек шартын тоқтату туралы актісінің көшірмесі келісу комиссиясына тапсырылған күннен бастап бір ай, ал сотқа жүгіну үшін – реттелмеген даулар бойынша не еңбек шарты тарапы келісу комиссиясының шешімін орындамағанда жүгінген кезде келісу комиссиясы шешімінің көшірмесі тапсырылған күннен бастап екі ай;

2) басқа еңбек даулары бойынша – жұмыскер немесе жұмыс беруші өз құқығының бұзылғаны туралы білген немесе білуге тиіс күннен бастап бір жыл. Жеке еңбек дауларын қарау бойынша жүгіну мерзімінің өтуі қаралып жатқан еңбек дауы бойынша медиация туралы шарттың қолданылу кезеңінде, сондай-ақ келісу комиссиясы болмаған жағдайда, ол құрылғанға дейін тоқтатыла тұрады.

Мемлекеттік, құқық қорғау және басқа қызметтен өту тәртібін реттейтін салалық заңдармен, сондай-ақ «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Заңымен тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы талаптармен сотқа жүгіну мерзімдерінің мәселесі реттелмеген. Осыған орай, Еңбек кодексінің 160-бабының 1)-тармақшасын басшылыққа алу мүмкіндігі ұсынылады, ол сотқа жүгіну үшін екі ай мерзімі, аталған мерзім даулайтын жұмыс берушінің актісін алған не болмаса онымен танысқан күннен бастап есептеу қажет деген түсіндірумен көзделген.

Аталған мерзімді өткізіп алған жағдайда судья дәлелсіз себептерсіз мерзімді өткізіп алу уәждері бойынша талап арыз қабылдаудан бас тартуға құқылы емес. Оған қоса мерзімді өткізіп алуға қатысты қарсылықтар тек жауапкерден ғана болуы тиіс. Тек жауапкер ғана талапкердің сотқа жүгіну мерзімін өткізіп алғаны туралы көрсетуге құқылы.

Егер жауапкерден осындай қарсылықтар келіп түспесе, сот өткізіп алудың өзін және оның себептерін талқылай алмайды және оған қоса дәлелсіз себептермен мерзімді өткізіп алуды талаптан бас тарту туралы шешімнің негізіне сала алмайды.

Бұл ретте, жауапкер талапкердің сотқа жүгінудің мерзімін өткізіп алу фактісін дәлелдеуі тиіс, ал талапкер мерзімнің өткізіп алу себептерінің дәлелділігін бекіте отырып, осы пікірдің негізділігі туралы куәландыратын дәлелдемелерді ұсынуға міндетті. Жамбыл облысының Мойынқұм аудандық соты қараған Ж.Ж.Аскербековтың «Мойынқұм ауданының тұрғын үй-коммуналдық шаруашылығы, жолаушылар көлігі және автомобиль жолдары бөлімі» ММ-не бұйрықты заңсыз деп тану және оның күшін жою туралы талабы бойынша азаматтық іс талап қою мерзімінің дұрыс тәжірибе қолданудың мысалы болып табылады.

Іс материалдарынан мәлім болғандай, талапкер Ж.Ж.Аскербеков аталған мемлекеттік мекеменің жетекші маманы бола отырып, Қазақстан Республикасының «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Заңының (бұдан әрі - Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы Заңы) 12-бабы 1- тармағының 12)-тармақшасымен көзделген - жеке немесе заңды тұлғаларға олардың құқықтары мен заңды мүдделерiн iске асыруда көрiнеу кедергi жасау сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін 2013 жылғы 03 шілдедегі бұйрықпен қызметке толық сәйкес еместігі туралы ескерту түріндегі тәртіптік жазаға тартылған.

Тәртіптік жазаға тарту заңдылығын даулай отырып, Ж.Ж.Аскербеков 2016 жылғы 01 желтоқсанда тәртіптік жазаны тарту туралы бұйрықты заңсыз деп тану және оның күшін жою туралы талаппен сотқа жүгінді. Тәртіптік жауаптылыққа тартылғаны туралы хабардар болмағанын көрсетті. Сонымен қатар мемлекеттік мекеменің кадрлық қызметімен ұсынған мәліметтерінен талапкер аталған бұйрықпен заңмен белгіленген мерзімдерде таныстырылғаны туралы қарама-қарсы қорытынды шыққан. Аталған, талап қою мерзімдерінің өткізіп алу дәлелділігі туралы қандай да бір мәліметтерінің жоқтығында, талап арыздың қанағаттандыруынан бас тартуда негіздеме болып табылады, бұл туралы жауапкердің өкілімен мәлімденді.

Осыған орай, Жамбыл облысының Мойынқұм аудандық сотының 2016 жылғы 15 мамырдағы шешімімен Ж.Ж.Аскербековтың талап арызын қанағаттандырудан бас тартылған. Атап өтетін жайт, құқық қолдану тәжірибесінде талап қою мерзімін өткізіп алудың дәлелді себептерін анықтау мәселесі өзекті болып табылады. Еңбек кодексі еңбек дауларына қатысты сотқа жүгінудің мерзімін өткізіп алудың дәлелді себептерінің түсінігін және тізімін анықтамаған.

Сотқа жүгінудің мерзімін өткізіп алудың дәлелді себептеріне қызметкердің талаппен сотқа уақытылы жүгінуге кедергі болатын мән-жайлар жатқызылуы мүмкін: талапкердің, оның тұрақты күтімді жүзеге асыруы тиіс жақын туыстарының ауруы, іссапар, талап арызды және оған қоса салынатын құжаттарды пошта арқылы жолдау қиын болатын басқа қоныстанған пунктегі оқу, сұрапыл апат немесе басқа да тылсым күш салдарынан және т.б. сотқа жүгінудің мүмкін еместігі.

Талапкерлер сотқа жүгінгенге дейін еңбек даулары бойынша прокуратура органдарына жүгінеді, одан кейін жүгінудің мерзімін өткізіп алумен талапты сотқа қою жағдайлары орын алуда Жүгіну мерзімін өткізіп алудың осындай себептерін әркез дәлелді деп танымайды.

Егер бұл органдар өз құзыреттерінің шегінде еңбек жанжалын шешу бойынша құқықтық шараларды тікелей қабылдап, алайда олар жанжалдың шешілуіне әкелмесе, онда сот осындай жағдайларда мерзімді өткізіп алу себебін дәлелді деп тануға құқылы.

Егер тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтың көшірмесін алу күні деп белгіленген кезеңде сотқа жүгіну кезге дейін осы бұйрыққа дау айту туралы талаппен сотқа жүгінуге мүмкін емес немесе тым қиын мән-жайлар орын алса, онда бұл аталған мерзімді сотпен қалпына келтіруге әкелмеуі де мүмкін.

Мәселен, қызметкер жүгінудің заңмен белгіленген мерзімінен едәуір асатын кезеңде сотқа жүгібеген, ал кейін талап арыздың берілуіне кедергі ретінде бағалауға болатын мән-жай туындады. Мерзімнің әрекет ету кезеңінде болған осы мән-жайдан кейін бір айдан аса уақыт өтіп, оның ішінде талапкерге арыз беруге ештеңе де кедергі болмаған жағдай да болуы мүмкін.

Осындай жағдайда өз шешімімен сот мерзімді өткізіп алуды дәлелсіз деп танып, талаптан бас тартуға құқылы. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы «Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулының (бұдан әрі – нормативтік қаулы) (келесі өзгерістермен) 5-тармағымен еңбек кодексінің 172-бабында қарастырылған мерзімдер дәлелді себептер бойынша өткізіп алынғаны белгілі болған жағдайда сот шешімнің қарар бөлігіне ол туралы көрсетеді және дауды мәні бойынша шешеді деп түсіндірілген.

Егер сот талапкердің еңбек құқықтары бұзылғанын, бірақ ол Еңбек кодексінде қарастырылған өтініш беру мерзімін дәлелсіз себептер бойынша өткізіп алғанын анықтаса, онда шешімнің дәлелдеме-сипаттама бөлігінде осы құқықтардың бұзылғаны туралы көрсетеді және өтініш беру мерзімінің өткізіліп алуына байланысты талап арызды қараудан бас тартады. Баяндалғанға орай, аталған нормативтік қаулыда себептердің дәлелділігі мен оның үлгі тізімі түсінігін көздеген жөн.

**Даулардың соттылығы.**

Талдау барысында еңбек дауларының соттылығын анықтау дұрыстығына назар аударылған. Сот практикасы көрсеткендей, аталған санаттағы еңбек дауларының соттылығына қатысты процестік заң талаптары дұрыс қолданылады және қандай да бір қиындықтарды тудырмайды.

Ортақ ереже бойынша, талаптар, оның ішінде жұмыс берушілердің актілеріне дау айту туралы, сондай-ақ басқа еңбек даулары бойынша талаптар жауапкер-заңды тұлғаның орналасу орны бойынша қойылады. Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің 39-бабына сәйкес егер заңға сәйкес заңды тұлғаның құрылтай құжаттарында басқа көзделмесе, заңды тұлғаның тұрған жері оның мемлекеттік тіркеу орнымен анықталады.

Сондықтан да еңбек құқықтарын қалпына келтіру туралы, оның ішінде жұмыс берушілердің актілеріне дау айту туралы талаптарға соттылық туралы жалпы ережелер қолданылады, ол туралы нормативтік қаулының 4-тармағында көрсетілген, оған сәйкес еңбек қатынастарынан туындайтын даулар бойынша талаптар жауапкер – заңды тұлғаның органы орналасқан орны бойынша азаматтық іс жүргізудің жалпы ережелері бойынша сотқа қойылуы тиіс.

Демек, сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тарту туралы бұйрықтарға дау айту туралы талаптар жауапкер – заңды тұлғаның, мемлекеттік мекеме нысанындағы мемлекеттік органның орналасу орны бойынша қойылады.

**Құқық қолдану.**

Бұрын қолданыстағы заңнама бойынша сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін тәртіптік жазаны тарту мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті және оған теңестірілген адамдарға ғана заңмен қатаң анықталған адамдар шеңберіне мүмкін болған.

Мемлекеттік қызметшілерді сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылығын жасағаны үшін тәртіптік жазаға тартқан кезде Қазақстан Республикасының «Мемлекеттік қызмет туралы», «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Заңдарының, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Президентінің 1999 жылғы 31 желтоқсандағы Жарлығымен бекітілген, Қазақстан Республикасының мемлекеттік әкімшілік қызметшілеріне тәртіптік жаза қолдану Ережесінің талаптары қолданылған. Бұл нормативтік құқықтық актілер қазіргі уақытта күшін жойды.

Сонымен бірге сот практикасы көрсеткендей, аталған заңдарының, сондайақ сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарын жасағаны үшін тәртіптік жаза тарту тәртібін реттейтін Ережелердің талаптарының сақталмауы анықталған жағдайда жұмыс берушілердің даулайтын актілерінің күші соттармен жойылған.

Осындай тәжірибе дұрыс болып табылатын және азаматтардың, мемлекеттің және ұйымның мүдделері заңмен қорғалатын және бұзылған немесе даулаған құықтарының, бостандықтарының қорғалуына, заңдылықтың және құқық тәртібінің нығаюына, құқық бұзушылықты алдын алуға септігін тигізді.

Сонымен қатар атап өтетін жайт, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы күші жойылған Заңында көрсетілген сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтары мен сыбайлас жемқорлық үшін жағдай жасайтын құқық бұзушылықтарның түрлері сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы жаңа Заңда жоқ.

Бұл ретте сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Заңда сыбайлас жемқорлық түсінігі жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу ретінде анықталған.

Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық бұл үшін заңда әкімшілік немесе қылмыстық жауаптылық белгіленген, сыбайлас жемқорлық белгілері бар құқыққа қайшы, кінәлі түрдегі іс-әрекет (әрекет немесе әрекетсіздік) ретінде танылған.

Заңның 1-бабының 2-тармағында сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық пен жаза – Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде (бұдан әрі - ҚК), әкімшілік сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік жауаптылық пен жаза – Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінде (бұдан әрі - ӘҚБтК) көзделген.

**2015 жылғы 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген ӘҚБтК-нің 34-тарауы тек әкімшілік сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды реттейді. Олардың ішінен келесіні бөлуге болады:**

676-бабы. Жеке тұлғалардың заңсыз материалдық сыйақы беруi.

677-бабы. Мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген тұлғаның не оған теңестiрiлген тұлғаның заңсыз материалдық сыйақы алуы.

678-бабы. Заңды тұлғалардың заңсыз материалдық сыйақы беруi

679-бабы. Мемлекеттiк органдар мен жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарының заңсыз кәсiпкерлiк қызметтi жүзеге асыруы және заңсыз кiрiстер алуы.

680-бабы. Мемлекеттік органдар басшыларының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі шараларды қабылдамауы.

681-бабы. Бұрын сыбайлас жемқорлық қылмыс жасаған адамдарды жұмысқа қабылдау. ӘҚБтК-ға ұқсас 2015 жылғы 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген ҚКте 15-тарау «Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар» бар.

**ҚК-нің 3-бабының 29-тармағында сыбайлас жемқорлық қылмыстарға келесі баптармен көзделген іс-әрекеттерді жатқызған жөн**

189 (үшінші бөлігінің 2) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалана отырып жасаған сенiп тапсырылған бөтен мүлiктi иемденiп алу немесе талан-таражға салу,

190 (үшінші бөлігінің 2) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалана отырып жасаған алаяқтық,

215 (екінші бөлігінің 3) тармағында) - Мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген адам не оған теңестiрiлген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам жасаған жалған кәсіпкерлік, егер олар өзінің қызмет бабын пайдалануымен ұштасса,

216 (екінші бөлігінің 4) тармағында) - Мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам не оған теңестірілген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам жасаған іс жүзінде жұмыстар орындалмай, қызметтер көрсетілмей, тауарлар тиеп-жөнелтілмей шотфактура жазу бойынша әрекеттер жасау, егер ол өзінің қызмет бабын пайдалануымен ұштасса,

217 (үшінші бөлігінің 3) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалана отырып жасаған қаржылық (инвестициялық) пирамиданы құру және оған басшылық ету,

218 (үшінші бөлігінің 1) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалана отырып қылмыстық жолмен алынған ақшаны және (немесе) өзге мүлікті заңдастыру (жылыстату),

234 (үшінші бөлігінің 1) тармағында) – Адам өзінің қызмет бабын пайдалануымен экономикалық контрабанда,

249 (үшінші бөлігінің 2) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалануымен жасаған рейдерлік, 307 (үшінші бөлігінің 3) тармағында) - Адам өзінің қызмет бабын пайдалануымен жасаған заңсыз ойын бизнесін ұйымдастыру,

361 – Лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану,

362 (төртінші бөлігінің 3) тармағында) - Өзi немесе басқа адамдар немесе ұйымдар үшін пайда мен артықшылықтар алу не басқа адамдарға немесе ұйымдарға зиян келтiру мақсатында жасаған билікті немесе лауазымдық өкілеттіктерді асыра пайдалану,

364 Кәсіпкерлік қызметке заңсыз қатысу,

365 Заңды кәсіпкерлік қызметке кедергі жасау,

366 - Пара алу,

367 - Пара беру,

368 - Парақорлыққа делдал болу,

369 – Қызметтік жалғандық жасау,

370 - Қызметтегі әрекетсіздік,

450 – Билікті теріс пайдалану,

451 (екінші бөлігінің 2) тармағында) - өзi немесе басқа адамдар немесе ұйымдар үшiн пайда мен артықшылықтар алу не басқа адамдарға немесе ұйымдарға зиян келтiру мақсатында билікті асыра пайдалану және 452 - Биліктің әрекетсіздігі.

**Сонымен, ҚК сыбайлас жемқорлық әрекеттердің 20 құрамы бар.**

«Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет туралы» Заңымен көзделген мемлекеттік қызметкерлерді тәртіптілік жауапкершілікке тарту тәртібі жайлы жаңашылдық маңызды. Осы Заңның 44-бабына сәйкес, мемлекеттік қызметшінің тәртіптік теріс қылығы (бұдан әрі – теріс қылық) – мемлекеттік қызметшінің өзіне жүктелген міндеттерді құқыққа қайшы түрде, кінәлі түрде орындамауы немесе тиісінше орындамауы, лауазымдық өкілеттіктерін асыра пайдалануы, қызметтік тәртіп пен қызметтік әдепті бұзуы, сол сияқты Қазақстан Республикасының заңдарында белгіленген, мемлекеттік қызметте болуға байланысты шектеулерді сақтамауы.

Терiс себептермен қызметтен шығаруға әкеп соғатын тәртiптiк терiс қылық жасаған адамдарды өз еркiмен қызметтен шығару, адамдарды мемлекеттік әкімшілік лауазымдарға құқыққа сыйымсыз тағайындау және (немесе) мемлекеттік әкімшілік лауазымдардан адамдарды құқыққа сыйымсыз босату, мемлекеттік әкімшілік қызметшілерге тәртіптік жазаларды құқыққа сыйымсыз қолдану, тест тапсырмаларының және өзге де конкурстық сұрақтардың мазмұнын жария ету, мүдделер қақтығысын болғызбау және реттеу жөніндегі шараларды қасақана қабылдамау да тәртіптік теріс қылық деп танылады.

Тәртіптік теріс қылық жасағаны үшін мемлекеттік қызметшілерге мынадай жаза түрлері қолданылады:

1) ескерту;

2) сөгіс;

3) қатаң сөгіс;

4) қызметке толық сәйкес еместігі туралы ескерту немесе мемлекеттік лауазымын төмендету;

5) атқаратын мемлекеттік лауазымынан шығару. Қазақстан Республикасының заңдарында өзге де жаза түрлері белгіленуі мүмкін.

Мемлекеттік лауазымын төмендету түріндегі тәртіптік жаза кез келген төмен тұрған бос мемлекеттік лауазым болған және мемлекеттік қызметші осы мемлекеттік лауазымға белгіленген біліктілік талаптарына сай келген кезде қолданылады. Мемлекеттік лауазымын төмендету конкурстық рәсімдер өткізілмей жүзеге асырылады. Қызметіне толық сәйкес еместігі туралы ескерту түріндегі тәртіптік жаза мемлекеттік лауазымын төмендету түріндегі тәртіптік жазаны қолдану мүмкін болмаған кезде қолданылады.

Атқаратын мемлекеттік лауазымынан шығару түріндегі тәртіптік жаза осы Заңда, Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген негіздер бойынша қолданылады.

Мемлекеттік қызметшінің осы Заңның 50-бабы 1- тармағының 1), 6), 7), 8), 10), 11), 12) және 15) тармақшаларында көрсетілген тәртіптік теріс қылықтың қайсыбірін жасауы, егер ол қылмыстық жазаланатын іс-әрекет не әкімшілік құқық бұзушылық белгілерін қамтымаса, мемлекеттік лауазымын төмендетуге, ал төмен тұрған бос мемлекеттік лауазым болмаған жағдайда – қызметке толық сәйкес еместігі туралы ескерту түріндегі тәртіптік жазаны заңда белгіленген тәртіппен қолдануға әкеп соғады.

Бірінші тәртіптік теріс қылығы үшін тәртіптік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде көрсетілген тәртіптік теріс қылықтардың кез келгенін қайталап жасау атқаратын мемлекеттік лауазымынан шығаруға әкеп соғады.

Мемлекеттік қызметшінің осы Заңның 50-бабы 1-тармағының 2), 3), 4) және 5)-тармақшаларында көрсетілген тәртіптік теріс қылықтың қайсыбірін жасауы, егер ол қылмыстық жазаланатын іс-әрекет не әкімшілік құқық бұзушылық белгілерін қамтымаса, қызметке толық сәйкес еместігі туралы ескерту түріндегі тәртіптік жазаны заңда белгіленген тәртіппен қолдануға не қызметтен шығаруға әкеп соғады.

Бірінші тәртіптік теріс қылығы үшін тәртіптік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде көрсетілген тәртіптік теріс қылықтардың кез келгенін қайталап жасау атқаратын мемлекеттік лауазымынан шығаруға әкеп соғады.

7. Мемлекеттік қызметшінің осы Заңның 50-бабы 1-тармағының 9), 13), 14), 16), 17), 18) және 19) тармақшаларында және 2-тармағында көрсетілген тәртіптік теріс қылықтың қайсыбірін жасауы, егер ол қылмыстық жазаланатын іс-әрекет не әкімшілік құқық бұзушылық белгілерін қамтымаса, атқаратын мемлекеттік лауазымынан шығаруға әкеп соғады.

8. Тәртіптік жазаны:

1) лауазымдық өкiлеттiктерiне сәйкес осындай құқығы бар лауазымды адамдар (орган) қолданады;

2) бірінші тәртіптік жазаны қолдану заңды болған және тәртіптік жаза теріс қылықтың ауырлығына сай келген жағдайда нақ сол терiс қылық үшiн қайталап қолдануға болмайды;

3) тәртіптік жаза Қазақстан Республикасының заңнамасында айқындалатын тәртiппен қолданылады.

Орталық мемлекеттік органның және оның ведомствосының аудандық, қалалық аумақтық бөлімшелері үшін орталық мемлекеттік органның және оның ведомствосының өңіраралық немесе облыстық аумақтық бөлімшесінде бірыңғай тәртіптік комиссияны құруға жол беріледі. Аудандық, қалалық аумақтық бөлімшелердің бірыңғай тәртіптік комиссиясы орталық мемлекеттік органның және оның ведомствосының өңіраралық немесе облыстық аумақтық бөлімшесі басшысының немесе жоғары тұрған органның шешімі бойынша құрылады.

Заңның 45-бабына сәйкес, тәртіптік жаза теріс қылық анықталған күннен бастап бір айдан кешіктірілмей қолданылады және оны теріс қылық жасалған күннен бастап алты айдан кешіктіріп қолдануға болмайды. Белгiлi бiр іс-әрекеттiң бiрыңғай құрамының үздiксiз жүзеге асырылуымен сипатталатын және оны анықтаған кезде аяқталмаған құқық бұзушылық созылмалы құқық бұзушылық деп танылады.

Мемлекеттік қызметке кір келтіретін тәртіптік теріс қылықтар жасағаны үшін осы Заңда көзделген тәртіптік жаза терiс қылық анықталған күннен бастап үш айдан кешiктiрiлмей қолданылады және оны терiс қылық жасалған күннен бастап бiр жылдан кешiктiрiп қолдануға болмайды. Қылмыстық қудалау органы немесе сот қылмыстық істі не әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша іс жүргізуді тоқтатқан, бірақ адамның ісәрекеттерінде осы Заңда көзделген, мемлекеттік қызметке кір келтіретін тәртіптік теріс қылық жасау белгілері болған жағдайда тәртіптік жаза қылмыстық істі тоқтату туралы шешім қабылданған күннен бастап үш айдан кешіктірілмей, бірақ осы теріс қылық жасалған күннен бастап бір жылдан кешіктірілмей қолданылады. Қазақстан Республикасының бюджет заңнамасын бұзғаны үшін тәртіптік жаза терiс қылық анықталған күннен бастап үш айдан кешiктiрiлмей қолданылады және оны терiс қылық жасалған күннен бастап бiр жылдан кешiктiрiп қолдануға болмайды. Тәртіптік жауаптылыққа тартудың көрсетілген мерзімдеріне қылмыстық іс бойынша іс жүргізу немесе әкімшілік іс жүргізу уақыты кірмейді. Жазаны:

1) мемлекеттiк қызметшiнiң еңбекке уақытша жарамсыздығы;

2) мемлекеттік қызметшінің демалыста немесе iссапарда болуы;

3) мемлекеттік қызметшінің мемлекеттiк немесе қоғамдық мiндеттердi орындау уақытында өзінің лауазымдық міндеттерін орындаудан босатылуы;

4) мемлекеттік қызметшінің даярлауда, қайта даярлауда, біліктілігін арттыру курстарында және тағылымдамада болуы;

5) мемлекеттік қызметшінің тәртіптік теріс қылық жасағаны туралы мемлекеттік органдардың актілеріне оның сот тәртібімен шағым жасауы кезеңінде қолдануға болмайды.

Бұрын сыбайлас жемқорлыққа жататын және жемқорлықпен байланысты құқық бұзушылықтар, күшін жойған сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы Заңынасәйкес мемлекеттік қызметшілердің және оларға теңестірілген тұлғалардың келесі әрекеттері Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызмет туралы Заңына сәйкес, мемлекеттік қызметке кір келтіретін қылықтарға жатқызылған.

Осы заңның 50-бабына сәйкес, мемлекеттік қызметшілердің мынадай ісәрекеттері мемлекеттік қызметке кір келтiретін тәртіптік теріс қылықтар болып танылады:

1) басқа мемлекеттік органдардың, ұйымдардың қызметіне құқыққа сыйымсыз араласуы;

2) өзінің лауазымдық өкілеттіліктерін жеке өзiнің не жақын туыстары мен жекжаттарының материалдық мүдделерін қанағаттандырумен байланысты мәселелерді шешу кезінде пайдалануы;

3) мемлекеттік қызметке кіру және мемлекеттік қызмет бабында ілгерілету кезінде заңда көзделмеген артықшылықтар беруі (тамыр-таныстық, отбасылық жақындық);

4) шешімдерді дайындау мен қабылдау кезінде жеке және (немесе) заңды тұлғаларға құқыққа сыйымсыз қолдау көрсетуі;

5) кәсіпкерлік және кіріс алумен байланысты өзге де қызметті жүзеге асыруда кімге болмасын Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделмеген кез келген жәрдем көрсетуі;

6) мемлекеттік функцияларды орындау кезінде алынған ақпаратты, егер мұндай ақпарат ресми таратылуға жатпайтын болса, жеке немесе топтық мүдде үшін пайдалануы;

7) Қазақстан Республикасының заңнамасында жеке және заңды тұлғаларға ұсынылуы көзделген ақпаратты беруден негізсіз бас тартуы не оны кешіктіріп беруі, анық емес немесе толық емес ақпарат беруі;

8) Қазақстан Республикасының заңнамасында жеке және заңды тұлғалардың ұсынуы көзделмеген ақпаратты олардан талап етуі;

9) мемлекеттік қаржылық және материалдық ресурстарды жекелеген кандидаттардың сайлау қорларына беруі;

10) ресми адамдардың лауазымдық өкілеттіктерін пайдалана отырып, мүліктік пайда, игіліктер не артықшылықтар алу үшін аталған адамдарға сыйлықтарды тарту етуі және қызметтік емес қызметтер көрсетуі;

11) жеке және заңды тұлғаларға құқықтары мен заңды мүдделерін іске асыруына ашық кедергі жасауы;

12) жеке кәсіпкерлік субъектілеріне қатысты Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексі 151-бабының 1), 2), 3), 4)және 7)тармақшаларында, 156-бабы 2-тармағының 2), 6) және 8) тармақшаларында белгіленген тексерулерді ұйымдастыру мен жүргізуге қойылатын талаптарды өрескел бұзуы;

13) кәсiпкерлiк қызметті жүзеге асыратын жеке және заңды тұлғаларға осындай қызметті мемлекеттiк реттеу, сондай-ақ бақылау мен қадағалау өкілеттіктерін беруі;

14) мемлекеттік бақылау және қадағалау функцияларын мемлекеттік орган мәртебесі жоқ ұйымдарға беруі;

15) жоғары тұрған немесе төмен тұрған не қызмет немесе жұмыс бабында олармен өзгеше тәуелдiлікте болатын лауазымды адамдармен ақшалай немесе өзге де мүлiктік сипаттағы құмар ойындарға қатысуы;

16) егер Қазақстан Республикасының заңнамасында өзгеше көзделмесе, өздерінің мемлекеттік немесе соған теңестірілген функцияларын атқарғаны үшін өзі оларда тиісті функциялар атқармайтын ұйымдардан, сондай-ақ жеке тұлғалардан ақша, көрсетілетін қызметтер түрінде және өзге де нысандарда кез келген сыйақыны қабылдауы.

Мемлекеттiк қызметшінің шотына осы адам білмей келiп түскен ақша, сондай-ақ ол тиісті функцияларын осы тармақшаның бiрiншi абзацын бұза отырып атқаруына байланысты алған қаражат олар анықталғаннан кейiн екi аптадан аспайтын мерзiмде тиiстi мемлекеттік кіріс органына мұндай қаражаттың түсуiнiң мән-жайлары туралы түсiнiктеме ұсыныла отырып, республикалық бюджетке аударылуға жатады;

17) өздерінің мемлекеттік немесе соған теңестірілген функцияларын атқаруға байланысты қызмет бабында өздеріне тәуелді мемлекеттік қызметшілерден және өзге адамдардан жалпы қамқорлығы немесе қызмет бабында бетімен кетушілік үшін сыйлықтарды немесе көрсетілетін қызметтерді қабылдауы.

Мемлекеттік қызметші білмей келiп түскен, сондай-ақ ол тиiстi функцияларын осы тармақшаның бiрiншi абзацын бұза отырып атқаруына байланысты алған сыйлықтар жетi күн мерзiмде арнаулы мемлекеттiк қорға өтеусіз тапсыруға жатады, ал мемлекеттік қызметшіге нақ сондай мән-жайларда көрсетiлген қызметтер үшiн ол республикалық бюджетке ақша аудару жолымен ақы төлеуге тиiс. Өзiне сыйлықтар келiп түскен мемлекеттік қызметші жоғары тұрған лауазымды адамның келiсiмiмен оларды аталған қордан тиiстi жерде қолданылып жүрген нарықтық бөлшек сауда бағасы бойынша сатып алуға құқылы.

Сыйлықтарды сатудан түскен ақшаны арнаулы мемлекеттiк қор республикалық бюджетке аударады;

18) шетелдік те, Қазақстан Республикасының да жеке және заңды тұлғалары есебiнен мемлекетішiлiк және шетелдiк туристiк, емдеу-сауықтыру және өзге де сапарларға шақыруларды қабылдауы, оған мыналар: жұбайының (зайыбының), туыстарының өз есебiнен шақыруы бойынша; егер олармен арадағы қарым-қатынастар шақырылатындардың қызметтiк iс-әрекетi мәселелерiн қозғамаса, өзге де жеке тұлғалардың шақыруы бойынша (жоғары тұрған лауазымды адамның немесе органның келiсiмiмен);

Қазақстан Республикасының халықаралық шарттарына сәйкес немесе Қазақстан Республикасының мемлекеттiк органдары мен шет мемлекеттердiң мемлекеттiк органдары арасындағы өзара уағдаластық бойынша тиiстi мемлекеттiк органдардың және (немесе) халықаралық ұйымдардың қаражаты есебiнен жүзеге асырылатын; жоғары тұрған лауазымды адамның не органның келiсiмiмен ғылыми, спорттық, шығармашылық, кәсiби, гуманитарлық іс-шараларға қатысу үшiн ұйымдардың қаражаты есебiнен жүзеге асырылатын сапарлар, оның iшiнде осындай ұйымдардың жарғылық қызметi шеңберiнде жүзеге асырылатын сапарлар қосылмайды;

19) кредиттер, несиелер алуда, бағалы қағаздарды, жылжымайтын және өзге де мүлiкті сатып алуда Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделмеген артықшылықтарды пайдалануы. Сондай-ақ, атап өтетін жайт, 2015 жылы 25 желтоқсанда Елбасының Жарлығымен мемлекеттік қызметшілерге тәртіптілік жазалауды салу Ережесі бекітілген. Аталған ережелермен «А» және «Б» корпусының саяси және әкімшілік мемлекеттік қызметшілерді тәртіптілік жауапкершілікке тарту тәртібі регламенттелген. Жоғарыда баяндалғаннан, сыбайлас жемқорлық туралы құқық бұзушылық туралы қорытынды қазіргі таңда өз маңызын жойды, себебі бұрын «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Заң қолданылған.

Атап кеткендей, қорытуға жататын істер санаты бойынша республика соттарымен шығарылған зерделеуге 16 сот актісі түскен. 15 сот актісінен талапкерлермен жұмыс берушінің сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықү шін тәртіптілік жазалаулар салу туралы бұйрықтары дауланған, олар 2016 жылғы 01 қаңтарда қолданысқа Еңбек кодексін, 2015 жылдың 18 қарашасынан сыбайластыққа қарсы күрес туралы Заңын, 2015 жылы 23 қарашада Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызмет туралы Заңы, 2015 жылғы 29 желтоқсанда Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығымен бекітілген мемлекеттік қызметшілерге тәртіптілік жазалауды тағу Ережесі, 2015 жылғы 29 желтоқсандағы Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызметшілердің әдеп кодексін (Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызметшілердің қызметтік әдеп Ережесі) енгізгенге дейін.

Жұмыс берушінің тәртіптілік жазалауды салу туралы актісіне дау келтіру туралы сот практикасынан мысалы ретінде,Павлодар қалалық сотымен қарастырылған Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызмет туралы Заңына сәйкес, мемлекеттік қызметке кір келтірген үшін тәртіптілік жазалауды салу туралы Д.Т. Кусаиновтың «Павлодар облысы мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасы» (бұдан әрі - мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасы) ММ дау нысанына жеке талап қоймайтын үшінші тұлғаларды тарту - «Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес Агенттігінің Павлодар облысы Департаменті», «Баянауыл ауданының тұрғын үй-коммуналды шаруашылық, жолаушылар көлігі, автомобиль жолдары мен тұрғын инспекциясы» ММ, «ДМ» ЖШС, «Еңбек қауіпсіздігі» Оқу орталығы ЖШС, 2016жылғы 21 шілдедегі мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасы басшысының №34-ж тәртіптілік жазалауды салу туралы бұйрығының күшін жою туралы талап арызы бойынша іс. 2016 жылғы 21 шілдедегі мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасы басшысының №34-ж бұйрығымен мемлекеттік қызметке кір келтірген қылық жасаған үшін Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет туралы Заңының 50 бабы 1 тармағы 5 тармақшасымен қарастырылған мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасының басшысына Д.Т. Кусаиновқа толық емес қызметтік сәйкестік туралы ескерту түрінде тәртіптілік жазалау салынды.

Осы бұйрықтың шығуына негіз болған 2016 жылғы 04 шілдедегі әдеп бойынша кеңестің шешімі болды. Аталған шешімге сәйкес, Д.Т. Кусаиновтың әрекеттерінде тәртіптілік қылықты жасау орын алған, мемлекеттік қызметке кір келтіретін – заңнамамен қарастырылмаған кәсіпкерлік не басқа табыстан пайда табатын әрекетті жүзеге асыру, осы үшін талапкерге мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасының басшысынатолық емес қызметтік сәйкестік туралы ескерту түрінде тәртіптілік жазалау салу ұсынылды. Жазалау салу туралы бұйрықты даулай отыра, талапкер мемлекеттік қызметке кір келтіретін қандай да бір тәртіптілік қылық жасамағанын көрсеткен.

Қабылдау комиссияның мүшесі бола тұра, толық көлемде орган және комиссия құзіреті шегіндегі міндеттерді атқарған. «Каражар-Южное» учаскесінің жөндеу бойынша жобасымен тапсырыс беруші тарапынан мердігер ұйымдармен құрылыс жұмыстарының технологиясы мен барлық қоршаған ортаны қорғау іс-шараларын орындаубақылау қарастырылған, оның ішінде толық жөндеу барысында бұзылған жерлердің рекультивациясы. Бақылау тапсырыс берушінің меншік қажеттіліктерімен немесе басқа мамандандырылған кәсіпорындарды тартумен жүргізіледі.

Әр объектіде тапсырыс берушімен құрылыс саласындағы аттестацияланған сарапшылар – авторлық және техникалық қадағалау тартылған, олар құрылысмонтаж жұмыстарын жүргізуде қатысқан. Барлық жұмыстар жұмыс өндірісі журналындағы жазбалармен расталады, сондай-ақ жасырын жұмыстар актілері рәсімделеді. Актілер деректеріне сәйкес, жобамен қарастырылған барлық құрылыс-монтажды жұмыстар орындалған.

Сондықтан оларға қабылдау комиссиямен актілерге қол қойылған. Істің мән-жайынан, Үкімет резервінен бөлінген бюджет қаражаттары 2015 жылы автомобиль жолдарын қалпына келтіру шеңберінде, «Баянаул-Угольное», «дорога и подъезд к селу Бирлик», «Узынбулак-Тендык», «Каражар-Южное», «Кара-жар-Жанатлек-Новая Жайма», «Жанажол-Ескельды» автомобиль жолдары учаскілерінде жөндеу жұмыстары жүргізілген.

Бекітілген келісімнің талабын бұзуда, мердігер ЖШС «Сапа+» 769,4 мың теңге сомасына жеке жұмыс түрлері сапалы емес орындалған, сондай-ақ жобалау-сметалық құжаттамамен қарастырылған жекелеген жұмыс түрлері орындалмаған,айналма жолды рекультивациялау және автожол жиектерін көп жылғы шөптермен себу. Жалпы орындалмаған жұмыс сомасы 1 341 000 теңгені құрады. Жобалау-сметалық құжаттамамен қарастырылып, жекелеген жұмыс түрлері орындалмаған, Каражар-Южное автомобиль жолының толық жөндеу барысында 3 519 900 теңге сомасына.

Аталған жұмыстар, жобалау-сметалық құжаттама талаптарынан орындау жұмыстары көлемінен ауытқуы бола тұра, мемлекеттік қабылдау комиссия мүшелерімен қабыданған.

Сонымен, сотпен өткізілген қызметтік тексеріс нәтижесінде Д.Т. Кусаинов және басқа да қабылдау комиссия мүшелері: А.А. Бельгубаев., Б.У.Бижанов., С.Б. Маненов., О.Т. Тусупов., А.С. Саликовпен жіберілген бұзушылықтар анықталып, тәртіптілік жауапкершілікке тартылған. Сондықтан, талапкердің қандай да бір тәртіптілік жауапкершлікті жасамаған жөнінде уәжі негізді бас тартылған. Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2001 жылғы 15 қазандағы № 1328 «Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы» Қазақстан Республикасының Заңын іске асырудың кейбір мәселелері»қаулысының күшінде жұмыс комиссиясының міндетіне белгіленен тәртіпте жобалау-сметалық құжаттамасына сәйкес құрылыс-монтаждау жұмыстарын орындау. Қабылдау комиссияның міндетіне бекітілген жобаның нормативтік талаптарын сақтау бойынша орындаушының әрекетін белгілеу немесе белгіленген мемлекеттік нормативтер тәртібінде олардың ауытқуы болуы мен келісілуі енеді.

Талапкердің жауапкермен қызметтік тексеріс өткізілмегені жайлы уәжі назарға алынған жоқ, себебі өкілетті тұлғамен Ұлттық комиссия, әдеп бойынша Комиссия, Аймақтық кадрлық комиссия немесе әдеп бойынша Кеңестің ұсынысы не материалдарын қарастыру Ережесінің 35 т. сәйкес, қызметтік тексеріс жүргізілмейді. Ұлттық комиссия, әдеп бойынша Комиссия, Аймақтық кадрлық комиссия немесе әдеп бойынша Кеңестің ұсынысына сәйкес өкілетті тұлғамен тәртіптілік жазалауды салу туралы шешім он жұмыс күн ішінде қабылданады.

Сондықтан, талапкерді тәртіптілік жауапкершілікке тарту туралы мәселесін қарастыруда бұзушылық жіберілмеген, осы орайда 2016 жылғы 23 желтоқсандағы Павлодар қалалық сотының шешімімен талап арызды қанағаттандыруда бас тартылған.

Сот шешімімен келіспей, Д.Т. Кусаинов апелляциялық шағымында бірінші саты соты шешімінің күшін жойып, қойған талаптарын қанағаттандыру туралы жаңа шешім шығаруын сұраған.

Оның пікірі бойынша, өзінің лауазымдық нұсқаулығына сәйкес тәртіптілік қылық жасамаған, мемлекетке зиян келтірмеген, онымен Қазақстан Республикасы заңнамасымен қарастырылмаған мердігер ұйымдарына жоққа шығарылмайтын дәлелдемелер жәрдемдесулер талапкермен ұсынылмаған және сотпен анықталмаған. 2017 жылғы 09 наурыздағы Павлодар облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулысында 2016 жылы 4 шілдеде әдеп бойынша Кеңеспен Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызмет туралы Заңының 50 бабы 1 тармағы 5 тармақшасымен қарастырылған мемлекеттік сәулет бақылау Басқармасының басшысына Д.Т. Кусаиновқа толық емес қызметтік сәйкестік туралы ескерту түрінде тәртіптілік жазалау салынғанын көрсетті.

Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызмет туралы» Заңының 44 бабы 6 тармағына сәйкес мемлекеттік қызметшінің осы Заңның 50-бабы 1-тармағының 2), 3), 4) және 5) тармақшаларында көрсетілген тәртіптік теріс қылықтың қайсыбірін жасауы, егер ол қылмыстық жазаланатын іс-әрекет не әкімшілік құқық бұзушылық белгілерін қамтымаса, қызметке толық сәйкес еместігі туралы ескерту түріндегі тәртіптік жазаны заңда белгіленген тәртіппен қолдануға не қызметтен шығаруға әкеп соғады.

Бірінші саты сотымен толық емес қызметтік сәйкестік туралы ескерту түрінде тәртіптілік жазалаумемлекеттік сәулет бақылау Басқармасының басшысы Д.Т. Кусаиновқа әдеп бойынша Кеңестің шешімі негізінде салынғаны толығымен анықталды. Жұмыс берушімен тәртіптілік жазалауларды қолдану тәртібі, тәртіптілік жазалауларды салу мерзімдері сақталған. Жауапкермен тәртіптілік жазалауды салу процедурасы бұзылмаған. Қолданыстағы Ережелерге сәйкес әдеп бойынша Кеңестің ұсынысы болған жағдайда қызметтік тексеріс талап етілмейді.

Бұдан басқа, Д.Т. Кусаиновпен бірге тәртіптілік жауапкершілікке қабылдау комиссияның барлық мүшелері тартылған. Аталған баптың нормасынан, Д.Т. Кусаиновқа салынған толық емес қызметтік сәйкестік туралы ескерту түрінде тәртіптілік жазалау құқықты, себебі жоғарыда көрсетілген құқық нормасына сай келеді. Істі қарастыруда және шешім шығаруда іс жүргізу құқық нормаларын, сот актісінің күшін жоюына немесе өзгетуіне сотпен жіберілмеген,осы орайда бірінші саты сотының шешімі өзгеріссіз, апелляциялық шағым қанағаттандырусыз қалдырылды.

Қорытындылай келе, бұрын қалыптасқан сот практикасы, аталған заң талаптарын, сондай-ақ тәртіптілік жазалауларды салу реттеу тәртібін сақтамауын анықтаған жағдайларында дұрыс болып табылады және бұзылған немесе заңмен қорғалатын азаматтардың, мемлекеттің және ұйымныңзаңды мүдделері қорғауда, заңдылық пен құқық тәртібін нығайту болып табылады.

Заңнамадағы өзгерістер негізінен қарастыру жолдарын өзгертпеген, тек заңмен кепіл еткен бұзушылықтарды анықтағанда жағдайларда және тәртіптілік жауапкершілікке тұлғаны тарту негіздері, жұмыс берушінің актілерізаңсыз деп танылып күшін жойған.

**Нормативтік-құқықтық база**

Аталған санаттағы істер бойынша еңбек дауларының субъектілері арасында туындайтын қоғамдық қатынастарды реттейтін негізгі нормативтік құқықтық акті, сөзсіз,

Қазақстан Республикасының Конституциясы, сондай-ақ оған сәйкес 2016 жылғы 01 қаңтарынан бастап қолданыстағы редакцияда Қазақстан Республикасының Еңбек кодексі (бұдан әрі – Еңбек кодексі),

Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 18 қарашадағы «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Заңы (бұдан әрі - Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Заңы), 2015 жылғы 23 қарашадағы «Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметі туралы» Заңы (бұдан әрі - мемлекеттік қызмет туралы Заңы),

Қазақстан Республикасының 2011 жылғы 06 қаңтардағы № 380-IV «Құқық қорғау қызметі туралы» Заңы, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 9 «Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысы,

Қазақстан Республикасы Президентінің 2015 жылғы 29 желтоқсандағы Жарлығымен бекітілген мемлекеттік қызметшілерге тәртіптік жаза қолдану Ережесі (бұдан әрі - Ереже),

Қазақстан Республикасы Ішкі істер Министрінің 2011 жылғы 27 мамырдағы № 246 Қазақстан Республикасының Ішкі істер органдарының қызметшілеріне тәртіптік жаза қолдану Ережесі,

Қазақстан Республикасы Президентінің 2015 жылғы 29 желтоқсандағы Жарлығымен бекітілген Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызметшілерінің әдеп кодексі (Мемлекеттік қызметшілердің қызметтік әдеп қағидалары) болып табылады.

Бұл ретте ескере өтетін жайт, егер Қазақстан Республикасының Конституциясынан басқа ұлттық заңнамада мазмұндалғанға қарағанда, Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартпен өзге ережелер белгіленсе, онда халықаралық шарт ережелері қолданылады.

Себебі азаматтық іс жүргізумен, сондай-ақ еңбек заңнамасымен халықаралық-құқықтық нормаларының ұлттық заңнамамен қақтығыс кезіндегі басымдылық бекітілген. Аталған санаттағы істерді қараған кезде соттармен қолданылатын,

Қазақстан Республикасы ратификациялаған негізгі халықаралық шарттар келесідей:

- БҰҰ Бас Ассамблеясының 1948 жылғы 10 желтоқсандағы қабылдаған Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы;

- Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы Заңымен ратификацияланған Азаматтық және саяси құқықтар туралы халыақарлық пакті;

- Қазақстан Республикасының 1996 жылғы 13 маусымдағы № 7-1 Заңымен ратификацияланған Халықаралық еңбек ұйымының (ХЕҰ) «Еңбек қауiпсiздiгi мен гигиенасы және өндiрiстiк орта туралы» 1981 жылғы № 155 Конвенциясын бекiту туралы;

- Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 7 мамырдағы Заңымен ратификацияланған Женевада 1947 жылғы 11 шілдеде Халықаралық Еңбек ұйымы Бас конвенциясының 30-шы сессиясы қабылдаған Өнеркәсіп пен саудадағы еңбек инспекциясы туралы конвенция (81-Конвенция);

- Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 14 желтоқсандағы № 120-ІІ Заңымен ратификацияланған Женевада 1930 жылғы 28 маусымда Халықаралық еңбек ұйымы Бас конференциясының 14-сессиясы қабылдаған Мәжбүрлі немесе міндетті еңбек туралы конвенция (29-конвенция);

- Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 7 сәуірдегі № 184-V Заңымен ратификацияланған 1949 жылғы 1 шілдеде Женевада Халықаралық еңбек ұйымы Бас конференциясының 32-сессиясында қабылданған Жалақыны қорғау туралы конвенция (95-конвенция);

- Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 20 шілдедегі № 444-1 Заңымен ратификацияланған еңбек және кәсіптер саласындағы кемсітушіліктер туралы 1958 жылғы Конвенция болып табылады.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы