Дело №2-10075/15

Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 20 августа 2015 года г.Уральск

 Суд № 2 г.Уральск Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Журабаева Б.Ш., при секретаре Еркегуловой А., с участием помощника транспортного прокурора Шамова С.Б., истцов Гумарова С.Х. и Сабыргалиева К.А., представителей истцов Рукавишникова С.Н. и Сагитова М.Т. (доверенности № р.6565 от 30.06.2015 года, № р.6506 от 29.06.2015 года, № р.6509 от 29.06.2015 года, № р.6559 от 30.06.2015 года, № р.6515 от 30.06.2015 года, № р.6508 от 29.06.2015 года, № р.6510 от 29.06.2015 года, № р.6614 от 01.07.2015 года, № р.6505 от 29.06.2015 года, № р.6558 от 30.06.2015 года, № р.6507 от 29.06.2015 года, № р.6569 от 30.06.2015 года), представителей ответчика: Муканова Р.М. (доверенность № 28-10-03/14-153 от 18.08.2015 года), Умбетова А.С. (доверенность № 28-10-03/14-144 от 30.07.2015 года), Байлисовой Г.И. (доверенность № 28-10-03/14-152), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с применением аудиофиксации гражданское дело по иску Сабыргалиева Кайрата Адиетовича, Сундетбаева Нурлана Айткалиевича, Кенжегалиева Алпамыса Рыскалиевича, Гумарова Самата Хитаровича, Бекжанова Саясата Телягисовича, Букаева Рината Нитхалиевича, Бердигалиева Нурлана Серикбаевича, Еслямгалиева Екпина Койшекеновича, Ахметова Есбола Мерекеевича, Имангалиева Алтынбека Мухтаровича, Купбаева Асылана Мажитовича, Зейнедденова Асхата Женисовича к РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» Комитета транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК о признании незаконными и отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий,

У С Т А Н О В И Л:

 Истцы обратились в суд с иском к РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» Комитета транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК (далее Инспекция) о признании незаконными и отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий. Иск мотивирован тем, что согласно приказов временно исполняющего обязанности начальника Инспекции за № 100-ж-II, № 101-ж-II, № 102-ж-II, № 103-ж-II, № 106-ж-II, № 108-ж-II, № 109-ж-II, № 110-ж-II, № 111-ж-II, № 112-ж-II, № 114-ж-II, № 115-ж-II от 12.06.2015 года им всем были наложены дисциплинарные взыскания в виде выговора за ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, выразившихся якобы в пропуске без досмотра 113 большегрузных автомобилей, прибывших из других государств через территорию Западно-Казахстанской области. С приказами не согласны, считают их незаконными и вынесенными лишь на предположениях, без каких-либо доказательств их вины. Кроме того, в ходе проведения проверки по этим фактам, их руководству было бы известно об этом, поскольку в Комитете транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК ведется непрерывный видео-аудио-контроль за их повседневной деятельностью, посредством интернет видео –камер, установленных в их служебных автотранспортных средствах. Более того, проведенная их руководством проверка не смогла точно установить место и время проезда вышеуказанных автотранспортных средств. Руководство, получив сведения о незаконном пересечении государственной границы транспортными средствами, необъективно и бездоказательно сделал вывод о том, что именно они (истцы) пропустили без досмотра 113 автомашин.

 В ходе судебного разбирательства представитель истца Рукавишников С.Н. дополнил содержание иска тем, что в материалах о наложении оспариваемых дисциплинарных взысканий отсутствует приказ о назначении и проведении служебного расследования и заключение служебного расследования. Согласно п.17 ч.5 «Правил работы сотрудников постов транспортного контроля при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств», утвержденного приказом Председателя комитета транспортного контроля Министерства транспорта и коммуникации РК за № 30 от 19.06.2014 года, работа постов транспортного контроля не допускается без оснащения техническими средствами контроля, т.е. без оснащения или при неисправности средств видеонаблюдения за повседневной деятельностью работников постов. А согласно п.п.3 п.37 ч.6 указанных Правил следует, что при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств на стационарном либо на передвижном посту транспортного контроля, сотрудник транспортного контроля обязан обеспечить 100 % проверку иностранных автотранспортных средств (далее АТС) с погашением разрешительных документов. Считают, что работники постов транспортного контроля с одной стороны не имеют права осуществлять свою работу по досмотру АТС без наличия или при неисправности систем видеонаблюдения за их деятельностью, а с другой стороны обязаны обеспечить 100 % досмотр АТС. Тот же самый бесконтрольный проезд АТС возможен и при сопровождении задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и на измерительные приборы веса, так как в это время дорога остается открытой и досмотр АТС никем не производится ввиду отсутствия замены сотрудников поста на другой экипаж, оснащенный такими же техническими средствами контроля. Просил признать незаконными и отменить приказ РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» Комитета транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК за № 100-ж-II, № 101-ж-II, № 102-ж-II, № 103-ж-II, № 106-ж-II, № 108-ж-II, № 109-ж-II, № 110-ж-II, № 111-ж-II, № 112-ж-II, № 114-ж-II, № 115-ж-II от 12.06.2015 года «О наложении дисциплинарных взысканий», взыскать с ответчика представительские расходы.

В судебном заседании истец Гумаров С.Х. поддержал исковые требования в полном объеме, пояснив, что он работает главным специалистом отдела контроля на автомобильном транспорте и на него по приказу от 28.05.2015 года возложена обязанность по проведению служебной проверки. Вместе с тем, он неоднократно доводил до сведения руководства о том, что в силу своей занимаемой должности не может проводить данную проверку и по выявленному факту незаконного пересечения границы составил справку отдела в целом.

 В судебном заседании истец Сабыргалиев К.А. поддержал иск, просил удовлетворить.

 В судебном заседании представители истцов Рукавишников С.Н. и Сагитов М.Т. поддержали исковые требования своих доверителей в полном объеме, просили его удовлетворить, пояснив доводы, изложенные в исковом заявлении и дополнении к нему.

 В судебном заседании представитель ответчика Муканов Р.М. иск не признал и пояснил доводы, указанные в возражении на исковое заявление. Также дополнительно пояснил, что в настоящее время дисциплинарные взыскания, наложенные на истцов по приказам от 12.06.2015 года, сняты приказами от 17.07.2015 года и от 28.07.2015 года. В этой связи, какого-либо спора по данному делу не имеется. Просил в иске отказать.

 В судебном заседании представитель ответчика Байлисова Г.И. иск не признала и пояснила, что она была секретарем дисциплинарной комиссии. Служебное расследование приказом руководителя Инспекции было возложено на главного специалиста отдела контроля на автомобильном транспорте Гумарова С.Х., с приказом он ознакомлен. По результатам проверки он составил справку, где описал когда и в чье дежурство бесконтрольно проехали автомашины. Справка Гумарова С.Х. -это и есть заключение. Конечный результат служебного расследования излагается в виде протокола. 08.06.2015 года было заседание дисциплинарной комиссии, зашел и.о.руководителя Инспекции Райжанов Т.К., все начали высказывать свои мнения, было принято решение наказать трех специалистов: Сабыргалиева К.А., Сундетбаева Н.А., Кенжегалиева А.Р. Изначально протокол был составлен по этим фактам. Далее через некоторое время, примерно 10-11.06.2015 года и.о. руководителя инспекции Райжанов Т.К. принял решение наказать 16 сотрудников инспекциии, а председатель дисциплинарной комиссии Ташмухамбетов Б.К. изменил протокол дисциплинарного заседания. В этой связи, объяснительные у 7 сотрудников (истцов) были истребованы после заседания комиссии, остальные отказались от дачи объяснительных. Поэтому не все члены комиссии расписались в протоколе. Она напечатала новую версию протокола, а старую версию не распечатала и не ознакомила. Данное решение было принято руководителем, и она в силу своего служебного положения не вправе была вмешиваться в данное указание. Поскольку согласно Должностной инструкции истцы обязаны осуществлять контроль в сфере автомобильного транспорта, то нарушение контроля имело место, а потому наложенные на них дисциплинарные взыскания обоснованны. В этой связи, просила в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель ответчика Умбетов А.С. иск не признал и пояснил, что он был членом дисциплинарной комиссии. 08.06.2015 года дисциплинарная комиссия решила наказать трех сотрудников, это- Сабыргалиев К.А., Сундетбаев Н.А., Кенжегалиева А.Р. Через некоторое время, примерно 10-11.06.2015 года председатель дисциплинарной комиссии Ташмухамбетов Б.К. и и.о.руководителя Инспекции Райжанов Т.К. сообщили ему, что собираются наказать 16 сотрудников отдела и потребовали его подписать соответствующий протокол. Его слова в протоколе были изменены, то что написано в протоколе, он не говорил. Тем самым, протокол заседания дисциплинарной комисии от 08.06.2015 года был изменен. Однако, без каких-либо возражений подписал указанный протокол. Просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании председатель дисциплинарной комиссии Ташмухамбетов Б.К. пояснил, что действительно 08.06.2015 года комиссия пришла к выводу наказать трех сотрудников, т.е. Сабыргалиева К.А., Сундетбаева Н.А., Кенжегалиева А.Р. Далее, примерно 10-11.06.2015 года по указанию и.о.руководителя инспекции решили наказать 16 сотрудников отдела контроля на автомобильном транспорте, так как у всех имеются нарушения. Таким образом, протокол заседания дисциплинарной комиссии от 08.06.2015 года был изменен. Какого-либо другого заседания о наказании 16 сотрудников не было.

В судебном заседании член дисциплинарной комиссии Есенова А.Т. пояснила, что 08.06.2015 года комиссия решила наказать тех лиц, в чьи дежурства прошли больше машин безконтрольно. Кого именно решили наказать не помнит. Во время дисциплинарного заседания она предложила наказать лиц, в чьем дежурстве имело место безконтрольный проезд более 5 автотранспортных средств. Протокол дисциплинарного заседания был изменен, то что указано в нем она не говорила, поэтому отказалась подписать его.

Заслушав пояснения сторон и их представителей, председателя и члена дисциплинарной комиссии, заключение помощника транспортного прокурора полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующим выводам.

Факт нахождения сторон в трудовых отношениях никем не оспаривается.

Установлено, что приказами от 12.06.2015 года за № 100-ж-II, № 101-ж-II, № 102-ж-II, № 103-ж-II, № 106-ж-II, № 108-ж-II, № 109-ж-II, № 110-ж-II, № 111-ж-II, № 112-ж-II, № 114-ж-II, № 115-ж-II «О назначении дисциплинарного взыскания» истцам объявлен выговор, основание: Сведения пограничной службы Комитета Национальной безопасности о фактах бесконтрольного проезда 113 большегрузных автотранспортных средств по территории Западно-Казахстанской области.

В силу ст.255 Трудового Кодекса (далее ТК), п.2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» труд государственных служащих регулируется настоящим Кодексом с особенностями, предусмотренными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, его прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что на основании сведении Пограничной службы Комитета Национальной безопасности Республики Казахстан Войсковая часть 2029 было выявлено факт бесконтрольного проезда 113 большегрузных автотранспортных средств по территории Западно-Казахстанской области, по территории Павлодарской области – 6, Кустанайской области – 20, Актюбинской области – 22, Северо-Казахстанской области – 15, Атырауской области – 1, всего 177 автотранспортных средств за период с 01.01.2015 года по 31.03.2015 года.

На основании указанных сведении, заместитель председателя Комитета Транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК Макажанов Н. направил письмо Инспекциям Транспортного контроля вышеназванных областей, где потребовал привлечь к дисциплинарной ответственности ответственных лиц.

Далее, вр.и.о.Руководителя Инспекции ЗКО Райжановым Т. издан приказ № 53-п от 28.05.2015 года «О проведении служебного расследования» и служебное расследование поручено главному специалисту отдела контроля на автомобильном транспорте Гумарову С.Х.

Суд соглашается с доводами истцов и их представителей о том, что в ходе проведения служебной проверки были допущены ряд нарушении Правил наложения дисциплинарных взысканийна административных государственных служащих Республики Казахстан, утвержденный Указом Президента Республики Казахстан от 31.12.1999 году за № 321 (далее Правила).

Так, согласно п.28 Правил, служебные расследования назначаются приказом должностного лица, указанного в подпункте 3) пункта 2 настоящих Правил, и проводятся службой управления персоналом (кадровой службой) в срок не более пятнадцати календарных дней со дня издания акта о проведении служебного расследования.

В данном случае служебная проверка возложена на главного специалиста отдела контроля на автомобильном транспорте Гумарова С.Х., которому также наряду с другими специалистами указанного отдела объявлен выговор (всего 16 специалистов, в суд обратились 12), и Гумаров С.Х. по данному делу также проходит истцом. Таким образом, государственный служащий провел служебную проверку на свою служебную деятельность и был наказан.

Согласно п.32 Правил, в ходе служебного расследования служба управления персоналом (кадровая служба) либо уполномоченные должностные лица всесторонне и полно собирают все материалы и сведения, касающиеся обстоятельств совершения проступка и иных оснований расследования, и представляют материалы с соответствующим мотивированным заключением на рассмотрение Комиссии.

В суде установлено, что по результатам проверки Гумаров С.Х. сделал справку, указал, когда и в чье дежурстве бесконтрольно проехали автотранспортные средства. Однако, заключение служебной проверки им не был составлен.

В суде истец Гумаров С.Х. пояснил, что в справке по результатам проверки от 03.06.2015 года указал о работе отдела в целом, в отношении каждого истца служебную проверку не проводил и неоднократно доводил до сведения руководство о том, что он не может проводить служебную проверку в силу своего служебного положения. Данный факт подтвердила в суде представитель ответчика Байлисова Г.И.

Согласно п.33 Правил, до рассмотрения материалов о проступке Национальной комиссией, Комиссией уполномоченного органа, Региональной кадровой комиссией, Дисциплинарным советом или Комиссией от служащего службой управления персоналом (кадровой службой) либо уполномоченными должностными лицами истребуется письменное объяснение.

В суде установлено и не оспаривается сторонами, что в нарушение Правил объяснительные истцов Сабыргалиева К.А., Сундетбаева Н.А., Кенжегалиева А.Р., Зейнедденова А.Ж., Бердигалиева Н.С., Купбаева А.М., Гумарова С.Х. датированы 09-10.06.2015 годом, хотя заседание дисциплинарной комиссии проведено 08.06.2015 года, то есть, после заседания комиссии, у остальных истцов объяснительные не отобраны.

 Согласно п.40 Правил, рекомендации Комиссии принимаются путем открытого голосования и направляются должностному лицу, указанному в подпункте 3) пункта 2 настоящих Правил. Члены Комиссии не воздерживаются при голосовании и участвуют в заседаниях без права замены. Не допускается какое-либо вмешательство в деятельность Комиссии.

 В суде председатель дисциплинарной комиссии Ташмухамбетов Б.К., секретарь комиссии Байлисова Г.И., член комиссии Умбетов А.С. суду пояснили, что 08.06.2015 года было заседание дисциплинарной комиссии, и принято решение наказать трех специалистов, т.е. Сабыргалиева К.А., Сундетбаева Н.А., Кенжегалиева А.Р. После заседания комиссии, примерно 10-11.06.2015 года и.о. руководителя инспекции Райжанов Т.К. принял решение наказать 16 сотрудников инспекциии. В связи с чем, составленный протокол был изменен.

Согласно п.37 Правил, секретарем Комиссии является представитель службы управления персоналом (кадровой службы),который определяется должностным лицом, указанным в подпункте 3) пункта 2 настоящих Правил. Все материалы работы Комиссии хранятся в службе управления персоналом (кадровой службе).

В протоколе дисциплинарной комиссии отсутствуют некоторые листы, окончание первого листа не соответствует началом второго листа, чем подтверждается изменение протокола.

Также изменение протокола подтверждается тем, что член комиссии Есенова А.Т. не подписала его, о чем она подтвердила и в суде.

Тем самым имеет место вмешательство в деятельность комиссии со стороны руководства инспекции, а председатель Ташмухамбетов Б.К. и член комиссии Умбетов А.С., являясь членами комиссии, допустили данное вмешательство, тем самым, нарушив Правила и Кодекс чести государственных служащих Республики Казахстан.

Все вышеизложенные факты говорят о том, что при проведении служебной проверки были допущены грубейщие нарушения Правил и трудового законодательства.

Вместе с тем, вышеуказанные нарушения не являются основанием для удовлетворения иска в силу нижеследующего.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика Муканов Р.М. представил суду приказы № 147-ж-II от 17.07.2015 года и № 151-ж- II от 28.07.2015 года о снятии с истцов дисциплинарных взыскании, наложенных приказами от 12.06.2015 года.

С данными приказами истцы ознакомлены, о чем имеются их росписи.

Таким образом, на день вынесения решения суда отсутствует предмет спора по требованиям о признании приказов от 12.06.2015 года «О наложении дисциплинарных взысканий» незаконными и отмене их, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

То обстоятельство, что истцы не согласны с приказами о снятии дисциплинарных взысканий по тем основаниям, что они были сняты за хорошие показатели в работе и в связи с днем сотрудников транспорта, а не в связи с незаконностью, суд не может принять во внимание, поскольку на момент вынесения решения суда оспариваемые приказы отменены.

Также суд усматривает факт нарушения трудовых и функциональных обязанностей со стороны истцов, поскольку факт бесконтрольного проезда 113 большегрузных автотранспортных средств по территории ЗКО установлен и не оспаривается сторонами.

Согласно п.15,16 Правил основанием для наложения взыскания является совершение служащим проступка.

 Истцы являются специалистами отдела контроля на автомобильном транспорте Инспекции по ЗКО.

Согласно п.п.3 п.37 «Правил работы сотрудников постов транспортного контроля при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств» утвержденного приказом Председателя комитета транспортного контроля Министерства транспорта и коммуникации РК за № 30 от 19.06.2014 года следует, что при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств на стационарном либо на передвижном посту транспортного контроля, сотрудник транспортного контроля обязан обеспечить 100 % проверку иностранных автотранспортных средств с погашением разрешительных документов.

Согласно должностной инструкции, с которым истцы были ознакомлены, в перечень их обязанностей входит осуществление контроля за соблюдением законодательства Республики Казахстан в сфере автомобильного транспорта и т.д.

Пунктом 12 ч.2 Положения Инспекции предусмотрены основные задачи Инспекции в сфере ее деятельности, как обеспечение соблюдения законов и иных нормативных правовых актов Республики Казахстан в пределах своей компетенции в области защиты государственных секретов, гражданской обороны, мобилизационной подготовки и мобилизации; выдача специальных разрешений на проезд отечественных и иностранных крупногабаритных и (или) тяжеловесных транспортных средств по территории Республики Казахстан; регистрация временного въезда иностранных автотранспортных средств; выдача удостоверения о допуске к осуществлению международных автомобильных перевозок; выдача разрешений на проезд по территории Республики Казахстан перевозчикам иностранного государства в соответствии с международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан; Осуществление контроля за проездом автотранспортных средств по территории Республики Казахстан на постах транспортного контроля, автомобильных дорогах в пределах границ городов или иных населенных пунктов; Выявление и пресечение осуществления иностранными перевозчиками каботажных перевозок по территории Республики Казахстан; Выдача специального разрешения на перевозку опасного груза по терриатории Республики Казахстан и т.д.

Доводы истцов и их представителей о том, что в ходе служебно й проверки не доказана вина истцов, суд не может принять во внимание, поскольку бесконтрольный проезд автомашин имело место в период с 01.01.2015 года по 31.03.2015 года, а согласно графика дежурств и карточек маршрута в указанный период все истцы были на рабочих местах(дежурстве).

Также доводы истцов о том, что автотранспортные средства могут проехать бесконтрольно во время доставления траснпортного средства в специальную площадку или стоянку, обеспечения специального автотранспорта горюче-смазочными материалами и доставление в автомойку для поддержания чистоты и соответствующего санитарного состояния транспорта, снятия передвижного поста транспортного контроля (далее ППТК) с маршрута контролирования руководством по причинам неисправности видео-аудио системы обеспечения связи, о возможности въезда АТС на территорию РК, но не проезда ППТК в тот же день, в связи с соблюдением режима труда и отдыха водителей, неисправности автотранспортного средства и т.д., суд считает необоснованными, поскольку данные доводы основаны на предположениях, а в порядке ст. 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Также, согласно п.11 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан за № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении», решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Также должностными инструкциями истцов не предусмотрено обязанности обеспечения специального автотранспортного средства горюче-смазочными материалами и доставление в автомойку для поддержания чистоты. Кроме того, из карточки маршрута следует, что специалистам (истцам) поручается осуществление контроля на автодороге Самара-Шымкент (в пределах ЗКО), а не на конкретно определенном маршруте. В этой связи, суд считает, что у истцов была полная возможность осуществлять контроль на автомобильной дороге.

Доводы истцов касательно противоречия п.17 ч.5 и п.п.3 п.37 ч.6 «Правил работы сотрудников постов транспортного контроля при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств» утвержденного приказом Председателя комитета транспортного контроля Министерства транспорта и коммуникации РК за № 30 от 19.06.2014 года, где указана, что работа постов транспортного контроля не допускается без оснащения техническими средствами контроля (п.17), а согласно п.п.3 п.37, при осуществлении контроля за проездом автотранспортных средств на стационарном либо на передвижном посту транспортного контроля, сотрудник транспортного контроля обязан обеспечить 100 % проверку иностранных автотранспортных средств с погашением разрешительных документов. Якобы сотрудники не имеют возможности обеспечить 100 % проверку, без оснащения техническими средствами контроля, суд считает также необоснованными, поскольку истцы при устройстве на работу ознакамливались с правилами, положениями и должностными инструкциями и соответственно были согласны с ними, а исполнения указанных актов работодателя является их функциональной обязанностью.

Кроме того, необходимо отметить, что согласно ст. 8 ТК, принудительный труд запрещен. Таким образом, в случае не согласия с условиями труда они могут прекратить трудовые отношения, либо обратиться с предложением руководству об изменении условии труда. В суде было установлено, что истцы не обращались к руководству с мотивированными предложениями. Таким образом, истцов устраивал порядок и условия их трудовой деятельности.

На основании изложенного, суд не находит основании для удовлетворения иска.

В соответствии со ст.111 ГПК, в связи с полным отказом в иске, представительские расходы размере 30 000 тенге каждому возврату не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221, 334 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска Сабыргалиева Кайрата Адиетовича, Сундетбаева Нурлана Айткалиевича, Кенжегалиева Алпамыса Рыскалиевича, Гумарова Самата Хитаровича, Бекжанова Саясата Телягисовича, Букаева Рината Нитхалиевича, Бердигалиева Нурлана Серикбаевича, Еслямгалиева Екпина Койшекеновича, Ахметова Есбола Мерекеевича, Имангалиева Алтынбека Мухтаровича, Купбаева Асылана Мажитовича, Зейнедденова Асхата Женисовича к РГУ «Инспекция транспортного контроля по Западно-Казахстанской области» Комитета транспорта Министерства по инвестициям и развитию РК о признании незаконными и отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в течение 15 дней в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 г.Уральска.

 Судья: Журабаев Б.Ш.

 Копия верна.

 Судья: Журабаев Б.Ш.

Справка:

 Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года.

 Судья: Журабаев Б.Ш.