**Дело №2-10153/15**

**Р Е Ш Е Н И Е**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

19 августа 2015 года г. Астана

Алматинский районный суд г. Астаны в составе председательствующего судьи Бияхметовой Б.Д., при секретаре Адилбекове Ш.А., с участием помощника прокурора Кыстаубаевой А., истца Бакулина Б.С., представителя ответчиков Мулдашева Д.Б., действующего на основании доверенности от 14.05.2015 г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бакулина Б.С. к ответчику Министерству Внутренних дел Республики Казахстан о признании приказа об освобождении от должности незаконным и взыскании разницы денежного довольствия образовавшегося в результате освобождения от должности,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Бакулин Б.С. обратился в суд с исковым заявлением к Министерству Внутренних дел Республики Казахстан о признании незаконным пункта 2 приказа Министерства внутренних дел Республики Казахстан №29 л/с от 10 февраля 2015 г., о наказании в виде освобождения от занимаемой должности, с оставлением в распоряжении данного Департамента и взыскании разницы денежного довольствия образовавшегося в результате освобождения от должности.

В судебном заседании истец Бакулин Б.С., исковые требования полностью поддержал и просил удовлетворить иск в полном объеме.

 В судебном заседании представитель ответчика Мулдашев Д.Б., исковые требования истца не признал и просил в удовлетворении иска отказать.

Выслушав пояснения сторон, заключение прокурора полагавшего в удовлетворении иска отказать, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

 Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 10 февраля 2015 года № 29л/с-в за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, отсутствие контроля за деятельностью подчиненных, допущенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, не соблюдение требований Кодекса чести сотрудников органов внутренних дел Республики Казахстан, истец-начальник оперативного отдела ДУИС по г.Астане майор юстиции Бакулин Б.С. освобожден от занимаемой должности, с оставлением в распоряжении ДУИС по г.Астане.

Основанием для издания приказа послужило заключение служебного расследования Департамента собственной безопасности МВД от 27 января 2015 года и решение дисциплинарной комиссии МВД РК от 5 февраля 2015 года.

Истец обосновывает свои требования тем, что заключение служебного расследования проведено и утверждено с грубыми нарушениями действующего законодательства. В частности указывает, что служебное расследование назначено приказом первого заместителя министра внутренних дел Демеуова М.Г., и к указанному служебному расследованию был приобщен факт нарушения законности и служебной дисциплины со стороны сотрудников ДУИС по Кызылординской области проведение, которого назначено приказом заместителя министра внутренних дел Бисенкулова Б.Б., при этом отсутствует какой-либо документ, подтверждающий факт объединения и проведения единого служебного расследования по обоим фактам. Также указывает, что при наложении дисциплинарного взыскания и определения его вида не учитывались и обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, его личность и отношение его к службе, поощрение который он имеет за время прохождения службы.

Как усматривается из заключения служебного расследования, 13 декабря 2014 года начальнику оперативного отдела Учреждения ЕЦ 166/10 (далее-Учреждение) ДУИС по г.Астана Сыздыкову Ч.Ж. стало известно от осужденных, что 11 декабря 2014 года оперуполномоченный указанного Учреждения Бердышев Н.Б., за денежное вознаграждение в сумме 5 000 тенге незаконно пронёс на территорию колонии спиртные напитки и употребил их вместе с ними.

Об указанных фактах Сыздыков Ч.Ж. устно доложил начальнику Учреждения Утегенову С.З., и начальнику оперативного отдела ДУИС Бакулину Б.С., которыми при совместном обсуждении было принято решение провести соответствующие мероприятия по фиксации неправомерной деятельности Бердышева Н.Б., в свою очередь, Бакулин Б.С., также устно доложил об этом начальнику ДУИС по г.Астана Кульжанову А.К.

15 декабря 2014 года Бакулин Б.С. и Сыздыков Ч.Ж. вновь провели беседу с осужденным Ткачук Д.В., который полностью подтвердил ранее предоставленную информацию о фактах злоупотреблений должностными полномочиями со стороны Бердышева Н.Б., а также дополнительно сообщил, что последний осуществит незаконный пронос наркотических средств в колонию 16 декабря 2014 года за денежное вознаграждение в сумме 15 000 тенге. На предложение оказать содействие в проведении мероприятий по изобличению Бердышева Н.Б. осужденный Ткачук Д.В. согласился.

Однако, Сыздыков Ч.Ж. и Бакулин Б.С., несмотря на то, что в действиях Бердышева Н.Б. формально усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ст.307 УК РК, в нарушении требований «Инструкции о приеме, регистрации, учёте, в том числе в электронном формате, и рассмотрении заявлений, сообщений, жалоб и иной информации о преступлениях, происшествиях», утвержденной приказом ГП РК № 83 от 12.09.11г., письменное заявление от осужденного Ткачук Д.В. не приняли и в последующем каких-либо мер по регистрации полученной информации в КУЗИ уполномоченного территориального органа не предприняли.

При этом в последующем все оперативно-розыскные мероприятия, с применением технических средств, в том числе негласная аудио-видеозапись разговоров между Ткачук Д. и Бердышевым Н. проведены незаконно, без санкции прокурора, с нарушением требований УПК Республики Казахстан.

6 января 2015 года ДКНБ по г. Астана по факту увода Бердышева Н.Б. от ответственности, в отношении Бакулина Б.С. было возбуждено уголовное дело по ст.361 ч.2 УК РК, которое по подследственности передано в Департамент АДГСиПК по г. Астана.

3 апреля 2015 года органом уголовного преследования досудебное расследование в отношении истца было прекращено за недоказанностью, т.е. за отсутствием в его действиях признаков состава преступления.

 В суде истец не отрицал, что с его стороны были допущены дисциплинарные правонарушения.

 Согласно заключению служебного расследования и решением дисциплинарной комиссии рекомендовано: За совершение коррупционного правонарушения, предусмотренного п.п.4) п.1 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» от 2 июля 1998г., выразившегося в оказании неправомерного предпочтения оперуполномоченному Учреждения ЕЦ 166/10 ДУИС по г.Астана капитану юстиции Бердышеву Н.Б. при рассмотрении вопроса о его ответственности по факту незаконного проноса в учреждение запрещенных предметов и передачи их осужденным, путём не назначения доследственной проверки и служебного расследования, тем самым создав для него условия по избежанию соответствующего наказания, а также грубое нарушение служебной дисциплины, нарушение требований п.п.2), 9), 11), 13), 17), 18),19) п. 11 «Кодекса чести сотрудников ОВД РК», утвержденного приказом МВД № 248 от 28.05.11г., проявленную беспринципность, отсутствия необходимого уровня профессиональной подготовки, допущенные грубые нарушения уголовно-процессуального законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, не соблюдение учетно-регистрационной дисциплины и укрытие от учёта сообщения о преступлении путем его не регистрации в КУЗИ : уволить истца Бакулина Б.С. из органов внутренних дел, в соответствии с п.п.12) и 14) п.1 ст.80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе».

Однако приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 10 февраля 2015 года Бакулин Б.С. освобожден от занимаемой должности, с оставлением в распоряжении ДУИС по г.Астане. В данное время истец продолжает работать в органах внутренних дел.

 Уголовное дело, как указано выше, прекращено в связи с недоказанностью наличия состава преступления. При этом прекращение уголовного дела не освобождает истца от дисциплинарной и другой ответственности, поскольку совершением вышеуказанных действий истцом, нарушает требования нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность сотрудников органов внутренних дел, требований Кодекса чести сотрудников органов внутренних дел.

 Согласно п.1 п.п.1,2,4 ст. 16 закона «О правоохранительной службе», сотрудники органов внутренних дел должны: соблюдать [Конституцию](http://zan.kz/rus/docs/K950001000_#z0) Республики Казахстан и законодательство Республики Казахстан; обеспечивать соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, а также законных интересов физических и юридических лиц, государства; осуществлять полномочия в пределах предоставленных им прав и в соответствии с должностными обязанностями.

Однако истец Бакулин Б.С. ненадлежащим образом исполнил должностные обязанности, не соблюдал требования уголовно-процессуального законодательства и учетно-регистрационной дисциплины.

Ненадлежащее исполнение истцом служебных обязанностей полностью подтверждаются материалами служебной проверки. Проступок действительно имел место. Освобождение от занимаемой должности как мера дисциплинарного характера применено с учетом степени его тяжести, обстоятельств совершения, а также предшествующего поведения и отношения к труду. Как указано выше, по результатам дисциплинарной комиссии полагало бы уволить из органов внутренних дел, однако ответчиком принято мера дисциплинарного характера в виде освобождения от занимаемой должности, с учетом предшествующего его поведения и отношения к труду.

 Согласно п.1 п.п.2, п.п.5 ст. 56 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе», дисциплинарные взыскания в правоохранительных органах являются мерой дисциплинарной ответственности. За неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей на сотрудников могут налагаться:      освобождение от занимаемой должности.

 Согласно п.1. п.2, п. 4 ст. 57 вышеназванного Закона основанием наложения взыскания является совершение сотрудником дисциплинарного проступка. При наложении дисциплинарного взыскания и определении его вида учитываются наличие вины сотрудника, тяжесть и обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, личность сотрудника и отношение его к службе, наступление негативных последствий и причинение ущерба имиджу правоохранительного органа.

 Взыскание в виде освобождения от занимаемой должности налагается по результатам проведенного служебного расследования и соответствующим рекомендациям дисциплинарной комиссии.

Из содержания вышеуказанных норм вытекает, что применение мер взыскания является правом. В данном случае, суд считает, что освобождение истца от занимаемой должности *произведено*  в порядке, установленном настоящим Законом, на основании заключения служебного расследования и рекомендаций дисциплинарной комиссии.

Доводы истца о том, что в соответствии с пунктом 9 статьи 58 вышеназванного Закона, решение о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников должно было быть принято после прекращения досудебного расследования необоснованны.

Пункт 9 статьи 58 вышеназванного Закона, гласит, что в случае обнаружения при проведении служебного расследования в действиях сотрудника признаков уголовного правонарушения руководитель или уполномоченный руководитель правоохранительного органа, принявший решение о проведении служебного расследования, обязан незамедлительно передать полученные материалы в соответствующие правоохранительные органы для принятия решения.

В данном случае законодательство не запрещает увольнение сотрудника до окончания уголовного преследования, а лишь указывает, что в случае обнаружения при проведении служебного расследования в действиях сотрудника признаков уголовного правонарушения руководитель правоохранительного органа, обязан незамедлительно передать полученные материалы в соответствующие правоохранительные органы.

 Более того, 4 февраля 2014 г., Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействия коррупции по городу Астане прекратив в отношении истца уголовное дело, тем не менее, усмотрел действиях должностных лиц ДУИС по г.Астана и КУИС МВД РК состав дисциплинарного проступка, в связи с чем, в порядке статьи 204 УПК, направил в адрес начальника Департамента собственной безопасности МВД РК представление по устранению обстоятельств, способствовавших совершению нарушениям законности.

Также доводы истца, что он не ознакомлен с материалами служебного расследования, не нашли своего подтверждения. В материалах дела имеется лист ознакомления истца с заключением служебного расследования.

С учетом изложенного, суд считает, что приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 10 февраля 2015 года № 29л/с-в об освобождении истца от занимаемой должности, принят в соответствии с требованиями действующего законодательства и не подлежит отмене как незаконный.

Другие доводы истца, изложенные в исковом заявлении опровергаются нижеследующими основаниями: В соответствии с пунктом 2 «Правил проведения служебного расследования в органах внутренних дел Республики Казахстан», утвержденного приказом МВД № 246 от 27.05.11 года, заместители министра внутренних дел, также являющиеся руководителями, наделены правом назначения служебных расследований. Из материалов дела усматривается, что объединение служебных расследований в отношении сотрудников ДУИС по г. Астана (назначено Демеуовым М.Г.) и ДУИС по Кызылординской области (назначено Бисенкуловым Б. Б.) вызвано необходимостью рассмотрения дисциплинарной ответственности руководства КУИС за допущенные нарушения законности и служебной дисциплины в курируемых подразделениях.

В связи с чем, заключение служебного расследования в отношении сотрудников ДУИС по г. Астана также было утверждено заместителем министра внутренних дел Бисенкуловым Б.Б., что не является нарушением и не может служить поводом для признания наложенного взыскания незаконным.

Приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 29 января 2015 года № 67 «О распределении обязанностей между Министром внутренних дел Республики Казахстан и его заместителями» определены обязанности по кураторству заместителей Министра, где заместитель Министра Бисенкулов Б.Б. является куратором Комитета уголовной исполнительной системы.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что оснований для удовлетворения иска не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 110, 217-221 ГПК, суд

 **Р Е Ш И Л:**

 В удовлетворении искового заявления Бакулина Б.С. к ответчику Министерству Внутренних дел Республики Казахстан о признании приказа об освобождении от должности незаконным и взыскании разницы денежного довольствия, образовавшегося в результате освобождения от должности,отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней с момента получения копии решения суда в суд г.Астана через Алматинский районный суд г.Астаны.

Судья Б.Д.Бияхметова

Копия верна