Дело \

РЕШЕНИЕ

Именем Республики Казахстан

22 мая 2015 года г.А.

Суд города А. А. области в составе председательствующего судьи Ж. при секретаре судебного заседания Б., с участием помощника прокурора г.А. С. заявителя М. также действующей по доверенности от заявителя М., М. официального представителя М. - члена А. областной коллегии адвокатов Д., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.А. гражданское дело по заявлению М., М., М. о признании М. недееспособным,

У С Т А Н О В И Л:

Заявители М., М., М. обратились в суд с заявлением о признании М. недееспособным, мотивируя тем, что М. является супругом и отцом. В отношениях с заявителями и другими членами семьи неадекватен, в поведении не сдержан, допускает рукоприкладство по отношению к супруге М.. и детям М., М., угрожает им, бросается с топором и ножом, из-за чего заявитель М. в ходе очередной ссоры с отцом, в целях обороны два раза выстрелила, один раз в сторону, второй раз в отца. Всем знакомым и родственникам М. говорит о том, что подожжет дом и расправится с ними. После таких угроз заявители боятся за свою жизнь и здоровье своих близких. С учетом вышеизложенных обстоятельств, просят суд признать М. недееспособным.

В ходе судебного разбирательства, заявители М., М., М. также действующая в интересах М. по доверенности, заявленные требования поддержали и просили суд удовлетворить требование о признании М. недееспособным.

В судебном заседаниилицо, в отношении которого ставится вопрос о признании недееспособным- М. суду пояснил, что с требованием заявителей категорически не согласен, поскольку является абсолютно психически здоровым человеком, никогда на учете в АОПНД не состоял и по поводу какого-либо психического расстройства к врачам-психиатрам не обращался.В настоящее время находится на пенсии, по онкологическому заболеванию состоит на диспансерном учете с диагнозом рак 4 стадии, постоянно проходит курсы химической терапии, в результате которого получает облучение. Врачом-онкологомему и его близким сообщено о том, что он смертельно болен и ему практически осталось дожить не более двух месяцев.

После того, как его дочь-заявитель М. узнала о его смертельной болезни, сразу продала их квартиру, расположенную по адресу: г.А., ул.Р, дом 00 квартира 00 и на следующий день выписала его из квартиры. В настоящее время он нигде не прописан, живет где приходится у разных родственников. Также сообщил суду о том, что его дочь-заявитель М. 05.01.2015 года стреляла в него из огнестрельного оружия, после чего он перенес операцию по изъятию пули из тела. По данному факту возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время рассмотрено судом №2 г.А. и определением суда направлено на дополнительное расследование. Также сообщил, что по данным фактам он неоднократно обращался с заявлениями Прокурору г.А. для принятия соответствующих мер.

С учетом изложенного, просил суд в удовлетворении требования заявителей о признании его недееспособным отказать.

В судебном заседании официальный представитель - адвокат Д. высказала свое мнение о том, что требование заявителей М., М., М. о признании М. недееспособным необоснованное, поскольку заявителями в порядке ст.65 ГПК РК суду не представлены доказательства в обоснование своих требований. Как видно в судебном заседании, М. в поведении адекватен, его действия и пояснения последовательны и логичны. В психоневрологическом диспансере на диспансерном учете никогда не состоял и к врачам-психиатрам никогда не обращался, что подтверждается справкой Главного врача АОПНД, имеющейся в материалах дела. Озвученные в судебном заседании их взаимоотношения в семье, связанные с оскорблением и причинением телесных повреждений друг другу, содержат признаки уголовного проступка и потому требования по ним могут быть предъявлены и рассмотрены в рамках уголовного судопроизводства.

С учетом вышеизложеннных обстоятельств, просила суд в удовлетворении требования заявителей М., М., М. о признании М. недееспособным отказать.

Представитель органа опеки и попечительства ГУ «Городской отдел занятости и социальных программ», извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, на судебное заседание не явился.

Суд, заслушав пояснения заявителей М.М., официального представителя-адвоката Д., заключение прокурора С., полагавшего заявление М., М., М. о признании М. недееспособным необоснованным и подлежащим отказу в удовлетворении, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.15 ГПК РК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В соответствии со ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч.2 ст.218 ГПК РК суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч.2, 3 ст.302 ГПК РК дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического заболевания или психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики может быть возбуждено в суде по заявлению членов семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер), независимо от совместного проживания, прокурора, органа опеки и попечительства, психиатрического (психоневрологического) лечебного учреждения.

Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным возбуждается в целях защиты как интересов ограниченно дееспособного, недееспособного путем установления (назначения) опеки, так и лиц, указанных в частях первой и второй настоящей статьи.

В соответствии со ст.26 ч.1 ГК РК гражданин, который вследствие психического заболевания или слабоумия не может понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным, в связи с чем над ним устанавливается опека.

В судебном заседании установлено, что лицо, в отношении которого ставится вопрос о признании недееспособным – М. является заявителю М. супругом, а для заявителей М. и М. отцом. М. и М.. в данное время не проживают совместно, но по настоящее время состоят в зарегистрированном браке.

Как установлено в судебном заседании М. является онкологически больным человеком, состоит на диспансерном учете у онколога с диагнозом рак 4 стадии. Периодически проходит курсы лечения, получает химиотерапию, в результате которого получает облучение, что не отрицают заявители. М. и его близким родственникам врачом сообщено о том, что последний смертельно болен и возможен летальный исход, о чем также известно заявителям.

В судебном заседании заявители М.М., также действующая от имени заявителя М. на основании доверенности, поддерживая свои требования мотивируют тем, что в результате неадекватного поведения М. и его постоянных угроз в адрес заявителей, они боятся за свою жизнь и потому обратились в суд с данным требованием.

В ходе досудебной подготовки дела, судом направлен запрос в Актюбинский областной психоневрологический диспансер с просьбой сообщить, состоял ли и состоит ли на диспансерном учете в А. областном психоневрологическом диспансере М., 00.00.0000 года рождения, а также сообщить, обращался ли М. в А. областной психоневрологический диспансер, если-да, то когда и в связи с чем (с каким диагнозом).

На запрос суда Главным врачом А. областного психоневрологического диспансера дан ответ о том, что М, 30.09.1950 года рождения на диспансерном учете в А. областном психоневрологическом диспансере не состоит и не обращался.

В ходе судебного разбирательства заявителем М. было заявлено ходатайство о назначении и проведении судебной психиатрической экспертизы в отношении М. на предмет вменяемости последнего.

С учетом мнения участников процесса и заключения прокурора, полагавшего заявленное ходатайство несостоятельным и подлежащим отказу в удовлетворении, в удовлетворении заявленного ходатайства судом отказано.

В соответствии со ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силуп.1-1 п.1 ст.66 ГПК РК лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе судебного разбирательства.

Согласно п.1 ст.77 ГПК РК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения гражданского дела.

Согласно п.2 ст.303 ГПК РК, в заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического заболевания или психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики, вследствие чего лицо не может понимать фактический характер и значение своих действий или руководить ими.

Заявителями М., М., М.., также представляющей интересы заявителя М. по доверенности, суду не представлены доказательства в обоснование своих требований.

Доводы заявителей о неадекватном поведении М. в общении с ними, его не сдержанность в поведении, применение рукоприкладства по отношению к супруге М.. и детям М.. и М., угрозы в их адрес о расправе с ними, а также представленные в судебном заседании заявителем М.. справка о наличии телесных повреждений от 06.01.2015г., талон-уведомление о принятии заявления М. в Саздинском ОП г.А. от 08.02.2015г., свидетельствуют о наличии признаков уголовного проступка и потому должны быть рассмотрены в рамках уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.1 ст.307 ГПК РК, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления, если установит факт отсутствия оснований для признания гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным.

При изложенных обстоятельствах дела, анализируя исследованные обстоятельства по делу и давая оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что требования заявителей М М., М., М.. о признании М. недееспособным являются необоснованными и подлежат отказу в удовлетворении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления М., М., М. о признании М. недееспособным – ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам А. областного суда в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья суда г.А. Ж.

Копия верна

Судья суда г.А. Ж.