**Установление фактов принадлежности правоустанавливающих документов**

(за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении

В связи с принятием Законом РК №377-V от 31 октября 2015 года нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, которое введено в действие с 01 января 2016 года, ранее действовавший подраздел 4 «Особое производство» глава 30, 31 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан п.п.4 п.2 ст.291 ГПК была изложена в следующей редакции: «установление фактов, от которого зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций:

фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении».

В новом ГПК указанные нормы теперь регулируется подразделом «Особое производство» главой 31,32 ГПК, где п.п.5 п.2 ст.305 ГПК изложен в следующей редакции «установление фактов, от которого зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц: принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении».

Норма п.п.5 п.2 ст.305 ГПК в новой редакции по своему содержанию не изменилась с прежней редакцией ГПК, добавлено слово «юридических лиц» вместо слова «организаций».

В главе 31 ГПК введена новая норма, статья 303, о проведении подготовки к судебному разбирательству дел особого производства.

Согласно указанной нормы, в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными главой 31 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда.

Продление этого срока не допускается. Изменен порядок рассмотрения дел особого производства, который в предыдущем ГПК был регламентирован в статье 290 и предусматривал, что если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает подведомственный суду спор о праве, суд выносит определение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

Согласно ч.1 п.п.1 ст.302 ГПК, к делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства, относятся дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Из нормы ст.303 ГПК следует, что в порядке, предусмотренном статьей 165 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными главой 31 настоящего Кодекса, судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

Порядок рассмотрения дел особого производства, регламентирован ст.304 ГПК, согласно ч.1 данной статьи дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с особенностями, установленными главами 31-49 настоящего Кодекса. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

2. Если при подаче заявления или рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, которым разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Согласно ч.2 п.п.5 ст.305 ГПК суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц.

Суд рассматривает дела об установлении фактов: принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении.

В соответствии со ст.306 ГПК, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Согласно ст.ст.307,308 ГПК, заявление по делам об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя. В заявлении должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

В соответствии со ст.309 ГПК, решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для государственной регистрации соответствующего права и выдачи соответствующих документов, если такое право подлежит регистрации, не заменяя собой документов, выдаваемых этими органами.

В п.7 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №13 от 28.06.2015 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» указано, что по требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (подпункт 4 части 2 статьи 305 ГПК) на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Суды не вправе устанавливать факт принадлежности конкретному лицу воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния. Вместе с тем, следует иметь в виду, что в связи с ликвидацией Союза ССР и его органов, суды вправе устанавливать факты принадлежности удостоверений к орденам и медалям лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в этих документах, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении. При этом решение об установлении таких фактов должно быть основано на совокупности доказательств, с достоверностью свидетельствующих о принадлежности таких документов заявителю.

3. При приеме заявления суду необходимо выяснять у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта, требовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения, либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего этот факт.

Под невозможностью получения документа следует понимать либо отсутствие порядка регистрации того или иного факта (например, нахождение на иждивении), либо несоблюдение порядка регистрации факта и невозможность прибегнуть к нему в данных условиях (например, факт смерти, факт признания отцовства в тех случаях, когда родители ребенка, не зарегистрировав брак после его рождения, не внесли своевременно исправления в запись о рождении ребенка и этого сделать нельзя вследствие смерти отца).

Под невозможностью получения документа также следует понимать случаи, когда документы, подтверждающие факт, имеются, однако в них допущены ошибки или неточности, лишающие документ доказательственного значения, исправить которые невозможно (например, акт о несчастном случае).

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно соответствовать требованиям статьи 223 ГПК. в нем должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, установленных судом.

При удовлетворении заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судом в резолютивной части решения должно быть полно раскрыто содержание этого факта.

При рассмотрении требований об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении, согласно ст.256 ГПК в порядке заочного производства не рассматриваются, заочное решении е не выносится.

**Возвращение искового заявления**

Возвращение искового заявления регулируется ст.152 ГПК, согласно части 1 судья возвращает исковое заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) дело не подсудно данному суду;

3) исковое заявление не соответствует требованиям статьи 148, подпунктов 1), 2), 3) и 5) части первой статьи 149 настоящего Кодекса и будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

4) заявление подано недееспособным лицом;

5) заявление подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или его предъявление;

6) в производстве этого же или другого суда либо арбитража имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

7) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом; 8) орган, управомоченный управлять коммунальным имуществом, обратился в суд о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь до истечения одного года со дня принятия этой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в пункте 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан; 9) истцом заявлено о возвращении поданного им искового заявления.

2. О возвращении искового заявления судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться лицу, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению гражданского дела.

Определение должно быть вынесено в течение пяти рабочих дней со дня поступления искового заявления в суд и вручено или направлено истцу со всеми приложенными документами.

3. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будет устранено допущенное нарушение.

4. Определение суда о возвращении искового заявления может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

Так, определением Сарыаркинского районного суда г.Астаны от 16 февраля 2015 года заявление А. об установлении факта принадлежности решение Акима г.Акмолы возвращено по тем основаниям, что истцом не соблюден установленный законодательством для данной категории дел порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Не соглашаясь с определением суда, заявитель обратилась с частной жалобой об отмене определения, мотивируя свои доводы тем, что выводы суда противоречат Конституции РК, судом нарушено право заявителя на судебную защиту.

Из материалов дела следует, что в решении аппарата акима г.Акмолы №8/607 от 29 сентября 1993 года была допущена ошибка в написании фамилии и имени А. На основании заявления А. постановлением акимата г. Астаны от 20 октября 2014 года внесено изменение в решение аппарата акима г.Акмолы, где вместо ошибочно указанной фамилии, правильно указана фамилия, однако в имени изменений не внесено.

В силу требований ст.292 ГПК РК «суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов».

Заявителем письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения, либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего данный факт суду не представлены.

В этой связи, суд обоснованно рекомендовал заявителю обратиться в Акимат города Астаны с заявлением о внесений изменение в решение акима города Акмолы в части имени заявителя, в случае отказа, заявитель вправе оспорить действия государственного органа в суде.

Коллегия, соглашаясь с выводами суда, считает, что определение о возврате заявления А. по основаниям, предусмотренным п.1 ст.154 ГПК РК, является законным и обоснованным, оснований к его отмене либо изменению не имеется.

Определение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам г.Астаны, определение Сарыаркинского районного суда г.Астаны от 16 февраля 2015 года оставлено без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

**Отказ в принятии искового заявления.**

Отказ в принятии искового заявления регулируется ст.151 ГПК, согласно части 1 данной статьи, судья отказывает в принятии искового заявления, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда или определение суда о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

3) имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение арбитража и об этом стало известно суду.

2. Об отказе в принятии искового заявления судья выносит определение в течение пяти рабочих дней со дня его поступления, которое вручается или направляется заявителю со всеми приложенными к иску документами.

3. Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

4. В определении суда об отказе в принятии искового заявления указывается, в какой орган следует обратиться истцу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

5. Определение об отказе в принятии искового заявления может быть обжаловано, опротестовано.

Так, определением судьи Карасайского районного суда Алматинской области от 22 мая 2015 года в принятии заявления К. об установлении факта наличия решения сельской администрации было отказано.

Судья обоснованно пришел к выводу, что установление данного факта не предусмотрено главой 31 ГПК РК, заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. К. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта и указала, что ее супруг К.Е. умер 6 января 2014 года, при получении свидетельства о смерти обнаружила, что органами записи актов гражданского состояния неверно указано его место рождения вместо г. Ровно ошибочно указано г. Довно.

Установление данного факта необходимо для оформления пособия по выплате компенсации по уходу за онкологическим больным.

Просила суд установить факт принадлежности свидетельства о смерти.

Определением судьи Зыряновского районного суда от 25 мая 2015 года в принятии заявления К. было отказано по основаниям, предусмотренным ст. 153 ч.1 п.1 ГПК РК как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В частной жалобе К. просила определение судьи отменить, ссылаясь на невозможность устранения допущенной ошибки через органы, допустившие нарушения при выдаче документов.

Отказывая в принятии заявления, судья указал, что факт принадлежности конкретному лицу воинских документов, паспорта, удостоверения личности гражданина Республики Казахстан и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния, в судебном порядке не устанавливается.

Апелляционная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 291 п.2 п.п. 4 ГПК Республики Казахстан суд устанавливает факты принадлежности правоустанавливающих документов, за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния.

Таким образом законом прямо предусмотрено, что не подлежат установлению в судебном порядке факты принадлежности свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния.

Суд первой инстанции правильно указал, что в случае отказа уполномоченных органов внести исправления в актовую запись, заявитель вправе обратиться в суд за защитой своих прав путем обжалования таких действий.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 23 июня 2015 года определение судьи Зыряновского районного суда от 25 мая 2015 года об отказе в принятии заявления К. об установлении факта принадлежности документов оставили без изменения. Частную жалобу К. без удовлетворения.

**Оставление без рассмотрения заявления.**

В соответствии с ч.1 ст.279 ГПК, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если:

1) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) исковое заявление подано недееспособным лицом;

3) исковое заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление;

4) в производстве этого или другого суда либо арбитража имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) между сторонами в соответствии с законом заключено соглашение о передаче данного спора на разрешение арбитража, если иное не предусмотрено законом;

6) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову; 7) лицо, в интересах которого возбуждено дело, не поддержало заявленного требования;

8) истцом подано заявление о возвращении искового заявления;

9) заявление по делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам подано до истечения трехмесячного срока со дня публикации;

10) заявление о признании права коммунальной собственности на недвижимую вещь подано ранее срока, установленного законом, или с нарушением предусмотренных законом процедур фиксации недвижимого имущества бесхозяйным;

11) не уплачена государственная пошлина в порядке, установленном частью третьей статьи 105 и частью второй статьи 106 настоящего Кодекса;

12) не представлены сведения о публикации в средствах массовой информации по делам особого искового производства, предусмотренным главой 34 настоящего Кодекса;

13) при рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, подлежащего рассмотрению в исковом производстве.

Согласно ч.1 ст.280 ГПК, производство по делу в случаях оставления искового заявления без рассмотрения заканчивается определением суда. В этом определении суд обязан указать, как устранить перечисленные в подпунктах 1), 2), 3), 9) и 10) статьи 279 настоящего Кодекса обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела. Оставляя исковое заявление без рассмотрения по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2) и 5) статьи 279 настоящего Кодекса, в определении суд указывает о возврате государственной пошлины и об отмене принятых мер по обеспечению иска.

2. Определение суда об оставлении искового заявления без рассмотрения может быть обжаловано или опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

3. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с исковым заявлением в общем порядке. Копия определения направляется или вручается истцу вместе с материалами, приложенными к исковому заявлению.

**Прекращение производства по делу.**

Основания прекращения производства по делу регулируется нормой ст.277 ГПК, согласно которого суд прекращает производство по делу, если:

1) дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства;

2) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон, соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры;

3) имеется принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям арбитражное решение;

4) судом принят отказ истца от иска;

5) стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

6) стороны заключили соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры и они утверждены судом;

7) после смерти гражданина, являющегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства;

8) организация, выступающая стороной по делу, ликвидирована с прекращением ее деятельности и отсутствием правопреемников;

9) установлено наличие у иностранного государства судебного иммунитета.

В соответствии с ч.1 ст.278 ГПК, порядок и последствия прекращения производства по делу. Производство по делу прекращается определением суда.

2. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

3. Прекращая производство по делу по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2), 3), 5) и 6) статьи 277 настоящего Кодекса, суд в определении указывает о возврате государственной пошлины в соответствии с требованиями статьи 107 настоящего Кодекса. Суд, прекращая производство по делу, отменяет принятые меры по обеспечению иска.

4. Определение суда о прекращении производства по делу может быть обжаловано и опротестовано в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом.

Так, определением суда №2 города Актау Мангистауской области от 02.02.2015 года, гражданское дело по заявлению К. об установлении факта, имеющего юридическое значение - производством прекратили.

Заявитель К. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, указав, что согласно свидетельству о рождении от 16.11.1954 года ее имя указано «Рима».

Однако в 2010 году при получении удостоверения личности в персональных данных вместо «Рима» произведена ошибка и ее имя указано как «Римма» с двойной буквой «М», это расхождение подтверждается свидетельством о рождении №568221 от26.11.1954 года и удостоверением личности, выданным МЮ РК от 21.06.2010 года. Указанное несоответствие данных в удостоверении личности в настоящее время создают ей препятствие в принятии наследства.

В этой связи, заявитель просит суд установить факт юридического значения, а именно факт принадлежности заявителю К. удостоверение личности одного и того же лица. В судебном заседании установлено, что согласно свидетельству о рождении от 16.11.1954 года имя заявителя указано «Рима».

Однако в 2010 году при получении удостоверения личности в персональных данных вместо «Рима» произведена ошибка и ее имя указано как «Римма» с двойной буквой «М», это расхождение подтверждается свидетельством о рождении №568221 от26.11.1954 года и удостоверением личности, выданным МЮ РК от 21.06.2010 года.

В соответствии п.4 ст. 291 ГПК РК «суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций, суд рассматривает дела об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении».

Однако доводы заявителя на ссылку данной нормы закона суд считает необоснованным, поскольку согласно ст. 292 ГПК РК «суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты».

В данном случае заявитель имеет право обращаться в уполномоченный орган, о замене своего удостоверения личности и привидении его в соответствии свидетельству о рождении. В силу п.1 ст. 247 ГПК РК суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

**Сроки рассмотрения дел.**

Согласно ч.2 ст.183 ГПК, гражданские дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом в срок до одного месяца со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Гражданские дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом в срок до одного месяца со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательств.

**Госпошлина.**

Согласно 610 Налогового кодекса Республики Казахстан установлены ставки государственной пошлины в судах. Согласно которого, с подаваемых в суд исковых заявлений, заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, пошлина взимается с заявлений особого искового производства, заявлений (жалоб) по делам особого производства, за исключением указанных в подпунктах 2), 3), 4) и 13) настоящего пункта, - 50 процентов.

В соответствии с ч.2 ст.534 Налогового кодекса, фиксированные процентные ставки государственной пошлины исчисляются исходя из размера месячного расчетного показателя, установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины (далее по тексту настоящей статьи - МРП), если иное не установлено настоящим Кодексом.

Изучение дел показало, что при подаче заявления в суд государственная пошлина оплачены из расчета 50 процентов из размера месячного расчетного показателя установленного законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины.

**Подсудность.**

В соответствии со ст.307 ГПК «заявление по делам об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении, подается в суд по месту жительства заявителя».

Согласно п.п.1 ч.2 ст.467 ГПК «суды Республики Казахстан рассматривают дела особого производства по заявлениям иностранцев или лиц без гражданства в случаях, когда заявитель по делу об установлении факта имеет место жительства на территории Республики Казахстан или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Республики Казахстан».

Установление фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении рассматриваемых в порядке особого производства имеет существенное значение, как для граждан, так и юридических лиц обеспечивающих в таком порядке реализацию своих прав и интересов, так и для государства, поскольку при определении судебного порядка установления фактов, имеющих юридическое значение, предотвращаются какие-либо злоупотребления правами с целью незаконного получения льгот и имущественных выгод.

Согласно ст.306 ГПК «суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов».

Заявление по делам об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении, подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества (ст.307 ГПК).

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, как установлено ст.308 ГПК, должно быть указано, какой факт и для какой цели заявителю необходимо установить.

Кроме того, заявителем должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Согласно приведенным выше нормам процессуального закона, суды рассматривают дела данной категории в тех случаях, когда согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт (ст.302 ГПК);

действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления; установление факта не связывается с последующим разрешением спора, подведомственного суду.

При приеме заявления суду необходимо выяснять у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта, требовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения, либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего этот факт. Если действующим законодательством предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления, то судом в соответствии с п.п.1) ч.1 ст.151 ГПК, в приеме заявления должно быть отказано.

В случае ошибочного принятия заявления и возбуждения дела оно подлежит прекращению на основании п.п.1 ст.277 ГПК.

При принятии заявления об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении судья, установив, что имеется спор о праве, в соответствии со ст.304 ГПК выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Если в ходе рассмотрения дела возникает спор о праве, подведомственный суду, суд обязан вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Суд устанавливает факт принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении. имуществом, но он утерян. Необходимо тщательно проверять наличие или отсутствие правоустанавливающих документов, а также отсутствие данных о принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении.

В нормативном постановлении Верховного суда РК от 28 июня 2002 г. № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» дано четкое разъяснение о том, в каких случаях суды могут устанавливать факты принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении.

Установление фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении рассматриваемых в порядке особого производства имеет существенное значение как для граждан, обеспечивающих в таком порядке реализацию своих прав и интересов, так и для государства, поскольку при определении судебного порядка установления фактов, имеющих юридическое значение, предотвращаются какие-либо злоупотребления правами с целью незаконного получения льгот и имущественных выгод.

Заявление по делам об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении, подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту жительства заявителя, за исключением факта владения, пользования и (или) распоряжения недвижимым имуществом на правах собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, какой факт, и для какой цели заявителю необходимо установить. Кроме того, заявителем должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Согласно приведенным выше нормам процессуального закона, суды рассматривают дела данной категории в тех случаях, когда согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт (ст.302 ГПК);

действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления; установление факта не связывается с последующим разрешением спора, подведомственного суду.

При приеме заявления суду необходимо выяснять у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта, требовать от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения, либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего этот факт.

Если действующим законодательством предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления, то судом в соответствии с п. п. 1) ч. 1 ст.151 ГПК, в приеме заявления должно быть отказано.

В случае ошибочного принятия заявления и возбуждения дела оно подлежит прекращению на основании ч.1 ст.277 ГПК.

Необходимость в установлении факта принадлежности гражданину правоустанавливающих документов возникает из-за ошибки в написании его имени, отчества или фамилии в одном из правоустанавливающих документов, в результате чего эти сведения не соответствуют тому, что указано в паспорте или свидетельстве о рождении, и данная ошибка уже не может быть исправлена органом, выдавшим документ.

Следует помнить, что если в трудовой книжке допущена ошибка и человек продолжает работать на предприятии, где она выдана, то там и следует добиваться исправления ошибки.

При установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов необходимо учитывать, что факт принадлежности документа не может рассматриваться как синоним установления факта тождества лица, устанавливается факт принадлежности лицу трудовой книжки, диплома, аттестата, и других документов, а не факт работы или окончания вуза, устанавливается принадлежность только правоустанавливающих, а не личных документов.

По этой причине не устанавливается принадлежность партийных и военных билетов, удостоверения личности и удостоверение военнослужащего, паспорта и свидетельств, выдаваемых органами ЗАГС.

В судебном порядке может быть установлен факт принадлежности диплома об окончании вуза, страхового полиса, справки о ранении, нахождении в госпитале в связи с ранением и прочие, если не совпадают указание фамилии, имени или отчества в этом документе фамилии, имени или отчеству заявителя по паспорту или свидетельству о рождении.

При этом необходимо требовать от заявителя предоставления доказательств принадлежности ему документа и что организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него необходимые исправления.

Если в документе, выданном органом ЗАГСа содержатся ошибки, заявитель должен обращаться в суд не в порядке установления юридического факта, а в порядке установления неправильностей записей актов гражданского состояния.

Отказ органа загса в исправлении записи может быть обжалован в суд и рассмотрен им в соответствии с главой 29 ГПК в порядке особого искового производства, а при наличии спора в исковом порядке.

Устанавливая факты принадлежности трудовых книжек, суды исследуют трудовые книжки, свидетельства о рождении, о заключении брака, о рождении, военные билеты, страховые свидетельства государственного пенсионного страхования, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, справки сельского акимата о проживании заявителя в определенном месте, данные учета похозяйственных книг, допрашивают свидетелей.

В качестве заинтересованных лиц к участию в деле привлекаются органы социальной защиты населения (здравоохранения) и другие заинтересованные лица, в зависимости от цели обращения заявителя. Н

е устанавливаются факты принадлежности пенсионных дел, находящихся в делопроизводстве конкретных государственных учреждений, каким-либо гражданам, тем более умершим.

Правильнее было бы рассматривать требования об установлении факта получения пенсии умершим по какому-либо основанию и наличии недополученной пенсии, если после смерти пенсионера осталась сумма неполученной пенсии, а по свидетельству о смерти имеется разночтение в указании фамилии, имени или отчестве с данными пенсионного дела.

Также судами устанавливаются факты принадлежности справок госархива, сберегательных книжек, свидетельства о праве на наследство по закону, принадлежности денежных вкладов, в которых допущены ошибки в написании фамилии, имени или отчества.

Суды вправе рассматривать дела об установлении факта принадлежности гражданам справок о ранениях, нахождении в госпитале в связи с ранением, извещений воинских частей, военкоматов и других органов военного управления о гибели или пропаже без вести граждан в связи с обстоятельствами военного времени, поскольку данные документы не относятся к числу личных.

К правоустанавливающим документам, в частности, относятся: справки о пребывании на фронте или в районе боевых действий; о ранении во время участия в боевых действиях; извещения органов военного управления о гибели или пропаже без вести в период боевых действий; завещания, завещательные распоряжения в страховых свидетельствах и в договорах банковского вклада; справки госархива, сберегательных книжек, свидетельства о праве на наследство по закону, принадлежности денежных вкладов, дипломы и свидетельства об окончании учебных заведений, трудовые книжки, договора о приватизации и легализации имущества и т.д.

Резолютивная часть решения по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов должна содержать: указание отличительных признаков документа - наименование, кем и на чье имя выдан, дата выдачи, номер и тому подобное, фамилию, имя, отчество лица по паспорту или свидетельству о рождении, которому принадлежит документ.

Факты принадлежности правоустанавливающих документов устанавливаются судами в случаях, когда из-за ошибок или искажений сведения о фамилии, имени или отчестве в документах, имеющих юридическое значение, разнятся со сведениями, указанными в иных документах (как правило, это имеет место в документах, удостоверяющих личность гражданина).

Правоустанавливающими документами могут являться, к примеру, договоры купли-продажи, договора о приватизации и легализации, мены, дарения имущества, а документами, подтверждающими право собственности наследодателя на него, - регистрационные удостоверения; свидетельства о праве на наследство; свидетельства о праве собственности; документы, выданные административными органами, органами исполнительной власти и т. п.

Гражданские дела об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении показывают, что существующая судебная практика в основном единообразная, и судами республики нормы действующего законодательства применяются правильно, особых затруднений не вызывает.

Так, заявление подается в суд по месту жительства заявителя, устанавливается принадлежность только правоустанавливающих, а не личных документов.

При приеме заявления суд выясняет у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта, требует от заявителя письменные доказательства, свидетельствующие о невозможности получения, либо восстановления надлежащего документа, удостоверяющего этот факт, указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей, которые должны быть допрошены в судебном заседании.

Указанные обстоятельства возникают из-за ошибки в написании его имени, отчества или фамилии в одном из правоустанавливающих документов, в результате чего эти сведения не соответствуют тому, что указано в паспорте или свидетельстве о рождении, и данная ошибка уже не может быть исправлена органом, выдавшим документ.

Данные дела рассматриваются в порядке особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

Во вводной части решения указываются время и место вынесения решения, полное и точное наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, судебный пристав, стороны, другие лица, участвующие в деле, и их представители, предмет спора или заявленное требование.

Если сторонами являются юридические лица, то наименование такого лица следует указывать в соответствии с документами о регистрации юридического лица.

Место вынесения решения определяется названием города или иного населенного пункта, где это решение вынесено.

Содержание заявленных требований, в том числе, если заявитель изменил основания или предмет заявления, должно быть отражено в описательной части решения. Кроме этого, в описательной части решения должны быть приведены возражения заинтересованного лица и объяснения других лиц, участвующих в деле.

Мотивировочная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные в соответствии с частью 2 статьи 63 ГПК средствами доказывания - объяснениями заявителя и его представителя и заинтересованных лиц, показаниями свидетелей, доказательствами, протоколами процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 Гражданского Кодекса Республики Казахстан и статья 6 ГПК).

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Резолютивная часть решения по делам об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов должна содержать: указание отличительных признаков документа - наименование, кем и на чье имя выдан, дата выдачи, номер и тому подобное, фамилию, имя, отчество лица по паспорту или свидетельству о рождении, которому принадлежит документ. Резолютивная часть решения должна содержать вывод суда, вытекающий из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Суд обязан четко и понятно излагать резолютивную часть решения, чтобы не было неясностей и споров при исполнении решения.

Решение постановляется по всем требованиям, заявленным стороной. Не могут устанавливаться юридические факты принадлежности копии документов.

в практике судов имеет место установление юридических фактов, не предусмотренных ст.305 ГПК РК, а именно ошибок, при необходимости установления юридических фактов принадлежности правоустанавливающих документов, а также допускаются нарушения норм действующего законодательства, Судами республики также рассматривались гражданские дела по заявлению граждан об установлении факта принадлежности трудовых книжек, принадлежности архивных справок, принадлежности договоров приватизации и легализации, договоров купли-продажи, и другие, указанная категория сложности не представляет, требования заявителей решениями судов удовлетворяются обоснованно.

В соответствии с ч.3 ст.305 ГПК суд устанавливает другие имеющиеся юридическое значение факты, если законодательством Республики Казахстан не предусмотрен иной порядок их установления. В судебной практике часто рассматриваются заявления об установления факта нахождения в трудовых отношениях, когда факт работы в конкретной должности или специальности за определенный период в соответствующей организации, предприятии, учреждении и других лиц по каким то причинам не отраженных в трудовой книжке или не сохранились и трудовые договора и другие данные.

При рассмотрении указанной категории дел следует проверить действительно ли указанное лицо находилось с данным предприятием в трудовых отношения и с какого периода и по какой период он работал на указанной должности в указанной организации и предприятии.

Имеются ли какие либо документы подтверждающий указанный факт, к примеру: ведомости начисления заработной платы, отчисления в пенсионный фонд, справки о заработной плате, грамоты которое данное предприятие его награждало и другие.

Показания свидетелей работавших вместе с заявителем с предоставлением в суд заверенных копий своих трудовых книжек и так далее.

Значительное количество дел, рассмотренных судами республики – это дела об установлении фактов принадлежности трудовых книжек.

Как правило, в суды обращаются заявители пенсионного или предпенсионного возраста, которые при обращении в уполномоченный государственный орган по назначению пенсии обнаружили расхождение в трудовых книжках в данных фамилии, имени, отчества заявителя, также имеются какие-либо исправления в трудовых книжках, либо отсутствуют записи о наличии трудовой деятельности в тех или иных организациях.

Как правило, документы бывшими совхозами, колхозами и другими учреждениями бывшего СССР в архивные учреждения не сдавались, либо эти документы в архивах были уничтожены в результате пожаров, наводнений и т.д. В соответствии с п.2 ст.14 Закона РК «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» от 21.06.2013 г. № 105, трудовой стаж при отсутствии трудовой книжки или соответствующих записей в ней устанавливается на основании документов, подтверждающих сведения о работе, либо решения суда.

Согласно п.1 ст.20 Трудового кодекса РК, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с настоящим Кодексом, за исключением случаев, установленных законами Республики Казахстан.

Экибастузским городским судом Павлодарской области 4 января 2016 года рассмотрено гражданское дело по заявлению Уразымбетовой Ш.Б. об установлении юридического факта о принадлежности правоустанавливающих документов.

Заявитель обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности трудовой книжки, свидетельства о рождении, свидетельства о регистрации брака, т.к. в трудовой книжке, свидетельстве о рождении, свидетельстве о заключении брака допущена описка в указании её отчества, что в будущем может быть препятствием для назначения ей пенсии по возрасту.

Судом установлено, что в титульном листе трудовой книжке с первичной датой заполнения «15 октября 1978 года» указаны фамилия, имя, отчество: Байсалбаева Шамшия Боранбаевна, дата рождения «02 октября 1958 г.р.» На титульном листе трудовой книжке сделана соответствующая запись, а фамилия исправлена на «Уразымбетову» на основании свидетельства о регистрации брака.

Все записи исполнены в соответствии с законодательством и заверены подписями должностных лиц, также удостоверены печатями.

В данной трудовой книжке дата рождения исправлена с 02 октября 1958 года на 02 января 1958 года рождения. В представленных копиях свидетельств о регистрации брака и о рождении отчество заявителя «Барамбаевна».

В удостоверении личности заявителя отчество «Борамбаевна». В соответствии с п.п. 5 ч.1 ст. 305 ГПК РК суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц, имеющих юридических значение, в данном случае – принадлежности правоустанавливающих документов лицу, анкетные данные которого, указанные в документе, не совпадают и с анкетными данными этого лица по удостоверению личности. Заявителю необходимо установление факта принадлежности трудовой книжки для решения вопроса о получении пенсии по возрасту.

Внести изменения работодателем невозможно, т.к. первая запись в трудовую книжку и заполнение титульного листа трудовой книжки произведена на предприятии, которое ликвидировано.

При таких обстоятельствах заявление об установлении факта принадлежности документов подлежит удовлетворению частично, удовлетворению подлежит установление принадлежности трудовой книжки.

В соответствии с ч.2 ст.225 ГПК РК суд разрешает гражданское дело в пределах заявленного требования. Со стороны заявителя не произведено уточнение заявления в письменной форме с соблюдением норм гражданско-процессуального законодательства в части исправления даты рождения заявителя на титульном листе трудовой книжки, что является её упущением и заявление в этой части не подлежит удовлетворению.

Судья правильно пришел к выводу, что вопрос о неправильности записи актов гражданского состояния должен быть решен в соответствии с нормами семейно-брачного законодательства и правилами главы 44 ГПК РК, поэтому заявление в части установления принадлежности свидетельств о рождении и регистрации брака не подлежит удовлетворению.

Вышеуказанные обстоятельства не препятствуют заявителю в случае необходимости решить этот вопрос с соблюдением норм материального и процессуального законодательства. Решением суда заявление Уразымбетовой Ш.Б. удовлетворили частично. Установили юридический факт, что трудовая книжка с первичным заполнением 15 октября 1978 года выданного на имя Уразымбетовой (Байсалбаевой) Шамшие Боранбаевне, 02 октября 1958 года рождения, принадлежит Уразымбетовой (Байсалбаевой) Шамшие Борамбаевне, 02 января 1958 года рождения. В остальной части заявления отказано.

**Об обжаловании, опротестовании судебных актов в апелляционном порядке**

Согласно ч.1 ст.401 ГПК в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой, решения суда, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы, опротестованы в апелляционном порядке. 2. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле. 3. Право апелляционного опротестования решения суда принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела. Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе опротестовать решение независимо от участия в рассмотрении дела. 4. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение.

**Обжалование опротестовании судебных актов в кассационном порядке**

Согласно ч.1 ст.434 ГПК вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов в случае соблюдения апелляционного порядка их обжалования, а также судебные акты специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан.

Вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов в случае несоблюдения апелляционного порядка их обжалования, а также по делам, указанным в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в кассационном порядке по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан и протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан при наличии оснований, предусмотренных частью шестой статьи 438 настоящего Кодекса.

Вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов в случае несоблюдения апелляционного порядка их обжалования, за исключением судебных актов по делам, указанным в подпунктах 1), 2), 3) и 4) части второй настоящей статьи, а также судебные акты первой и апелляционной инстанций, указанные в подпункте 5) части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в кассационном порядке по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан по основаниям, предусмотренным статьей 427 настоящего Кодекса.

Постановления кассационной инстанции могут быть пересмотрены при наличии оснований, предусмотренных частью шестой статьи 438 настоящего Кодекса.

По делам об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении не всегда привлекают к участию в деле всех заинтересованных лиц, устанавливаются факты принадлежности документов, не являющихся правоустанавливающими документами, технических документов, при отсутствии предусмотренных законом оснований для установления такого факта, а также при наличии спора о праве; имеет место установления фактов принадлежности правоустанавливающего документа, некоторые суды устанавливают факт ошибки при написании имени, фамилии или отчества.

**Нормативная правовая база**

Вопросы об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении, регулируются главами 30,31 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту ГПК), нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» № 13 от 28.06.2002 года.

Кроме этого, основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы по данной категории дел, и подлежащими применению при рассмотрении заявлений об установлении фактов принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности, или свидетельству о рождении, являются:

- Конституция Республики Казахстан,

- Гражданский кодекс Республики Казахстан,

- Трудовой кодекс Республики Казахстан,

- Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»,

- Закон Республики Казахстан «О нотариате»,

-Закон Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан»,

- Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях»,

-Закон Республики Казахстан «О государственном специальном пособии лицам, работавшим на подземных и открытых горных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда или на работах с вредными и тяжелыми условиями труда»,

- Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих»,

- Закон Республики Казахстан «О гражданстве в Республике Казахстан».

- Закон Республики Казахстан «О реабилитации жертв массовых политических репрессий»,

- Закон Республики Казахстан «О специальном государственном пособии в Республике Казахстан», - Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве»,

- Закон Республики Казахстан «Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид 3 на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества»,

-Закон Казахской ССР "О разгосударствлении и приватизации" от 22 июня 1991 года,

- Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №5 от 19.12.2003 года «О судебном решении»,

- Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №13 от 28.06.2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»,

- Методические рекомендации по оформлению судебных актов судов Республики Казахстан, и другие.

Указанный перечень нормативных правовых актов не является исчерпывающим, поскольку по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в зависимости от вида (категории) факта, устанавливаемого в судебном порядке, подлежат применению иные нормативные правовые и подзаконные акты, регулирующие вопросы, касающиеся конкретной категории дела.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде көрсетілген атқа, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамдікі екендігі туралы азаматтық істер**

АПК-тің 302-бабы 1-бөлігінің 1-тармақшасына сәйкес ерекше іс жүргізу тәртібімен қаралатын істерге: заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер жатады. АПК-тің 303-бабының нормасынан судья осы Кодекстің 165-бабында көзделген тәртіппен осы Кодекстің 31-тарауында белгіленген ерекшеліктерімен қоса сот арызды іс жүргізуіне қабылдап алған күннен бастап он жұмыс күні ішінде істі соттың талқылауына дайындауды жүргізеді. Бұл мерзімді ұзартуға жол берілмейтіні шығады.

Ерекше жүргізілетін істерді қарау тәртібі АПК-тің 304-бабымен регламенттелген ерекше жүргізілетін істерді осы Кодекстің 31–49- тарауларында белгіленген ерекшеліктерімен қоса талап қою ісін жүргізу қағидалары бойынша соттар қарайды. Ерекше жүргізілетін істерді сот арыз берушінің және мүдделі тұлғалардың қатысуымен қарайды.

2. Егер арыз берген немесе істі ерекше іс жүргізіп қарау кезінде соттың ведомстволығына құқығы туралы даудың бар екендігі туралы белгілі болса, сот арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарады, онымен тараптар мен мүдделі тұлғаларға олардың талап қою ісін жүргізу тәртібімен сотқа жүгіну құқығы түсіндіріледі.

АПК-тің 305-бабы 2-бөлігінің 5-тармақшасына сәйкес құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі.

АПК-тің 306-бабына сәйкес сот арыз берушінің заңдық маңызы бар фактілерді куәландыратын тиісті құжаттарды өзге тәртіппен алуы мүмкін болмаған кезде не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін болмаған кезде ғана осы фактілерді анықтайды.

АПК-тің 307-,308-бабтарына сәйкес жылжымайтын мүліктің орналасқан жері бойынша сотқа берілетін заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы істер бойынша арыз жылжымайтын мүлік объектілерін иеленуді, пайдалануды және (немесе) оларға билік етуді растайтын құжаттардың болу фактісін қоспағанда, арыз берушінің тұрғылықты жері бойынша сотқа беріледі.

Арызда арыз берушінің осы фактіні қандай мақсатпен анықтауы қажет екендігі көрсетілуге тиіс, сондай-ақ арыз берушінің тиісті құжаттарды алуы мүмкін еместігін не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін еместігін растайтын дәлелдемелер келтірілуге тиіс.

АПК-тің 309- заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы соттың шешімі, егер мұндай құқық осы органдар беретін құжаттарды ауыстырмай, тіркелуге жататын болса, тиісті құқықты мемлекеттік тіркеуге және тиісті құжаттарды беруге негіз болып табылады.

Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік 2002 жылғы 28 маусымдағы N 13 қаулысының 7-тармағына сәйкес құқық белгілейтін құжаттардың адамға тиістілігі жөніндегі фактіні анықтау туралы талаптар бойынша құжатта көрсетілген адамның аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде (АПК-нің 305-бабының екінші бөлігінің 5) тармақшасы) көрсетілген атқа, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтіні анықталса, арызды қабылдау сәтінде, ал ол қабылданған жағдайда істі сот талқылауына дайындау кезінде соттар арызданушыдан құқық белгілейтін құжаттың оған тиесілі екендігін және оны берген ұйымның оған тиісті өзгерістерді енгізуге мүмкіндігі жоқтығын көрсететін дәлелдемелерді ұсынуды талап етуге тиіс.

Әскери құжаттардың, паспорттың, жеке куәліктің және азаматтық хал актілерін жазу органдары берген куәліктердің нақтылы адамға тиісті фактісін анықтауға соттың құқысы жоқ.

Сонымен қатар, ССР Одағының және оның органдарының таратылуына байланысты, ордендер мен медальдардың куәліктерінде көрсетілген адамның аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде көрсетілген атқа, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін жағдайда, ол құжаттар белгілі адамдікі екендігін анықтауға сот құқысының бар екендігін назарда ұстау қажет.

Осы орайда, осындай фактілерді анықтау туралы шешім осы құжаттардың арызданушыға тиесілі екендігі нанымды дәлелдемелердің қорытындысына сәйкес негізделуге тиіс.

3. Арызды қабылдау кезінде сот арызданушыдан ол фактіні анықтаудың оның қандай заңдылық мүддесін қорғайтындығын айқындап, арызданушыдан фактіні куәландыратын тиісті құжатты алудың немесе оны қалпына келтірудің мүмкін еместігін растайтын жазбаша дәлелдемелерді талап етуі қажет.

Құжатты алу мүмкіндігінің жоқтығы деп белгілі бір фактіні тіркеу ережелерінің талабын (мысалы, асырауда болуды) не фактіні тіркеу тәртібінің сақталмауын немесе сол сәтте ондай шараға бара алмаушылықты, жүгінуге жағдайы болмауын түсіну қажет (мысалы, өлім фактісі, баланың ата-анасы бала туғаннан кейін некені тіркетпеген, баланың туғаны туралы жазбаға уақытында түзету енгізбеген және әкенің қайтыс болуына байланысты мұны жасау мүмкін болмаған жағдайларда әкелікті тану фактісі).

Құжатты алуға мүмкіншілік жоқ деп, сондай-ақ фактіні растайтын құжаттар болғанмен, алайда сол құжатта дәлелдемелік маңызынан айыратын, түзетілуі мүмкін емес (мысалы, қайғылы жағдай туралы акт) қателіктер мен фактіні тура дәлелдейтін негіздемелер болмаса, ол құжаттар дәлел болу маңыздылығын жоғалтып, оны түзетуге жағдайлар болмауын түсіну қажет.

Заңдылық маңызы бар фактілерді анықтау туралы іс бойынша шығарылған шешім АПК-нің 223-бабының талаптарына сәйкес болуға тиіс. Онда сот анықтаған мән-жайлар туралы тұжырымды растайтын дәлелдемелер келтірілуі тиіс.

Заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы арыз қанағаттандырылған жағдайда сот шешімнің қарар бөлігінде осы фактіні толық ашып көрсетуге тиіс.

Құқық белгілейтін құжаттардың құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігін анықтау туралы талаптарды қарау кезінде, АПК-тің 256- бабына сәйкес сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралмайды, сырттай шешім шығарылмайды.

Талап қою арызын қайтару АПК-тің 152-бабымен ретеледі, егер:

1) талап қоюшы істердің осы санаты үшін заңда белгіленген немесе тараптардың шартында көзделген дауды сотқа дейін реттеудің тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолданудың мүмкіндігі жойылмаса;

2) іс осы соттың соттылығына жатпаса;

3) талап қою арызы осы Кодекстің 148- бабының, 149-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3) және 5) тармақшаларының талаптарына сәйкес келмесе және істі сот талқылауына дайындау сатысында кемшіліктерді жоюдың мүмкін еместігі анықталатын болса;

4) арызды әрекетке қабілетсіз адам берсе;

5) арызға оған қол қоюға немесе оны беруге өкілеттігі жоқ адам қол қойса;

6) осы немесе басқа соттың не төреліктің іс жүргізуінде сол тараптардың арасындағы, сол нысана туралы және сол негіздер жөніндегі дау бойынша іс болса;

7) егер заңда өзгеше көзделмесе, осы дауды төреліктің шешуіне беру туралы тараптар арасында заңға сәйкес келісім жасалса;

8) коммуналдық мүлікті басқаруға уәкілетті орган, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 242-бабының 3-тармағында көрсетілген жағдайды қоспағанда, жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын орган жылжымайтын затты есепке қабылдаған күннен бастап бір жыл өткенге дейін осы затқа коммуналдық меншік құқығын тану туралы сотқа жүгінсе;

9) талап қоюшы өзі берген талап қою арызын қайтару туралы мәлімдесе, судья талап қою арызын қайтарады.

2. Судья талап қою арызын қайтару туралы ұйғарым шығарады, онда, егер іс осы соттың қарауына жатпаса, адам қандай сотқа жүгіну керектігін, не азаматтық істі қозғауға кедергі келтіретін мән-жайларды қалай жоюға болатындығын көрсетеді.

Ұйғарым талап қою арызы сотқа келіп түскен күннен бастап бес жұмыс күні ішінде шығарылуға және қоса берілген барлық құжаттарымен бірге талап қоюшыға тапсырылуға немесе жіберілуге тиіс.

3. Талап қою арызын қайтару, егер талап қоюшы жіберілген бұзушылықты жоятын болса, сол жауапкерге, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша талап қоюшының талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі болмайды.

4. Талап қою арызын қайтару туралы соттың ұйғарымына апелляциялық сатыдағы сотқа шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкін, оның шешімі түпкілікті болып табылады.

Талап қою арыздарын қайтару туралы бірінші сатыдағы соттардың арыздары мен ұйғарымдарын зерделеу, барлық арыздар АПК-тің 152- бабымен қарастырылған негіздер бойынша, негізді қайтарылғанын көрсетті.

Осылайша, Астана қаласының Сарыарқа аудандық сотына 2015 жылдың 16 ақпанындағы ұйғарымымен А. Ақмола қ. әкімінің шешімі тиесілігі фактісін анықтау туралы арызы талап қоюшы істердің осы санаты үшін заңнамамен белгіленген дауды шешудің сотқа дейінгі алдын ала тәртібін сақтамағаны және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жойылмағандығы негіздер бойынша қайтарылған.

Сот ұйғарымымен келіспей арыз беруші арыз берушінің сот, сот қорғауы құқықтары бұзғанын құқықтарының бұзылуы мен соттың шығарған ұйғарымы Конституцияға қарсы келетіндіге уәждеп, өз наразылығын жеке шағыммен жүгінген.

Істің материалдарында көрсетілгендей Ақмола қаласының әкім аппаратының 1993 жылғы 29 қыркүйектегі №8/607 шығарған шешімінде, азаматша А. аты-жөні дұрыс жазылмаған. Азаматша А.-ның талап арызына сүйене отырып, 2014 жылғы 20 қазандағы Астана қаласының әкімдігі Ақмола қаласының шығарған шешіміне өзгертулер енгізіп,қате жазылған аты-жөнін өзгертсе де есімі өзгертілген жоқ. ҚР АПК-тің 292-бабында көрсетілген міндеттерге сәйкес: «Сот арыз берушінің осы фактілерді куәландыратын тиісті құжаттарды өзге тәртіппен алуы мүмкін болмаған жағдайда, не жоғалған құжаттарды қалпына келтіру мүмкін емес болған кезінде ғана заңдық маңызы бар фактілерді анықтайды». Арыз беруші құжаттарды қалпына келтіру мүмкін еместігін растайтын дәлелдемелерді сотқа ұсынбады.

Осыған қатысты, маңызды фактілерге сүйене отырып, сот талап берушіге Астана қаласының әкімдігіне Ақмола қаласының әкімдігі шығарған шешімінде есіміне байланысты өзгертулерді енгізу туралы өтініш жасауды ұсынды.

Егер бұл жағдайда, өтініш берушінің талабы орындалмаған жағдайда, өтініш берушінің сотқа жүгіну құқығы бар.

Алқа мүшелері соттың шығарған қорытындысымен келісіп, ҚР АПКтің 154-бабының 1-т. көрсетілгендей,талап арызды қайтару туралы ұйғарымның заңға қайшы келмейтіндігі туралы тұжырым жасады.

Астана қаласының азаматтық және әкімшілік істер бойынша аппелияциялық сатыдағы соттың алқа мүшелері 16 ақпан 2015 жылы Астана қаласының Сарыарқа аудандық сотының ұйғарымын өзгеріссіз қалдырды, жеке шағымды қанағаттандырмады.

**Талап арыздан бас тарту**

Талап қою арызынан бас тарту ҚР АПК-тің 151-бабымен реттеледі,осы баптың 1-бөлігіне сәйкес арыз азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпаса;

1) сол тараптардың арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша шығарылған соттың заңды күшіне енген шешімі немесе талап қоюшының талап қоюдан бас тартуына байланысты іс бойынша сот ісін жүргізуді тоқтату туралы немесе тараптардың бітімгершілік келісімін немесе дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді бекіту туралы сот ұйғарымы болса;

2) сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша төреліктің немесе аралық соттың қабылдаған шешімі болса және бұл жөнінде сотқа белгілі болса, бас тартады.

2. Судья арызды қабылдаудан бас тарту туралы дәлелді ұйғарым шығарады, онда, егер іс азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпаса, талап қоюшының қандай органға жүгінуі жөн екендігін көрсетеді.

3. Арызды қабылдаудан бас тарту туралы ұйғарым ол сотқа түскен кезден бастап бес күн мерзімде шығарылуы және арыз берушіге арызға қоса тіркелген барлық құжаттармен бірге табыс етілуге немесе жіберілуге тиіс.

4. Арызды қабылдаудан бас тарту өтініш берушінің сол жауапкерге сол нысана және сол негіздер бойынша талап қоюмен сотқа қайтадан жүгінуіне кедергі келтіреді.

5. Арызды қабылдаудан бас тарту туралы судьяның ұйғарымына жеке шағым, наразылық берілуі мүмкін.

Талап қою арыздарын қабылдаудан бас тарту туралы бірінші сатыдағы соттардың арыздары мен ұйғарымдарын зерделеу, барлық арыздар АПК-тің 151-бабымен қарастырылған негіздер бойынша, негізді қайтарылғанын көрсетті.

**Арызды қараусыз қалдыру**

ҚР АПК-тің 279-бабына сәйкес сот, егер:

1) талап қоюшы осы санаттағы істер үшін заңда белгіленген немесе шартта көзделген дауды сотқа дейін реттеу тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолданудың мүмкіндігі жойылмаса;

2) талап қою арызын әрекетке қабілетсіз адам берсе;

3) талап қою арызына қол қоюға және оны беруге өкілеттігі жоқ тұлға қол қойса немесе оны берсе;

4) осы немесе басқа бiр соттың не төреліктің іс жүргізуінде сол бір тараптар арасындағы дау бойынша, сол бір нысана туралы және сол бір негiздер бойынша бұрын қозғалған iс болса;

5) егер заңда өзгеше көзделмесе, тараптар арасында заңға сәйкес осы дауды төреліктің шешуіне беру туралы келісім жасалса;

6) істі өзінің қатысуынсыз қарауды өтінбеген талап қоюшы екінші шақыру бойынша сотқа келмесе;

7) өзінің мүддесіне сай іс қозғалған тұлға мәлімделген талапты қолдамаса;

8) талап қоюшы талап қою арызын қайтарып алу туралы арыз берсе;

9) көрсетушіге арналған күші жойылған бағалы қағаздар және ордерлі бағалы қағаздар бойынша құқықтарды қалпына келтіру туралы істер жөніндегі арыз жарияланған күннен бастап үш ай мерзім аяқталғанға дейін берілсе;

10) жылжымайтын затқа коммуналдық меншік құқығын тану туралы арыз заңда

белгіленген мерзімнен бұрын берілсе немесе заңда көзделген жылжымайтын мүлікті иесіз деп тіркеу рәсімдері бұзыла отырып берілсе;

11) осы Кодекстің 105-бабының үшінші бөлігінде және 106-бабының екінші бөлігінде белгіленген тәртіппен мемлекеттік баж төленбесе; 12) осы Кодекстің 34- тарауында көзделген ерекше талап қою ісін жүргізу бойынша бұқаралық ақпарат құралдарында жарияланғаны туралы мәліметтер ұсынылмаса;

13) істі ерекше іс жүргізуде қарау кезінде талап қою ісін жүргізуде қаралуға жататын, соттың ведомстволығындағы құқық туралы даудың бар екені анықталса, арызды қараусыз қалдырады. ҚР АПК-тің 280-бабына сәйкес

1. Талап қою арызы қараусыз қалдырылған жағдайда іс бойынша іс жүргізу соттың ұйғарымымен аяқталады. Бұл ұйғарымда сот істі қарауға кедергі келтіретін, осы Кодекстің 279-бабының 1), 2), 3), 9) және 10) тармақшаларында санамаланған мәнжайларды қалай жою керек екенін көрсетуге міндетті.

Осы Кодекстің 279- бабының 1), 2) және 5) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша талап қою арызын қараусыз қалдыра отырып, сот ұйғарымда мемлекеттік бажды қайтару және талап қоюды қамтамасыз ету жөнінде қолданылған шаралардың күшін жою туралы көрсетеді.

2. Соттың талап қою арызын қараусыз қалдыру туралы ұйғарымына апелляциялық сатыдағы сотқа шағым жасалуы немесе наразылық білдірілуі мүмкін, оның шешімі түпкілікті болып табылады.

3. Талап қою арызын қарау үшін қалдыруға негіз болған мәнжайлар жойылғаннан кейін мүдделі тұлға жалпы тәртіппен сотқа тағы да талап қою арызын беруге құқылы.

Ұйғарымның көшірмесі талап қою арызына қоса берілген материалдармен бірге талап қоюшыға жіберіледі немесе табыс етіледі.

Арыздарды қараусыз қалдыру туралы ұйғарымдары зерделеу, сот практикасы негізінен біркелкі және республика соттары қолданыстағы заңнаманың нормаларын дұрыс қолданатындығын көрсетті.

Негізінен арыздар ҚР АПК-тің 279 бабымен қарастырылған негіздер бойынша арыз беруші арызды қайтару және оны қараусыз қалдыру туралы арыз беруімен байланысты қараусыз қалдырылған.

Іс бойынша іс жүргізуді тоқтату

ҚР АПК-тің 277-бабына сәйкес: сот, егер:

1) іс азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға жатпаса;

2) сол тараптардың арасындағы дау бойынша сол нысана туралы және сол негіздер бойынша шығарылған, заңды күшіне енген сот шешімі немесе талап қоюшының талап қоюдан бас тартуына немесе тараптардың татуласу келісімін, дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімін, дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу туралы келісімді орнықтыруына байланысты іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы сот ұйғарымы болса;

3) сол бір тараптар арасындағы дау бойынша, сол бір нысана туралы және сол бір негiздер бойынша қабылданған төрелік шешім болса;

4) сот талап қоюшының талап қоюдан бас тартуын қабылдаса;

5) тараптар татуласу келісімін жасасса және сот оны бекітсе;

6) тараптар дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісім, дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу туралы келісім жасасса және оны сот бекітсе;

7) іс бойынша тараптардың бірі болып табылатын азамат қайтыс болғаннан кейін даулы құқықтық қатынас құқық мирасқорлығына жол бермесе;

8) iс бойынша тарап ретiнде әрекет ететін ұйым қызметi тоқтатылуына және құқық мирасқорларының болмауына байланысты таратылса;

9) шет мемлекетте соттық иммунитеттің бар екені анықталса, iс бойынша іс жүргізуді тоқтатады.

ҚР АПК-тің 278-бабының 1-бөлігіне сәйкес:

1. Іс бойынша іс жүргізу сот ұйғарымымен тоқтатылады.

2. Іс бойынша іс жүргізу тоқтатылған жағдайда сол тараптар арасындағы дау бойынша, сол нысана туралы және сол негіздер бойынша екінші рет сотқа жүгінуге жол берілмейді.

3. Осы Кодекстің 277- бабының 1), 2), 3), 5) және 6) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша іс бойынша іс жүргізуді тоқтата отырып, сот ұйғарымда мемлекеттік бажды осы Кодекстің 107-бабының талаптарына сәйкес қайтару туралы көрсетеді.

Сот іс бойынша іс жүргізуді тоқтата отырып, талап қоюды қамтамасыз ету жөнінде қолданылған шаралардың күшін жояды.

4. Соттың іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы ұйғарымына осы Кодексте көзделген жағдайларда және тәртіппен шағым жасалуы және наразылық білдірілуі мүмкін.

Істерді қарау мерзімі

ҚР АПК-тің 183-бабының 2-бөлігіне сәйкес ерекше талап қою және ерекше іс жүргізу істерін сот істі сот талқылауына дайындау аяқталған күннен бастап бір айға дейiнгi мерзiмде қарайды және шешедi. Ерекше талап қою және ерекше іс жүргізу істерін сот істі сот талқылауына дайындау аяқталған күннен бастап бір айға дейiнгi мерзiмде қарайды және шешедi.

Мемлекеттік баж.

Қазақстан Республикасының Салық кодексінің 610-бабына сәйкес соттардағы мемлекеттік баждың мөлшерлемесі белгіленген. Оған сәйкес сотқа берiлетiн талап-арыздардан, ерекше талап қою ісін жүргізу арыздарынан, ерекше іс жүргізу iстері бойынша арыздардан (шағымдардан), осы кодекстің 2), 3), 4) және 13) тармақшаларында көрсетілгендерді қоспағанда, ерекше талаппен іс жүргізу арыздарынан, ерекше жүргізілетін істер бойынша арыздардан (шағымдардан) - 50 пайыз мемлекеттiк баж мынадай мөлшерде алынады.

Қазақстан Республикасының Салық кодексінің 610-бабынасәйкес егер осы Кодексте өзгеше белгiленбесе, мемлекеттiк баждың тiркелген пайыздық мөлшерлемелері республикалық бюджет туралы заңда белгіленген және мемлекеттік бажды төлеу күні қолданыста болған айлық есептік көрсеткіш (бұдан әрі осы баптың мәтіні бойынша - АЕК) мөлшерi негiзге алына отырып есептеледi.

Соттылық. АПК-тің 307-бабына сәйкес "өтініш туралы істер бойынша фактілер анықталған құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлік бойынша өтініш берушінің тұрғылықты жері бойынша сотқа беріледі.

АПК-тің 467-бабының 2-бөлігінің 1-тармақшасына сәйкес Қазақстан Республикасының соттары ерекше іс жүргізу істерін қарайды өтініштері бойынша шетелдіктердің немесе азаматтығы жоқ болған жағдайда өтініш беруші фактісін анықтау туралы іс бойынша тұрғылықты жері бар Қазақстан Республикасының аумағында немесе фактісін орнату керек, болған немесе Қазақстан Республикасы аумағында орын алған деп есептелсе.

Осы қорыту, Қазақстан Республикасының соттары туралы істерді қарау кезінде фактілері анықталған құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі, талаптардың зандылығының соттылығы сақтайтындығын көрсетті.

Ерекше іс жүргізу тәртібінде қаралатын, құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі тиесілігі фактілерін анықтау азаматтар үшін, сонымен бірге осындай тәртіпте өздерінің құқықтары мен мүдделерінің іске асырылуын қамтамасыз ететін, заңды тұлғалар, сондай-ақ мемлекет үшін де маңызды мәні бар, себебі заңды мәні бар фактілердің сот тәртібін анықтау кезінде, заңсыз жеңілдік пен мүліктік пайда алу мақсатымен құқықтарды қандай-да бір теріс пайдаланудың алдын алады.

АПК-тің 306-бабына сәйкес сот арыз берушінің заңдық маңызы бар фактілерді куәландыратын тиісті құжаттарды өзге тәртіппен алуы мүмкін болмаған кезде не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін болмаған кезде ғана осы фактілерді анықтайды.

Құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі тиесілігі фактілерін анықтау азаматтар үшін, жылжымайтын мүліктің орналасқан жері бойынша сотқа берілетін заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы істер бойынша арыз жылжымайтын мүлік объектілерін иеленуді, пайдалануды және (немесе) оларға билік етуді растайтын құжаттардың болу фактісін қоспағанда, арыз берушінің тұрғылықты жері бойынша сотқа беріледі (АПК-тің 307-бабы).

Арызда арыз берушінің осы фактіні қандай мақсатпен анықтауы қажет екендігі көрсетілуге тиіс, сондай-ақ арыз берушінің тиісті құжаттарды алуы мүмкін еместігін не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін еместігін растайтын дәлелдемелер келтірілуге тиіс, АПК-тің 308-бабында белгілегендей.

Соттар осы санаттағы істерді, заңға сәйкес осындай фактілер заңдық салдар туындаса (азаматтардың немесе ұйымдардың жеке немесе мүліктік құқықтарын өзгерту немесе тоқтату туындау), арыз берушіде фактіні куәландыратын, тиісті құжаттарды қалпына келтіруге басқа мүмкіндік болмаса, қолданыстағы заңнамамен басқа (соттан тыс) тәртіп; ведомстволығы бойынша сотқа дауды бұдан әрі байланыспайтынын шешу фактіні анықтау жағдайларда қарайды.

Арызды қабылдау кезінде сот арыз берушіден фактіні анықтауда заңды мүддесін анықтауы, арыз берушіден осы фактіні куәландыратын тиісті құжатты алу мүмкіндігі жоқтығы туралы куәландыратын жазбаша дәлелдерді немесе қалпына келтіруін талап ету қажет.

Егер қолданыстағы заңнамамен басқа (соттан тыс) оларды анықтау тәртібі қарастырылса АПКтің 1-бөлігі 1-тармақшасына сәйкес арызды қабылдаудан бас тарту қажет.

Арызды қате қабылдаған және істі қозғаған жағдайда ол АПК-тің 277- бабының 1-тармақшасының негізінде тоқтатылуға жатады.

Құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі тиесілігі фактілерін анықтау, судья құқық туралы дау болуын анықтап АПК-тің 304-бабына сәйкес арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарады, онымен тараптар мен мүдделі тұлғаларға олардың талап қою ісін жүргізу тәртібімен сотқа жүгіну құқығы түсіндіріледі.

Егер арыз берген немесе істі ерекше іс жүргізіп қарау кезінде соттың ведомстволығына құқығы туралы даудың бар екендігі туралы белгілі болса, сот арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарады, онымен тараптар мен мүдделі тұлғаларға олардың талап қою ісін жүргізу тәртібімен сотқа жүгіну құқығы түсіндіріледі.

Сот құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігін анықтайды, алайда ол жоғалса.

Құқық белгілейтін құжаттардың бар немесе жоқ болуын, сондай-ақ (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігін мұқият тексеру қажет.

2002 жылдын 28 маусымдағы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 13 «Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» нормативтік қаулысында қандай жағдайларда Құқық белгілейтін құжаттардың бар немесе жоқ болуын, сондай-ақ (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігін анықтай алатындығы анық түсінік берілген.

Ерекше іс жүргізу тәртібінде қаралатын, құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі тиесілігі фактілерін анықтау азаматтар үшін, сонымен бірге осындай тәртіпте өздерінің құқықтары мен мүдделерінің іске асырылуын қамтамасыз ететін, заңды тұлғалар, сондай-ақ мемлекет үшін де маңызды мәні бар, себебі заңды мәні бар фактілердің сот тәртібін анықтау кезінде, заңсыз жеңілдік пен мүліктік пайда алу мақсатымен құқықтарды қандай-да бір теріс пайдаланудың алдын алады.

Құқық белгілейтін құжаттардың (қоспағанда әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және берілетін азаматтық хал актілерін жазу органдары) адамға, аты, әкесінің аты немесе тегі оның құжатта көрсетілген, сәйкес келмейді аты, әкесінің немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі тиесілігі фактілерін анықтау азаматтар үшін, жылжымайтын мүліктің орналасқан жері бойынша сотқа берілетін заңдық маңызы бар фактіні анықтау туралы істер бойынша арыз жылжымайтын мүлік объектілерін иеленуді, пайдалануды және (немесе) оларға билік етуді растайтын құжаттардың болу фактісін қоспағанда, арыз берушінің тұрғылықты жері бойынша сотқа беріледі.

Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы арызда қандай факт және қандай мақсат үшін арыз берушіге анықтау қажеттігін көрсетілуі тиіс.

Бұдан басқа Арызда арыз берушінің осы фактіні қандай мақсатпен анықтауы қажет екендігі көрсетілуге тиіс, сондай-ақ арыз берушінің тиісті құжаттарды алуы мүмкін еместігін не жоғалған құжаттарды қалпына келтіруі мүмкін еместігін растайтын дәлелдемелер келтірілуге тиіс.

Жоғарыда келтірілген процестік заңның нормаларына сәйкес соттар осы санаттағы істерді, заңға сәйкес осындай фактілер заңдық салдар туындаса (азаматтардың немесе ұйымдардың жеке немесе мүліктік құқықтарын өзгерту немесе тоқтату туындау), арыз берушіде фактіні куәландыратын, тиісті құжаттарды қалпына келтіруге басқа мүмкіндік болмаса, қолданыстағы заңнамамен басқа (соттан тыс) тәртіп; ведомстволығы бойынша сотқа дауды бұдан әрі байланыспайтынын шешу фактіні анықтау жағдайларда қарайды (АПК-тің 302- бап); қолданыстағы заңнамамен ведомстволығы бойынша сотқа дауды бұдан әрі байланыспайтынын шешу фактіні анықтау жағдайларда қарайды..

Арызды қабылдау кезінде сот арыз берушіден фактіні анықтауда заңды мүддесін анықтауы, арыз берушіден осы фактіні куәландыратын тиісті құжатты алу мүмкіндігі жоқтығы туралы куәландыратын жазбаша дәлелдерді немесе қалпына келтіруін талап ету қажет.

Егер қолданыстағы заңнамамен басқа (соттан тыс) оларды анықтау тәртібі қарастырылса АПКтің 151-бабы 1-бөлігі 1-тармақшасына сәйкес арызды қабылдаудан бас тарту қажет.

Арызды қате қабылдаған және істі қозғаған жағдайда ол АПК-тің 277- бабының 1-тармақшасының негізінде тоқтатылуға жатады.

Құқық белгілейтін құжаттардың азаматқа тиесілігі фактісін анықтау қажеттілігі құқық белгілейтін құжаттардың біреуінде оның аты, әкесінің аты, тегін жазуда қатеден туындайды, нәтижесінде бұл мәліметтер паспортта немесе туу туралы куәлікте көрсетілген мәліметке сәйкес келмейді және осы қатені құжатты берген орган түзей алмайды. Егер еңбек кітапшасында қате жіберілсе және адам осы кәсіпорында жұмыс істеуін жалғасытырып жатса, онда сол жерде қатені түзету қажеттігін есте сақтау қажет.

Сонымен бірге құқық белгілейтін құжаттардың тиесілігі фактісін анықтау кезде құжат тиесіліг фактісі сол адам екендігі фактісін анықтаудың синонимі ретінде қарамайтындығын есепке алу қажет, жұмыс істеу немесе ЖОО аяқтау фактісі емес, еңбек кітапшасының, дипломның, аттестаттың және басқа құжаттардың адамға тиесілігі фактісі анықталады, жеке құжаттардың емес, құқық белгілейтін құжаттардың тиесілігі фактісін анықталады.

Осы себептен партиялық және әскери билеттердің, жеке куәліктердің және әскери қызметшінің куәлігі, АХАЖ органдары беретін, паспорттар мен куәліктер тиесілігі анықталмайды .

ЖОО аяқтау туралы дипломның, сақтандыру полисінің, жаралануы туралы анықтамалардың, жарақатына байланысты госпитальде болуы және тағы басқалар, осы құжатта аты, әкесінің аты, тегі, арыз берушінің паспорты немесе туу туралы куәлігі бойынша тегі, аты немесе әкесінің аты сәйкес келмесе тиесілігі фактісі сот тәртібінде анықталуы мүмкін.

Сонымен бірге арыз берушіден оған тиесілі құжаттың және оны берген ұйымда оған түзету енгізу мүмкіндігі жоқтығының дәлелдерін ұсынуды талап ету қажет.

Егер, АХАЖ органы берген құжатта қате болса, арыз беруші сотқа заңды фактіні анықтау тәртібінде емес, азаматтық жағдайдағы акт жазбаларының қателігін анықтау тәртібінде жүгінуі тиіс.

АХАЖ органының жазбаны түзетуден бас тартуына сотқа шағым жасауға болады және АПК-тің 29- тарауына сәйкес ерекше іс жүргізу, ал дау бар болған кезде талап қою тәртібінде қаралуы мүмкін. Еңбек кітапшаларының тиестілігі фактілерін анықтай отыра, соттар Еңбек кітапшаларын, туу туралы, неке қию туралы куәліктерін, әскери билеттерді, мемлекеттік зейнетақы сақтандырудың сақтандыру куәліктерін, салық органында есепке қою туралы куәліктерді, белгілі бір жерде арыз берушінің тұрып жатқаны туралы ауыл әкімдігінің анықтамаларын, шаруашылық кітаптарын есепке алу деректерін зерделейді, куәгерлерден жауап алады.

Мүдделі тұлға ретінде іске қатысуға халықты әлеуметтік қорғау органдары (денсаулық сақтау) және басқа да арыз берушінің мақсатына байланысты мүдделі тұлғалар тартылады.

Қандай да бір, сондай-ақ қайтыс болған азаматтарға нақты мемлекеттік мекемелердің іс жүргізуіндегі, зейнетақы істердің тиестілігі фактілері анықталмайды.

Егер зейнеткердің қайтыс болуынан кейін алынбаған сома қалса, ал қайтыс болу туралы кәлік бойынша тегін, атын немесе әкесінің атын көрсету көрсетуде зейнетақы ісінің деректерімен сәйкес келмеу болса, қандай да бір негіз бойынша қайтыс болған адамның зейнетақыны алу және алмаған зейнетақысының бар болу фактісін анықтау туралы талапты қарау дұрыс болар еді.

Сондай-ақ соттар тегін, атын немесе әкесінің атын жазуда қателіктер жіберілген, мемлекеттік мұрағат, жинақтау кітапшаларының, заң бойынша мұрагерлік құқығы туралы куәліктер, ақша салымдарының тиестілігі анықтамаларының тиестілігі фактілері анықталады.

Соттардың азаматтарға жаралануы, жаралануына байланысты госпитальда болу туралы анықтамалардың, әскери бөлімдердің, әскери комиссариаттардың және басқа да әскери басқару органдарының соғыс уақыты мән-жайларына байланысты азаматтарды қаза тапты немесе хабар-ошарсыз кетті деп тану туралы хабарламаларын, тиестілігі фактісін анықтау туралы істерді қарауға құқықтары бар, себебі осы құжаттар жеке құжаттарға жатпайды.

Құқық белгілейтін құжаттарға, жекелей алғанда: майданда немесе ұрыс қимылдары аумағында болу, ұрыс қимылдары кезінде жаралануы туралы анықтамалар; әскери басқару органдарының ұрыс қимылдары кезінде қаза тапты немесе хабар-ошарсыз кеткені туралы хабарламалары; өсиеттер, сақтандыру куәліктеріндегі және банктік салымның шарттарындағы өсиет өкімдер; мемлекеттік мұрағаттардың анықтамалары, жинақтау кітапшалары, заң бойынша мұраға құқығы туралы куәліктер, ақша салымдарының тиестілігі, оқу орындарын аяқтағаны туралы дипломдар мен куәліктер, еңбек кітапшалары, мүлікті жекешелендіру және заңдастыру туралы шарттар және тағы басқалар жатады. Құқық белгілейтін құжаттардың тиесілігі фактілерін анықтау туралы істер бойынша шешімнің қарар бөлігінде: құжаттың айыру белгілерін көрсету – атауы, кім және кімнің атына берілген, нөмірі және осыған сәйкес, құжат тиесілі адамның паспорт немесе туу туралы куәлік бойынша тегі, аты, әкесінің аты.

Құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспорты немесе жеке куәлігі немесе туу туралы куәлігі бойынша атына, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамға тиесілі екендігі фактілерін анықтау туралы азаматтық істер сот практикасы, негізінен біркелкі және республика соттары арызды қабылдаудан бас тарту кезінде заңнаманы дұрыс қолданылған, қиындықтар туғызбайтындығын көрсетті.

Мысалы, бұл қолданбаның тұрғылықты және тек атағын иелену өтініш берушінің орнына емес, жеке құжаттар сотқа ұсынылады.

Өтініш алған кезде, сот осы мән-жайлар, сондай-ақ сотта күмән болады куәлардың айғақтарын расталған, осы фактіні куәландыратын тиісті құжатын алу немесе қалпына келтіру үшін қабілетсіздігін көрсететін өтініш берушінің жазбаша дәлелдемелер ұсынуды талабы, шын мәнінде құру құқықтық қызығушылық болуы берушінің сұрауы тиіс.

Бұл мән-жайлар туралы ақпаратты паспорттың немесе туу туралы куәлігінде көрсетілген деп, мен қате берген орган арқылы түзетілуі мүмкін емес сәйкес келмейді, оған сәйкес оның атынан жазбаша қателер, атағын құжаттардың бірінде әкесінің аты немесе тегі, салдарынан пайда болатын құжат.

Бұл іс сот өтінім берушіні және мүдделі тараптарды санайды қатысуымен ерекше тәртіппен қаралады. Қаулының кіріспе бөлігінде, сот шешіміне, дауға немесе болжамды талаптың пәні сот отырысының хатшысы, сот приставы, партияларды және іске қатысушы басқа да адамдардың, сондай-ақ олардың өкілдері, жасалған сот толық және дұрыс атауы шешімі уақыты мен орны көрсетілген.

Тараптар заңды тұлғалар болса, сол тұлғаның атауы құрылтай құжаттарына сәйкес берілуі тиіс. Шешім қабылданғанан кейін қала немесе өзге де елді мекен атауынан шешім қойылып анықталады.

Өтініш беруші базасын немесе қолдану тақырыбын өзгертуді қоса алғанда, егер көрсетілген талаптарға, мазмұны, шешімі, баяндау бөлігінде көрсетілуі тиіс. Сонымен қатар, шешімнің баяндау бөлігі мүдделі тұлғаның қарсылықтар мен іске қатысушы басқа адамдардың түсініктемелерімен берілуі тиіс.

Шешімнің уәждеу бөлігі АПК-тің 63-бабының 2-бөлігіне сәйкес белгіленген, істің мән-жайлары болуы тиіс, фактілер туралы мәліметтер тараптар мен үшінші тұлғалардың түсініктемелерінен, куәлардың айғақтарынан, сарапшылардың қорытындыларынан, заттай дәлелдемелерден, процестік әрекеттердің хаттамаларынан, сот отырыстарының хаттамаларынан, аудио-, бейнежазбаға, процестік әрекеттердің барысын және нәтижелерін көрсететін бейнеконференцбайланыс жүйелерін пайдалану арқылы алынған деректерден және өзге де көздерден алынуы мүмкін.

Шешім істің мән-жайы туралы болжамдарға негізделмеуі тиіс. Сот шешімінде сот отырысында зерделенген, дәлелдерге сілтеме жасауға құқылы емес.

Іс жүргізу заңының ережелеріне сәйкес және осы құқықтық қатынастарға қолданылуға тиісті материалдық құқық нормаларына толық сәйкес шығарылған, немесе пайдалануға, тиісті, ұқсас қарым-қатынастарды реттейтін заң немесе азаматтық заңнаманың жалпы қағидаттары мен мағынада алынған кірістер негізінде болса, шешім заңды болып табылады, парасаттылық және әділдік талаптары (Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексінің және Азаматтық іс жүргізу кодексінің 6-бабының 5- б.).

Ақылға қонымды олардың өзектілігі, қолжетімділігі мен олардың дұрыстығы туралы заңның талаптарын қанағаттандыру үшін сот зерттеген дәлелдемелерге расталған жағдайда фактілері тттетттімнінө.зектілігін көрсетеді, деп есептейді, және сондай-ақ белгілі мән-жайлар болып табылады, ешқандай куәландыратын және дауды шешуге ұжымдық жеткілік қажет.

Атауылы құжаттарды тиесілі фактісін белгілеу үшін Қаулының қарар бөлігінде қамтуы тиіс: құжаттың белгілерінің деген нұсқауды - және оның аты берілген атауды, мәселе, саны мен сияқты, тегі, төлқұжат немесе туу туралы куәлігінің адамның аты күнін, қай құжат тиесілі.

Қаулының қарар бөлігінде ол нақты мән-жайларды пікірлерден құру сабақтарының, соттың тұжырымдар қамтылуға тиіс.

Сот анық және түсінікті жоқ екіұштылықтар мен қайшылықтар қаулының орындалуын болған бұл шешімнің жедел бөлігін баяндалуы керек. Құжатардын көшірмелерінен тиестілігінің заңды фактілерін анықтау мүмкін емес.

Еңбек кітапшаларыдың, мұрағаттық анықтамалардың, жекешелендіру және заңдастыру шарттарының, сату және сатып алу туралы шарттарының және басқа шартарының тиістілігі фактісін анықтау туралы азаматтардың арызы бойынша азаматтық істерді қараған, көрсетілген санат қиындық туғызбайды, арыз берушілердің талаптарын соттар негізді қанағаттандырылады.

АПК-тің 305-бабының 3-бөлігіне сәйкес егер Қазақстан Республикасының заңнамасында басқа заңдық маңызы бар фактілерді анықтаудың өзгеше тәртібі көзделмесе, оларды сот анықтайды.

Сот практикасында тиісті ұйымда, кәсіпорында, мекемеде және басқа да белгілігі кезең ішінде нақты лауазымда немесе мамандығында жұмыс істеу фактісі қандай да бір себептермен еңбек кітапшасында және еңбек шартында көрсетілмеген немесе сақталмаған еңбек қатынастарында болу фактісін анықтау туралы арыздар жиі қаралады.

Істердің осы санаттарын қарау кезінде көрсетілген адам іс жүзінде осы кәсіпорынмен құқықтық қатынаста болғанын және қай кезеңнен бастап қай кезеңге дейін ол көрсетілген лауазымда, көрсетілген ұйым мен кәсіпорында жұмыс істегенін тексеру қажет. көрсетілген фактіні растайтын құжаттарды қандай-да бір құжаттар бар ма, мысалға: жалақыны есептеу ведомосы, зейнетақы қорына аударымдары, жалақы туралы анықтамалар, осы кәсіпорын оны марапаттаған грамоталар және т.б. Сотқа еңбек кітапшаларының бекітілген көшірмелерін ұсынумен арыз берушімен бірге жұмыс істеген куәлердің жауаптары.

Сотқа зейнетақы тағайындау бойынша уәкілетті мемлекеттік органға жүгіну кезінде, еңбек кітапшаларындағы тегі, аты, әкесінің атында айырмашылық байқаған, сондай-ақ еңбек кітапшаларында қандай да бір түзету бар немесе қандай-да бір ұйымдарда еңбек қызметінің бар болуы туралы жазбалар жоқ екенін байқаған зейнеткерлік жастағы немесе зейнеткерлікке шығатын адамдар жүгінеді.

Бұрынғы КСРО-ның бұрынғы кеңшарлары, ұжымшарлары және басқа мекемелер мұрағаттық мекемелерге құжаттарды тапсырмаған немесе бұл құжаттар өрт, су тасқыны және т.б. жағдайларда жойылған. «Зейнетақымен қамсыздандыру туралы Қазақстан Республикасының» 14 Заңның 2.Тармағына сәйкес 21.06.2013 жылғы, саны 105 Еңбек кітапшасының немесе онда тиісті жазбалардың болмаған қызмет ұзындығы жұмысы, немесе сот шешімі туралы ақпаратты растайтын құжаттардың негізінде құрылады. 1 тармағында 20бабына сәйкес. Жағдайларда Қазақстан Республикасының заңдарында белгіленген жағдайларды қоспағанда, Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің, еңбек шарты бойынша жұмыс беруші мен қызметкердің арасында туындайтын еңбек қатынастары осы Кодекске сәйкес жасалған.

**Апелляция тәртібімен сот актілеріне шағымдану, наразылық білдіру туралы**

ҚР АПК-тің 401-бабының 1-бөлігіне сәйкесосы бөліммен қарастырылған ережелерге сай заң күшіне енбеген сот шешімдерін апелляциялық тәртіпте шағымдана алады, наразылық білдіруге болады.

2. Сот шешімін апелляциялық шағымдану құқығы іске қатысушы жақтарға, басқа тұлғаларға тиесілі.

3. Сот шешіміне наразылық білдіру құқығы іс қарастыруына қатысқан прокурорға тиесілі.Қазақстан Республикасының Бас прокуроры және оның орынбасарлары, облыс прокуорлары және оларға теңестірілген прокурорлар және олардың орынбасарлары өз құзыреті шегінде іс қарастыруына қатысуына қарамастан шешімге наразылық көрсетуге құқылы.

4.Апелляциялық шағымды іске қатысы жоқ, бірақта оларға қатысты құқығы мен міндетіне сот шешім жасаған тұлғалар бере алалды.

**Нормативтік құқықтық база**

Құқық белгілейтін құжаттардың адамға тиістілігі жөніндегі фактіні анықтау туралы талаптар бойынша құжатта көрсетілген адамның аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары берген куәліктерді қоспағанда) көрсетілген есімге, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтінін анықтау туралы сұрақтар Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі қарай мәтін бойынша АІЖК) 30,31-тарауларымен, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 28.06.2002 ж. № 13 «Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» нормативтік қаулысымен реттеледі. Бұдан басқа, осы санаттағы істер бойынша сұрақтарды реттейтін нормативтік құқықтық актілер және құқық белгілейтін құжаттардың адамға тиістілігі жөніндегі фактіні анықтау туралы талаптар бойынша құжатта көрсетілген адамның аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде (әскери құжаттарды, паспортты, жеке куәлікті және азаматтық хал актілерін жазу органдары берген куәліктерді қоспағанда) көрсетілген атқа, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтінін анықтау туралы өтініштерді қарауда қолдануға жататын мыналар болып табылады:

- Қазақстан Республикасының Конституциясы,

- Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі,

- Қазақстан Республикасының Еңбек кодексі,

- Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» кодексі,

- Қазақстан Республикасының «Нотариат туралы» Заңы, -Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» Заңы,

- Қазақстан Республикасының «Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңы, -Қазақстан Республикасының «Жерасты және ашық кен жұмыстарында, еңбек жағдайлары ерекше зиянды және ерекше ауыр еңбек жұмыстарда немесе еңбек жағдайлары зиянды және ауыр жұмыстарда істеген адамдарға берілетін мемлекеттік арнайы жәрдемақы туралы» Заңы,

-Қазақстан Республикасының «Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы» Заңы, -Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасындағы азаматтық туралы» Заңы,

-Қазақстан Республикасының «Жаппай саяси қуғын-сүргіндер құрбандарын ақтау туралы» Заңы,

-Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасындағы арнаулы мемлекеттік жәрдемақы туралы» Заңы, -Қазақстан Республикасының «Оңалту және банкроттық туралы» Заңы,

-Қазақстан Республикасының «Қазақстан Республикасының азаматтарына, оралмандарға және Қазақстан Республикасында тұруға ықтиярхаты бар адамдарға олардың мүлікті жария етуіне байланысты рақымшылық жасау туралы» Заңы,

- Қазақстан Республикасының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы «Сот шешімі туралы» Заңы,

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 28.06.2002 жылғы № 13 «Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасы туралы» нормативтік қаулысы,

- Қазақстан Республикасы соттарының сот актілерін ресімдеу жөніндегі әдістемелік ұсыныстары және басқалар.

Нормативтік құқықтық актілердің көрсетілген тізілімі толық болып табылмайды, себебі заңдық маңызы бар фактілерді анықтау жөніндегі істер бойынша, сот тәртібімен анықталатын фактінің түріне (санатына) байланысты істің нақты санатына қатысты сұрақтарды реттейтін басқа нормативтік құқықтық және заңдастырылған актілер қолдануға жатады.

2016 жылдың 01 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген, Қазақстан Республикасының жаңа Азаматтық процестік кодексі 2015 жылғы 31 қазандағы №377 ҚР Заңын қабылдаумен байланысты, бұдан бұрын қолданыста болған АІЖК-тің 291-бабының 2-тармағының 4-тармақшысы Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексіның 30,31 тарауының «Ерекше іс жүргізу» 4-тараудың бөлігі келесі редакцияда баяндалған болатын:

құқық белгілейтін құжаттардың (әскери құжаттарды, паспорттарды, жеке куәліктерді және азаматтық хал актілерін жазу органдары беретін куәліктерді қоспағанда) құжатта көрсетілген аты, әкесінің аты немесе тегі осы адамның паспортында немесе жеке куәлігінде, немесе туу туралы куәлігінде көрсетілген атқа, әкесінің атына немесе тегіне сәйкес келмейтін адамдікі екендігі туралы фактілерді анықтау.

АПК-тің 305-бабының 2-тармағы 5-тармақшысының нормасы жаңа редакцияда өзінің мазмұны бойынша бұрынғы АПК-тің редакциясымен өзгерген жоқ, «ұйымдар» сөзінің орнына "заңды тұлғалар" сөзі қосылған.

АПК-тің 31-тарауында істерді ерекше іс жүргізу сот талқылауына дайындау туралы жаңа норма 303-бап енгізілген.

Көрсетілген нормаға сәйкес осы Кодекстің 165-бабымен қарастырылған тәртіпте, осы Кодекстің 31-тарауымен белгіленген ерекшеліктермен, судья арыз сот іс жүргізуіне түскен күннен бастап он жұмыс күн ішінде істі сот талқылауына дайындықты жүргізеді.

Бұрынғы АІЖК-те 290 регламеттелген және егер істі ерекше іс жүргізу тәртібімен қарау кезінде соттың қарауына жататын құқық туралы дау туындаса, сот істі талап қою тәртібімен қарау туралы ұйғарым шығаратынын қарастырған, ерекше іс жүргізудегі істерді қараудың тәртібі өзгертілді.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы