**Дела о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве**

Подсудность дел о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве В соответствии с частью 2 статьи 3 «О реабилитации и банкротстве» и статьи 355 ГПК дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц рассматриваются судом по общим правилам гражданского судопроизводства, с особенностями, установленными законодательством Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве.

Дела указанной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам областей, городов Алматы и Астаны и рассмотрению в порядке заочного производства не подлежат.

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 50 Закона «О реабилитации и банкротстве» с момента возбуждения производства по делу о реабилитации или банкротстве любые требования кредиторов к должнику могут быть предъявлены только в пределах процедур реабилитации или банкротства, предусмотренных настоящим Законом, за исключением требований по исполнению гарантий и поручительств третьими лицами, а также обращения взыскания на предмет залога в случаях, когда залогодателем выступают третьи лица.

Исходя из изложенного дела о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве могут быть заявлены только в пределах процедуры банкротства, т.е. рассмотрены только судом, признавшим должника банкротом.

В соответствии с пунктом 17 Нормативного постановления о результатах рассмотрения требований кредиторов (о признании или непризнании требования в полном объеме или в части с указанием причин непризнания) временный администратор (временный управляющий) обязан письменно уведомить каждого кредитора в день, следующий за днем принятия решения.

Решение временного администратора (временного управляющего) может быть обжаловано кредитором, учредителем (участником), должником в течение десяти рабочих дней в суд, рассматривающий дело о реабилитации или банкротстве.

Данный срок является пресекательным, его пропуск является основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В случае признания жалобы кредитора, учредителя (участника) обоснованной суд обязан определить соответствующую очередь в реестре требований кредиторов, в которую должны быть включены требования кредитора, учредителя (участника).

Истец Компания «Alhambra Cooperatief U.F.» обратился с иском к ответчику временному управляющему Товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Сага Крик Голд Компани» о признании незаконным и отмене решения от 4 марта 2016 года об отказе в признании и включении в реестр кредиторов требования в размере 966.673.981,48 тенге.

Иск мотивирован тем, что 21 декабря 2015 года обратились к временному управляющему с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 3.147.954,87 долларов США, что эквивалентно 966.673.981,48 тенге.

Однако 4 марта 2016 года был получен отказ в признании данного требования, по причине непредъявления оригиналов документов. Считает, что временному управляющему были представлены неоспоримые документы, подтверждающие задолженность.

Полагает, что в любом случае не предъявление оригиналов документов не является основанием для отказа в признании требований кредитора. Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 23.06.2016г. было отказано в удовлетворении искового заявления.

На наш взгляд, отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК истцом не были предоставлены достоверные, относимые и допустимые доказательства наличия задолженности должника перед ним.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве» требования кредиторов должны содержать сведения о сумме требования (отдельно о сумме основного долга, вознаграждения (интереса), неустойки и иных штрафных санкциях, убытков с приложением копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки.

В судебном заседании и в ответе на обращение ответчик временный управляющий указывает, что в представленном требовании кредитора не были оригиналы документов для сверки.

Истец, в исковом заявлении утверждает, что предоставил временному управляющему оригинал договора от 23 декабря 2015 года.

При этом, сам же указывает, что не предоставление оригиналов документов для сверки не является основанием для отказа в признании требований кредитора, и оригиналов документов у истца не имеется.

Аналогичные заявления приведены истцом и в ходатайстве от 12 мая 2016 года, где он указывает, что не имеет возможности предоставить в суд подлинники документов, так как у истца их нет.

Таким образом, судом установлено и сторонами это не оспаривается, что кредитором не предоставлены временному управляющему оригиналы документов задолженности должника.

ументов задолженности должника. Имеет место случай, когда судом отказано в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действия банкротного управляющего в части включения требований по оплате труда в составе первой очереди реестра требований кредиторов, обязании банкротного управляющего привести реестр требований кредиторов в соответствие с законодательством.

Банкротный управляющий ТОО «ХобасПайпсКазахстан» Есбергенов А.Т. обратился в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. о признании незаконным решения общего собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан» в части передачи залогового имущества в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.05.2015г. и признании недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре, мотивируя тем, что бывший банкротный управляющий Оспанов М.Б. незаконно не включил кредиторов по заработной плате в реестр требований кредиторов.

В случае своевременного включения бывших работников в реестр, задолженность по первой очереди была бы погашена.

В свою очередь, АО «Казкоммерцбанк» обратилось в суд с иском и заявлением об уточнении требований к банкротному управляющему ТОО «Хобас ПайпсКазахстан» Есбергенову А.Т. о признании действий в части проведения собрания кредиторов 15.06.2016г., и комитета кредиторов 27.06.2016 года незаконными, признании действий по лишению права голоса Банка на собрании кредиторов незаконными, признании недействительным протокол собрания кредиторов от 15.06.2016г. и принятые решения на нем, признании недействительным протокол комитета кредиторов от 27.06.2016г. и принятые решения на нем, признании незаконными действия банкротного управляющего в части включения требований по оплате труда в составе первой очереди реестра требований кредиторов, обязании банкротного управляющего привести реестр требований кредиторов в соответствие с законодательством, путем включения требований кредиторов по оплате труда в порядке 5 очереди.

Иск мотивирован тем, что о проведении собрания кредиторов 15.06.2016г. уведомление им не поступало, протокол собрания кредиторов и принятые на нем решения нелегитимны. Уведомление о проведении заседания комитета кредиторов им поступило за 2 рабочих дня.

Требования кредитора по оплате труда в порядке первой очереди включены незаконно, поскольку данными кредиторами заявлен требования после истечения срок для их предъявления. Из содержания протокола от 03.05.2016года следует, что Банк лишен право голоса в собраниях кредиторов, в связи с принятием залогового имущества в натуре.

Залоговый кредитор лишается право голоса только на том собрании кредиторов, на котором рассматривался вопрос по передаче залогового имущества. Крестьянинов А.И., Казыгулов Ш.А., Каласова Ж.Б., Байсеитов Ж.С. обратились в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. о признании недействительным протокол и незаконным решение общего собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан» в части передачи залогового имущества в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.05.2015г., признать недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 16.08.2016г. в иске банкротного управляющего ТОО «ХобасПайпс Казахстан» Есбергенова А.Т. отказано. Иск Крестьянинова А.И., Казыгулова Ш.А., Каласовой Ж.Б., Байсеитова Ж.С. удовлетворен частично.

Признано незаконным решение собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпс Казахстан» в части передачи залогового имуществ в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.03.2015 года; признано недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре.

Иск АО «Казкоммерцбанк» удовлетворен частично. Признаны действия банкротного управляющего ТОО «Хобас Пайпс Казахстан» Есбергенова А.Т. в части проведения собрания кредиторов 15.06.2016г. и комитета кредиторов 27.06.2016г. незаконными.

Признаны недействительными принятые решения собрания кредиторов от 15.06.2016г. и комитета кредиторов от 27.06.2016г. В остальной части иска отказано. Решение судом мотивировано следующим:

Банкротный управляющий Есберегенов А.Т. является правопреемником бывшего банкротного управляющего Оспанова М.Б. и законом не предусмотрено полномочие банкротного управляющего по оспариванию решений и действий предыдущего банкротного управляющего. В связи с чем, требования банкротного управляющего удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона «О реабилитации и банкротстве», для целей настоящего Закона надлежащим уведомлением признается направление кредиторам, а также иным лицам, имеющим право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте заказным письмом не позднее чем за двадцать календарных дней до даты проведения собрания кредиторов.

В случае, если количество кредиторов более пятидесяти, надлежащим уведомлением признается опубликование объявления о проведении собрания кредиторов на интернетресурсе уполномоченного органа на казахском и русском языках не позднее чем за двадцать календарных дней до даты проведения собрания кредиторов. 15.06.2016г. проведено собрание кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан», которое оформлено протоколом №12.

На данном собрании принято решение о создании комитета кредиторов. 27.06.2016г. проведено заседание комитета кредиторов ТОО. Однако, как установлено, уведомление о проведении собрания кредиторов 15.06.2016г. в адрес кредитора Банка не поступало.

Банкротный управляющий не отрицал, что уведомление не направлялось. Поскольку, один из кредиторов не уведомлен, собрание в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона, не правомочно. Следовательно, не правомочно само заседание комитета кредиторов.

В связи с чем, суд пришел к выводу о незаконности действии банкротного управляющего в части проведения собрания кредиторов и комитета кредиторов, а также принятого на нем решения. Требования в части признания недействительными протокола не подлежат удовлетворению, поскольку подлежат оспариванию принятые на нем решения.

Требование Банка о признании действий по лишению право голоса на собраниях кредиторов также не подлежат удовлетворению. Банк обосновывая данное требование ссылается на содержание протокола от 03.05.2016г. Вместе с тем, Банк, как кредитор вправе в случае не согласия, обжаловать решения принятые на данном собрании.

Доводы Банка о том, что включение требований кредиторов по оплате труда в реестр требований в составе первой очереди незаконными, поскольку данными кредиторами требования заявлены после истечения срока их предъявления, являются необоснованными. Действительно, кредиторами по оплате труда не заявлены данные требования временному управляющему.

Данные требования были заявлены банкротному управляющему Оспанову М.Б. в октябре 2014 года. Частным судебным исполнителем направлены исполнительные документы, выданные на основании решений судов о взыскании заработной платы.

Однако, на данные требования ответ дан лишь 29.10.2015г., которым отказано во включении в реестр требований кредиторов. Решениями суда г.Актобе от 23.12.2015г., 06.01.2016г., актом о результатах проверки уполномоченного органа от 08.02.2016г., действия банкротного управляющего Оспанова М.Б. по отказу включении в реестр требований кредиторов задолженности по заработной плате, признаны незаконными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 102 Закона «О реабилитации и банкротстве», при определении суммы требований кредиторов по оплате труда и выплате компенсаций учитывается в составе первой очереди задолженность, образовавшаяся на момент возбуждения производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи.

Пункты 5 и 6 ст.102 Закона, определяют в каких случаях, требования кредиторов по оплате труда и выплате компенсации, подлежат включению в реестр требований кредиторов в составе пятой очереди.

Данной нормой Закона, не предусмотрено, что требование кредитора по оплате труду заявленное позднее срока включается в реестр пятой очереди.

При каких обстоятельствах включается требование кредитора по оплате труда в реестр пятой очереди также предусмотрено Правилами и сроками формирования реестра требований кредиторов (форма реестра требований кредиторов в процедуре банкротства). В связи с чем, действия банкротного управляющего по включению требований по оплате труда в составе первой очереди являются законными.

Одним из решений собрания кредиторов, согласно протоколу №4 собрания кредиторов от 06.03.2015г., постановлено утвердить передачу залогового имущества в натуре залоговому кредитору АО «Казкоммерцбанк» в счет частичного удовлетворения требований к банкроту.

Далее, во исполнение решения собрания кредиторов от 06.03.2015г., между ТОО «ХобасПайпсКазахстан» и АО «Казкоммерцбанк» заключено соглашение о погашении кредиторской задолженности путем перадчи имущества в натуре от 19.03.2015г., в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге.

Данное собрание кредиторов от 06.03.2015г. проведено в период, когда кредиторы по оплате труда не были включены в реестр требований кредиторов.

Как было указано выше, кредиторы Крестьянинов А.И., Байсеитов Ж.С., Казыгулов Ш.А. обратились к банкротному управляющему в период до рассмотрения вопроса передачи залогового имущества, однако им было отказано во включении в реестр и данные действия банкротного управляющего Оспанова М.Б. признаны незаконными.

Суд посчитал, что отсутствие кредиторов по оплате труда на собрании кредиторов от 06.03.2015г. и принятое на нем решение в виде передачи залогового имущества залоговому кредитору, нарушает интересы и законные права указанных кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 103 Закона, при согласии залогового кредитора получить залоговое имущество в натуре погашение его требований производится в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 104 настоящего Закона.

Передача залогового имущества залоговому кредитору производится после погашения им требований кредиторов первой очереди и административных расходов, связанных с сохранением и содержанием залогового имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

При таких обстоятельствах требования, в части признания незаконным решение собрания кредиторов по передаче залогового имущества в натуре принятого на заседании собрания кредиторов от 06.03.2015г. и признанию недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре судом признаны подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Закона, требования кредиторов к банкроту должны быть заявлены ими не позднее чем в месячный срок с момента публикации объявления о порядке заявления требований кредиторами.

Требования кредиторов должны содержать сведения о сумме требования (отдельно о сумме основного долга, вознаграждения (интереса), неустойки и иных штрафных санкциях, убытков с приложением копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки. Кредиторы также вправе представить иные документы, подтверждающие основание и сумму требования.

В силу пунктов 4, 5 статьи 90 Закона, требование кредитора, заявленное позднее срока, указанного в части первой пункта 3 настоящей статьи, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса в собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

Требования кредиторов, заявленные в срок, предусмотренный частью первой пункта 3 настоящей статьи, должны быть рассмотрены временным управляющим в течение десяти рабочих дней с момента их получения и признанные требования включаются в реестр.

В реестр могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд, если они отвечают требованиям, указанным в части второй пункта 3 настоящей статьи, при наличии заявления кредитора.

Пунктом 5 статьи 100 Закона предусмотрено, что в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами по гражданско-правовым и иным обязательствам, а также удовлетворяются требования кредиторов в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 104 настоящего Закона.

Таким образом, поскольку истец в установленный Законом срок обратился к временному управляющему с требованием о включении его в реестр требований кредиторов, и приложенные документы отвечают требованиям, указанным в части второй пункта 3 статьи 90 Закона, действия временного управляющего о включении его в пятую очередь реестра не соответствуют Закону.

В одних случаях суды отказывают иски к банкротному управляющему о включении требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов.

Так, компания «Bekem Metals Inc» обратилась в суд с иском с учетом заявления поданного в порядке статьей 48 ГПК к временному банкротному управляющему ТОО «Кызыл Каин Мамыт» Кумискалиеву Б.С., о включении требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов и признании незаконными действий по оставлению заявления без рассмотрения, мотивируя его тем, что ответчик, нарушив требования законодательства РК «О реабилитации и банкротстве» необоснованно оставил заявление без рассмотрения и включил требование в реестр в пятую очередь.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 26.10.2016г. отказано в удовлетворении иска.

Законодательством обязанность по представлению заявления о включении требований кредиторов в соответствующий реестр с приложением оригиналов документов подтверждающих основание и сумму требования возложена на кредитора. Компанией «Bekem Metals Inc» подано заявление временному управляющему Кумискалиеву Б.С., с требованием о включении в реестр кредиторов с приложением полного пакета документов в оригинале подтверждающих основание и сумму требования (вступившее в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником) 25.08.2016 года.

Согласно пунктам 4 и 5 ст.90 указанного Закона требование кредитора, заявленное позднее срока, указанного в части первой пункта 3 настоящей статьи, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса в собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

Поскольку объявление о возбуждении дела о банкротстве и порядке заявления требований кредиторами, было размещено на сайте Департамента 07.07.2016 года, а истцом заявлено требование о включении в реестр кредиторов с приложением полного пакета документов в оригинале, подтверждающих основание и сумму требования 25.08.2016 года, то есть по истечению месячного срока, временный управляющий Кумискалиев Б.С., обосновано включил истца в реестр требований кредиторов в составе пятой очереди.

Также установлено, что первоначально истцом было подано заявление за №18 от 14.07.2016 года, без указания адреса заявителя и без приложения копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившее в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки.

Данное заявление было получено Кумискалиевым Б.С., электронной почтой 02.08.2016 года, указанное заявление было отправлено с электронной почты физического лица Прохина К.В. Письмом за №22 от 05.08.2016 года Кумискалиевым Б.С., заявление было оставлено без рассмотрения, в связи с тем, что заявителем не представлены документы в оригинале, подтверждающие основание и сумму требования, то есть фактически временным управляющим было отказано заявителю о включении требования в соответствующий реестр.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что Прохин К.В., отказался от получения указанного письма от 05.08.2016 года, по тем основаниям, что он не является представителем компании «Bekem Metals Inc», тогда как заявление было направлено с его электронного адреса.

Поскольку законодательством обязанность по представлению заявления о включении требований кредиторов в соответствующий реестр с приложением оригиналов документов подтверждающих основание и сумму требования возложена на кредитора и истцом заявлено требование позднее срока установленного п.3 ст.90 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», фактически временным управляющим было отказано заявителю о включении требования в соответствующий реестр, суд посчитал иск неподлежащим удовлетворению.

**Восстановления срока, предусмотренного для обжалования решений банкротного управляющего.**

Решением СМЭС г.Астаны от 09.06.2014г. ТОО «Құнан транс» признано банкротом, возбуждено банкротное производство. ГУ «Комитет транспорта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан» (далее – Комитет) обратилось с исковым заявлением в суд о признании решения банкротного управляющего ТОО «Құнан транс» Мухамеджановой З.Ж. неправомерным, понуждении включению в реестр требований кредиторов требования Комитета. Иск мотивирован тем, что ответчик незаконно отказал во включении в реестр требований кредиторов задолженности должника перед Комитетом на сумму 11 661 000 тенге.

При этом, истец просил восстановить пропущенный срок для обжалования решения банкротного управляющего указав, что изначально они обратились в суд с жалобой на действия банкротного управляющего, однако жалоба была зарегистрирована судом не как иск, а как входящее обращение. После чего Комитету был дан ответ, что обращаться следует в другом порядке.

Согласно пункту 2 статьи 91 Закона «О реабилитации и банкротстве» в случае несогласия с решением временного управляющего кредитор, учредитель (участник) вправе обжаловать его в течение десяти рабочих дней в суде, рассматривающем дело о банкротстве. Доводы истца о пропуске срока судом были признаны состоятельными, поэтому пропущенный истцом срок был восстановлен.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 15.06.2016г. исковые требования были удовлетворены, с признанием незаконным отказ банкротного управляющего во включении в реестр требований кредиторов требования Комитет на сумму 11 661 000 тенге. На банкротного управляющего возложена обязанность включить в реестр требований кредиторов требование Комитет на сумму 11 661 000 тенге.

**Законодательство, применяемое при рассмотрении гражданских дел о включении (исключении) в реестр требований кредиторов.**

Законодательство Республики Казахстан о процедурах реабилитации и банкротства основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть от 27 декабря 1994 года, особенная часть от 1 июля 1999 года № 409-I) (далее – ГК), Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377- V (далее – ГПК), Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон «О реабилитации и банкротстве»), Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве» (далее – Закон «О частном предпринимательстве»), Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» (далее – Нормативное постановление), иных законов и нормативных правовых актов, устанавливающих особенности применения процедур включения (исключения) в реестр требований кредиторов.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом «О реабилитации и банкротстве», то применяются правила международного договора.

Законодательством о реабилитации и банкротстве установлена обязанность временного администратора (временного управляющего) по формированию реестра требований кредиторов.

Требования кредиторов к должнику должны быть заявлены ими не позднее чем в месячный срок с момента публикации сообщения о порядке заявления требований кредиторами.

Требования кредиторов, заявленные в месячный срок, должны быть рассмотрены временным администратором (временным управляющим) в течение десяти рабочих дней с момента их получения, и признанные требования включаются в реестр.

Требование кредитора, заявленное позднее месячного срока, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса на собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

В реестр также могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд с соблюдением требований пункта 2 статьи 72 и пункта 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве».

О результатах рассмотрения требований кредиторов (о признании или непризнании требования в полном объеме или в части с указанием причин непризнания) временный администратор (временный управляющий) обязан письменно уведомить каждого кредитора в день, следующий за днем принятия решения.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізіліміне кіргізу (шығару) туралы азаматтық істер**

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 3-бабының 2-тармағына және Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 355-бабына сәйкес сот дара кәсіпкерлер мен заңды тұлғалардың банкроттығы туралы iстердi Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасында белгіленген ерекшеліктермен осы Кодексте көзделген жалпы қағидалар бойынша қарайды.

Көрсетілген санаттағы істерді облыстардың, Алматы мен Астана қалаларының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттары қарайды және сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауға жатпайды.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 50-бабының 1-тармағына 3) тармақшасына сәйкес оңалту немесе банкроттық туралы iс бойынша iс қозғалған кезден бастап үшінші тұлғалардың кепілдіктер мен кепілгерліктерді орындау бойынша талаптарын қоспағанда, кредиторлардың борышкерге қоятын кез келген талаптары осы Заңда көзделген оңалту немесе банкроттық рәсiмдерi шегiнде ғана қойылуы, сондай-ақ үшінші тұлғалар кепіл беруші болған жағдайларда, кепіл тұрғысында өндiрiп алуға қойылуы мүмкiн.

Жоғарыдағылардың негізінде банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізіліміне кіргізу (шығару) туралы азаматтық істер тек банкроттық рәсiмдерi шегiнде ғана қойылуы мүмкін, яғни тек борйышкерді банкрот деп таныған сотпен ғана қаралуға жатады.

Нормативтік Қаулының 17 тармағына сай кредиторлардың талаптарын қараудың нәтижелері туралы (танымау себептерін көрсете отырып, талаптарды толық көлемде немесе бір бөлігінде тану немесе танымау туралы) уақытша әкімші (уақытша басқарушы) шешім қабылданған күннен кейінгі келесі күні әрбір кредиторға жазбаша хабарлауға міндетті.

Уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) шешіміне кредитор, құрылтайшы (қатысушы), борышкер оңалту немесе банкроттық туралы істі қарап жатқан сотқа он жұмыс күні ішінде шағым беруі мүмкін.

Осы мерзім алдын алатын мерзім болып табылады, оны өткізіп алу шағымды қанағаттандырудан бас тарту үшін негіз болып табылады.

Кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) шағымы негізді деп танылған жағдайда сот кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) талаптары енгізілуге тиіс кредиторлар талаптарының тізіліміндегі тиісті кезекті анықтауға міндетті.

Талап қоюшы «Alhambra Cooperatief U.F.» компаниясы сотқа жауапкер «Бірлескен кәсіпорын «Сага Крик Голд Компани» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің уақытша басқарушысына 04 наурыз 2016 жылғы 966.673.981,48 тенгеден тұратын кредиторлар талаптарын танудан және кредиторлар тізіліміне енгізуден бас тарту туралы шешімін заңсыз деп тану және оның күшін жою туралы талап арызбен жүгінген.

Талап қою келесідей негізделген, яғни 21 желтоқсан 2015 жылы талап қоюшы 3.147.954,87 АҚШ доллары, құнның балама сомасы 966.673.981,48 теңгеден тұратын қарыз ақшаны кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу туралы арызбен жүгінген.

Алайда, 4 наурыз 2016 жылы құжаттардың түпнұсқасы ұсынылмаған деген себеппен аталған талапты танудан бас тартылған.

Талап қоюшы уақытша басқарушыға даусыз қарыздың барлығын растайтын барлық құжаттар ұсынылған, құжаттардың түпнұсқасы ұсынылмағаны кредиторлар талаптарын танудан бас тартуға негіз бола алмайды деп санайды. Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 23.06.2016 жылғы шешімімен талап қою арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Біздің пікірімізше, бірінші сатылы сот талап қоюды қанағаттандырусыз қалдыру кезінде дұрыс қорытындыға келген, өйткені АПК-нің 72-бабына сай талап қоюшымен борышкердің оның алдында қарызының барлығын дәлелдейтін дәлелдемелердің анықтығын, қатыстылығын растайтын дәлелдемелер ұсынылмаған.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңының 90-бабының 3-тармағына сай кредиторлардың талаптарында талаптың сомасы туралы (негізгі борыштың, сыйақының (мүддесінің), тұрақсыздық айыбының сомасы және өзге де айыппұл санкциялары, залалдары туралы жеке-жеке) мәліметтер қамтылуға тиіс.

Салыстыру үшін құжаттардың түпнұсқалары бір мезгілде ұсыныла отырып, талаптың негізділігі мен сомасын растайтын құжаттардың (күшіне енген сот шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышын мойындауы) көшірмелері талапқа қоса беріледі.

Сот отырысында және өтінішке жолдаған жауабында уақытша басқарушы, кредитордың ұсынған талабында сәйкестендіру үшін құжаттардың түпнұсқалары болмағанын көрсеткен.

Талап қоюшы, талап қою арызында уақытша басқарушыға 23 желтоқсан 2015 жылғы келісімшарттың түпнұсқасын ұсынғанын көрсеткен.

Ал, өзі сәйкестендіру үшін құжаттардың түпнұсқасы ұсынылмағаны кредиторлар талаптарын танудан бас тартуға негіз бола алмайды деп санап, талап қоюшыда құжаттардың түпнұсқалары жоқтығын көрсетеді.

Осылайша, сотпен анықталғаны және тараптармен жоққа шығарылған жоқ, кредитор борышкердің оған қарызы бар екенін растайтын құжаттардың түпнұсқаларын уақытша басқарушыға ұсынбаған.

**Сотпен банкроттық басқарушының еңбек ақы төлеу бойынша талапты кредиторлар талаптарының тізілімінің бірінші кезегіне енгізу бойынша іс әрекетін заңсыз деп тану және банкроттық басқарушыны кредиторлар талаптарының тізілімін заңнамаға сәйкес келтіруге міндеттеу туралы талап қою арызы қанағаттандырусыз қалдыру жағдайы да орын алған.**

«ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы А.Т.Есбергенов сотқа «Казкоммерцбанк» АҚ-на, М.Б.Оспановқа «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-гі кредиторларының 06.05.2015ж. қабылданған жалпы жиналысының кепілге қойылған «Казкоммерцбанк» АҚ-ның 439421256 теңгеге бағаланған 169 заттай мүлігін беру туралы шешімін заңсыз деп тануға және 19.03.2015 жылғы кредиторлық қарызды заттай мүліктік беру арқылы өтеу туралы келісімді жарамсыз деп тануға талап қою арызымен жүгінуіне, бұрынғы банкроттық басқарушы М.Б.Оспановтың кредиторлар талаптарының тізіліміне еңбек ақы төлеу бойынша кредиторларды заңсыз қоспағаны себеп болған.

Бұрынғы жұмысшыларды дер кезінде тізілімге қосқан жағдайда, бірінші кезектегі қарыз өтелетін еді. Өз тарапынан «Казкоммерцбанк» АҚ сотқа талап қою арызымен және оны нақтылау арызымен «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы А.Т.Есбергеновқа 15.06.2016 жылы кредиторлар жиналысын өткізу бойынша және 27.06.2016 жылы кредиторлар комитетінің жиналысын өткізу бойынша іс әрекетін заңсыз деп тануды, кредиторлардың жиналысында Банкті дауыс беру құқығынан айырған іс әрекетін заңсыз деп тану, 15.06.2016 жылғы кредиторлар жиналысының хаттамасын, 27.06.2016 жылғы кредиторлар комитеті жиналысының хаттамасын және сол жиналыстарда қабылданған шешімдерді жарамсыз деп тану , банкроттық басқарушының еңбек ақы төлеу бойынша талапты кредиторлар талаптарының тізілімінің бірінші кезек құрамына енгізген іс әрекетіне, банкроттық басқарушыны кредиторлар талаптарының тізілімін заңнамаға сәйкес, яғни еңбек ақы төлеу бойынша талапты бесінші кезектің құрамына енгізу арқылы, келтіруге міндеттеу туралы жүгінген.

Талап қою арызы келесідей уәждермен негізделген, яғни талап қоюшы 15.06.2016 жылы кредиторлар жиналысы өткізілетіні туралы хабарлама алмаған, кредиторлар жиналысының хаттамасы және ол жерде қабылданған шешімдер заңсыз болып табылады. Кредиторлар комитеті жиналысының өткізілуі туралы хабарлама оларға 2 жұмыс күні ішінде түскен.

Кредитордың еңбек ақы төлеу бойынша талаптары бірінші кезек тәртібіне заңсыз енгізілген, өйткені аталған кредиторлар талаптарын көрсетілген мерзімнен кеш мәлімделген.

03.05.2016 жылғы хаттаманың мазмұнынан, кепілдегі мүлікті заттай қабылдағандығы себепті, Банк кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан айырылған. Кепілдік мүлікті беру туралы сұрақ қаралған кредиторлар жиналысында ғана кепілдік кредитор дауыс беру құқығынан айырылады.

А.И.Крестьянинов , Ш.А.Казыгулов., Ж.Б.Каласова, Ж.С.Байсеитов сотқа «Казкоммерцбанк» АҚ-на, М.Б.Оспановқа хаттаманы жарамсыз деп тану және «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-гі кредиторларының 06.05.2015 жылы қабылданған жалпы жиналысының кепілге қойылған «Казкоммерцбанк» АҚның 439421256 теңгеге бағаланған 169 заттай мүлігін беру туралы шешімін заңсыз деп тануға және 19.03.2015 жылғы кредиторлық қарызды заттай мүліктік беру арқылы өтеу туралы келісімді жарамсыз деп тануға талап қою арызымен жүгінген.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 16.08.2016 жылғы шешімімен «ХобасПайпс Казахстан» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы А.Т.Есбергеновтың талап қою арызы қанағаттандырудан бас тартылған. А.И.Крестьянинов, Ш.А.Казыгулов, Ж.Б.Каласова, Ж.С.Байсеитовтың талап қою арызы ішінара қанағаттандырылған.

«ХобасПайпс Казахстан» ЖШС-нің 06.05.2015 жылы қабылданған жалпы жиналысының кепілге қойылған «Казкоммерцбанк» АҚ-ның 439421256 теңгеге бағаланған 169 заттай мүлігін беру туралы шешімі заңсыз деп танылған; 19.03.2015 жылғы кредиторлық қарызды заттай мүліктік беру арқылы өтеу туралы келісім жарамсыз деп танылған.

«Казкоммерцбанк» АҚ-нің талап қою арызы ішінара қанағаттандырылған. «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы А.Т.Есбергеновтың 15.06.2016 жылы кредиторлар жиналысын өткізу және 27.06.2016 жылы кредиторлар комитетінің жиналысын өткізу бойынша іс әрекеті заңсыз деп танылған. 15.06.2016 жылы кредиторлар жиналысында және 27.06.2016 жылы кредиторлар комитетінің жиналысында қабылданған шешімдер жарамсыз деп танылған.

Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған. Соттың шешімі келесідей негізделген:

Банкроттық басқарушы А.Т.Есбергенов бұрынғы банкроттық басқарушы М.Б.Оспановтың құқықтық мирасқоры болып табылады және заңда банкроттық басқарушының өкілеттігінде алдынғы банкроттық басқарушының шешімдеріне және іс әрекетіне дау айту көзделмеген. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңының 25-бабының 1-тармағына сай кредиторлар жиналысының өткізілетіні туралы хабарды пошта арқылы тапсырыс хатпен кредиторлар жиналысы өткізілетін күнге дейін жиырма күнтізбелік күннен кешіктірмей кредиторға жіберу хабар беру тәсілдерінің бірі кредиторларды, сондай-ақ кредиторлар жиналысына қатысуға құқығы бар өзге де адамдарды тиісінше хабардар ету болып танылады.

Егер кредиторлардың саны елуден асса, борышкерде интернет-ресурс бар болған кезде, аталған интернет-ресурста кредиторлар жиналысын өткізу туралы қазақ және орыс тілдеріндегі ақпараттық хабарды кредиторлардың жиналысы өткізілетін күнге дейін жиырма күнтізбелік күннен кешіктірмей кешіктірмей жариялау міндетті болып табылады. 15.06.2016 жылы №12 хаттамамен ресімделген «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-нің кредиторлар жиналысы өткізілген.

Аталған жиналыста кредиторлар комитетін құру туралы шешім қабылданған. 27.06.2016 жылы ЖШС-нің кредиторлар комитетінің жиналысы өткізілген.

Алайда, анықталғандай, 15.06.2016 жылы кредиторлар жиналысының өткізілуі туралы хабарлама кредитор Банктің мекен жайына түспеген. Банкроттық басқарушы хабарлама жолданбағанын теріске шығарған жоқ. Кредиторлардың бірі тиісті түрде хабардар етілмеген, сондықтан кредиторлар жиналысы Заңның 26 бабының 2 тармағына сай заңды болып табылмайды.

Бұл тұрғыда, кредиторлар комитетінің жиналысы заңсыз деп саналады.

Осыған орай, сот банкроттық басқарушының кредиторлар жиналысын және кредиторлар комитетінің жиналысын өткізу бойынша, жиналыстарда қабылдаған шешімдер бойынша іс әрекеттері заңсыз деген қорытындыға келеді.

Хаттаманы жарамсыз деп тану туралы талап қанағаттандыруға жатпайды, өйткені жиналыста қабылданған шешімге дау айтуға болады.

Банктің кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан айырған іс әрекетін заңсыз деп тану туралы талабы да қанағаттандырусыз қалдыруға жатады. Банк аталған талабының негізінде 03.05.2016 жылғы хаттаманың мазмұнына сілтеме жасаған.

Сонымен қатар, Банк , келіспеген жағдайда, кредитор ретінде жиналыста қабылданған шешімге шағым келтіруге құқылы.

Банктің кредитордың еңбек ақы төлеу бойынша талаптары бірінші кезек құрамына заңсыз енгізілген, аталған кредиторлар талаптарын көрсетілген мерзімнен кеш мәлімдеген деп айтқан уәждері негізсіз. Шында да, еңбек ақы төлеу бойынша кредиторлар уақытша басқарушыға мұндай талаптармен жүгінбеген.

Аталған талаппен кредитор банкроттық басқарушы М.Б.Оспановқа 2014 жылдың қазан айында ғана арызданған. Жеке сот орындаушымен соттың еңбекақы өндіру туралы шешімінің негізінде атқару құжаттары жолданған.

Бірақ, аталған талаптарға тек 29.10.2015 жылы жауап беріліп, бұл жауапта кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден бас тартылған. Актөбе қаласының 23.12.2015 жылғы, 06.01.2016 жылғы шешімдерімен, уәкілетті органның 08.02.2016 жылғы тексеру нәтижесінің актісімен, банкроттық басқарушы М.Б.Оспановтың еңбекақы өндіру туралы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден бас тарту бойынша іс әрекеттері заңсыз деп танылған.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңының 102 бабының 4 тармағына сай кредиторлардың еңбекақы және өтемақылар төлеу бойынша талаптарының сомасын айқындау кезінде, осы баптың 5 және 6-тармақтарында көзделген жағдайларды қоспағанда, банкроттық туралы iс бойынша іс жүргізу қозғалған кезге түзілген берешек бірінші кезек құрамында ескеріледі.

Заңның 102 бабының 5 және 6 тармақтары кредиторлардың еңбекақы мен өтемақы төлеу бойынша талаптары кредиторлар талаптары тізілімінің бесінші кезегінің құрамына қандай жағдайларда енгізілуге жататындығын анықтайды. Кредиторлардың еңбекақы төлеу бойынша талаптары көрсетілген мерзімнен кеш мәлімденсе тізілімнің бесінші кезегіне енгізіледі деп аталған заңның нормасында көзделмеген. Кредиторлардың еңбекақы төлеу бойынша талаптары қандай жағдайларда тізілімнің бесінші кезегіне енгізілетіндігі туралы банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру қағидасында көзделген. (банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізілімінің формасы).

Осыған орай, банкроттық басқарушының еңбекақы төлеу бойынша талаптарын бірінші кезектің құрамына енгізу бойынша іс әрекеті заңды деп саналады. 06.03.2015 жылғы №4 кредиторлар жиналысының хаттамасына сай, кредиторлар жиналысының бір шешімімен кепіл мүлікті «Казкоммерцбанк» АҚ-на банкротқа қойылған талапты жартылай қанағаттандыру мақсатында заттай беруге шешім қабылданған.

Соңынан 06.03.2015 жылғы кредиторлар жиналысының шешімін орындау мақсатында «ХобасПайпсКазахстан» ЖШС-гі және «Казкоммерцбанк» АҚ арасында кредиторлық қарызды өтеу мақсатында, 439421256 теңгеге бағаланған 169 мүлікті заттай беру арқылы 19.03.2015 жылы келісім жасалынған.

Аталған 06.03.2015 жылғы кредиторлар жиналысы, еңбекақы төлеу бойынша кредиторлар кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізілмеген кезде, өткізілген. Жоғарыда көрсетілгендей, кредиторлар А.И.Крестьянинов, Ш.А.Казыгулов, Ж.Б.Каласова, Ж.С.Байсеитов банкроттық басқарушыға кепіл мүлікті беру туралы сұрақтың қаралуына дейін жүгінген, бірақ оларды кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден бас тартылған, банкроттық басқарушы М.Б.Оспановтың аталған іс әрекеттері заңсыз деп танылған.

Сот, еңбекақы төлеу бойынша кредиторлардың 06.03.2015 жылғы кредиторлардың жиналысына қатыспауы және ол жиналыста кепіл мүліктің кепілді кредиторға беруге шешім қабылдануы, аталған кредиторлардың заңды құқықтары мен мүдделерін бұзған деп санайды.

Заңның 103-бабының 3-тармағына сай кепілді кредитор кепіл мүлікті заттай алуға келіскен кезде оның талаптарын өтеу осы Заңның 104-бабында көзделген тәртіппен және шарттармен жүргізіледі. Кепіл мүлікті кепілді кредиторға беру ол бірінші кезектегі кредиторлардың талаптары мен кепіл мүлкін сақтауға және ұстауға байланысты әкімшілік шығыстарды өтегеннен кейін жүргізіледі.

Қазақстан Республиксының Азаматтық кодексінің 158-бабының 1- бөлігіне сай мазмұны заңнама талаптарына сәйкес келмейтін мәміле, сондай-ақ құқықтық тәртіп негіздеріне көрінеу қайшы келетін мақсатпен жасалған мәміле, егер осы Кодексте және Қазақстан Республикасының өзге де заңнамалық актілерінде өзгеше көзделмесе, дауланатын мәміле болып табылады және сот оны жарамсыз деп тануы мүмкін.

Аталған мән жайларға орай, кепіл мүлікті заттай беруге 06.03.2015 жылы кредиторлар жиналысында қабылданған шешімді заңсыз деп тану және 19.03.2015 жылы кредиторлық қарызды өтеу мақсатында, мүлікті заттай беру арқылы 19.03.2015 жылы жасалынған келісімді жарамсыз деп тану туралы талаптар сотпен қанағаттандырылуға жатады деп тұжырымдалған.

**Кредиторлардың бұрын сотқа мәлiмдеген талаптары, егер олар заң талаптарына сай келетін болса, және де кредитордың өтініші болған кезде тiзiлiмге енгiзiлуi мүмкiн.**

«BRANT» ЖШС «WellTech Services» ЖШС-нің банкроттық басқарушысына 39 254 784 теңге сомасына талаптарын кредиторлардың тізілімінің төртінші орнына енгізуді міндеттеу туралы сотқа талап арызбен жүгінген.

Талап арыз келесідей негізделген, яғни «BRANT» ЖШС-і мен «WellTech Services» ЖШС арасында келісім шарт жасалған.

Талап қоюшымен «Казахойл Актобе» ЖШС-не тиесілі Алибекмола кен орнында орналасқан №А114 бүйірлік оқпан ұңғыманы бұрғылау кезінде бұрғылау ерітіндісін әзірлеу және инженерлік сүйемелдеу қызметі көрсетілген.

Алайда «WellTech Services» ЖШС қызмет көрсету ақысын төлемеген және сот шешімімен банкрот болып танылған. Талап қоюшы уақытында банкроттық басқарушыға 39 254 784 теңге қарыз сомасын құрайтын талапты кредиторлардың тізіліміне енгізу туралы хабарлама жолдаған, алайда оның талабы бесініші кезеңге қойылған.

Ақтобе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 10.10.2016 жылғы шешімімен «BRANT» ЖШС-нің талабы қанағаттандырылған.

«WellTech Services» ЖШС-нің банкроттық басқарушысына «BRANT» ЖШС-нің қарыз сомасы 39 254 784 теңге құрайтын талабын «WellTech Services» ЖШС-нің кредиторлар тізілімінің төртінші кезеңіне енгізуді міндеттеу жүктелген.

Іс құжаттарымен анықталғандай, 02.06.2016 жылғы сот шешімімен «WellTech Services» ЖШС банкрот болып танылып, банкроттық мерзімі 9 айға белгіленген. Шешім 11.07.2016 жылы заңды күшіне енген.

Ақтобе облысының мемлекеттік кіріс департаменті РММ-нің №377 11.07.2016 жылғы бұйрығымен Исанов А.К. «WellTech Services» ЖШС-нің банкроттық басқарушы болып тағайындалған.

Заңның 88-бабының 3-тармағының 5)-тармақшасына сай, борышкерді банкрот деп тану туралы сот шешімі шығарылғаннан кейін уақытша басқарушы Қазақстан Республикасының Үкіметі белгілеген тәртіппен, мерзімде және нысан бойынша кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыруға міндетті.

07.04.2016 жылы «BRANT» ЖШС-нің басшысы Н.Т.Адильбеков «WellTech Services» ЖШС-нің уақытша басқарушы А.К.Исановқа «WellTech Services» ЖШС-нің кредиторлар тізіліміне 39 254 784 теңге қарызды қосу туралы хабарлама хатын, «BRANT» ЖШС және «WellTech Services» ЖШС арасында жасалған 09.04.2014 жылы шартты, 04.09.2014 жылы жасалған қосымша шартты және 10.08.2015 жылғы салыстып тексеру актісін қолма-қол тапсырған.

«WellTech Services» ЖШС-мен кредиторлар тізілімін жасау кезінде «BRANT» ЖШС-нің хабаралама хатын және ұсынған құжаттары жоғалтылған. 2016 жылдың 13 маусымында уәкілетті органның сайтында уақытша басқарушысымен қалыптастырылған кредиторлар тізілімі жарияланған, оның ішінде «BRANT» ЖШС-нің талаптары жоқ болып шыққан. 2016 жылдың 11 маусымында «BRANT» ЖШС бұрын тіркеген құжаттарын қайта тіркеп «WellTech Services» ЖШС кердиторлар тізіміне енгізу туралы хабарлама хатын уақытша басқарушыға жолдаған.

2016 жылдың 19 шілдесінде уәкілетті органның сайтында уақытша басқарушымен қайтадан қалыптастырылған кредиторлар тізілімі жарияланған, ол тізілімде «BRANT» ЖШС-нің талабы беру мерзімі өткізіп берілген деген негізбен тізілімнің бесінші кезеңіне қосылған.

Заңның 90-бабының 3-тармағына сай, кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабарландыру жарияланған кезден бастап бір ай мерзімнен кешіктірмей олар банкротқа қоятын талаптарын мәлімдеуге тиіс.

Кредиторлардың талаптарында талаптың сомасы туралы (негізгі борыштың, сыйақының (мүддесінің), тұрақсыздық айыбының сомасы және өзге де айыппұл санкциялары, залалдары туралы жеке-жеке) мәліметтер;

Салыстыру үшін құжаттардың түпнұсқалары бір мезгілде ұсыныла отырып, талаптың негізділігі мен сомасын растайтын құжаттардың (күшіне енген сот шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышын мойындауы) көшірмелері талапқа қоса беріледі.Кредиторлар сондай-ақ, басқа да талаптың негізділігі мен сомасын растайтын құжаттарды келтіруге құқылы.

Заңның 90-бабының, 4,5-тармақтарына сай, көрсетілген мерзімнен кеш мәлімделген кредитордың талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор бір ай мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптарын толық қанағаттандырғанға дейін кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан айырылады.

Осы баптың 3-тармағында көзделген мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптарын уақытша басқарушы оларды алған кезден бастап он жұмыс күні ішінде қарауға тиіс және танылған талаптар тізілімге енгізіледі.

Кредиторлардың бұрын сотқа мәлiмдеген талаптары, егер олар осы баптың 3-тармағының екінші бөлігінде көрсетілген талаптарға сай келетін болса, кредитордың өтініші болған кезде тiзiлiмге енгiзiлуi мүмкiн. Заңның 100-бабының 5-тармағында, төртінші кезекте азаматтыққұқықтық және өзге де міндеттемелер бойынша басқа кредиторлармен есеп айырысу жүргізіледі, сондай-ақ осы Заңның 104-бабының 3-тармағында көзделген жағдайда кредиторлардың талаптары қанағаттандырылатыны көзделген.

Яғни, талап қоюшы Заң талаптарында көрсетілген мерзімде уақытша басқарушыға кредиторлар тізіліміне енгізу туралы жүгініп талап келтіргендіктен және тіркелген құжаттары Заңның 90-бабының 3-тармағынай сай келетіндіктен, уақытша басқарушының оны тізілімнің бесінші кезеңіне қосқан әрекеттері заң талаптарына сай келмейді.

**Кейбір жағдайларда, соттар банкроттық басқарушыға кредиторлар тізілімінің төртінші кезеңіне қоюды сұрағанталап арыздарын қанағаттандурысыз қалдырады.**

«Bekem Metals Inc» компаниясы АПК-нің 48-бабының талаптарына сай «Кызыл Каин Мамыт» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы Б.С.Кумискалиевтың Заң талаптарын бұзып кредиторлар тізілімінің төртінші кезеңіне қоюдыжәне талабын негізсіз қараусыз қалдырып, кердиторлар тізілімінің бесінші кезеңіне қойған әрекеттерін заңсыз деп тану туралы сотқа талап арыз келтірген.

Ақтобе обылысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 26.10.2016 жылғы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Заң талапатарымен құжаттардың түпнұсқаларын тіркей отырып, қарыз сомасы мен негізін келтіре отырып кредторлардың тиісті тізіміне енгізу туралы арызды ұсыну кредиторға жүктелген. «Bekem Metals Inc» компаниясы уақытша басқарушы Б.С.Кумискалиевқа түпнұсқалары кредиторлар тізіліміне енгізу талаптың негізділігі мен сомасын растайтын құжаттардың (күшіне енген сот шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышын мойындауы) көшірмелеріқоса тіркеліп 25.08.2016 жылы жолданған.

Заңның 90 бабының, 4,5 тармақтарына сай, көрсетілген мерзімнен кеш мәлімделген кредитордың талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор бір ай мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптарын толық қанағаттандырғанға дейін кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан айырылады.

Банкрот туралы істің қозғалғандығы жөнінде және кредиторлармен талаптарын мәлімдеу тәртібі туралы 2016 жылдың 7 шілдесінде уәкілетті органның сайтында жарияланғанын байлансыты, ал талап қоюшымен толық құжаттардың түпнұсқалары тіркеп, сомасы мен негіздерін келтіру арқылы 25.08.2016 жылы, яғни бір айлық мезрім өткеннен кейін бергендіктен, уақытша басқарушы Б.С.Кумискалиев талап қоюшыны кредиторлардың тізімілімінің бесінші кезеңіне негізді енгізілген.

Сондай-ақ, анықталғандай, талап қоюшымен 14.07.2016 жылы бастапқыда арызы келтіргенде, талап қобшының мекен-жайы көрсетілмеген және талаптың сомасы мен негіздерін (күшіне енген сот шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышын мойындауы) қуаттайтын тиісті құжаттары салыстыру үшін тұпнұсқалары тіркелмеген. Аталған арыз Б.С.Кумискалиевпен 02.08.2016 жылы электрондық поштасы арқылы алынған, аталған арыз Прохина К.В. жеке тұлғаның электронды поштасынан жолданған.

Б.С.Кумискалиевпен 05.08.2016 жылғы №22 хатпен арыз қараусыз қалдырылған, өйткені арызданушымен талаптың сомасы мен негізділігін қуаттайтын құжаттардың тұпнұсқалары ұсынылмаған, яғни уақытша басқарушымен арызданушыға кредиторлар тізіліміне енгізуден бас тартылған.

Сот отырысында К.В.Прохинның 05.08.2016 жылғы хатты алудан бас тартқанына ол «Bekem Metals Inc» ЖШС-нің өкілі болып танылмайды деген негізбен дау келтірілмеген, алайда арыз оның электронды мекен-жайынан жолданған.

Заң талапатарымен құжаттардың түпнұсқаларын тіркей отырып, қарыз сомасы мен негізін келтіріп кредторлардың тиісті тізіліміне енгізу туралы арызды ұсыну кредиторға жүктелген және талап қоюшымен талап арыз Заңның 90-бабының 3-тармағында көзделген мерзімнен кешіктіріліп келтірілуіне байланысты, уақытша басқарушымен арызданушыға тиісті тізілімге енгізуді сұраған талап арызын сот қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады деп тапқан.

**Банкроттық басқарушының шешімдеріне шағым келтіру мерзімдерін қалпына келтіру**

Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 09.06.2014 жылғы шешімімен «Құнан транс» ЖШС банкрот болып танылып, банкроттық өндірісі қозғалған.

Қазақстан Республикасының инвестицияны дамыту және көлік Министрлігі Комитеті ММ «Құнан транс» ЖШС-нің банкроттық басқарушысы З.Ж.Мухамеджанованың шешімін заңсыз деп тануды және комитеттің талаптарын кредиторлар тізіліміне енгізуді міндеттеуді сұрап талап арыз келтірген.

Талап арыз негіздері, жауапкер заңсыз әрекеттерімен борышкердің Комитет алдындағы қарыз сомасын 11 661 000 теңгені кредиторлар тізіліміне енгізуден бас тартуын мәлімдейді.

Сондай-ақ, талап қоюшы банкроттық басқарушының шешіміне шағым келтіру мерзімін қалпына келтіруді, өйткені бастапқыда банкроттық басқарушының әрекеттеріне шағым келтіргенін, алайда талап арыз сотпен талап арыз ретінде емес, кіріс хат ретінде тіркелуін негіздейді.

Заңның 91-бабының 2-тармағына сай, уақытша басқарушының шешімімен келіспеген жағдайда кредитор, құрылтайшы (қатысушы) оған банкроттық туралы істі қарайтын сотқа он жұмыс күні ішінде шағымдануға құқылы.

Талап қоюшының шағымдану мерзімін өткізуі негізді деп танылып, талап қоюшымен өткізілген шағымдану мерзімі қалпына келтірілген.

Астана қаласының мамандандырылған ауданарлық эжкономикалық сотының 15.06.2016 жылғы шешімімен талап арыз қанағаттандырылған, банкроттық басқарушының әрекеттері заңсыз деп танылып, оған кредиторлар тізіліміне Комитеттің талабы 11 661 000 теңгені енгізу міндеті жүктелген.

**Банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізіліміне кіргізу (шығару) туралы азаматтық істерді қарағанда қолданылатын Заңнама.**

Қазақстан Республикасының Банкроттық туралы Заңнамасы Конституцияға негізделіп, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінен (бұдан әрі – АК), Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінен (бұдан әрі – АПК), Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 7 наурыздағы № 176-V Қазақстан Республикасының «Оңалту және банкроттық туралы» Заңынан (бұдан әрі – «Оңалту және банкроттық туралы» Заң), Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 2 қазандағы № 5 «Оңалту және банкроттық туралы туралы заңды қолданудың тәжрибесі туралы» нормативтік қаулысынан, Қазақстан Республикасының «Жеке кәсiпкерлiк туралы» Заңынан және де банкроттық рәсімінде кредиторлар талаптарының тізіліміне кіргізу (шығару) туралы істердің ерекшелiктерiн белгiлейтiн өзге Заңдар және нормативтiк құқықтық актiлерден тұрады.

Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта Қазақстан Республикасының «Оңалту және банкроттық туралы» Заңында көзделгендегіден өзгеше қағидалар белгіленсе, онда халықаралық шарттың қағидалары қолданылады.

Оңалту және банкроттық туралы заңнамамен уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру бойынша міндеті белгіленген. Кредиторлар борышкерге талаптарын кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабар жарияланған сәттен бастап бір ай мерзімнен кешіктірмей мәлімдеуге тиіс.

Кредиторлардың бір ай мерзім ішінде мәлімделген талаптарын уақытша әкімші (уақытша басқарушы) оларды алған сәттен бастап он жұмыс күні ішінде қарауға тиіс және танылған талаптар тізілімге енгізіледі. Кредитордың бір ай мерзімнен кешіктіріп мәлімдеген талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор кредиторлардың бір ай мерзім ішінде мәлімдеген талаптары толық қанағаттандырылғанға дейін кредиторлардың жиналысында дауыс беру құқығынан айырылады.

Тізілімге кредиторлардың «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 72- бабы 2-тармағының және 90-бабы 3-тармағының талаптарын сақтай отырып бұрын сотқа мәлімдеген талаптары да енгізілуі мүмкін. Кредиторлардың талаптарын қараудың нәтижелері туралы (танымау себептерін көрсете отырып, талаптарды толық көлемде немесе бір бөлігінде тану немесе танымау туралы) уақытша әкімші (уақытша басқарушы) шешім қабылданған күннен кейінгі келесі күні әрбір кредиторға жазбаша хабарлауға міндетті.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы