**Юрист по налоговым делам Камеральный контроль**

В соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 587 Налогового кодекса 2008 года исполнением уведомления по результатам камерального контроля признавалось представление налогоплательщиком жалобы на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению такого уведомления. Пример – дело по заявлению АО «С». АО «С» оспорило в суде уведомление УГД по Меркенскому району ДГД по Жамбылской области от 5 августа 2016 года, вынесенное по результатам камерального контроля. В уведомлении указывалось на нарушения, выявленные по налоговой отчетности по налогу на добычу полезных ископаемых за период с 1 января по 31 марта 2016 года. К уведомлению составлен протокол выявленных ошибок, согласно которому установлено неправильное применение ставки по налогу на добычу полезных ископаемых (подземных вод).

Сумма нарушения 45 945 093 тенге. Решением специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 22 сентября 2016 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, от 5 августа 2016 года в части начисления по налогу на добычу полезных ископаемых (подземных вод) суммы 19 025 471 тенге. При разрешении настоящего спора судом первой инстанции допущены следующие нарушения. Во-первых, суд незаконно рассмотрел дело по существу.

Производство по делу подлежало прекращению, поскольку до обращения в суд, налогоплательщик подал жалобу в областной Департамент. При таких обстоятельствах в силу подпункта 3) пункта 2 статьи 587 Налогового кодекса уведомление подлежало признанию исполненным. Согласно пункту 2 статьи 65 Закона Республики Казахстан «О правовых актах», правовой акт индивидуального применения прекращает действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которым адресован данный правовой акт.

В этой связи с учетом части первой статьи 293 ГПК заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного им, не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Следует отметить, что постановлением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 28 ноября 2016 года решение суда отменено и производство по делу прекращено на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК. Во-вторых, оспариваемое уведомление не могло быть признано незаконным и отменено в части, тем более – в части начисления налога.

Уведомление содержало [указание на наличие нарушений в налоговой отчетности по](https://ok.ru/profile/576689877171) налогу на добычу полезных ископаемых ввиду неправильного применения налогоплательщиком ставки налога, установленной статьей 342 Налогового кодекса. Суду следовало выяснить, имелись ли у налогового органа предусмотренные законом основания для вынесения указанного уведомления.

Следует отметить, что действующим Налоговым кодексом подача указанной выше жалобы исполнением уведомления по результатам камерального контроля не признается (пункт 2 статьи 96). Налоговым законодательством установлено, что при проведении операций по недропользованию в рамках контрактов на недропользование, заключенных в порядке, определенном законодательством Республики Казахстан, недропользователи уплачивают все налоги и платежи в бюджет, установленные Налоговым кодексом (пункт 1 статьи 307 Налогового кодекса 2008 года, пункт 1 статьи 720 Налогового кодекса 2017 года). Проведенный анализ показал, что наибольшее количество споров возникает по вопросам определения недропользователями своих налоговых обязательств по корпоративному подоходному налогу.

Налоговым законодательством для недропользователей установлены особенности исчисления КПН, в том числе: - установлено отдельное исчисление КПН по каждому отдельному контракту на недропользование (за исключением ОПИи ПВ). Отдельно рассчитывается КПН по внеконтрактной деятельности; - для целей отдельного исчисления налогов недропользователь обязан вести раздельный налоговый учет; - особый порядок определения дохода при использовании ПИ для собственных нужд; - установлен отдельный порядок учета и отнесения на вычеты расходов на геологоразведочные работы и подготовительные работы к добыче; - установлен отдельный порядок учета и отнесения на вычеты по ликвидационному фонду и производимым за счет его средств расходам; - установлен отдельный порядок учета расходов на обучение казахстанских кадров; - установлен отдельный порядок учета расходов по налогам и платежам; - установлен отдельный порядок по сроку исковой давности и отдельный порядок хранения учетной документации. 1. Как указано выше, при наличии нескольких контрактов на недропользование недропользователь должен вести учет объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, и определять свои налоговые обязательства по каждому контракту раздельно.

Нарушение данного правила признается нарушением норм налогового законодательства и влечет определенные правовые последствия для налогоплательщика. Так, по делу по заявлению ТОО «Б» об оспаривании уведомления Департамента государственных доходов по городу Алматы от 1 октября 2015 года № 2787 был установлен факт реализации Товариществом в 2010 году нефти с ресурсов месторождений «Каратурун Восточный» и «Каратурун Морской».

Однако [корректировка дохода от реализации произведена только для исчисления](https://zakonpravo.kz/publikacii/) налогооблагаемого дохода по контракту «Каратурун Восточный» по КПН за 2010 год на сумму 212 631 039 тенге. При этом заявитель ссылался на данные бухгалтерского учета и первичные документы. Между тем налоговый орган исходил из данных отчета «Баланс нефти ТОО «Б» за 2010 год. По результатам проверки указанная сумма дохода распределена на оба контракта, произведено уменьшение СГД по контракту «Каратурун Восточный» за 2010 год на сумму 111 110 174 тенге и на эту же сумму увеличен СГД по контракту «Каратурун Морской».