**Уголовные дела по преступлениям против личности - убийство**

Из всех преступлений против личности, убийство является наиболее тяжким преступлением, в этой связи уголовным законодательством РК за совершение убийства предусмотрено наиболее суровое наказание.

Данная категория преступлений требует от суда особой тщательности, полноты и всесторонности исследования всех обстоятельств дела, так как, признавая лицо виновным в совершении умышленного убийства, либо оправдывая его, на суд, а в его лице и на государство, всецело возлагается ответственность за правильное применение закона.

Не следует забывать о том, что задачей правосудия является установление не только доказательств умышленного убийства как события преступления, участия и вины лица, привлекаемого к уголовной ответственности, но и обстоятельств, указывающих на непричастность подсудимого к нему.

Таким образом, признавая лицо виновным в убийстве и назначая ему наказание или оправдывая его, суд обязан подходить к такому решению, только при наличии достаточной совокупности достоверных, допустимых и относимых доказательств. Умышленное убийство, как уголовно наказуемое деяние, ни в какие времена не теряло своей актуальности, так как жизнь человека является самым ценным и невосполнимым достоянием.

Кроме того, актуальность данного вопроса заключается так же в том, что, по мнению авторов обобщения, не всегда суды правильно применяют законодательство, относящееся к данной категории дел, и используют единую практику при рассмотрении их рассмотрении.

Такая криминологическая характеристика показывает, что к совершению умышленных убийств без отягчающих обстоятельств склонны, в основном, совершеннолетние безработные лица мужского пола в возрасте до 50 лет, будучи в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения.

**Правильность квалификации и переквалификации преступных действий виновных лиц**

Изучение и анализ судебных актов судов Республики Казахстан показали, что некоторые суды неправильно понимают разъяснения, содержащиеся в нормативных постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», № 2 от 11 мая 2007 года «О применении законодательства о необходимой обороне», и в результате допускают ошибки при юридической квалификации преступных действий виновных лиц.

Так, Специализированным межрайонным судом по уголовным делам Восточно-Казахстанской области приговором от 15 июня 2015 года Б., 07.08.1979 года рождения признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.99 УК РК к 8 годам лишения свободы.

Согласно приговора 11.03.2015 г. в вечернее время Б. вместе со своим родственником Б., в квартире у последнего, распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртных напитков, между находящимися в нетрезвом состоянии Б. и Б. произошёл словесный конфликт, перешедший в драку. В ходе драки из-за образовавшихся неприязненных отношений у Б. возник преступный умысел, направленный на умышленное противоправное причинение смерти Б. Осуществляя задуманное, Б. находясь в спальной комнате умышленно, со значительной силой, стал наносить множественные удары руками и ногами в область расположения жизненно важных органов Б., а именно в область головы и грудной клетки. От полученных ударов Б. упал на пол в проход между кроватью и подоконником. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Б. взял большой стакан, и используя его в качестве орудия преступления, умышленно, со значительной силой, нанес им лежащему Б. три удара в область расположения жизненно важных органов – в область лица и головы.

В результате закрытой черепно-мозговой травмы и механической асфиксии от закрытия дыхательных путей кровью (гемоаспирация), источником которой явилась открытая рана верхней губы с переломом костей носа, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, Б. скончался на месте преступления.

Суд первой инстанции обоснованно установил, что телесные повреждения Б., как впрочем, и Б., были получены в ходе драки, возникшей между ними после словесного конфликта.

Суд, критически отнесся к доводам защиты и подсудимого о том, что Б. нанес телесные повреждения Б. защищаясь, что умысла на убийство последнего у него не было, в связи с чем его действия необходимо переквалифицировать на ст.102 УК, как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, и посчитал эти доводы попыткой увести подзащитного от предусмотренной законом ответственности за совершенное особо тяжкое преступление.

Суд первой инстанции достаточно подробно мотивировал в своем приговоре несостоятельность доводов стороны защиты о том, что телесные повреждения потерпевшему Б. причинил находясь в состоянии необходимой обороны, однако, довод подсудимого о том, что он не желал причинять смерть Б. судом тщательно не исследованы. Между тем, именно в этой части имеются основания подвергнуть сомнению правильность выводов суда о виновности подсудимого в умышленном убийстве.

Как следует из заключения СМЭ № №263 от 13.03.2015 года смерть Б., наступила в результате закрытия дыхательных путей кровью (гемоаспирация).

Источником кровотечения (кровоизлияния) в дыхательные пути является открытая рана верхней губы с переломом костей носа.

В суде эксперт показал, что при наличии указанной механической асфиксии в результате закрытия дыхательных путей кровью, спасение жизни Б. при своевременно оказанной медицинской помощи было маловероятным. Именно эта часть доказательств судом не была должным образом исследована.

В соответствии с п.30 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 11 мая 2007 года "О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека" необходимо разграничивать противоправное умышленное причинение смерти человеку от других умышленных преступлений, сопряженных с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть, определять направленность умысла виновного, его субъективное отношение к результатам своих действий – смерти потерпевшего.

Определяя субъективную сторону преступления и форму вины, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывать, в частности, характер взаимоотношений виновного с потерпевшим, способ совершения и орудие преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений, причину прекращения противоправных действий субъектом преступления и т.п., а также его поведение до и после совершения преступления.

Судом не установлены все обстоятельства преступления, в частности, если исходить из мнения о том, что имело место умышленное убийство, убедился ли Б. в том, что он добился желаемого результата, осознавал ли он, что в результате его противоправных действий наступит смерть потерпевшего. Не дана надлежащая оценка его показаниям, между тем, из них следует, что после получения телесных повреждений Б. сел на месте падения, а он ушел в другую комнату, где уснул, так как сильно устал и был пьян. Утром проснулся, сходив в магазин купил бутылку водки и придя домой и разлив водку в стаканы, пошел будить Б., чтобы помириться с ним. В этот момент обнаружил Б. между кроватью и подоконником без признаков жизни. Осознав, что Б. скончался, выпил водки и позвонил своему отцу, которому сообщил о случившемся и попросил вызвать полицию».

Если исходить из указанных показаний Б. к моменту прекращения избиения был жив и ничто не мешало подсудимому довести предполагаемый умысел на убийство до конца. Изложенное указывает на то, что по отношению к смерти потерпевшего у Б. была неосторожная вина. Довод о том, что спасение жизни Б. при своевременно оказанной медицинской помощи было маловероятным, в рассматриваемом случае не убедителен, так как осознание неизбежности наступления смерти потерпевшего требует специальных знаний, наличие которых у подсудимого Б. судом не установило.

Другой пример: Приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 12мая 2015года, Г., 25.08.1957 года рождения, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.99 ч.1 Уголовного кодекса Республики Казахстан и осужден к 13 годам лишения свободы.

Приговором суда он признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

3 марта 2015 года около 15 часов Г. пришел домой к своему соседу Т., чтобы поговорить.

Немного переговорив около 16 часов Г. собрался уходить домой, в это время Т. сказал: «Есть водка, будете пить?» Г. согласился с предложением Т. и вместе пришли к подсудимому домой, где на кухне стали употреблять спиртные напитки. Около 18 часов потерпевший Т. опьянев, приревновал Г. к своей жене К. и стал выражаться в его адрес нецензурной бранью. В это время Г. вышел и направился к себе, чтобы дать корм курицам. Когда через 10-15 минут Г. зашел на кухню, расположенную в доме, потерпевший Т., выражаясь нецензурной бранью, с целью причинения вреда здоровью замахнулся на Г., имеющимся у него в руке топором. Г. накинулся на него и между ними завязалась борьба. Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, используя свою физическое превосходство, вывернул руку Т. и вырвал из его рук топор. В это время в следствии возникший неприязни к Т. у Г. возник умысел на убийство потерпевшего, осуществляя свой преступный умысел, осознавая, что его действия опасны для жизни потерпевшего и что в результате их наступит его смерть, с целью убийства нанес множественные удары топором по телу, по жизненно важным органам и по голове, чем причинил ему смерть. Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №02-12-21 от 27.03.2015 года смерть Т. наступила в результате травматического шока возникшего в следствии травм головы, тела.

Подсудимый Г. был предан суду по ст.99 ч.2 п.п. «3,5» Уголовного Кодекса Республики Казахстан. Суд первой инстанции, давая юридическую оценку действиям подсудимого Г. подробно обосновал причины переквалификации действий подсудимого со ст. 99 ч.3 п. «3,5» УК РК на ст. 99 ч.1 УК РК, исключив в его действиях совершение убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии и с особой жесткостью.

Так, суд первой инстанции установил, что когда Г., управившись по хозяйству, зашел на кухню, Т., выражаясь нецензурной бранью, напал на подсудимого с топором в руках и пытался причинить вред его здоровью. В данном случае следует так же отметить, события происходили в доме Г., куда последний пригласил потерпевшего.

Мотивируя приговор, суд первой инстанции не дал должной оценки указанным обстоятельствам.

Фактически судом признано, что имело место нападение на Г. со стороны Т., которое угрожало здоровью подсудимого, а то и его жизни, если учитывать, что нападение было с применением топора. При таких обстоятельствах, по мнению авторов, Г. находился в состоянии необходимой обороны.

В соответствии со ст. 32 УК РК необходимой обороной признается правомерная защита личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, в том числе путем причинения вреда посягающему лицу. Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или государственным органам.

Суд, мотивируя свои выводы, одним из допустимых доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, признал показания подсудимого Г., данные им в ходе досудебного производства. Из них следует, что когда Г., управившись по хозяйству, зашел на кухню, Т., выражаясь нецензурной бранью, напал на подсудимого и замахнулся на него топором, он вырвал у него топор и нанес им несколько ударов по лицу и телу потерпевшего. После этого Т. прилег на кровать, Г. же топором нанес по лежавшему Т. еще несколько ударов.

Однако, эти показания скорее свидетельствую о том, что Г. лишь превысил пределы необходимой обороны, так как в данном случае отсутствовала надобность в причинении дополнительных травм нападавшему.

Согласно ч.3 ст.32 УК РК превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, в результате чего посягающему причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда.

В то же время, согласно этой же статье не является превышением пределов необходимой обороны причинение вреда лицу, посягающему на жизнь человека, либо при отражении иного посягательства, сопряженного с вооруженным нападением или насилием, опасным для жизни обороняющегося или других лиц, либо с непосредственной угрозой такого насилия, либо с насильственным вторжением в жилище, помещение, а также если обороняющийся вследствие внезапности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Для установления всех обстоятельств преступления суду первой инстанции, в соответствии с п.9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 11 мая 2007 года «О применении законодательства о необходимой обороне», необходимо было установить и оценить: характер посягательства, его общественную опасность, интенсивность посягательства, соответствие/несоответствие степени защиты нападению, сущность причиненного вреда посягавшему, очевидность (явность) чрезмерности причиненного вреда, обстановка, вызывающая/невызывающая причинение такого вреда и др.

Еще пример: Приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 29 апреля 2015 года, К. 10.01.1984 года рождения, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.99 ч.1 Уголовного кодекса Республики Казахстан и осужден к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с приговором 13.01.2015 года около 20 часов К. вышел из своего дома, на улице он встретил своего знакомого Д. В магазине они вдвоем купили водку и распили ее на улице. В ночное время, с целью продолжения распития спиртных напитков они вдвоем вновь пошли в магазин, где купив водку пришли к Д. в дом. В этом доме они продолжили распивать водку. Д. опьянев, стал придираться к своей супруге Б. и выражаться в ее адрес нецензурными словами. 14.01.2015 года около 03 часов Б. сбежала из дома. После этого Д. стал придираться к находившему с ним К, между ними возникла ссора, они вдвоем вышли на улицу. В ходе ссоры на улице Д. взял с земли, используемый в хозяйстве топор и нанес им удар Қ. и поранил его им. В этот момент у К. на почве возникших между ними неприязненных отношений, возник преступный умысел на совершение убийства, то есть на противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, осуществляя свой преступный умысел, повалил Д. с ног, выхватил у него с рук топор и нанес, лежавшему на земле Д. острием топора множество ударов по жизненно важному органу голове. После причинения телесных повреждений скрылся с места происшествия. 14.01.2015 года около 06 часов соседи, обнаружившие во дворе своего дома истекающего кровью Д., вызвали скорую помощь, которая доставила его в больницу. В результате полученных телесных повреждений Д. 14.01.2015 года скончался в центральной больнице.

Как видно из изложенного, суд первой инстанции установил, что в ходе возникшей ссоры имело место нападение на К. со стороны потерпевшего Д., который используя топор, нанес им ранение подсудимому.

Объективно указанное подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы №13 от 14.01.2015 года, обнаружившей у К. рванную рану на подбородке, множество гематом на волосистой части головы. Данные телесные повреждения возникли в результате воздействия тупым твердым предметом, относятся к легкому вреду здоровью по признаку опасности для жизни. Возникновение раны на подбородке острием топора не исключается.

В мотивировочной части суд первой инстанции указал, что между К. и Д. в результате возникших неприязненных отношений произошла обоюдная драка. Однако, в установочной суд об этом не упоминал, указал лишь что в ходе ссоры Д. схватил топор и нанес им ранение К., так же суд фактически признал, что зачинщиком ссоры был сам потерпевший.

Исключая пребывание подсудимого в момент совершения преступления в состоянии необходимой обороны, суд первой инстанции сослался на то, что К. дал путанные показания относительно места преступления, в том числе и на то, что, отняв топор, К. имел возможность покинуть место происшествия.

Следует отметить, что неточное указание место совершения преступления само по себе не может исключать совершение К. как умышленного убийства, так и убийства при превышении пределов необходимой обороны. К тому же материалами дела фактическое место происшествия было установлено.

Факт же того, что К., отняв топор, не покинул место происшествия, а принялся наносить им удары по различным частям тела Д. свидетельствует о том, что подсудимый явно превысил пределы необходимой обороны, так как в совершении убийства напавшего на него Д. не было необходимости.

Аналогичная ситуация прослеживается в приговоре в отношении С. С. 01.01.1986 года рождения, предана суду по ст. 99 ч.2 п.3 УК РК. Приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам г.Алматы от 18.05.2015 года С. осуждена по ст. 99 ч.1 УК РК к 10 годам лишения свободы

Так, согласно приговора 25 января 2015 года около 22 часов между С. и ее супругом Р., находившихся у себя дома, в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора перешедшая затем в обоюдную драку из-за неприязненных отношений, выразившихся в том, что С. сделала Р. замечание не шуметь в кухне и тем самым, не разбудить малолетнего ребенка, в ходе которой С. и Р. нанесли друг другу телесные повреждения. Во время завязавшейся драки С. с целью убийства, то есть противоправного умышленного причинения смерти Р., вооружившись на кухне ножом хозяйственно-бытового назначения, с деревянной рукояткой, находясь на веранде, нанесла ему множественные проникающие колото-резаные раны грудной клетки. В результате причинения проникающих колото-резаных ранений грудной клетки, с повреждением сердца и обеих легких, приведших к обильной кровопотере, наступила смерть потерпевшего Р.

В судебном заседании подсудимая С. показала, что Р. ее избивал, она хотела напугать его ножом, чтобы он прекратил ее избивать, не помнит как она нанесла ему ножевое ранение.

Признавая С. виновной в умышленном убийстве супруга, суд первой инстанции, ссылаясь на то, что между супругами в течении четырех лет происходили ссоры, которые переходили обоюдные драки, не нашел оснований расценивать действия С. как совершенные в состоянии необходимой обороны.

Между тем, судом не дана надлежащая оценка показаниям подсудимой о том, что непосредственно перед тем, как было совершено убийство Р. избивал ее, эти показания согласуются заключением судебно-медицинской экспертизы № 04-06-316 от 28.01.2015 года в соответствии с которой на теле подсудимой обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки головы, шеи, нижних конечностей, ссадины шеи, левой нижней конечности, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства, на срок менее 21 дня, получены от действия тупого твердого предмета (ов), при этом кровоподтек в области головы мог быть получен не менее 6-7 суток тому назад, другие телесные повреждения, возможно, в срок, указанный в постановлении.

На теле же Р. кроме ножевых ранений обнаружены лишь царапина лица слева и кровоподтек нижнего века справа причинены тупым твердым предметом с ограниченной поверхностью.

Какие-либо доводы, опровергающие показания подсудимой и мнение стороны защиты о том, что имело место превышение пределов необходимой обороны, в приговоре не приведены.

Одним из доказательств того, что действия С. следует квалифицировать как умышленное убийство, суд первой инстанции считает применение ножа, что, по мнению суда, свидетельствует о направленности умысла на причинение смерти Р. Однако, судом не принято во внимание то, что убийство при превышении пределов необходимой обороны так же носит умышленный характер.

По мнению авторов обобщения суду первой инстанции следовало более тщательно исследовать обстоятельства совершенного преступления, дать им соответствующую оценку, в том числе и показаниям подсудимой. Вместо этого, судом положены в основу обвинительного приговора субъективные данные, а именно неблагополучные отношения между супругами.

По всей видимости суды, признавая в действиях подсудимых умышленное убийство, исходят из того, что все указанные преступления были совершены в состоянии алкогольного опьянения. Законодатель относит совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения к отягчающим обстоятельствам. Однако, не следует забывать о том, что нахождение лица в состоянии опьянения не лишает его конституционного права на защиту от общественно опасных посягательств на жизнь, здоровье, имущество, жилище собственность и другие охраняемые законом права и интересы человека. Другое дело, что пребывание лица в нетрезвом виде не всегда дает возможность правильно оценить ситуацию: интенсивность нападения, момент его окончания, в то же время эти обстоятельства могут повлиять лишь на то, что имело ли место превышение пределов необходимой обороны или нет. Так же, суды не приняли во внимание то, что они были вправе в соответствии с п.11 ст.54 УК РК в зависимости от характера уголовного правонарушения не признавать это обстоятельство отягчающим.

**Практика рассмотрения гражданского иска по преступлениям, предусмотренных статьёй 99 УК РК.**

Судебная практика по рассмотрению гражданских исков по представленным приговорам показывает, что суды в основном правильно применяют нормы законы при рассмотрении гражданских исков по указанной категории преступлений.

Принятые решения судов по взысканию материального ущерба и морального вреда соответствуют требованиям закона, в описательно-мотивировочной части указаны мотивы принятого решения.

Так, приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Северо-Казахстанской области от 19 июня 2015 года И. был осужден по ст.ст. 99 ч. 2 п. 8 и 192 ч. 2 п. 4, 58 ч.4 УК РК к 18 (восемнадцати) лет лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего ему имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскан с И. в пользу У. материальный вред в размере 24000 (двадцать четыре тысячи) тенге. В удовлетворении остальной части иска отказать.

В описательно-мотивировочной части приговор суд указал, что, разрешая заявленный потерпевшей гражданский иск, суд учитывает, что в процессе расследования дела часть похищенного подсудимым имущества была обнаружена и изъята.

В частности у самого подсудимого были обнаружены и изъяты золотое кольцо из металла серого цвета, оценённое потерпевшей в 2000 тенге, а также серьги из металла жёлтого цвета с камнями розового цвета, оценённые в 2000 тенге.

Кроме этого, была обнаружена и изъята похищенная подсудимым алюминиевая фляга, оценённая потерпевшей в 5000 тенге. Указанные вещи подлежат возвращению потерпевшей УЛ.М..

Поэтому из заявленной гражданским истцом У. суммы в 33000 тенге следует вычесть 9000 тенге, в связи с чем, взысканию с гражданского ответчика подлежит 24000 тенге. И. не оспаривает стоимость похищенного имущества, гражданский иск им признан.

Поэтому в соответствии с требованием ст. 917 ГК РК следует взыскать с И. в пользу У. в качестве возмещения материального ущерба за совершённое преступление 24000 тенге, в удовлетворении остальной части иска отказать.

Однако имеются и приговора, где суды в нарушение требований закона, принятые по искам решения, никак не мотивировали.

Согласно ст.167 ч.2 УПК РК, гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, несущим материальную ответственность, за его действия или действия невменяемого.

Специализированным межрайонным судом по уголовным делам Восточно-Казахстанской области при вынесении приговора от 15 июля 2015 года в отношении С., осужденного по ст.ст.192 ч.2 п.4, 99 ч. 2 п. 8, 24 ч.3, 99 ч.2 п.п. 1,8, 58 ч.4 УК РК к 19 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, материальный ущерб в сумме 297.300 (двести девяносто семь тысяч триста) тенге был удовлетворен за счет средств республиканского бюджета.

Мотивируя свое решение в части взыскания материального ущерба, суд в описательно-мотивировочной части приговора указал, что в ходе судебного заседания потерпевший Ж. просил взыскать сумму материального вреда, связанную с расходами на погребение Ж. Указанную сумму материального ущерба, в пределах установленных законом, просил взыскать за счет средств республиканского бюджета.

По мнению суда, подлежит взысканию материальный ущерб на сумму 297.300 тенге, поскольку потерпевшей стороной представлены подтверждающие документы, указанные расходы непосредственно связаны с погребением Ж.

Другим Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Атырауской области от 19 июня 2015 года, М. осужден по ст.99 ч.1 УК РК к 10 годам лишения свободы. Этим же приговором удовлетворен иск прокурора о взыскании процессуальных издержек, израсходованных на проведение судебной медикокриминалистической экспертизы на сумму 24525 тенге.

Решение, принятое судом, в данном случае идет в разрез с требованиями ст. 166, 178 УПК РК и нарушает положения Нормативного постановления Верховного суда РК № 1 от 20 июня 2005 года«О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе».

В соответствии со ст. 166 УПК РК и п. 11 Нормативного постановления вместе с уголовным делом при главном судебном разбирательстве подлежат рассмотрению гражданские иски о возмещении вреда, причиненного непосредственно преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого.

Другие гражданские иски, вытекающие из обстоятельств, установленных по уголовному делу, подлежат рассмотрению в одном производстве с уголовным делом, если они предъявлены в целях возмещения расходов, затраченных на погребение, лечение потерпевшего, участие его самого и его представителя в производстве дознания, предварительного следствия и в суде. Регрессные иски могут быть рассмотрены одновременно с уголовным делом лишь тогда, когда они предъявлены в целях компенсации сумм, выплаченных потерпевшему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии в связи с причинением ему вреда преступлением или запрещенным уголовным законом деянием невменяемого.

Данная норма содержит исчерпывающий перечень исковых требований, которые могут быть предъявлены в уголовном судопроизводстве и расширительному толкованию не подлежит.

Прокурор же предъявил иск о взыскании издержек, которые не связаны непосредственно с преступлением, с возмещением расходов на погребение, лечение и т.д. Соответственно суд не мог принять такое заявление к рассмотрению в качестве гражданского иска.

Согласно п.8 ст.177 УПК РК, а так же исходя из смысла ст.178 УПК РК к процессуальным издержкам относятся суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, решение об их взыскании принимается судом самостоятельно на основании исследованных материалов дела, независимо о того было ли такое требование заявлено в суде кем-либо из участников процесса.

Примр: Приговором Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Восточно-Казахстанской области от 15.06.2015 года, З. осужден по ст. 99 ч.1 УК РК к 13 годам лишения свободы. Гражданский иск потерпевшей Щ. к З. о взыскании в возмещение материального ущерба, причиненного совершением особо тяжкого преступления затрат на похороны и поминки 296000 (двести девяносто шесть тысяч) тенге удовлетворен полностью. Ввиду имущественной несостоятельности З. приговором решено произвести компенсацию имущественного ущерба в сумме 296000 тенге за счет средств Республиканского бюджета. С З. взыскана госпошлина в сумме 2960 тенге в доход государства.

Мотивируя свое решение об удовлетворении иска, суд указал: «Гражданский иск потерпевшей Щ. к З. о взыскании в возмещение материального ущерба, причиненного совершением особо тяжкого преступления- затраты на похороны и поминки 296000 (двести девяносто шесть тысяч) тенге на основании ст.917 ГК РК следует удовлетворить полностью. Ввиду имущественной несостоятельности З. необходимо произвести компенсацию имущественного ущерба в сумме 296000 тенге Щ. за счет средств Республиканского бюджета. Взыскать с З. госпошлину в сумме 2960 тенге в доход государства»

Согласно п.19,25 Нормативного постановления Верховного Суда РК №1 от 20 июня 2005 года «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»для определения имущественного положения гражданского ответчика следует выяснять размер его заработной платы, количество членов семьи, доход семьи и наличие иждивенцев, нахождение в его личной и совместной собственности движимого и недвижимого имущества, в описательномотивировочной части приговора (постановления) суд должен отразить отношение сторон к гражданскому иску, привести соответствующие мотивы и основания решения по гражданскому иску со ссылкой на нормы материального и процессуального законов, примененных судом при разрешении вопроса о гражданском иске.

Указанные требования судом выполнены не были. Решение об обоснованности требований истца судом ничем не мотивировано. Вопрос об определении имущественного положения ответчика, почему суд находит его имущественно несостоятельным в приговоре так же не обсуждался. При таких обстоятельствах возлагать на Республиканский бюджет обязанность компенсировать причиненный имущественный ущерб является незаконным.

Кроме того, из приговора не следует, что потерпевшая Щ. обращалась к суду с просьбой произвести выплату компенсации за счет бюджетных средств. Между тем, такое решение суд не может принять по своей инициативе, так как согласно ст. 71 ч.7 УПК РК вопрос о компенсации разрешается судом по заявлению потерпевшего или его правопреемника.

В соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК решение о признании права за гражданским истцом на удовлетворение его гражданского иска и о передаче вопроса о его размере на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства указывается судом в приговоре (постановлении) и такое решение может быть принято только в тех случаях, когда все предусмотренные законом основания для удовлетворения иска при главном судебном разбирательстве уголовного дела установлены и они свидетельствуют об обоснованности иска, однако, его размер без отложения разбирательства уголовного дела точно определить невозможно (например, ввиду отсутствия необходимых документов, подтверждающих размер имущественного ущерба и др.).

Согласно нормативному постановлению Верховного Суда РК «О судебном приговоре» №19 от 2002 года, описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, призванного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления.

В мотивировочной части приводятся доказательства, их анализ, выводы суда о доказанности обвинения, о квалификации действий, о наказании и виде рецидива, о гражданском иске.

Заключение эксперта, в соответствии со ст.111 УПК РК, является одним из видов доказательств и не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами.

В силу ст.53 УК РК обстоятельства, являющиеся смягчающими уголовную ответственность и наказание, должны быть судом признаны таковыми, а не просто перечислены.

Статья 54 УК РК предусматривает, какие обстоятельства признаются отягчающими уголовную ответственность и наказание.

При этом этот перечень является исчерпывающим, а также в части 2 этой же статьи УК закреплено, что, если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание.

Наличие отягчающих обстоятельств, свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности, его совершившего.

Так же наличие таких обстоятельств, предоставляет суду возможность назначить более строгий вид и размер наказания.

В соответствии с п.4 ч.3 ст.299 УПК РК в описательно-мотивировочной части обвинительного акта излагаются обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность подозреваемого.

Согласно ст. 340 УПК РК главное судебное разбирательство проводится только в отношении подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду.

Изменение обвинения допускается при условии, если этим не нарушается право обвиняемого на защиту.

9 от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре» описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов и последствий преступления.

Так, в приговоре Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Южно-Казахстанской области от 09.04.2015 года в отношении

К. суд, разрешая судьбу вещественных доказательств, указал, что она подлежит разрешению в порядке ст. 118 УПК РК, при этом никак не обосновал решение, которое изложил в резолютивной части.

Данное действие судьи является неправильным, так как в соответствии с ч.3 ст.397 УПК РК в описательно-мотивировочной части приговора должно содержаться обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 390 УПК РК, в том числе о судьбе вещественных доказательств.

**Назначение мер наказания за убийство при квалифицирующих обстоятельствах**

В соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», при назначении наказания за преступления, направленные против жизни и здоровья человека, судам следует учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых они совершены: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств.

В нормативном постановлении Верховного Суда РК №1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» указано, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 51 УК, предусмотренное санкцией статьи УК, по которой квалифицировано преступление, дополнительное наказание в виде конфискации имущества может быть назначено за совершение данного преступления только в том случае, когда при его совершении установлены корыстные побуждения.

В этом же нормативном постановлении Верховного Суда РК разъяснено, что, когда санкция уголовного закона предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания, суды обязаны обсудить вопрос о его назначении и указать в мотивировочной части приговора мотивы принятого решения. Неприменение дополнительного наказания в таких случаях не требует указания об этом в резолютивной части приговора.

Так, специализированным межрайонным судом по уголовным делам Южно-Казахстанской области от 26 мая 2015 года Б. и Д. были признаны виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.99 ч.2 п.7,9 УК Республики Казахстан. Б. по этой статье назначено наказание в виде 16 (шестнадцати) лет лишения свободы, без конфискации имущества, с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Д. по этой статье назначено наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы, без конфискации имущества, с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В описательно-мотивировочной части приговора никаких мотивов неприменения конфискации имущества не указано.

Как уже указывалось выше наличие отягчающих обстоятельств, свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного преступления и личности, его совершившего. Так же наличие таких обстоятельств, предоставляет суду возможность назначить более строгий вид и размер наказания.

По ряду приговоров суд, признавая наличие отягчающих обстоятельств, тем не менее, назначал минимальное наказание, предусмотренное санкцией ст.99 ч.1 УК РК, при этом не приводя мотивов принятого решения. В то время как согласно ч.2 ст.397 УПК РК суд обязан указывать мотивы решения всех вопросов, отнсящихся к назначению уголовного наказания.

Санкция статьи 99 ч.1 УК РК предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от восьми до пятнадцати лет. При назначении судом уголовного наказания закон требует приведения обоснования назначения того или иного размера наказания.

Согласно ст. 55 УК РК при осуждении за особо тяжкое преступления отсутствие отягчающих обстоятельств является основанием назначения наказания не свыше трех четвертей максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания. Иными словами при назначении минимального наказания отягчающих обстоятельств быть не должно.

Так, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 22.07.2015 года П. осужден по ст.99 ч.1 УК РК к 8 годам лишения свободы.

Суд как отягчающее уголовную ответственность и наказание обстоятельство то, что преступления было совершено в состоянии алкогольного опьянения. К смягчающим отнес признание вины и на этом основании посчитал возможным назначить наказание в пределах санкции статьи.

Авторы обращают внимание на то, что суд счел возможным назначить наказание в пределах санкции статьи, указанное, вероятно, следует понимать как возможность назначить любое наказание от восьми лет до пятнадцати. Тем не менее, при наличии отягчающих обстоятельств суд назначил минимальное наказание.

Так, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Восточно-Казахстанской области от 15 мая 2015 года М. осужден по ст. 99 ч.1 УК РК к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 60 УК РК к назначенному наказанию частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно определено девять лет шесть месяцев лишения свободы.

При этом на основании ст. 14 ч.2 п. УК РК в действиях осужденного признан опасный рецидив.

Судом установлено, что ранее 21.11.2014 года судом №2 г. Семей М. был осужден по 103 ч.1 УК РК к трем годам ограничения свободы. Рассматриваемое преступление совершил в период его отбывания.

Между тем, в соответствии со ст. 14 ч.2 п.2 УК РК опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом особо тяжкого преступления, если оно ранее было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Таким образом, суд не принял во внимание то, что прежде М. не осуждался к лишению свободы, в связи с чем неправомерно признал в его действиях опасный рецидив. Исходя из содержания ст.14 УК РК в действиях М. и вовсе отсутствует какой-либо рецидив.

Изменение приговора было допущено по уголовному делу в отношении М.

Так, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Павлодарской области от 14 апреля 2015 года М. был осужден по ст.120 ч.1 УК РК к 3 (трем) годам лишения свободы, по ст.96 ч.2 п.п. «в, к» УК РК к 12 (двенадцати) годам лишения свободы. В соответствии со ст.58 ч.4 УК РК (в редакции от 16 июля 1997 года) путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом первой инстанции М. признан виновным в том, что 07 октября 2014 года около 01 часа 30 минут в г. Павлодара подсудимый М., проходя возле здания встретил своего брата М. и сторожа здания Н., которая пригласила их в здание, где они втроем стали распивать спиртные напитки в комнате. После распития спиртных напитков М. ушел домой, а подсудимый М. остался вместе с Н. в здании для дальнейшего распития спиртных напитков. Около 05.00 часов

подсудимый М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью удовлетворения своих низменных потребностей, задался целью совершить изнасилование Н.. С этой целью М., воспользовавшись беспомощным состоянием Н., вызванного тем, что последняя находилась в тяжелой степени алкогольного опьянения, раздел ее, нанес ей кулаками несколько ударов по лицу и голове для подавления сопротивления со стороны Н., причинив ей кровоподтеки головы, лица, обеих верхних конечностей, соответствующие причинению легкого вреда здоровью по признаку кратковременного его расстройства, после чего перенес ее на диван в фойе здания, где против воли последней вступил с ней в половое сношение, совершив тем самым ее изнасилование. Продолжая свои преступные действия, около 05 часов 20 минут М., с целью скрыть совершенное им изнасилование Н., воспользовавшись ее беспомощным состоянием в силу тяжелой степени алкогольного опьянения, решил совершить убийство Н.. С этой целью М., вначале взял имевшийся на шее Н. палантин за концы, стал тянуть их в разные стороны, тем самым удушая ее, а затем, взяв из комнаты кухонный нож, вернулся в фойе здания, где, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность общественно опасных последствий, а, именно, смерть человека, и желая этого, умышленно нанес Н. кухонным ножом четыре удара в область шеи справа, причинив последней проникающие колото-резаные ранения на передней боковой поверхности в верхней трети шеи, на границе верхней и средней трети шеи справа с повреждением мышц шеи и пищевода, наружной яремной вены, от которых Н. скончалась на месте, а также причинил колото-резаное ранение на боковой поверхности средней трети шеи справа, соответствующее причинению легкого вреда здоровью по признаку кратковременного его расстройства относительно живого лица, и не состоящие в причинной связи со смертью.

**Другое Дело рассматривалось по апелляционной жалобе осужденного.**

Изменяя приговор суда, коллегия апелляционной инстанции указала, что анализ исследованных доказательств показал, что действиям осужденного М. по ст.ст.120 ч.1, 96 ч.2 п.«в,к» УК РК судом первой инстанции дана неверная квалификация.

Так, из показаний осужденного М. следовало, что 06 октября 2014 года в здании он и Н. пили водку, а его брат М. пил пиво. Около 00 часов 30 минут после ухода брата Н. стала приставать к нему, то есть стала обнимать и целовать его, а затем разделась, после чего они вдвоем пошли в фойе здания, где под лестницей находился диван, на котором они вдвоем вступили в половое сношение, после чего вновь вернулись в комнату.

В это время вернулся его брат и привез бутылку водки, емкостью 0,5 литра, которую стали распивать он и Н.. Около 04 часов 20 минут его брат решил поехать домой и позвал его с собой, при этом Н. стала просить, чтобы он остался и брат уехал один.

Когда брат уехал, они с Н. снова вступили в половое сношение на диване в фойе здания, после чего он присел на диван, а Н. лежала на полу рядом с диваном.

В этот момент он вспомнил, что его супруга ему изменяет и, представив, что Н. его супруга, стал душить ее палантином (шарфом), который был на шее Н., затянув концы палантина в разные стороны, а затем, взяв с комнаты кухонный нож, вернулся в фойе здания, где нанес этим ножом несколько ударов в область шеи Н.

Данные показания осужденный М. дал сразу же при первом допросе в качестве подозреваемого, в день, когда он совершил убийство, то есть 7 октября 2014 года. Согласно заключению эксперта судебно-медицинской экспертизы № 1055 от 8.10.- 6.11.2014 года, при судебно-медицинском исследовании трупа Н. каких-либо телесных повреждений в области половых органов не обнаружено. Из протокола осмотра места происшествия от 7.10.2014 года и фототаблицы к нему следует, что одежда потерпевшей Н. не разбросана, а аккуратно лежит на стуле.

Таким образом, изучение материалов дела показало, что объективных и достоверных доказательств совершения осужденным изнасилования, в материалах дела не имеется.

И его виновность в совершении данного преступления основывается только на предположениях.

Выводы суда первой инстанции о том, что обнаружение у потерпевшей Н. телесных повреждений в виде кровоподтеков в области головы, лица, обеих верхних конечностей, ссадины шеи, опровергают доводы М. в части того, что он не совершал изнасилования потерпевшей Н., не могут быть признаны обоснованными, поскольку наличие указанных телесных повреждений бесспорно не подтверждает, что факт изнасилования имел место.

И предъявленное М. обвинение в том, что, именно, с целью изнасилования потерпевшей, для подавления её воли к сопротивлению, он кулаками нанес несколько ударов по лицу и голове Н., являются только предположениями органов следствия, так как это обвинение никем и ничем не подтверждается.

В соответствии со ст.19 УПК РК, неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств. В связи с изложенным, коллегия пришла к выводу, что осуждение М. по ст.120 ч.1УК РК подлежит отмене за отсутствием в его действиях состава данного преступления и дело производством в этой части следует прекратить.

С учетом этих обстоятельств, действия осужденного М. из ст. 96 ч.2 п. «в,к» УК РК были переквалифицированы на ст.96 ч.2 п. «в» УК РК, как убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с исключением из обвинения квалифицирующего признака «совершенное с целью скрыть другое преступление, сопряженное с изнасилованием».

**Нормативно-правовая база**

1) Уголовный кодекс РК (далее УК РК);

2) Уголовно-процессуальный кодекс РК (далее – УПК РК);

3) Нормативное постановление ВС РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» № 1 от 11 мая 2007 года (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением ВС РК № 1 от 21 апреля 2011 года);

4) Нормативное постановление Верховного суда РК «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» № 1 от 20 июня 2005 года (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями ВС РК № 10 от 25 июня 2010 года и № 1 от 21 апреля 2011 года);

5)Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан №4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания»;

6) Нормативное постановление ВС РК № 2 от 11 мая 2007 года «О применении законодательства о необходимой обороне»;

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**ҚР Қылмыстық кодексінде көрсетілген Адам өлтіру қылмыстық істері бойынша**

Барлық жеке адамға қатысты қылмыстардан аса ауыр болып адам өлтіру болып табылады, осыған байланысты аса қатаң жаза көзделген. Осы санаттағы қылмыстар соттардан іс бойынша айғақтарды толық, жанжақты зеріттеуді талап етеді, себебі адамды қасақана өлтірді деп айыптай немесе ақтай отырып, сотқа оның ішінде мемлекетке, заңды дұрыс қолдану жауапкершілігі жатады.

Сонымен қатар сот əділдігінің мақсаты болып қасақана адам өлтіруді дəлелдеу, оған күдікті адаманың қатыстылығын ғана дəлелдеу емес, оның осы қылмысқа қатысты еместігін дəлелдеу болып табылады.

Сонымен адам өлтірді деп тұланы айыптай отыра жəне оған жаза тағайындап немесе ақтап сот мұндай шешімге тек айғақтар толық жəне қол жетімді болғын кезде келуі қажет. Қасақана адамды өлтіру қылмыстық жазалау əрекет ретінде өзінің мəнін қай уақытта болса да жоғалтқан емес, себебі адамның өмірі ең құнды жəне орны толмас құндылық. Сонымен бірге бұл сұрақтың мəнділігі келесі де, талдаудың авторларының пікірі бойынша соттар осы санаттағы істер бойынша кейбір кезде заңнаманы дұрыс қолданбайды, жəне оларды қараған кезде бірыңғай тəжірибе қолданады.

Осындай криминологиялық сипаттама ауырлататын мəн жайларда адам өлтіруге көбінесе кəмлет жасқа толған, жұмыссыз 50 жасқа дейінгі ер азаматтар бейім, қылмысты олар мас күйінде топпен жасаған.

Қазақстан Республикасының соттарының актілерін зерделеу жəне жүйелеу келесіні көрсетті, кейбір соттар Қазақстан Республикасының Жоғарғы сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы нөмірі 1 Адамның өмірімен денсаулығына қатысты қылмыстарды саралау, 2007 жылғы 11 мамырдағы нөмірі 2 Қажетті қорғаныс туралы заңнаманы қолдану туралы қаулыларын дұрыс түсінбейді, жəне оның салдарынан кінəлі адамның іс əрекетін саралағанда заң бұзушылыққа жол береді.

Сонымен Шығыс Қазақстан облысы қылмыстық істер бойынша ауданаралық мамандандырылған сотының 15 маусым 2015 жылғы үкімімен (судья А А Бакин ) Бекбосынов Б.С., 07.08.1979 жылы туған ҚР ҚК-ң 99-бабы 1- бөлігі бойынша кінəлі деп танылып, 8 жыл бас бостандығынан айырылған.

11.03.2015 жылғы үкімге сəйкес Б. кешкі уақытта өзінің туысы Б.-мен бірге Өскемен қаласында спирттік ішімдіктер ішеді. Спирттік ішімдіктер ішкен кезде Б. жəне Б.-ның арасында жанжал шығып, соңы төбелеске ұласады. Төбелес кезінде пайда болған жаман қарым қатынастардың салдарынан Б.-ға Б.-ны қасақана өлтіру туралы ой келеді. Ойына алғанды жүзеге асыру үшін, Б. жатын бөлмеде, басым күш қолданып Б.-ның өмірге маңызы бар дене бөліктеріне қол жəне аяқтарымен ұра бастайды, нақты айтқанда басы жəне кеуде тұсынан. Осы соққылардан Б. кереует жəне терезе аралығындағы еденге құлайды. Өзінің қылмыстық іс əрекетін ары қарай жалғастыра отырып, Б. үлкен стакан алып, жəне оны қылмыс құралы ретінде пайдаланып, қасақана, басым күшпен, еденде жатқан Б.-ның өмірлік маңызы бар органдары, нақты айтқанда бетіне жəне басына үш соққы береді. Миының жабық қабатына алған соққыдан жəне механикалық асфикция қанмен тыныс алу жолдарының жабылуынан, оған негіз болған ернінің ашық жарақаты жəне кеңсірігнің сынуы салдарынан денсаулығына аса қауіпті жарақат салдарынан Б. қылмыс болған жерде қайтыс болған. Бірінші инстанциялық соты Б. жəне Б. дене жарақаттарын төбелес кезінде алған деп анықтаған.

Сот қорғаушының жəне соталушының Б. Б.-ға дене жарақатын қорғану салдарынан келтіргені,соңғының адам өлтіру туралы ойы болмағаны, осыған байланысты оның іс əрекетін ҚР ҚК-ң 102-бабы бойынша, қорғаныс шегінен асырып кісі өлтіру деп саралау қажет деген пікірін негізге алмады, жəне бұл жауаптарын сотталушыны заңмен көзделген аса ауыр қылмыстар үшін жауаркершіліктен əкету деп санады.

Бірінші инстанция соты өзінің үкімінде қорғаушының Б.-ның жəбірленушіні өлтіру туралы ойы болмаған деген пікірінің дұрыс еместігін толық негіздеген, ал сотталушының Б.-ны өлтіруді қаламағаны туралы жауабын толық зерттемеген.

Алайда осы тұста сотталушының қасақана адам өлтіргендегі кінəсі дəлелденді дегенін жоққа шығаратын негіздер бар. 13.03.2015 жылғы нөмірі 263 СМС қортындысынан Б.-ның өлімі тыныс алу жолдарының қанмен жабылуына байланысты болғанын көрсетеді. Қан ағу ернінің жоғарғы бөлігінің ашық жарақаты, кеңсірігінің сынуы.

Сотта сарапшы осындай жарақат алған Б.-ға алғашқы медициналық көмек көрсетілседе оны құтқару мүмкін емес деп көрсеткен.

Дəлелдеменің нақты осы тұсы сотпен тиісті түрде зеріттелмеген. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 11.05.2007 жылғы Адам өміріне жəне денсаулығына қарсы қылмыстар туралы нормативтік қаулысының 30 тармағына сəйкес қасақана адам өлтіру туралы қылмыстарды басқа қасақана қылмыстардан бөлу қажет, денсаулыққа жарақат келтіру, абайсызда жəбірленушінің өліміне əкелу, кінəлінің ниетін анықтау, оның өз іс əрекетіне субъетивті қарауы жəне жəбірленушінің өлімі.

Қылмыстың субъективті жағын анықтай отыра жəне кінəсінің нұсқасын анықтай отыра, жасалған қылмыстың барлық мəн жайын зерттеу қажет, оның ішінде айыпталушы мен жəбірленушінің қарым қатынастарын, қылмыстың тəсілі мен қаруын, дене жарақатының сипатын жəне санын, қылмыс субъктісінің заңға қайшы əрекнтерін тоқтатуы жəне т.б., жəне оның қылмысқа дейінгі жəне одан кейінгі іс əрекеті.

Сотпен істің барлық мəн жайлары анықталмаған, атап айтқанда егер қасақана қылмыс жасалды десе Б. өзінің қажеті дегеніне жеткенін анықтады ма екен, сонымен қатар, ол өзінің əрекеті салдарынан адамның өліміне əкеліп соғатынын білді ме. Оның жауаптарына тиісті баға берілмеген, оның жауаптарынан дене жарақтын алғанан кейін Б. құлаған жеріне отырған, ал ол басқа бөлмеге барып мас болғандықтан жəне қатты шаршағандықтан ұйықтап қалған. Таңертең тұрып дүкенге барған, ол жерден арақ алып үйге келген, арақты құйып Б.-ны оятуға жəне татуласуға барған. Осы кезде еденмен төскетің арасынан Б.-ның өлі денесін тапқан. Б.-ның өлгенін түсінген ол арақ ішіп, содан кейін əкесіне хабарласып болған жайды айтып полиция шақыруды сұраған. Егер аталған жауаптарға сүйенетін болсақ, Б. төбелестен кейін тірі болған жəне сотталушыға өзінің ойына алған əрекетін жүзеге асыруға ешкім бөгет болмаған.

Осы жағдай Б.-ның жəбірленушінің өліміне қатысты абайсыз əрекет болған.

Алғашқы көмек көрсетілген жағдайда да Б.-ны құтқару мүмкін емес деген пікір жоққа шығарылады, жəбірленушінің өлімінің алдын алу мүмкін еместігінің анықтау үшін арнайы білім қажет, ондай білім сотталушы Б.-да жоқ.

Келесі мысал: Алматы облысының мамандандырылған қылмыстық істер жөніндегі соттың 12.05.2015 жылғы үкімімен Г., 25.08.1957 жылы туған, ҚР ҚК-ң 99-бабы 1-бөлігі бойынша қылмысты жасағаны үшін кінəлі деп танылған жəне 13 жыл бас бостандығынан айырылған.

Сот үкімімен ол келесі жағдайларда қылмыс жасады деп кінəлі болып табылған. 2015 жылдың 03 наурызында сағат 15 шамасында Г. өзінің көршісі Т.-ға келген. Біраз сөйлескенен кейін сағат 16 шамасында Г. үйге кетуге жиналады, осы уақытта Т. «Арақ бар, ішесің бе?» деп сұраған. Г. Т.-ның ұсынысымен келісіп сотталушының үйіне келеді, осы жерде ас үй бөлмесінде арақ іше бастаған. Сағат 18 шамасында жəбірленуші Т. мас болып өзінің əйелі К.-ны Г.- дан қызғанады жəне оны балағаттай бастайды. Осы уақытта Г. шығып өзінің үйіне бағыт алған тауықтарға жем беру үшін. Содан кейін 10-15 минут өткеннен кейін Г. ас үйге кіргенде жəбірленуші Т. оның балағаттап, өзінің қолында тұрған балтамен жүгірген, осы жерде екеуінің арасында жанжал шыққан. Г. мас күйінде, өзінің күшінің басым екенін пайдаланып, Т.-ның қолын бұрап балтаны жұлып алған. Осының салдарынан Г.-да Т.-ны өлтіру туралы ой туындаған, өзінің қылмыстық əрекетін жүзеге асыра отырып оның денесіне бірнеше рет балтамен соққы берген, өмірінің мəнді жерлеріне жəне басынан, осының салдарынан оны өлтірген. Сот сараптамасының қортындысына сəйкес №02-12-21 27.03.2015 жылғы Т.-ның өлімі басынан алған жарақатының салдарынан болған. Сотталушы Г. сотқа ҚР ҚК-ң 99-бабы 2-бөлігі «3,5» тармақтары бойынша берілген.

Бірінші инстанциядағы сот сотталушы Г.-ның іс əрекетіне заңды баға бере отырып сотталушының іс əрекетін ҚР ҚК-ң 99-бабы 3- бөлігі «3,5» тармақтарынан 99- бабы 1- бөлігіне қайта саралау себептерін толық негіздеген, оның іс əрекетінен адамды дəрменсіз халде болғанда жəне айуандықпен өлтірді деген белгілерді алып тастаған.

Үкімге сəйкес 2015 жылдың 13.01. сағат 20.00 шамасында К. өзінің үйінен шыққанда, танысы Д.-ны кездестірді. Екеуі дүкеннен арақ сатып алып, оны көшеде ішкен.

Түнгі уақытта одан əрі спирт ішімдіктерін ішуді жалғастыру мақсатында екеуі тағыда дүкенге барып, арақ сатып алған соң Д.-ның үйіне келген.

Осы үйде əрі қарай ішуді жалғастырған. Масайған Д. өзінің жұбайы Б.- ға тиісе бастаған, оны балағаттаған. 2015 ж. 14.01 сағат 03.00 шамасында Б. үйінен қашып кеткен.

Осыдан соң Д.в қасында қалған К.-ға тиіскен де олардың арасында ұрыс-керіс басталған, екеуі далаға шыққан. Даладағы ұрыс- керіс барысында Д. шаруашылықта қолданатын балтаны алып, К.-ны соғып, оны жарақаттаған. Осы кезде араларында пайда болған керісудің салдарынан К.-да оны өлтірмекші, яғни басқа адамды қасақана өлтіру туралы қылмыстық пиғыл пайда болып, қылмыстық пиғылын жүзеге асырмақ болады.

Осы оймен Д.-ны жерге құлатып, оның қолынан балтаны жұлып алып, жерде жатқан Д.-ның өмірлік маңызы зор мүшесі басына балтаның өткір жүзімен көптеген соққы соғады. Дене жарақатын келтіргеннен кейін оқиға орнынан қашып кетеді. 2015 ж. 14.01. сағат 06.00 шамасында өзінің үйінің ауласында қанға оранып жатқан Д.-ны көрген көршілері жедел медициналық жəрдемді шақыртып, олар оны ауруханаға жеткізген.

Алған дене жарақатының нəтижесінде Д. 2015 ж. 14.01 орталық ауруханасында көз жұмған. Баяндалғаннын негізінде, бірінші сатылы сот, ұрыс-керіс барысында жəбірленуші Д.-ның К.-ға қатысты балтамен шабуыл жасап, сотталушыға жарақат салғанын анықтады.

Аталмыш жағдай 2015 ж. 14.01 №13 сот –медициналық сараптамасының К.-ның иегіндегі жыртылған жара мен басының шашты бөлігіндегі көптеген гематомаларды анықтаған қорытындысымен расталады. Аталмыш дене жарақаты қатты тұйық заттың əсері нəтижесінде пайда болған, өмірге қатерлілік белгісі бойынша денсаулыққа жеңіл зиян келтіру санатына жатады. Иегіндегі жараның балтаның жүзімен келтірілгені жоққа шығарылмайды.

Бірінші сатылы сот себеп-салдарды анықтау бөлігінде К. мен Д.-ның арасындағы келіспеушіліктің нəтижесінде бір-бірімен төбелесудің орын алғанын көрсетті. Алайда, сот анықтау бөлігінде бұл туралы көрсетпеген, тек қана ұрыс-керіс барысында Д.-ның балтаны алып, К.-ға жарақат салғанын, сондай-ақ сот жəбірленушінің өзінің ұрыс-керісті бастағанын мойындаған.

Сотталушының қылмыс жасау кезіндеқажетті қорғаныс жағдайында болғанын ескерусіз қалдырған, мұны бірінші сатылы сот К.-ның қылмыс жасалу орнына қатысты шатасқан түсініктеме беруіне қарай, сонымен қатар балтаны тартып алғаннан кейін К.-ның оқиға болған орыннан қылмыс жасамай-ақ кетіп қалу мүмкіндігі болғанын ескере отырып жасаған.

Қылмыс жасалған орынды нақты көрсете алмауы өздігімен К.-ның қасақана адам өлтіргенін, сондай-ақ қажетті қорғаныс амалдарын асыра пайдалану салдарынан адам өлтіргенін жоққа шығармайтынын атап өткен жөн. Сонымен қатар, іс материалдарымен оқиға орны анықталған.

К.-ның балтаны тартып алғаннан кейін, оқиға орынан кетіп қалмауы, одан əрі Д.-ның əртүрлі дене бөліктеріне балтамен соққы жасауы, керісінше сотталушының қажеті қорғаныс амалдарының шегінен шығып кеткендігін нақты дəлелдейді. Өйткені, өзіне шабуыл жасаған Д.-ны өлтірудің қажеттілігі болған жоқ.

Дəл осындай жағдай С.-ға қатысты сот үкімінде де байқалады.

С. 01.01.1986 жылы туған, ҚР ҚК 99-бабының 2-бөлігінің 3-тармағы бойынша сотқа берілген. Алматы қаласының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 ж. 18.05. үкімімен С. ҚР ҚК 99- бабының 1-бөлігіне сəйкес сотталып, 10 жылға бас бостандығынан айрылған.

Үкімге сəйкес 2015 жылдың 25 қаңтарында сағат 22.00 шамасында Алматы қаласында тұратын С. пен оның күйеуі Р.-ның арасында ішімдік ішуден мас болу күйінде ұрыс-керіс шығып, бір-бірімен келіспеушіліктің арты төбелеске айналған. Себебі, С. Р.-ға ас үйде салдырлатып шулап, ұйықтап жатқан жас баланы оятатыны туралы ескерту жасаған, төбелесу барысында С. пен Р. бір-біріне дене жарақатын салған. Осы төбелес кезінде С. өлтіру мақсатында, яғни Р.-ны қасақана өлтіру үшін асханадағы тұрмыстықшаруашылық мақсатта пайдаланылатын, сабы ағаш пышақпен қаруланып, ауыз үйде оның кеуде тұсына көптеген сұғылған, түйреп-кесілген жарақат салған. Түйреп-сұғу барысында оның жүрегі мен екі өкпесін жарақаттап көп қан жоғалтып, соның салдарынан жəбірленуші Р. көз жұмған.

Сот отырысында сотталушы С. өзін Р.-ның үнемі ұрып-соққанын, өзін ұрып-соғып жатқан соң оны жай ғана пышақпен қорқытпақшы болғанын, ал қалайша пышақпен жарақат салғаны есінде жоқ екенін көрсетті

С. күйеуін қасақана өлтіру қылмысына кінəлі деп таба отырып, бірінші сатылы сот ерлі-зайыптылардың арасында төрт жыл бойында ұрыс-керіс болып, арты төбелеске ұласып отырғанын қарауға алмай, С.-ң əрекетін қажетті қорғаныс күйінде жасалған қылмыс ретінде бағалауға негіз таппады.

Алайда, тікелей Р.-ы өлтіру қылмысы жасалғанға дейін, оның сотталушыны ұрып-соғып отырғаны жөніндегі сотталушының көрсетулеріне сот тиісінше баға бермеген. Бұл көрсетулер 2015 ж. 28.01. № 04-06-316 сотмедициналық сараптамасының қорытындысымен келіседі. Қорытындыға сəйкес сотталушының денесінде келесідей дене жарақаттары табылған: басында, мойнында жəне аяқтарында қанталау іздері, мойны мен сол жақ аяғында сырылған іздер бар, бұл жарақаттар белгілері бойынша денсаулыққа жеңіл зиян келтіру санатына жəне қысқа мерзімдік зияндығы 21 күннен кем емес уақытқа созылатын жарақатқа жатады. Олар қандай да бір қатты, жұмыр заттың əрекетімен салынған, ал басының айналасындағы қанталаулар 6-7 тəуліктен кем емес уақыт аралығында салынған, қалған жарақаттар қаулыда көрсетілген мерзімде салынуы мүмкін.

Ал Р.-ң денесінен пышақ жарақатынан басқа сол жақ бетінің тырналғаны мен қандай да бір қатты, жұмыр затпен келтірілген оң жақ төменгі қабағында қанталау ғана табылған.

Сотталушының көрсетулері мен қорғаушы тараптың қажетті қорғаныс амалдарынан шегінен шығу орын алғаны жөніндегі пікірін жоққа шығаратын қандай да болмасын басқа дəлелдер үкімде көрсетілмеген.

Бірінші сатылы сот С.-ң əрекетін қасақана адам өлтіру жатқызу үшін қажетті дəделдің бірі пышақ қолдану деп есептейді, соттың пікірінше бұл Р.-ны өлтіру ойын куəландырады. Алайда, қажетті қорғаныс шегінен шығып адам өлтірудің қасақаналық сипаты бар екендігін сот назардан тыс қалдырған.

Бірінші сатылы соттың үкімін жалпылау авторларының пікірінше жасалған қылмыстың жағдайларын мұқият зерделеп, оларға, соның ішінде сотталушының көрсетулеріне тиісінше баға беру қажет еді. Оның орнына, соттың кінəлі деп тану үкімінің негізіне субъективтік мəліметтер, атап айтқанда ерлі-зайыптылардың арасындағы тұрмыстық қатынастарының жараспауы негіз болған.

Келесі мысалда Алматы облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 ж. 31.07 үкімімен 1999 ж. 25.03. туған кəмелетке толмаған К. ҚР ҚК 99-бабының 1- бөлігіне сəйкес жалпы режимді тəрбиелеу колониясында 8 жылға бас бостандығына айыру арқылы жазасын өтеуге сотталған.

Аталмыш үкімге сəйкес К. 2015 ж. 14.05. сағат 23.00 шамасында жəбірленуші П.-мен ішімдік ішіп, одан соң өз еркімен жыныстық қатынасқа түскен. Осы жыныстық қатынас барысында кəмелетке толмаған К. ауырсынуды сезінгендіктен П.-ның тоқтауын сұраған, алайда П. оның сөзіне құлақ аспаған. Осы кезеңде кəмелетке толмаған қол сөмкесіне қол жеткізіп, оның ішінен жиналмалы пышақ алып шыққан. Ол П.-ны қасақана өлтіру мақсатымен оның мойнына бірнеше мəрте пышақпен ұрған, сол жақ мойнының күре тамырына залал келтірілген түйреп кесілген жарақаттардан көп қан жоғалту салдарынан П. қылмыс жасалған орында көз жұмды. Осылайша, К. адам өлтірді, яғни басқа адамды қасақана заңсыз өлтірді.

К.-ның əрекетінен қажетті қорғаныс шегінен шығып адам өлтіруді бірінші сатылы сот жоққа шығарып, сот алдындағы тергеу мен сот отырысында жəбірленуші мен сотталушының жыныстық қатынасқа зорлықсыз түскенін анықтағанын көрсетті.

Сотталушының қылмыс жасалған уақытта үстінде болған киімінен зақымдану зорлық белгілері байқалмайды, оның біреуді көмекке шақырғаны да анықталмаған, бұларды сотталушының өзі де сот отырысында растады.

Сотқа дейінгі тергеу барысында зорлау фактісі мен П. тарапынан кəмелетке толмаған К.-ға қатысты жыныстық қатынасқа мəжбірлеу сипаттағы əрекеттердің жасалмағаны анықталып, Ішкі істер басқармасының тергеу бөлімінің тергеушісімен П.-ға қатысты ҚР ҚК 120, 121 баптарында қарастырылған қылмыстың қылмыстық құрамы болмауына байланысты қылмыстық қудалауды тоқтату туралы 2015 ж. 17.06 қаулы шығарылған.

Аталмыш қаулы қорғаушы тарапынан дау тудырмағандықтан заңды күшіне енген. Сонымен қатар, сотталушы К. сот алдындағы тергеу барысында П.-ға Алматы облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 ж. 31.07 үкімімен 1999 ж. 25.03. туған кəмелетке толмаған К. ҚР ҚК 99-бабының 1- бөлігіне сəйкес жалпы режимді тəрбиелеу колониясында 8 жылға бас бостандығына айыру арқылы жазасын өтеуге сотталған.

Аталмыш үкімге сəйкес К. 2015 ж. 14.05. сағат 23.00 шамасында жəбірленуші П.-мен ішімдік ішіп, одан соң өз еркімен жыныстық қатынасқа түскен.

Осы жыныстық қатынас барысында кəмелетке толмаған К. ауырсынуды сезінгендіктен П.-ның тоқтауын сұраған, алайда П. оның сөзіне құлақ аспаған. Осы кезеңде кəмелетке толмаған қол сөмкесіне қол жеткізіп, оның ішінен жиналмалы пышақ алып шыққан.

Ол П.-ны қасақана өлтіру мақсатымен оның мойнына бірнеше мəрте пышақпен ұрған, сол жақ мойнының күре тамырына залал келтірілген түйреп кесілген жарақаттардан көп қан жоғалту салдарынан П. қылмыс жасалған орында көз жұмды. Осылайша, К. адам өлтірді, яғни басқа адамды қасақана заңсыз өлтірді. К.-ның əрекетінен қажетті қорғаныс шегінен шығып адам өлтіруді бірінші сатылы сот жоққа шығарып, сот алдындағы тергеу мен сот отырысында жəбірленуші мен сотталушының жыныстық қатынасқа зорлықсыз түскенін анықтағанын көрсетті.

Сотталушының қылмыс жасалған уақытта үстінде болған киімінен зақымдану зорлық белгілері байқалмайды, оның біреуді көмекке шақырғаны да анықталмаған, бұларды сотталушының өзі де сот отырысында растады. Сотқа дейінгі тергеу барысында зорлау фактісі мен П. тарапынан кəмелетке толмаған К.-ға қатысты жыныстық қатынасқа мəжбірлеу сипаттағы əрекеттердің жасалмағаны анықталып, Ішкі істер басқармасының тергеу бөлімінің тергеушісімен П.-ға қатысты ҚР ҚК 120, 121 баптарында қарастырылған қылмыстың қылмыстық құрамы болмауына байланысты қылмыстық қудалауды тоқтату туралы 2015 ж. 17.06 қаулы шығарылған.

Аталмыш қаулы қорғаушы тарапынан дау тудырмағандықтан заңды күшіне енген. Сонымен қатар, сотталушы К. сот алдындағы тергеу барысында П.-ға шақырудан бас тартып, қыздың кетуін сұраған. Сондай-ақ кетпес бұрын жарасын тану үшін төсек төсемесінің шетін жыртып беруін өтінген.

Бұл көрсетулердің екеуі де кінəлауға негіз болып, сотпен мойындалған жəне анықталған деп танылды.

Шын мəнінде бірінші сатылы сот жыныстық қатынастың зорлық сипатты болғанын мойындады. Дегенмен тəніне ауырсыну келтіргендіктен К. тарапынан жыныстық қатынасты тоқтату туралы талап болғанын, ол талапқа жəбірленушінің құлақ аспай, осы əрекетімен кəмелетке толмағанның жыныстық қалауы мен бостандығын бұзғанын сот ескерусіз қалдырған. Осыған байланысты жыныстық қатынасқа өз еркімен түскен деген сот қорытындысы қателік болып табылады, себебі жыныстық қатынас К.-ның еркінен тыс жалғасқан.

Сотталушы өз көрсетулерінде, оның итеріп тастағанына қарамастан жəбірленушінің өзіне қырындағанын көрсеткен. Оның көрсетулерінің осы бөлігі де бағалаусыз қалдырылған.

Сот бұл жерде қыздың кəмелетке толмаған жасын ескерусіз қалдырмай, жастығына байланысты болған оқиғаны дұрыс бағалай алған алмағандығын анықтауы, сотталушының анасымен айтылған 2014 жылы К.-ның жыныстық зорлықтың құрбаны болғандығы туралы жағдайларды толық зерделеуі керек еді. Сот өз шешімінде Ішкі істер басқармасының тергеу бөлімінің тергеушісінің 2015 ж. 17.06 П.-ға қатысты ҚР ҚК 120, 121- баптарында қарастырылған қылмыстың қылмыстық құрамы болмауына байланысты қылмыстық қудалауды тоқтату туралы шығарған қаулысына, аталмыш қаулының қорғаушы тарапынан дау тудырмағандығына, оның заңды күшіне енгендігіне сүйенген, алайда бұл жерде де сот К.-ның кəмелетке толмаған жасын, оның П.-ға қатысты арыз жазудан бас тартқандығын ескерусіз қалдырған.

Басқаша айтқанда, сот тергеушінің бұл жағдайда өз қаулысымен қателіксіз шешім қабылдағанын мойындап, П. тарапынан сотталушыға қатысты зорлық жасалу мүмкіндігін есепке алмаған. Мұндай дəлелдік сипаттау дəрменсіз болып табылады, себебі ҚР ҚІЖК 127- бабының 4-бөлігіне сəйкес бір санаттағы күдіктену бойынша қылмыстық қудалауды тоқтату туралы қаулысынан басқа қылмыстық қудалау органдары қаулысының сот үшін міндетті күші жоқ.

Осылайша, бірінші сатылы соттың істің барлық жай-жапсарын мұқият зерделеп, тиісінше баға беруіне ешқандай кедергі болған емес.

Шамасы соттар сотталушылардың əрекетінен қасақана адам өлтіруді анықтай отырып, аталмыш қылмыстардың барлығы ішімдік ішіп мас болу күйінде жасалғанына сүйенеді. Заңшығарушылар ішімдік ішіп мас күйінде жасалған қылмыстарды қылмысын ауырлататын жағдайға жатқызады. Алайда, ішімдік ішіп мас болу тұлғаны, оның өміріне, денсаулығына, мүлкіне, тұрғын жайы мен меншігіне қоғамға қауіпті қол сұғушылықтан қорғану мен басқа да заңмен қорғалатын адамның құқығы мен мүддесін қорғаудағы конституциялық құқығынан айырмайды. Мас күйдегі тұлғаның əрдайым жағдайды дұрыс бағалау мүмкіндігі бола бермейтіні, шабуылдаудын қауіптілігі, оның аяқталу кезеңін байымдай алмауы басқаша жағдай. Сонда да бұл жайттар қажетті қорғаныс шегінен шығу орын алған алмағандығын анықтауға ғана əсер етеді. Сонымен қатар, соттар ҚР ҚК 54-бабының 11-тармағына сəйкес қылмыстық құқықбұзушылықтың сипаттамасына байланысты бұл жайттарды жағдайды ауырлататын негіз ретінде мойындамауына құқылы екендіктерін ескермеген.

**Азаматтық талапты қарау тәжірбиесі**

Азаматтық талаптарды қарау жөніндегі сот тəжірбиесін зерделеу барысында негізінен аталмыш санаттағы қылмыстар бойынша азаматтық талаптарды қарау кезіндегі заң нормалары дұрыс қолданылатынын көрсетті. Материалдық шығын мен моралдық зиянды өндіру жөнінде қабылданған сот шешімдері заң талаптарына сəйкес қабылданған, үкімнің сипаттау-дəлелдеу бөлігінде қабылданған шешімнің себеп-салдарлары нақты көрсетілген.

Солтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 ж. 19.06. үкімімен И. ҚР ҚК 99- бабының 2-бөлігі 8-тармағына жəне 192-бабының 2-бөлігі 4-тармағына, 58- бабының 4-бөлігіне сəйкес сотталып, қатаң режимді түзету колониясына 18 (он сегіз) жылға бас бостандығынан айырып, жеке меншік мүлкін тəркілеп жазасын өтеуге кесілді.

И.-дің есебінен У.-ның пайдасына 24 000 (жиырма төрт мың) теңге көлемінде материалдық шығын өндірілген. Талаптың бұдан басқа бөлігін қанағаттандырудан бас тартылған.

Үкімнің сипаттау-дəлелдеу бөлігінде сот жəбірленушімен қойылған азаматтық талапты шешу барысында істі тергеу үрдісінде сотталушымен ұрланған мүліктің бір бөлігі анықталып, тəркілеп алынғанын ескерген. Атап айтқанда сотталушының өзінен жəбірленушінің бағалауы бойынша 2000 теңге тұратын сұр түсті темірден жасалған алтын жүзік, сондай-ақ 2000 теңгеге бағаланған сары түсті темірден жасалған қызғылт түсті тасы бар сырғалар табылып, тəркілеп алынған. Сонымен қатар, сотталушы ұрлап кеткен жəбірленушінің бағалауы бойынша 5000 теңге тұратын алюмин бөшке сотталушыдан табылып, тəркіленіп алынған. Аталмыш заттар жəбірленуші У.- ға тиесілі жəне қайтарылуға жатады.

Сондықтанда У.-ға қойған азаматтық талапта өндірілуін сұраған 33 000 теңгенің 9 000 теңгесі алынып тасталады да осыған байланысты азаматтық жауапкерден 24 000 теңге өндірілуі тиістігі көрсетілген. И. ұрлаған мүліктің бағалануын дауламайды, талапты мойындаған.

Сондықтан да ҚР АК 917 бабына сəйкес И.-дың есебінен жасаған қылмысы үшін У.-дың пайдасына 24 000 (жиырма төрт мың) теңге көлемінде материалдық шығын өндірілуі тиіс, ал талаптың бұдан басқа бөлігін қанағаттандырудан бас тартылған.

Алайда, соттың ешқандай дəлелдемелерсіз заң талаптарын бұзып, талап бойынша шешім қабылданған үкімдері де бар.

ҚР ҚІЖК 167-бабының 2-бөлігіне сəйкес азаматтық талап күдіктіге, айыпталушыға, сотталушыға немесе ақыл-есі дұрыс емес тұлғаның əрекеті мен əрекетсіздігіне материалдық тұрғыдан жауапты тұлғаға қатысты қойылады.

Келесі мымал: Шығыс Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотымен 2015 жылғы 15 шілдеде С.-ға қатысты ҚР ҚК 192-бабының 2-бөлігі 4-тармағына, 99-бабының 2-бөлігі 8- тармағына, 24-бабының 3-бөлігіне, 99- бабы 2-бөлігінің 1, 8-тармақтарына жəне 58-бабының 4-бөлігіне сəйкес соттап, қатаң режимді түзету колониясына 19 (он тоғыз) жылға бас бостандығынан айырып, жеке меншік мүлкін тəркілеп жазасын өтеуге кесу, 297 300 (екі жүз тоқсан жеті мың үш жүз) теңге көлеміндегі материалдық шығында республикалық бюджет есебінен қанағаттандыру туралы үкімі шығарылды.

Қаржылық шығынды өндіру бөлігі бойынша өз шешімін дəлелдей келе Сот үкімнің сипаттап-дəлелдеу бөлігінде сот отырыс барысында жəбірленуші Ж.-ның Ж.-ны жерлеуге шыққан шығынына байланысты қаржылық зиянның шығынын өндіріп беруді сұрағанын көрсеткен. Қаржылық зиянның аталмыш шығынын бекітілген заң аясында республикалық бюджет есебі қаражатынан өндіруді сұраған.

Соттың пікірі бойынша қаржылық зиян үшін өндірілуі тиіс шығынның сомасы 297 300 теңгені құрайды, себебі жəбірленуші тарап шығынды растайтын тиісінше құжаттар ұсынған, бұл шығындар тікелей Ж.-ны жерлеуге байланысты жұмсалған қаражат.

Ал аталмыш зиянның өтеуі сотталушыдан емес, не себептен республикалық бюджеттен өндірілгенін сот түсіндірмеген.

Атырау облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 19 масымындағы үкімімен М. ҚР ҚК 99- бабының 1-бөлігіне сəйкес сотталып, 10 жылға бас бостандығынан айрылған.

Дəл осы үкіммен прокурордың іс жүргізу өтемдерін өндіру туралы талаптары да қанағаттандырылған, яғни сот медициналық-криминалистикалық сараптамасын өткізуге жұмсалған 24 525 теңге сомасы өндірілген.

Бұл жағдайда сотпен қабылданған шешім ҚР ҚІЖК-нің 166, 178- баптарының талаптарына қарама-қайшы келеді жəне ҚР Жоғарғы сотының 2005 жылғы 20 маусымдағы №1 «Қылмыстық іс жүргізуде азаматтық талаптарды қарау туралы» ережесін де бұзады.

ҚР ҚІЖК 166-бабы мен Нормативтік қаулының 11-тармағына сəйкес басты сот отырысында қылмыстық іспен қатар, тікелей қылмыспен келтірілген немесе ақыл есі дұрыс емес адамның қылмыстық заңмен тыйым салынған əрекетімен келтірілген зиянды өндіру туралы азаматтық талаптары бірге қаралуы тиіс. Қылмыстық іс бойынша бекітілген жағдайлардан туындайтын басқа да азаматық талаптар, егер олар жəбірленушінің жерленуіне, емделуіне, жəбірленушінің өзі не оның өкілінің анықтау, алдын ала тергеу өндірісі мен сотқа қатысуына шыққан шығындарын өтеу мақсатында қойылса, қылмыстық іспен бір өндірісте қарауға жатады. Регрестік талаптар тікелей қылмыспен келтірілген немесе ақыл есі дұрыс емес адамның қылмыстық заңмен тыйым салынған əрекетімен зиян келтірілуіне байланысты жəбірленушіге төленген сақтандыру өтемақысы, əлеуметік өтемақы немес зейнетақы ретінде төленген жағдайда ғана қылмыстық іспен бір уақытта қаралуы мүмкін.

Аталмыш норманың құрамына талаптардың көптеген тізбесі кіреді, олар қылмыстық сот өндірісінде қойылуы мүмкін жəне кеңінен талдап, талқылауға жатпайды.

Ал прокурор болса, тікелей қылмысқа қатысы жоқ, жерлеу, емдеу мен тағы басқаларына шыққан шығынға қатысы жоқ талап қойған. Осыған сəйкес сот азаматтық талап ретінде мұндай өтінішті қарауға қабылдай алмайды.

ҚР ҚІЖК 177 бабының 8 тармағына сəйкес, сондай-ақ ҚР ҚІЖК 178- бабының мазмұнына сай сот сараптамасы органдарында өткізілген сараптама шығындарының сомасы іс жүргізу шығындары на жатады, оларды өндіріп алу туралы сот шешімі өздігімен зерделенген іс материалдарының негізінде, сот үрдісіне қатысушылардың ондай талап қою қоймауына қарамастан қабылданады.

Мысал ретінде З.-ға қатысты қылмыстық істі алуға болады.

Шығыс Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған аударалық сотының 2015 ж. 15.06. үкімімен З. ҚР ҚК 99 бабының 1 бөлігіне сəйкес сотталып, 13 жылға бас бостандығынан айрылған. Жəбірленуші Щ.-ның З.-ға қойған аса ауыр қылмыс жасау арқылы келтірілген жерлеу мен еске алуға шыққан шығынды 296 000 (екі жүз тоқсан алты мың) теңге сомасында қаржылық өндіру туралы азаматтық талабы толығымен қанаттандырылған. З.-ның мүліктік ешқандай қаражатының болмауына байланысты үкіммен 296 000 теңге сомасы көлеміндегі мүліктік шығынның өтеуін Республикалық бюджет есебінен өндіру туралы шешім қабылданған. З.- дан мемлекет пайдасына мемлекеттік салық ретінде 2960 теңге өндірілген.

Сот өзінің талапты қанағаттандыру туралы шешімін түсіндіріп, «жəбірленуші Щ.-ның З.-ға қойған аса ауыр қылмыс жасау арқылы келтірілген жерлеу мен еске алуға шыққан шығынды 296 000 (екі жүз тоқсан алты мың) теңге сомасында қаржылық өндіру туралы азаматтық талабын ҚР АК 917 бабының негізінде толығымен қанаттандыру қажеттігін көрсеткен. З.-ның мүліктік ешқандай қаражатының болмауына байланысты үкіммен 296 000 теңге сомасы көлеміндегі мүліктік шығынның өтеуін Щ.-ға Республикалық бюджет есебінен өндіру туралы шешім қабылдаған. З.-дан мемлекет пайдасына мемлекеттік салық ретінде 2960 теңге өндірген».

ҚР Жоғарғы сотының 2005 жылғы 20 маусымдағы №1 «Қылмыстық іс жүргізуде азаматтық талаптарды қарау туралы» нормативтік қаулысының 19, 25- тармағына сəйкес сот азаматтық жауапкердің тұрмыстық жағдайын анықтау үшін оның еңбекақысының көлемі мен асырауындағы жандардың санын, оның жеке немесе ортақ құқықтағы жылжымалы жəне жылжымайтын мүлігін анықтауы қажет, үкімнің (қаулының) сипаттама-дəлелді бөлігінде тараптардың азаматтық талапқа қатысын көрсетіп, азаматтық талапты қарауда сот қолданатын материалдық жəне іс жүргізушілік заңдарды негізге ала отырып, азаматтық талапты шешудің негіздері мен тиісінше себептерін көрсетуі қажет.

Алайда бұл аталмыш талаптар сотпен орындалмаған. Талапкердің талабының негізділігі сотпен түсіндірілмеген. Жауапкердің тұрмыстық жағдайын анықтау мəселесі тиісінше қарастырылмаған, неге соттың жауапкерді тұрмыстық жағдайы төмен деп танығаны үкімде талқыланбаған. Мұндай жағдайларда келтірілген мүліктік зиянның шығынын өтеу міндетін Республикалық бюджетке міндеттеу заңсыз болып табылады.

Бұдан басқа, жəбірленуші Щ. бюджеттік қаражат есебінен өтемақы төлемін жүргізу өтінішімен сотқа арызданғаны туралы үкімде көрсетілмеген. Сол кезде, осындай шешімді сот өз бастамасымен қабылдай алмайды, себебі ҚР ҚАК 7-б. 71-т. сəйкес ақшалай өтемақы төлеу туралы мəселені үкім шығарған сот жəбірленушінің не оның құқықтық мирасқорының арызы бойынша шешеді.

Көрсетілген Нормативтік қаулының 25-тармағының талаптарын бұзу, ҚР ҚК 1-бөлігінің 99-бабы бойынша 11 жылға бас бостандығынан айрылған Ө. қатынасындағы Қарағанды облысының қылмыстық істер жөніндегі Мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 22.06 үкімінде дəлелдеме мүлдем жоқ. Сот тек сотталушы Ө.-ден 1500000 теңге өндіру туралы жəбірленуші Қ.-ның арызын қанағаттандыру туралы шешімін қабылдады, бірақ осындай шешімді қабылдаудың ешқандай дəлелдерін келтірмей, тараптардың арызға қатынасын сипаттамады.

Қазақстан Республикасы Жоғары Сотының жоғарыда көрсетілген нормативтік қаулысына сəйкес, азаматтық талап арыз бойынша шешім қабылдай отырып, сот үкімнің қорытынды бөлігінде өндірілуге жататын соманы көрсетіп, азаматтық талап арызды толық не ішінара қанағаттандыру не азаматтық талапкердің талап арызды қанағаттандыруға құқын тану жəне оның мөлшері туралы мəселені азаматтық сот өндірісінің тəртібінде қарауға тапсыру туралы не азаматтық талап арызды қанағаттандырудан бас тарту не азаматтық талап арызды қарамай қалдыру туралы, жауапкерден (жауапкерлерден) мемлекет кірісіне өндірілуге жататын мемлекеттік салықтың мөлшері туралы, үкімді азаматтық талап арыз бөлігінде өз еркімен орындау үшін мерзім белгілеу туралы шешімді көрсетеді.

Т. қатынасында Оңтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі Мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 06 маусымдағы үкімін шығаруда осы норманы назарға алмады.

Өз шешімін «көрсетілген сомма ешқандай құжаттармен дəлелденбейді» себебін алға тартып, сот М.-дан 559550 теңге сомасында материалдық зиянды өтеу жөніндегі арызын қанағаттандырудан бас тартты.

Сот Т. аса ауыр қылмыс жасағаны үшін кінəлі екенін анықтады, бірақ, сот келесіні анықтамады: арыз беруші М. арызын қанағаттандырудың дəлелдері бар ма, əлдежоқ екені, бұл сұрақ зерттелмеді жəне қаралмады. Сонымен қатар, осындай негіздер бар болса, ал мүліктік зиянның көлемін растайтын қажетті құжаттар болмаса, арыз берушінің арызды қанағаттандырудың құқығы бар, осындай арызды азаматтық сот жүргізу тəртібінде қарауға болады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2002 жылғы «Сот үкімі туралы» № 19 нормативтік қаулысына сəйкес, үкімнің сипаттау-дəлелдеу бөлігінде соттың дəлелденді деп тапқан қылмыстық əрекеттің сипаттамасын, ол жасалған жерді, уақытты, оны жасау тəсілін, айып нысандарын, қылмыстың себептері мен салдарын қамтуы тиіс.

Дəлелдеме бөлігінде дəлелдер, олардың талдауы, соттың қылмыс жасалғаны туралы қорытындысы, іс-əрекеттің біліктілігі туралы, жазаға тарту жəне рецедивтің түрі, азаматтық арыз туралы негіздер келтіріледі.

Сарапшының қорытындысы, ҚР ҚІК 111-бабына сəйкес дəлелдердіңм бір түрі жəне басқа да дəлелдер алдында ешқандай артықшылығы жоқ.

Оған қоса, зерттелген үкімдер бойынша кейбір судьялар сараптамалар қорытындыларын сипаттау бөлігінде көрсетіп, кейін үкімнің дəлелдеу бөлігінде сараптама қорытындысын дəлел ретінде қайтадан көрсетеді.

Осылайша, А. қатынасында Алматы облысының қылмыстық істер жөніндегі Мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 4 тамыздағы үкімінде, сипаттау бөлігінде А. 2014 жылдан бастап жəбірленуші Р.-мен тұрғаны көрсетілді. Сонғы жарты жылда отбасы-тұрмыстық қатынастары себебімен бөлек тұрды, бірақ ол оған қайта қайта келіп жүрді. 2015 жылғы 22.03, кешкі уақытта А. достарымен кездесіп, «Наурыз» мерекесіне орай спирт ішімдіктерін пайдаланды. Кейін, 2015 жылдың 23.03 шамамен 01:30 сағатта, алкогольді масаю жағдайында А. Р.-ға келіп, оны үйдің ауласында кездестірді. Сонда, олардың арасында болмашы себептен ұрыс шықты, оның нəтижесінде А. алкогольді масаю жағдайында жəбірленушіні жұдырықпен бетінен ұрды. Р. соққыдан кейін үйге қаша жөнелді, ас бөлмеге кірді. А. Р.-ның соңынан ерді, оны ұстап алып, тағы да бір рет жұдырықпен бетінен ұрды, əйел соққыдан еденге құлады. А. Р.-ның қорғаныс үшін белсенді қимыл жасай алмайтының пайдаланып, өзіңнің құқыққа қарсы іс-əрекеттерін біліп, жəне де өз əрекеттерімен оны өлтіруін алдын ала болжап жəне өлімнің қасақана болуын тілеп, аса қатыгездікпен азап пен жапа шегуге мəжбүрлеп, киілген аяқ киіммен Р.-ның басынан, кеудесінен жəне дененің басқа да бөліктерінен бірнеше рет тепкілей бастады, ол алған жарақаттардан сол жерде қайтыс болды.

Сот-медициналық сараптаманың қорытындысына сəйкес жəбірленушінің өлімі қабырғалардың 2 жақтан көптеген құрастырымдық сыңуымен кеуденің жабық сыздау жарақаты нəтижесінде пайда болған плевропульиональді шоктан қайтыс болды.

ҚР ҚК 53-бабына сəйкес қылмыстық жауапкершілікті жəне жазаны жеңілдететін себептер жай ғана аталмай, сотпен шынымен осындай ретінде қабылдануы тиіс.

Осылайша, А. қатынасында Ақмола облысының қылмыстық істер жөніндегі Мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 15 шілдедегі үкімінде, сипаттау-дəлелдеу бөлігінде жасалған қылмыстығ ауырлығын ескере отырып, сот сотталушағы санкция шегінде бас бостандығынан айыру түрінде жазаны тағайындау қажет деп санайды. Мүліктен айыру қарастырылмаған, себебі адам өлтіру қасақана себеитермен болмады. Өмір бойы бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны тағайындаудың дəлелдерін сот қарастырмайды, себебі сотталушы бұрын сотталмаған, жас жəне түзелуге мүмкіндігі бар. Жазаның түрін анықтап, сот тұратын жері бойынша дұрыс адам ретінде сипатталатын, кəніні мойындайтынын, жəбірленушінің ұстанымын, сондай-ақ қылмыстық жауапкершілікті жəне жазаны ауырлатататын жағдайды – алкогольді масаю жағдайында қылмыс жасауды ескеріп отырды.

Қылмыстық жауапкершілікті жеңілдететін қандай бар бір себептерді соттың табуы үкімде көрсетілмеген.

ҚР ҚК 54-бабында қылмыстық жауапкершілікті жəне жазаны жеңілдететін жағдайлар қарастырылған. Сонымен бірге тізім толық болып табылады, сондай-ақ ҚК сол бабының 2-бөлігінде, егер осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген жағдай қылмыс белгісі ретінде осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті бабымен қарастырылса, ол жауапкершілік пен жазаны ауырлататын жағдай ретінде қайтадан ескерілуі мүмкін емес.

Ауырлатататын жағдайлардың болуы жасалған қылмыстың жəне оны жасаған тұлғаның жоғарғы қоғамдық қауіптілігін растайды. Сонымен қатар, осындай жағдайлардың болуы сотқа жазаның ауырлау түрін жəне мерзімін тағадайындауға мүмкіндік ұсынады.

ҚР ҚІК 299-бабының 3-бөлігінің 4-тармағына сəйкес, сот акітісінің сипаттау-дəлелдеу бөлігінде күдіктінің жауапкершілігін ауырлататын жəне жеңілдететін жағдайлар баяндалады.

ҚР ҚІК 340-бабына сəйкес, осы баптың екінші бөлігінде көзделген жағдайды қоспағанда, басты сот талқылауы тек сотталушыға қатысты жəне оның сотқа берілген айыптау шектерінде ғана жүргiзiледi.Егер айыптауды өзгерту айыпталушының қорғалу құқығын бұзбаса, айыптауды өзгертуге жол берiледi. Кəмелетке толмаған Қ. қатынасындағы Алматы облысының қылмыстық істер жөніндегі Мамандандырылған ауданаралық сотының 2015 жылғы 31 шілдедегі жоғарыда көрсетілген үкімін зерттеп, жалпылау авторлары үкімді қабылдауда сот кінəлау шегінен шыққанын анықтады.

Судья кінə мен жазаны ауырлататын жағдайларды белгілегенде К.-ның қылмысы алкогольді масаю жағдайында істелгеніне сілтеп, осы арада келесіні көрсетті: «айыптау актісінде сотталушы К.-ның қылмыстық құқықбұзушылығы спирт ішімдіктерін пайдалану барысында жасалды, алайда тергеушімен айыптау актісінде қылмыстық жауапкершілік пен жазаны ауырлататын жағдайлар көрсетілмеді. Сот К. қылмыстық құқықбұзушылықты алкогольді масаю жағдайында жасағанын сот қарауында анықтады, бұны сотталушының өзі жəне куəгер П. берген түсініктеме растайды. Белгіленген жағдайларда сот К.-ның жауапкершілігі мен жазасын ауырлататын жағдайларға қылмыстық алкогольді масаю жағдайында қылмысты жасауын жатқызатынын жөн деп санайды.

Соттың осы əрекеттері сотталушының жағдайын одан əрі нашарлатып, оның өзіңді қорғау құқығын бұзады. Айыптау тарапымен бекітілген айыптау актісінде ауырлататын жағдайлар туралы мəліметтер жоқ жəне осындай ауыптаумен К. сотқа тапсырылды. Осыған орай соттың өз қарауы бойынша айыптаудың көлемін ұлғайтуға құқығы болмады.

ҚР Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 15 тамыздағы «Сот үкімі туралы» № 19 нормативтік қаулысына сəйкес, Үкімнің сипаттау-дəлелдеу бөлігінде соттың дəлелденді деп тапқан қылмыстық əрекеттің сипаттамасын, ол жасалған жерді, уақытты, оны жасау тəсілін, айып нысандарын, қылмыстың себептері мен салдарын қамтуы тиіс.

**Саралау жағдайларында адамды өлтіру үшін жазалау шараларын тағайындау**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы «Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстарды саралау туралы» № 1 нормативтік қаулысына сəйкес, Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы бағытталған қылмыстар үшін жаза тағайындаған кезде соттар оларды жасаған кездегі барлық мəн-жайлардың жиынтығын: қасақаналық түрін, ниеті мен мақсатын, тəсілін, қылмыс жасау жағдайын жəне сатысын, туындаған зардаптың ауырлығын, кінəлінің жеке басын, жауапкершілік пен жазаны жеңілдететін жəне ауырлататын мəн-жайлардың болуын ескеруі тиіс.

ҚР ҚК (1997 ж. 16 шілдедегі ҚР ҚК 96 2-б.) 99-бабымен қарастырылған қылмыстар бойынша ұсынылған сот актілерінің талдауы соттар қылмыс жасау жағдайларының жиынтығын, кінəлі адамның кім екенін, жауапкершілік пен жазаны жеңілдететін жəне ауырлататын жағдайларды ескере отырып, жоғарыда көрсетілген баптың санкциялары шегінде жазаны дұрыс тағайындайтынын көрсетті.

Егер бас бостандығынан айыру түріндегі негізгі жазаны тағайындауда соттар заңды дұрыс қолданса, ҚР ҚК 99- бабының 2-бөлігімен қарастырылған мүлікті тəркілеу түріндегі қосымша жазаны қолдануда немесе қолданбауда кейбір соттар заң талаптарын орындамауды жалғастырады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1999 жылғы 30 сəуірдегі «Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстарды саралау туралы» № 1 нормативтік қаулысына сəйкес, ҚК-тiң 51-бабының 2-бөлігінің талаптарына сай ҚК-тiң қылмысты дəрежелеген бабының санкциясында көзделген қосымша жаза ретiндегi мүлiктi тəркiлеу шарасы осы қылмыс бойынша пайдақорлық ниет анықталған жағдайда ғана тағайындалуы мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының сол нормативтік қаулысында, Қылмыстық заңның баптарының санкцияларында қосымша шаралар қолдану немесе қолданбау мүмкiндiгi айтылған болса, онда соттардың оны тағайындау туралы мəселені қарап, қабылданған шешiмнiң дəлелдерiн үкiмнiң дəлелдеу бөлiгiнде мiндеттi түрде көрсетуге тиiс екені түсіндіріледі. Осындай жағдайларда қосымша жазаны қолданбау бұл туралы үкімнің қорытынды бөлігінде көрсетуді талап етпейді.

Кейбір үкімдерде сот ауырлататын жағдайлардын болуын мойындаса да, қабылданған шешімнің дəлелдерін келтірмей, ҚР ҚК 99-бабының 1-бөлігі санкциясымен қарастырылған минималды жазаны қабылдады.

ҚР ҚІК 397- бабының 2-бөлігіне сəйкес сот қылмыстық жазаны тағайындауға жататын барлық мəселелердің шешімдерін көрсетуі міндетті. ҚР ҚК 99-бабының 1-бөлігінің санкциясы сегізден он бес жасқа дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны қарастырады. Сот қылмыстық жазаны тағайындауда, заң жазаның көлемін тағайындаудың негізін келтіруді талап етеді.

ҚР ҚК 55-бабына сəйкес аса ауыр қылмыстар үшiн бас бостандығынан айыруда ауырлататын жағдайлардың болмауы көзделген ең төменгi шектен төмен жаза тағайындалуы негіз болып табылады. Басқаша айтқанда минималды жазаны тағайындауда ауырлататын жағдайлардың болуы мүмкін емес.

Қарағанды облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың 22.07.2015 жылғы үкімімен П. ҚР ҚК-нің 99-бабы 1-бөлігі бойынша 8 жылға бас бостандығынан айырылған.

Сот қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мəн-жайларға, қылмыстың алкогольдік масаң күйде жасалғанын жатқызған. Жеңілдететін мəнжайларға кінəсін мойындауды жатқызып жəне соның негізінде санкция шеңберінде жаза тағайындау мүмкін деп есептеген.

Жалпылау авторлары мынаған назар аударады, сот санкция шеңберінде жаза тағайындау мүмкін деген, яғни сегіз жылдан он бес аралығындағы кезкелген жаза тағайындау мүмкін деп есептеген. Алайда қылмыстық жаза мен жауапкершілікті ауырлататын мəн-жайлар бола тұра, сот ең төменгі жаза тағайындаған.

Осылайша Қызылорда облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың 12.05.2015 жылғы К.-ға қатысты үкімі шығарылған. Сот сотталушыға қылмыстық жаза мен жауапкершілікті ауырлататын мəн-жайлар бола тұра (алкогольдік масаң күйде жасалған) сегіз жылға бас бостандығынан айыру жазасын тағайындаған жəне қабылдаған шешімін айқындамаған.

Сонымен, Шығыс-Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың 15.05.2015 жылғы үкімімен М. ҚР ҚКнің 99-бабы 1-бөлігі бойынша 8 жылға бас бостандығынан айырылған, ҚР ҚКнің 60-бабы негізінде тағайындаған жазаға ішінара алдыңғы үкімнің жазасы қосылып, түпкілікті тоғыз жыл алты айға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалған.

ҚР ҚК-нің 14-бабы 2-бөлігі 2-тармақшасы бойынша сотталғанның іс-əрекетінде қылмыстардың қауіпті қайталануы анықталған. М. Семей қаласы № 2 сотының 21.11.2014 жылғы үкімімен ҚР ҚК-нің 103-бабы 1-бөлігі бойынша үш жылға бас бостандығынан шектеуге сотталған. Қаралған қылмысты сол жазаны өтеу барысында жасаған.

ҚР –ҚК-нің 14-бабы 2-бөлігі 2-тармақшасына сəйкес адамның, егер осы адам аса ауыр жəне ауыр қылмысы үшін бас бостандығынан айыру жазасына сотталған болса, қылмыстардың қауіпті қайталануы деп саналады.

Сот М. бас бостандығынан айыру жазасына сотталмағанын ескерусіз қалдырған, соған байланысты оның іс- əрекетінде қылмыстардың қауіпті қайталануы бар деп негізсіз санаған.

ҚР ҚК-нің 14-бабының мазмұнына сүйенсек М.-ның іс-əрекетінде қылмыстың қайталануының ешбір түрі жоқ.

**Қолданылатын нормативтік құқықтық база:**

- Қазақстан Республикасының Қылмыстық Кодексі (ары қарай ҚР ҚК)

- Қазақстан Респбуликасының Қылмыстық процесуалдық кодексі ( ары қарай ҚР ҚПК)

- 2007 жылғы 11 мамырдағы № 1 «Адамның өміріне жəне денсаулығына қатысты қылмыстарды саралаудың кейбір сұрақтары туралы» нормативтік қаулы.

- Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының 20 маусым 2005 жылғы № 1 «Қылмыстық істе азаматтық талапты қарау туралы» Нормативтік қаулысы ( 21.04.2011 ж № 1 жəне 25.06.2010 ж. № 10 ҚР ЖС-ң нормативтік қаулыларына енгізілген өзгерістер мен қосымшалар).

- 25.06.2015 жылғы Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының «Қылмыстық жазаны тағайындау сұрақтары туралы» № 4 Нормативтік қаулысы

- 11.05.2007 ж. Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының № 2 «Қажетті қорғану туралы заңнаманы қолдану туралы» нормативтік қаулы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы