**П Р И Г О В О Р**

 **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

02 ноября 2015 год. г.Талдыкорган.

 Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Алматинской области в составе председательствующего судьи А., при секретаре С Г., с участием государственного обвинителя прокурора управления прокуратуры Алматинской области С К., адвоката Б А., потерпевшей Ч Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Карасайского районного суда, Алматинской области уголовное дело по обвинению:

С, года рождения, уроженца с., района, Карагандинской области, по национальности русского, холост, со средним образованием, гражданина Республики Казахстан, временно не работавшего, до ареста проживавшего по адресу: Алматинская область, район, п., ул., дом №, ранее не судимого, содержащегося под арестом с 01 августа 2015 года, копию обвинительного заключения получившего 29.09.2015 года,

 преданного суду по ст.99 ч.1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан,

 **У С Т А Н О В И Л :**

Подсудимый С.С.В., совершил убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку.

Данное преступление подсудимый С.С.В. совершил при следующих обстоятельствах.

20 июля 2015 года, в поселке Остемир, Талгарского района подсудимый С .С.В. течении дня распивал спиртные напитки.

Примерно в 22 часов ночи, С.С.В. в состоянии алкогольного опьянения вернувшись к себе домой, расположенного по адресу: п.Остемир, улица Мира, дом №--, увидев, что входная дверь дома изнутри закрыта на замок, требуя у своей матери впустить его в дом, начал пинать двери и стучаться в окно.

В это время находившийся в летней кухне дома старший брат С.С.В. – потерпевший С. В. В, выйдя во двор дома, попросил своего брата С.С.В. не беспокоит их мать Ч.Т.М. и лечь спать в летней кухне. Когда подсудимый С.С.В. продолжил пинать ногами входную дверь дома, то его брат С.В.В. вновь попросил подсудимого С.С.В. успокоится и не тревожит в пьяном виде свою мать.

Однако подсудимый С.С.В., не вслушиваясь на требования своего старшего брата С.В.В., начал ссориться с ним.

В ходе данной ссоры, подсудимый С.С.В., зайдя в летнюю кухню дома, взяв оттуда два кухонных ножа, продолжая во дворе дома ссору со своим братом С.В.В., с целью его убийство, то есть противоправного умышленного причинение смерти другому человеку, со значительной силой нанёс 9 ударов ножом по жизненно важному органу человека – в область грудной клетки, спины и живота потерпевшего С. В.В., причинив последнему смерть на месте происшествия.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №224 от 21.07.2015 года, смерть потерпевшего С.В.В. наступила от острой кровопотери, в результате колото-резаных ран грудной клетки слева, с повреждением левого легкого, излитием крови в плевральную полость.

Согласно п.2 данного заключение, телесные повреждения в виде множественных (9) колото-резаных ран грудной клетки, живота, спины: 4 колото-резаные раны, проникающие в полость грудной клетки слева, с повреждением легкого, гемопневматоракса слева (2800 мл), ссадин переносицы и правого локтевого сустава получены от неоднократного, не менее 9 воздействий колюще-режущего предмета по типу ножа с односторонней заточкой клинка и по признаку причинно-следственной связи со смертью у живых лиц носит характер тяжкого вреда здоровью.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый С.С.В. свою вину в предъявленном ему обвинении по ст.99 части 1 Уголовного кодекса полностью признал.

Из показаний С.С.В. следует, что он 20 июля 2015 года, в поселке, примерно в 11 часов дня, придя домой к своему знакомому по имени «Олег» помог ему по работе дома.

 После выполнения работы у О., взяв у него деньги за выполненную работу, купил себе бутылку водки. Далее он, примерно в 16 часов дня, придя к озеру начал распивать водку. После распития водки он сильно опьянел и поэтому не помнить, как он вернулся к себе домой, и что потом произошло между ним и его старшим братом В. Пришёл в себя только тогда, когда он ночью сидел у себя во дворе дома и рядом с ним находились сотрудники полиции, его мать и соседи. При этом он во дворе своего дома увидел лежавшего на земле весь в крови своего брата С.В. Тогда он со слов матери понял, что он убил своего брата В.

В суде подсудимый С. С.В., полностью признавая свою вину, показал, что кроме него никто не мог нанести ножевые ранения брату эти ножевые ранения.

Суд считает, что вина подсудимого С.С.В. в указанном в описательной части приговора преступлении объективно доказанной совокупностью показаниями потерпевшей, свидетелей, показаниями подсудимого С.С.В., заключениями проведенных по делу экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, и других ниже собранных и исследованных судом доказательств.

Из показаний допрошенной в суде потерпевшей Ч.Т.М. показала, что 20 июля 2015 года, её младший сын С.С. с утра ушёл из дома, а она вместе со своим старшим сыном С.В. занимались домашними делами. В после обеденное время, старший сын С.С. придя домой в нетрезвом состояний поссорился находившимся дома со своим отчимом Ч.А.З., из-за чего последний, чтобы не обострять отношения с С., на своей автомашине уехал домой к своим родственникам, проживающим в г.Иссык.

В 21 часов вечера, после работы по дому, она за ужином вместе с В. выпив маленькую бутылку коньяка, закрыв входную дверь дома на замок легла спать в доме, а В. пошел спать в летнюю кухню.

Примерно в 22 часов ночи, С. в нетрезвом состоянии, вновь вернувшись домой, требуя открыть входную дверь начал стучаться в окно и пинать дверь. Тогда она, находясь дома услышала, что вышедший из летней кухни В. стал успокаивать своего брата С., попросив его не беспокоить её и лечь спать в летнюю кухню. Однако С., несмотря на просьбу своего старшего брата В., продолжал стучаться в дверь дома. Далее она услышала, что между С. и В. во дворе произошла ссора.

Через несколько минут, когда она услышав громкий крик В. вышла во двор, перед дверью увидела державшего руками за грудь В., за ним же стоял и старший сын С. При этом она увидела, что из груди В. шла кровь.

Когда В. увидев её, и сказав, «мама, он убил меня», упал лицом на землю, она, прибежав домой к соседям, рассказав им о случившемся, вызвала их на помощь. Примерно через несколько минут, прибежавшие к ней во двор соседи П. и А., возле калитки дома задержав С., связав ему руки, вызвали сотрудников полиции.

По приезду сотрудников полиции к ним домой, С. поняв, что он убил своего брата, начал говорить, «прости Славик, я не хотел тебя убивать», а также грозился покончить жизнь самоубийством.

Из показании допрошенного в суде свидетеля Ч.А.З. следует, что 20 июля 2015 года, в послеобеденное время, его пасынок С.С. вернувшись домой в нетрезвом состояний поругался с ним.

Тогда он увидев нетрезвое состояние С, и не желая ругаться с ним, уехал домой к своим родственникам, проживающим в г.Иссык. Ночью по телефону от своей супруги Ч.Т.М. узнав о совершенном убийстве, вернулся домой.

Также из показании потерпевшей Ч.Т.М., свидетеля Ч А.З. следуют, что С С часто употреблял спиртные напитки, и он, несмотря на лечения в наркологическим диспансера продолжал употреблять спиртные напитки. Перед совершением убийство своего брата, подсудимый С.С.В., также в течении последних трёх дней употреблял спиртные напитки.

Из показании допрошенных на досудебном расследовании дела свидетелей П.А.А. и А.Н.И. следуют, когда они прибежали во двор своей соседки Ч.Т.М., они во дворе увидели лежавшего на земле с ножевыми ранениями В.С. Когда они осматривали его тело, то они возле калитки ограды увидели находившегося в нетрезвом состоянии С.С.

 Далее увидев, что С., находится в нетрезвом состоянии и в руке держит нож, вдвоем выбив с его руки нож, связали его до приезда полиции. При этом, когда они ждали приезда полиции, то они также увидели и второй нож деревянной ручкой, который лежал во дворе, на траве.

Суд при вынесении приговора берет за основу показании подсудимого С.С.В., потерпевшей Ч.Т.М., данные ими на досудебном расследовании дела и в судебном заседании.

Показания подсудимого С.С.В., по совокупности согласуются с показаниями свидетелей, заключениям проведенных экспертиз, осмотром места происшествия и не противоречат другим материалам и обстоятельствам уголовного дела.

Умысел подсудимого С.С.В., направленное на убийство потерпевшего в момент совершение преступление подтвеждено заключением судебно-медицинской экспертизы, характером и тяжестью причиненных ран, орудием, которым нанесены эти ранения.

Так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №224 от 21.07.2015 года, смерть потерпевшего С.В.В. наступила от острой кровопотери, в результате колото-резаных ран грудной клетки слева, с повреждением левого легкого, излитием крови в плевральную полость.

Согласно п.2 данного заключение, телесные повреждения в виде множественных (9) колото-резаных ран грудной клетки, живота, спины: 4 колото-резаные раны, проникающие в полость грудной клетки слева, с повреждением легкого, гемопневматоракса слева (2800 мл), ссадин переносицы и правого локтевого сустава получены от неоднократного, не менее 9 воздействий колюще-режущего предмета по типу ножа с односторонней заточкой клинка и по признаку причинно-следственной связи со смертью у живых лиц носит характер тяжкого вреда здоровью.

Согласно заключению судебно-биологической экспертизы за №294 от 20.08.2015 года, на футболке и трико подсудимого С.С.В., на ноже металлической рукояткой, на ноже деревянной рукояткой, на трусах и шортах потерпевшего С.В.В. при исследовании обнаружена кровь человека, где выявлены антигены В.Н., что не исключает происхождение этой крови от потерпевшего С.В.В.

По выводам медико-криминалистической экспертизы за №.10-06-211\96, возможность образования исследуемых повреждений на препарате кожи от воздействия клинком представленного на исследование кухонного ножа за №1 (деревянной рукояткой, общей длиной 250,0 мм., длина клинка 130,0 мм), либо клинком другого ножа, имеющего схожие с ними физические характеристики и параметры – не исключатся по общегрупповым признакам.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы подсудимый С.С.В. в момент совершения преступление психическим расстройством не страдал, мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния.

Согласно заключению наркологической экспертизы за №198 от 22.09.2015 года, подсудимый С.С.В. страдает психическими и поведенческими расстройствами вследствие употребления алкоголя. Синдром зависимости. С.С.В. в принудительном лечении нуждается, которое ему не противопоказано.

С учётом всех обстоятельств суд считает, что в соответствии со ст.125 Уголовно-процессуального кодекса, для разрешения уголовного дела собрана достаточная совокупность доказательств, которые относятся к делу, являются допустимыми, достоверными и неоспоримо устанавливает истину обо всех и о каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

 В соответствии со ст.30 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан за №1 от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых преступлении против жизни и здоровья человека», «Определяя субъективную сторону преступления и вины, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывать в частности, характер взаимоотношении виновного с потерпевшим, способ совершения и орудие преступления, количество, характер и локализацию ранении и иных телесных повреждений, причину прекращения противоправных действий субъектом преступления, а также его поведения до и после совершения преступления.

 При установлении, что виновный действовал прямым или косвенным умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступления общественно опасного последствия в виде смерти человека и желал этого либо сознательно допускал такой исход своих действий и относился к этому безразлично, деяние подлежит квалификации по соответствующей части статьи 96 Уголовного Кодекса (в старой редакции Уголовного кодекса).

Выслушав показаний потерпевшей, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, оценив заключения экспертиз, изучив письменные доказательства, проанализировав в совокупности с собранными доказательствами показания подсудимого, суд находит вину подсудимого С.С.В. доказанной в совершении убийство своего брата С.В.В.

 Анализируя заключение судебно-медицинской экспертизы, характер нанесения ран в область передней части грудной клетки, живота потерпевшего, выбранный вид орудие преступление, показаний самого подсудимого, данные им в ходе досудебного расследования дела и в суде, а также другие материалы уголовного дела, суд считает, что подсудимый С С.В. с целью убийство умышленно нанёс имеющимся у него ножом множественные удары своему брату - потерпевшему С В.

По выводу суда, подсудимый С.С.В. в момент нанесения множество ударов ножом потерпевшему - в область его грудной клетки и живота действовал прямым умыслом, направленное на убийство потерпевшего. При этом подсудимый С.С.В. осознавал противоправность своих действий, предвидел наступления общественно опасного последствия в виде смерти человека и желал этого.

 Поэтому суд, анализируя исследованные в суде совокупность доказательств, считает, что действия подсудимого С.С.В. органом уголовного преследования правильно квалифицировано по ст. 99 частью 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан, поскольку он в ходе ссоры совершил убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку.

В соответствии со ст.52 Уголовного кодекса, учитывая характер, степень общественной опасности преступления, тяжесть совершенного преступления, а также влияния определяемого наказания на исправления подсудимого С.С.В. суд считает, что исправление подсудимого возможно только в условиях изоляции от общества.

По имеющимся в материалах уголовного дела протокола задержания подсудимого С.С.В., его личного обыска, подсудимый в порядке ст.128,132 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан органом уголовного преследования задержан 01 августа 2015 года.

Согласно положению статьи 11 ч.5 Уголовного Кодекса Республики Казахстан подсудимой С.С.В. совершено особо тяжкое преступление.

Так как подсудимым совершено особо тяжкое преступление, суд на основании статьи 46 части 5 п.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан подсудимому С.С.В. отбывание наказание назначает в исправительной колонии строгого режима.

Обстоятельствами, смягчающее уголовную ответственность и наказание подсудимого С.С.В., предусмотренное ст.53 Уголовного Кодекса суд относить, что он ранее не судим, его раскаяние в совершенном им преступлении.

 На основании ст.54 Уголовного Кодекса, отягчающим вину подсудимого обстоятельству при назначении наказания, суд относит совершение преступление подсудимым С. С.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Так как согласно заключению наркологической экспертизы подсудимый нуждается в лечении от алкоголизма, суд на основании ст.91 ч.1 п.4 Уголовного кодекса Республики Казахстан в местах лишения свободы С.С.В. решил подвергнуть принудительному лечению от алкоголизма.

Потерпевшей Ч.Т.М. по делу предъявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого С.С.В. материального ущерба, связанные с похоронами потерпевшего, в размере 200 000 тенге.

В соответствии с положениями Нормативного постановления Верховного суда РК №1 от 20.06.2005 года «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» гражданский иск предъявляется к подсудимому за причинённый вред.

По делу установлено, что смерть потерпевшему С.В.В. причинил подсудимый С.С.В.

Согласно части 1 ст.170 УПК Республики Казахстан, при постановлении обвинительного приговора или вынесения постановления о применении принудительной меры медицинского характера суд удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отказывает в его удовлетворении.

Размер причиненного ущерба, связанный похоронами потерпевшего и представленный суду потерпевшей, у суда сомнении не вызывает.

Суд, руководствуясь этими вышеуказанными положениями законодательства, на основании состоявшегося обвинительного приговора, счёл необходимым разрешить иск, взыскав в пользу потерпевшей сумму материального ущерба в полном размере.

В соответствии со ст.178 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан суд считает необходимым взыскать с подсудимого С. С.В. в доход государства процессуальные издержки, связанные с проведением судебно-криминалистической и судебно-биологической экспертиз, в общей сумме 68 411 тенге.

 Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с правилами ст.118 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, с учётом мнения сторон.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 387-390, 393, 397-398, 401-402 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,

  **П Р И Г О В О Р И Л :**

С.С.В., признать виновным в совершении преступление, предусмотренного ст. 99 ч. 1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и назначить ему по данной статье 10 (десять) лет лишения свободы.

На основании статьи 46 части 5 п.3 Уголовного Кодекса Республики Казахстан С.С.В., отбывание наказания назначить в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении С.С.В. – содержание под стражей оставить в силе, срок отбывания наказания исчислить со дня его задержания, то есть с 01 августа 2015 года.

На основании ст.91 ч.1 п.4 Уголовного кодекса Республики Казахстан в местах лишения свободы С.С.В. подвергнуть принудительному лечению от алкоголизма.

Взыскать с С.С.В. в доход государства процессуальные издержки в сумме 68411 (шестьдесят восемь тысяч четыреста одиннадцать) тенге.

В пользу потерпевшей Ч.Т.М, взыскать с осужденного С. С. В, сумму материального ущерба в размере 200 000 (двести тысяч) тенге, пошлину в доход государства в сумме 926 тенге.

Для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска по возмещению имущественного ущерба потерпевшей Ч Т.М., осужденному С.С.В. установить трёхмесячный срок со дня вступления приговора в законную силу.

По истечении указанного срока судебный акт в этой части подлежит принудительному исполнению.

 После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства, хранящиеся в камере вещественных доказательств Талгарском РУВД:

- 2 кухонных ножа, одежду потерпевшего С.В.В. - трусы, шорты, одежду С.С.В. – спортивное трико, футболку, срезы ногтей рук С.В.В., поврежденную часть кожи (препарат кожи), пустую бутылку коньяка, уничтожить.

- «СД диск» с видеозаписями допроса С.С.В., хранить при деле.

Приговор может быть обжалован или опротестован в течении пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденному в тот же срок со дня вручения ему копии приговора в апелляционную коллегию по уголовным делам Алматинского областного суда с подачей жалобы через специализированный межрайонный суд по уголовным делам.

Приговор изготовлен в совещательной комнате и отпечатан на компьютере, в одном экземпляре.

**Судья:**

копия верна:

судья