**Гражданские дела о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве**

Подсудность дел о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве В соответствии с частью 2 статьи 3 «О реабилитации и банкротстве» и статьи 355 ГПК дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц рассматриваются судом по общим правилам гражданского судопроизводства, с особенностями, установленными законодательством Республики Казахстан о реабилитации и банкротстве.

Дела указанной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам областей, городов Алматы и Астаны и рассмотрению в порядке заочного производства не подлежат.

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 50 Закона «О реабилитации и банкротстве» с момента возбуждения производства по делу о реабилитации или банкротстве любые требования кредиторов к должнику могут быть предъявлены только в пределах процедур реабилитации или банкротства, предусмотренных настоящим Законом, за исключением требований по исполнению гарантий и поручительств третьими лицами, а также обращения взыскания на предмет залога в случаях, когда залогодателем выступают третьи лица.

Исходя из изложенного дела о включении (исключении) в реестр требований кредиторов при банкротстве могут быть заявлены только в пределах процедуры банкротства, т.е. рассмотрены только судом, признавшим должника банкротом.

В соответствии с пунктом 17 Нормативного постановления о результатах рассмотрения требований кредиторов (о признании или непризнании требования в полном объеме или в части с указанием причин непризнания) временный администратор (временный управляющий) обязан письменно уведомить каждого кредитора в день, следующий за днем принятия решения.

Решение временного администратора (временного управляющего) может быть обжаловано кредитором, учредителем (участником), должником в течение десяти рабочих дней в суд, рассматривающий дело о реабилитации или банкротстве.

Данный срок является пресекательным, его пропуск является основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В случае признания жалобы кредитора, учредителя (участника) обоснованной суд обязан определить соответствующую очередь в реестре требований кредиторов, в которую должны быть включены требования кредитора, учредителя (участника).

Пример тому Истец Компания «Alhambra Cooperatief U.F.» обратился с иском к ответчику временному управляющему Товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Сага Крик Голд Компани» о признании незаконным и отмене решения от 4 марта 2016 года об отказе в признании и включении в реестр кредиторов требования в размере 966.673.981,48 тенге.

Иск мотивирован тем, что 21 декабря 2015 года обратились к временному управляющему с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 3.147.954,87 долларов США, что эквивалентно 966.673.981,48 тенге.

Однако 4 марта 2016 года был получен отказ в признании данного требования, по причине непредъявления оригиналов документов. Считает, что временному управляющему были представлены неоспоримые документы, подтверждающие задолженность.

Полагает, что в любом случае не предъявление оригиналов документов не является основанием для отказа в признании требований кредитора. Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 23.06.2016г. было отказано в удовлетворении искового заявления.

На наш взгляд, отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК истцом не были предоставлены достоверные, относимые и допустимые доказательства наличия задолженности должника перед ним.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве» требования кредиторов должны содержать сведения о сумме требования (отдельно о сумме основного долга, вознаграждения (интереса), неустойки и иных штрафных санкциях, убытков с приложением копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки.

В судебном заседании и в ответе на обращение ответчик временный управляющий указывает, что в представленном требовании кредитора не были оригиналы документов для сверки. Истец, в исковом заявлении утверждает, что предоставил временному управляющему оригинал договора от 23 декабря 2015 года.

При этом, сам же указывает, что не предоставление оригиналов документов для сверки не является основанием для отказа в признании требований кредитора, и оригиналов документов у истца не имеется.

Аналогичные заявления приведены истцом и в ходатайстве от 12 мая 2016 года, где он указывает, что не имеет возможности предоставить в суд подлинники документов, так как у истца их нет.

Таким образом, судом установлено и сторонами это не оспаривается, что кредитором не предоставлены временному управляющему оригиналы документов задолженности должника.

Имеет место случай, когда судом отказано в удовлетворении исковых требований о признании незаконными действия банкротного управляющего в части включения требований по оплате труда в составе первой очереди реестра требований кредиторов, обязании банкротного управляющего привести реестр требований кредиторов в соответствие с законодательством.

Банкротный управляющий ТОО «ХобасПайпсКазахстан» Есбергенов А.Т. обратился в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. о признании незаконным решения общего собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан» в части передачи залогового имущества в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.05.2015г. и признании недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре, мотивируя тем, что бывший банкротный управляющий Оспанов М.Б. незаконно не включил кредиторов по заработной плате в реестр требований кредиторов.

В случае своевременного включения бывших работников в реестр, задолженность по первой очереди была бы погашена.

В свою очередь, АО «Казкоммерцбанк» обратилось в суд с иском и заявлением об уточнении требований к банкротному управляющему ТОО «Хобас ПайпсКазахстан» Есбергенову А.Т. о признании действий в части проведения собрания кредиторов 15.06.2016г., и комитета кредиторов 27.06.2016 года незаконными, признании действий по лишению права голоса Банка на собрании кредиторов незаконными, признании недействительным протокол собрания кредиторов от 15.06.2016г. и принятые решения на нем, признании недействительным протокол комитета кредиторов от 27.06.2016г. и принятые решения на нем, признании незаконными действия банкротного управляющего в части включения требований по оплате труда в составе первой очереди реестра требований кредиторов, обязании банкротного управляющего привести реестр требований кредиторов в соответствие с законодательством, путем включения требований кредиторов по оплате труда в порядке 5 очереди.

Иск мотивирован тем, что о проведении собрания кредиторов 15.06.2016г. уведомление им не поступало, протокол собрания кредиторов и принятые на нем решения нелегитимны. Уведомление о проведении заседания комитета кредиторов им поступило за 2 рабочих дня.

Требования кредитора по оплате труда в порядке первой очереди включены незаконно, поскольку данными кредиторами заявлен требования после истечения срок для их предъявления.

Из содержания протокола от 03.05.2016года следует, что Банк лишен право голоса в собраниях кредиторов, в связи с принятием залогового имущества в натуре.

Залоговый кредитор лишается право голоса только на том собрании кредиторов, на котором рассматривался вопрос по передаче залогового имущества.

Крестьянинов А.И., Казыгулов Ш.А., Каласова Ж.Б., Байсеитов Ж.С. обратились в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. в суд с иском к АО «Казкоммерцбанк», Оспанову М.Б. о признании недействительным протокол и незаконным решение общего собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан» в части передачи залогового имущества в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.05.2015г., признать недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 16.08.2016г. в иске банкротного управляющего ТОО «ХобасПайпс Казахстан» Есбергенова А.Т. отказано. Иск Крестьянинова А.И., Казыгулова Ш.А., Каласовой Ж.Б., Байсеитова Ж.С. удовлетворен частично.

Признано незаконным решение собрания кредиторов ТОО «ХобасПайпс Казахстан» в части передачи залогового имуществ в натуре АО «Казкоммерцбанк» в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге принятого на заседании от 06.03.2015 года; признано недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре. Иск АО «Казкоммерцбанк» удовлетворен частично.

Признаны действия банкротного управляющего ТОО «Хобас Пайпс Казахстан» Есбергенова А.Т. в части проведения собрания кредиторов 15.06.2016г. и комитета кредиторов 27.06.2016г. незаконными. Признаны недействительными принятые решения собрания кредиторов от 15.06.2016г. и комитета кредиторов от 27.06.2016г.

В остальной части иска отказано. Решение судом мотивировано следующим: Банкротный управляющий Есберегенов А.Т. является правопреемником бывшего банкротного управляющего Оспанова М.Б. и законом не предусмотрено полномочие банкротного управляющего по оспариванию решений и действий предыдущего банкротного управляющего.

В связи с чем, требования банкротного управляющего удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона «О реабилитации и банкротстве», для целей настоящего Закона надлежащим уведомлением признается направление кредиторам, а также иным лицам, имеющим право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте заказным письмом не позднее чем за двадцать календарных дней до даты проведения собрания кредиторов.

В случае, если количество кредиторов более пятидесяти, надлежащим уведомлением признается опубликование объявления о проведении собрания кредиторов на интернетресурсе уполномоченного органа на казахском и русском языках не позднее чем за двадцать календарных дней до даты проведения собрания кредиторов. 15.06.2016г. проведено собрание кредиторов ТОО «ХобасПайпсКазахстан», которое оформлено протоколом №12.

На данном собрании принято решение о создании комитета кредиторов. 27.06.2016г. проведено заседание комитета кредиторов ТОО. Однако, как установлено, уведомление о проведении собрания кредиторов 15.06.2016г. в адрес кредитора Банка не поступало.

Банкротный управляющий не отрицал, что уведомление не направлялось. Поскольку, один из кредиторов не уведомлен, собрание в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона, не правомочно. Следовательно, не правомочно само заседание комитета кредиторов.

В связи с чем, суд пришел к выводу о незаконности действии банкротного управляющего в части проведения собрания кредиторов и комитета кредиторов, а также принятого на нем решения. Требования в части признания недействительными протокола не подлежат удовлетворению, поскольку подлежат оспариванию принятые на нем решения.

Требование Банка о признании действий по лишению право голоса на собраниях кредиторов также не подлежат удовлетворению. Банк обосновывая данное требование ссылается на содержание протокола от 03.05.2016г. Вместе с тем, Банк, как кредитор вправе в случае не согласия, обжаловать решения принятые на данном собрании.

Доводы Банка о том, что включение требований кредиторов по оплате труда в реестр требований в составе первой очереди незаконными, поскольку данными кредиторами требования заявлены после истечения срока их предъявления, являются необоснованными.

Действительно, кредиторами по оплате труда не заявлены данные требования временному управляющему. Данные требования были заявлены банкротному управляющему Оспанову М.Б. в октябре 2014 года. Частным судебным исполнителем направлены исполнительные документы, выданные на основании решений судов о взыскании заработной платы.

Однако, на данные требования ответ дан лишь 29.10.2015г., которым отказано во включении в реестр требований кредиторов.

Решениями суда г.Актобе от 23.12.2015г., 06.01.2016г., актом о результатах проверки уполномоченного органа от 08.02.2016г., действия банкротного управляющего Оспанова М.Б. по отказу включении в реестр требований кредиторов задолженности по заработной плате, признаны незаконными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 102 Закона «О реабилитации и банкротстве», при определении суммы требований кредиторов по оплате труда и выплате компенсаций учитывается в составе первой очереди задолженность, образовавшаяся на момент возбуждения производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи.

Пункты 5 и 6 ст.102 Закона, определяют в каких случаях, требования кредиторов по оплате труда и выплате компенсации, подлежат включению в реестр требований кредиторов в составе пятой очереди. Данной нормой Закона, не предусмотрено, что требование кредитора по оплате труду заявленное позднее срока включается в реестр пятой очереди.

При каких обстоятельствах включается требование кредитора по оплате труда в реестр пятой очереди также предусмотрено Правилами и сроками формирования реестра требований кредиторов (форма реестра требований кредиторов в процедуре банкротства).

В связи с чем, действия банкротного управляющего по включению требований по оплате труда в составе первой очереди являются законными. Одним из решений собрания кредиторов, согласно протоколу №4 собрания кредиторов от 06.03.2015г., постановлено утвердить передачу залогового имущества в натуре залоговому кредитору АО «Казкоммерцбанк» в счет частичного удовлетворения требований к банкроту.

Далее, во исполнение решения собрания кредиторов от 06.03.2015г., между ТОО «ХобасПайпсКазахстан» и АО «Казкоммерцбанк» заключено соглашение о погашении кредиторской задолженности путем перадчи имущества в натуре от 19.03.2015г., в виде 169 наименований на сумму 439421256 тенге.

Данное собрание кредиторов от 06.03.2015г. проведено в период, когда кредиторы по оплате труда не были включены в реестр требований кредиторов. Как было указано выше, кредиторы Крестьянинов А.И., Байсеитов Ж.С., Казыгулов Ш.А. обратились к банкротному управляющему в период до рассмотрения вопроса передачи залогового имущества, однако им было отказано во включении в реестр и данные действия банкротного управляющего Оспанова М.Б. признаны незаконными.

Суд посчитал, что отсутствие кредиторов по оплате труда на собрании кредиторов от 06.03.2015г. и принятое на нем решение в виде передачи залогового имущества залоговому кредитору, нарушает интересы и законные права указанных кредиторов.

Согласно пункту 3 статьи 103 Закона, при согласии залогового кредитора получить залоговое имущество в натуре погашение его требований производится в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 104 настоящего Закона.

Передача залогового имущества залоговому кредитору производится после погашения им требований кредиторов первой очереди и административных расходов, связанных с сохранением и содержанием залогового имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. При таких обстоятельствах требования, в части признания незаконным решение собрания кредиторов по передаче залогового имущества в натуре принятого на заседании собрания кредиторов от 06.03.2015г. и признанию недействительным соглашение от 19.03.2015г. о погашении кредиторской задолженности путем передачи имущества в натуре судом признаны подлежащими удовлетворению.

**В реестр могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд, если они отвечают требованиям, указанным в законе, при наличии заявления кредитора.**

ТОО «BRANT» обратилось в суд с иском к банкротному управляющему ТОО «WellTech Services» об обязании включить требование в сумме 39 254 784 тенге в четвертую очередь реестра требований кредиторов, мотивируя тем, что на основании заключенного договора между ТОО «BRANT» и ТОО «WellTech Services» истцом оказаны услуги по инженерному сопровождению и приготовлению бурового раствора на месторождении Алибекмола при бурении бокового ствола скважины №А114, принадлежащей ТОО «Казахойл Актобе», однако ТОО «WellTech Services» оплату за выполненные работы не произвело, и в последующем решением суда признано банкротом.

Истец своевременно направил временному управляющему претензию на сумму 39 254 784 тенге о включении в реестр требований кредиторов, однако требование включено в пятую очередь. Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 10.10.2016г. иск ТОО «BRANT» удовлетворен.

На банкротного управляющего ТОО «WellTech Services» возложена обязанность включить требование ТОО «BRANT» в сумме 39 254 784 тенге в четвертую очередь реестра требований кредиторов ТОО «WellTech Services». Материалами дела установлено, что решением суда от 02.06.2016г. ТОО «WellTech Services» признано банкротом с возбуждением процедуры банкротства со сроком 9 месяцев.

Решение вступило в законную силу 11 июля 2016 года. Приказом РГУ «Департамент государственных доходов по Актюбинской области» №377 от 11 июля 2016 года Исанов А.К. назначен банкротным управляющим ТОО «WellTech Services».

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 88 Закона «О реабилитации и банкротстве», после вынесения решения суда о признании должника банкротом временный управляющий обязан сформировать реестр требований кредиторов в порядке, сроки и по форме, которые установлены Правительством Республики Казахстан.

07.04.2016г. ТОО «BRANT» в лице руководителя Адильбекова НТ. временному управляющему ТОО «WellTech Services» Исанову А.К. нарочно 10 предоставлена претензия о включении суммы задолженности в размере 39 254 784 тенге в реестр требований кредиторов ТОО «WellTech Services», договор заключенный между ТОО «BRANT» и ТОО «WellTech Services» от 09.04.2014 года, дополнительное соглашение от 04.09.2014 года и акт сверки от 10.08.2015 года.

При формировании реестра требований кредиторов ТОО «WellTech Services» временным управляющим были утеряны представленные ТОО «BRANT» документы с претензией. 13 июня 2016 года на сайте уполномоченного органа опубликован сформированный временным управляющим реестр требований кредиторов, в котором отсутствовало требование ТОО «BRANT».

11 июня 2016 года ТОО «BRANT» повторно направило временному управляющему претензию с ранее приложенными документами о включении в реестр требований кредиторов ТОО «WellTech Services».

19 июля 2016 года на сайте уполномоченного органа опубликован повторно сформированный временным управляющим реестр требований кредиторов, в котором требование ТОО «BRANT» включено в пятую очередь как требование, заявленное после истечения срока его предъявления.

В соответствии с пунктом 3 статьи 90 Закона, требования кредиторов к банкроту должны быть заявлены ими не позднее чем в месячный срок с момента публикации объявления о порядке заявления требований кредиторами.

Требования кредиторов должны содержать сведения о сумме требования (отдельно о сумме основного долга, вознаграждения (интереса), неустойки и иных штрафных санкциях, убытков с приложением копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки. Кредиторы также вправе представить иные документы, подтверждающие основание и сумму требования.

В силу пунктов 4, 5 статьи 90 Закона, требование кредитора, заявленное позднее срока, указанного в части первой пункта 3 настоящей статьи, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса в собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

Требования кредиторов, заявленные в срок, предусмотренный частью первой пункта 3 настоящей статьи, должны быть рассмотрены временным управляющим в течение десяти рабочих дней с момента их получения и признанные требования включаются в реестр.

В реестр могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд, если они отвечают требованиям, указанным в части второй пункта 3 настоящей статьи, при наличии заявления кредитора.

Пунктом 5 статьи 100 Закона предусмотрено, что в четвертую очередь производятся расчеты с другими кредиторами по гражданско-правовым и 11 иным обязательствам, а также удовлетворяются требования кредиторов в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 104 настоящего Закона.

Таким образом, поскольку истец в установленный Законом срок обратился к временному управляющему с требованием о включении его в реестр требований кредиторов, и приложенные документы отвечают требованиям, указанным в части второй пункта 3 статьи 90 Закона, действия временного управляющего о включении его в пятую очередь реестра не соответствуют Закону.

**В одних случаях суды отказывают иски к банкротному управляющему о включении требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов.**

Так, компания «Bekem Metals Inc» обратилась в суд с иском с учетом заявления поданного в порядке статьей 48 ГПК к временному банкротному управляющему ТОО «Кызыл Каин Мамыт» Кумискалиеву Б.С., о включении требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов и признании незаконными действий по оставлению заявления без рассмотрения, мотивируя его тем, что ответчик, нарушив требования законодательства РК «О реабилитации и банкротстве» необоснованно оставил заявление без рассмотрения и включил требование в реестр в пятую очередь.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 26.10.2016г. отказано в удовлетворении иска.

Законодательством обязанность по представлению заявления о включении требований кредиторов в соответствующий реестр с приложением оригиналов документов подтверждающих основание и сумму требования возложена на кредитора. Компанией «Bekem Metals Inc» подано заявление временному управляющему Кумискалиеву Б.С., с требованием о включении в реестр кредиторов с приложением полного пакета документов в оригинале подтверждающих основание и сумму требования (вступившее в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником) 25.08.2016 года.

Согласно пунктам 4 и 5 ст.90 указанного Закона требование кредитора, заявленное позднее срока, указанного в части первой пункта 3 настоящей статьи, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса в собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

Поскольку объявление о возбуждении дела о банкротстве и порядке заявления требований кредиторами, было размещено на сайте Департамента 07.07.2016 года, а истцом заявлено требование о включении в реестр кредиторов с приложением полного пакета документов в оригинале, подтверждающих основание и сумму требования 25.08.2016 года, то есть по истечению месячного срока, временный управляющий Кумискалиев Б.С., 12 обосновано включил истца в реестр требований кредиторов в составе пятой очереди.

Также установлено, что первоначально истцом было подано заявление за №18 от 14.07.2016 года, без указания адреса заявителя и без приложения копий документов, подтверждающих основание и сумму требования (вступившее в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником), с одновременным представлением оригиналов документов для сверки.

Данное заявление было получено Кумискалиевым Б.С., электронной почтой 02.08.2016 года, указанное заявление было отправлено с электронной почты физического лица Прохина К.В. Письмом за №22 от 05.08.2016 года Кумискалиевым Б.С., заявление было оставлено без рассмотрения, в связи с тем, что заявителем не представлены документы в оригинале, подтверждающие основание и сумму требования, то есть фактически временным управляющим было отказано заявителю о включении требования в соответствующий реестр.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что Прохин К.В., отказался от получения указанного письма от 05.08.2016 года, по тем основаниям, что он не является представителем компании «Bekem Metals Inc», тогда как заявление было направлено с его электронного адреса.

Поскольку законодательством обязанность по представлению заявления о включении требований кредиторов в соответствующий реестр с приложением оригиналов документов подтверждающих основание и сумму требования возложена на кредитора и истцом заявлено требование позднее срока установленного п.3 ст.90 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», фактически временным управляющим было отказано заявителю о включении требования в соответствующий реестр, суд посчитал иск неподлежащим удовлетворению.

**Восстановления срока, предусмотренного для обжалования решений банкротного управляющего.**

Решением СМЭС г.Астаны от 09.06.2014г. ТОО «Құнан транс» признано банкротом, возбуждено банкротное производство. ГУ «Комитет транспорта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан» (далее – Комитет) обратилось с исковым заявлением в суд о признании решения банкротного управляющего ТОО «Құнан транс» Мухамеджановой З.Ж. неправомерным, понуждении включению в реестр требований кредиторов требования Комитета. Иск мотивирован тем, что ответчик незаконно отказал во включении в реестр требований кредиторов задолженности должника перед Комитетом на сумму 11 661 000 тенге.

При этом, истец просил восстановить пропущенный срок для обжалования решения банкротного управляющего указав, что изначально они обратились в суд с жалобой на действия банкротного управляющего, однако жалоба была зарегистрирована судом не как иск, а как входящее обращение. После чего Комитету был дан ответ, что обращаться следует в другом порядке.

Согласно пункту 2 статьи 91 Закона «О реабилитации и банкротстве» в случае несогласия с решением временного управляющего кредитор, учредитель (участник) вправе обжаловать его в течение десяти рабочих дней в суде, рассматривающем дело о банкротстве.

Доводы истца о пропуске срока судом были признаны состоятельными, поэтому пропущенный истцом срок был восстановлен.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 15.06.2016г. исковые требования были удовлетворены, с признанием незаконным отказ банкротного управляющего во включении в реестр требований кредиторов требования Комитет на сумму 11 661 000 тенге. На банкротного управляющего возложена обязанность включить в реестр требований кредиторов требование Комитет на сумму 11 661 000 тенге.

**Законодательство, применяемое при рассмотрении гражданских дел о включении (исключении) в реестр требований кредиторов.**

Законодательство Республики Казахстан о процедурах реабилитации и банкротства основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть от 27 декабря 1994 года, особенная часть от 1 июля 1999 года № 409-I) (далее – ГК), Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377- V (далее – ГПК), Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон «О реабилитации и банкротстве»), Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве» (далее – Закон «О частном предпринимательстве»), Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 5 «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» (далее – Нормативное постановление), иных законов и нормативных правовых актов, устанавливающих особенности применения процедур включения (исключения) в реестр требований кредиторов.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом «О реабилитации и банкротстве», то применяются правила международного договора.

Законодательством о реабилитации и банкротстве установлена обязанность временного администратора (временного управляющего) по формированию реестра требований кредиторов.

Требования кредиторов к должнику должны быть заявлены ими не позднее чем в месячный срок с момента публикации сообщения о порядке заявления требований кредиторами.

Требования кредиторов, заявленные в месячный срок, должны быть рассмотрены временным администратором (временным управляющим) в течение десяти рабочих дней с момента их получения, и признанные требования включаются в реестр.

Требование кредитора, заявленное позднее месячного срока, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса на собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

В реестр также могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд с соблюдением требований пункта 2 статьи 72 и пункта 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве».

О результатах рассмотрения требований кредиторов (о признании или непризнании требования в полном объеме или в части с указанием причин непризнания) временный администратор (временный управляющий) обязан письменно уведомить каждого кредитора в день, следующий за днем принятия решения.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Банкроттық кезінде кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу (Алып тастау) туралы азаматтық істер**

"Оңалту және банкроттық туралы" 3-баптың 2-бөлігіне және АІЖК-нің 355-бабына сәйкес банкроттық кезінде кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу (Алып тастау) туралы істердің соттылығын Сот Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық туралы заңнамасында белгіленген ерекшеліктерімен азаматтық сот ісін жүргізудің жалпы қағидалары бойынша қарайды.

Аталған санаттағы істер облыстардың, Алматы және Астана қалаларының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарының қарауына жатады және сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауға жатпайды.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 50-бабы 1-тармағының 3) тармақшасына сәйкес Оңалту немесе банкроттық туралы іс қозғалған сәттен бастап кредиторлардың борышкерге қоятын кез келген талаптары үшінші тұлғалардың кепілдіктері мен кепілгерліктерін орындау жөніндегі талаптарды, сондай-ақ өндіріп алуды қоспағанда, осы Заңда көзделген оңалту немесе банкроттық рәсімдері шегінде ғана қойылуы мүмкін үшінші тұлғалар кепіл беруші болған жағдайларда кепіл нысанасына.

Банкроттық кезінде кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу (Алып тастау) туралы баяндалған істі негізге ала отырып, банкроттық рәсімі шегінде ғана мәлімделуі мүмкін, яғни борышкерді банкрот деп таныған сот қана қарайды.

Кредиторлардың талаптарын қарау нәтижелері туралы нормативтік қаулының 17-тармағына сәйкес (талапты толық көлемде немесе мойындамау себептері көрсетілген бөлікте тану немесе мойындамау туралы) уақытша әкімші (уақытша басқарушы) шешім қабылданған күннен кейінгі күні әрбір кредиторды жазбаша хабардар етуге міндетті.

Уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) шешіміне кредитор, құрылтайшы (қатысушы), борышкер он жұмыс күні ішінде оңалту немесе банкроттық туралы істі қарайтын сотқа шағым жасай алады.

Бұл мерзім бұлтартпау болып табылады, оны өткізіп жіберу шағымды қанағаттандырудан бас тартуға негіз болып табылады.

Кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) шағымы негізді деп танылған жағдайда сот кредиторлар талаптарының тізілімінде кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) талаптары енгізілуі тиіс тиісті кезекті айқындауға міндетті.

Бұған мысал Талапкер "Alhambra Cooperatief U. F." компаниясы жауапкерге "Сага Крик Голд Компани "бірлескен кәсіпорны" жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің уақытша басқарушысына 2016 жылғы 4 наурыздағы 966.673.981,48 теңге мөлшерінде талаптарды танудан бас тарту және кредиторлар тізіліміне енгізу туралы шешімнің күшін жою туралы талап арызбен жүгінді.

Талап қою 2015 жылғы 21 желтоқсанда уақытша басқарушыға кредиторлар талаптарының тізіліміне 3.147.954, 87 АҚШ доллары сомасындағы берешекті енгізу туралы өтінішпен жүгінгенімен негізделген,бұл 966.673.981, 48 теңгеге тең.

Алайда, 2016 жылғы 4 наурызда құжаттардың түпнұсқаларын ұсынбау себебінен осы талапты мойындаудан бас тартылды. Уақытша басқарушыға қарызды растайтын даусыз құжаттар ұсынылды деп санайды.

Қалай болғанда да, құжаттардың түпнұсқаларын ұсынбау несие берушінің талаптарын мойындаудан бас тартуға негіз болып табылмайды деп санайды. Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 23.06.2016 ж. шешімімен талап арызды қанағаттандырудан бас тартылды.

Біздің ойымызша, талап қоюдан бас тарта отырып, бірінші сатыдағы сот АІЖК-нің 72-бабының талаптарына сәйкес талапкер борышкердің алдында берешегінің бар екендігі туралы нақты, салыстырмалы және рұқсат етілген дәлелдер ұсынбады деген дұрыс қорытындыға келді.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 90-бабының 3-тармағына сәйкес кредиторлардың талаптары талап сомасы (негізгі борыштың, сыйақының (мүддесінің), тұрақсыздық айыбының және өзге де айыппұл санкцияларының сомасы туралы жеке-жеке, талап етудің негізі мен сомасын растайтын құжаттардың көшірмелері қоса берілген залалдар (соттардың заңды күшіне енген шешімдері, соттардың көшірмелері) туралы мәліметтерді қамтуға тиіс. қарызды борышкер деп тану), салыстыру үшін құжаттардың түпнұсқаларын бір мезгілде ұсына отырып.

Сот отырысында және өтінішке жауап беруде жауапкер уақытша басқарушы кредитордың ұсынылған талабында салыстырып тексеру үшін құжаттардың түпнұсқалары болмағанын көрсетеді. Талапкер талап арызында уақытша басқарушыға 2015 жылғы 23 желтоқсандағы шарттың түпнұсқасын бергенін мәлімдейді.

Бұл ретте, салыстырып тексеру үшін құжаттардың түпнұсқаларын ұсынбау кредитордың талаптарын мойындаудан бас тарту үшін негіз болып табылмайтынын және талапкердің құжаттардың түпнұсқалары жоқ екенін өзі көрсетеді.

Осыған ұқсас өтініштерді Талапкер 2016 жылғы 12 мамырдағы өтініште де келтірген, онда ол сотқа құжаттардың түпнұсқаларын ұсынуға мүмкіндігі жоқ екенін көрсетеді, өйткені Талапкерде жоқ.

Осылайша, сот және тараптар бұл кредитордың уақытша басқарушыға борышкердің берешек құжаттарының түпнұсқаларын ұсынбағаны туралы дау тудырмайды.

Сот кредиторлар талаптары тізілімінің бірінші кезегінің құрамында еңбекақы төлеу жөніндегі талаптарды енгізу бөлігінде банкроттықты басқарушының әрекетін заңсыз деп тану туралы талап-арыздарды қанағаттандырудан бас тартқан, банкроттықты басқарушының кредиторлар талаптарының тізілімін заңнамаға сәйкес келтіру міндеттемесі болған жағдай орын алады.

"Хобаспайпқазақстан" ЖШС банкроттық басқарушысы А. Т. Есбергенов сотқа "Қазкоммерцбанк" АҚ-ға, м. Б. Оспановқа "Хобаспайпқазақстан" ЖШС кредиторларының жалпы жиналысының 439421256 сомасына 169 атау түріндегі кепіл мүлкін заттай беру бөлігінде шешімін заңсыз деп тану туралы талап арызбен жүгінді 06.05.2015 ж. отырыста қабылданған теңге және 19.03.2015 ж. бұрынғы банкрот басқарушы М. Б. Оспанов мүлікті заттай беру арқылы кредиторлық берешекті өтеу туралы келісімді жарамсыз деп тану туралы жалақы бойынша несие берушілерді несие берушілер талаптарының тізіліміне заңсыз енгізген жоқ.

Бұрынғы қызметкерлер тізілімге уақтылы енгізілген жағдайда, бірінші кезек бойынша берешек өтелетін еді.

Өз кезегінде, "Қазкоммерцбанк" АҚ сотқа "Хобас Пайпқазақстан" ЖШС банкроттық басқарушысы А. Т. Есбергеновке 15.06.2016 ж. кредиторлар жиналысын және 27.06.2016 ж. кредиторлар комитетін өткізу бөлігіндегі әрекеттерді заңсыз деп тану, кредиторлар жиналысында Банктің дауыс беру құқығынан айыру жөніндегі әрекеттерді тану туралы талаптарды нақтылау туралы талап арызбен және арызбен жүгінді заңсыз деп тану кредиторлар жиналысының 15.06.2016 ж. ХАТТАМАСЫ және онда қабылданған шешімдер, кредиторлар комитетінің 27.06.2016 ж. ХАТТАМАСЫ жарамсыз деп танылды. және онда қабылданған шешімдер, банкроттықты басқарушының кредиторлар талаптары тізілімінің бірінші кезегі құрамындағы еңбекке ақы төлеу жөніндегі талаптарды енгізу бөлігінде әрекеттерін заңсыз деп тану, банкроттықты басқарушының кредиторлар талаптарының тізілімін 5 кезек тәртібімен еңбекке ақы төлеу жөніндегі кредиторлардың талаптарын енгізу жолымен заңнамаға сәйкес келтіру міндеттемесі.

Талап 15.06.2016 ж. кредиторлар жиналысын өткізу туралы оларға хабарлама келмегендігімен, кредиторлар жиналысының хаттамасы мен онда қабылданған шешімдердің заңсыз екендігімен негізделген. Кредиторлар комитетінің отырысын өткізу туралы хабарлама оларға 2 жұмыс күні ішінде келіп түсті.

Кредитордың еңбекақы төлеу жөніндегі талаптары бірінші кезектегі тәртіппен заңсыз енгізілген, өйткені осы кредиторлар талаптарды оларды ұсыну мерзімі өткеннен кейін мәлімдеген.

03.05.2016 жылғы Хаттаманың мазмұнынан кепіл мүлкінің заттай қабылдануына байланысты банктің кредиторлар жиналыстарында дауыс беру құқығынан айырылғаны шығады.

Кепіл кредиторы кепіл мүлкін беру мәселесі қаралған кредиторлар жиналысында ғана дауыс беру құқығынан айырылады.

А. и. шаруалар, ш. а. Қазығұлов, Ж. Б. Каласова, ж. С. Байсеитов сотқа "Қазкоммерцбанк" АҚ-ға, м. Б. Оспановқа "Қазкоммерцбанк" АҚ-ға, м. Б. Оспановқа "Хобаспайпқазақстан" ЖШС кредиторларының жалпы жиналысының хаттамасын жарамсыз деп тану және оны беру бөлігінде заңсыз деп тану туралы талап арызбен жүгінді кепіл 06.05.2015 ж. отырыста қабылданған 439421256 теңге сомасына 169 атау түріндегі "Қазкоммерцбанк" АҚ заттай мүлікті мүлікті заттай беру арқылы кредиторлық берешекті өтеу туралы 19.03.2015 ж.келісімді жарамсыз деп танылсын.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 16.08.2016 ж. шешімімен "ХобасПайпс Қазақстан" ЖШС банкроттық басқарушысы А. Т. Есбергеновтың талап арызынан бас тартылды. Шаруа А.и., Қазығұлов ш. а., Колосова Ж. Б., Байсейітов ж. С. талаптары ішінара қанағаттандырылды.

"Хобаспайпс Қазақстан" ЖШС кредиторлар жиналысының 06.03.2015 жылғы отырыста қабылданған 439421256 теңге сомасына 169 атау түріндегі "Қазкоммерцбанк" АҚ заттай кепіл мүлкін беру бөлігіндегі шешімі заңсыз деп танылды; 19.03.2015 ж.мүлікті заттай беру арқылы кредиторлық берешекті өтеу туралы келісім жарамсыз деп танылды. "Қазкоммерцбанк" АҚ-ның талабы ішінара қанағаттандырылды.

"Хобас Пайпс Қазақстан" ЖШС банкроттық басқарушысы А. Т. Есбергеновтың 15.06.2016 ж. кредиторлар жиналысын және 27.06.2016 ж. кредиторлар комитетін өткізу бөлігіндегі әрекеттері заңсыз деп танылды. Кредиторлар жиналысының 15.06.2016 ж. және кредиторлар комитетінің 27.06.2016 ж. қабылданған шешімдері жарамсыз деп танылды.

Қалған сот ісінен бас тартылды. Сот шешімі келесідей уәжделген: банкроттықты басқарушы А. Т. Есбергенов бұрынғы банкроттықты басқарушы М.Б. Оспановтың құқықтық мұрагері болып табылады және заңда банкроттықты басқарушының бұрынғы банкроттықты басқарушының шешімдері мен әрекеттеріне дау айту өкілеттігі көзделмеген.

Осыған байланысты банкроттықты басқарушының талаптары қанағаттандырылуға жатпайды.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 24-бабының 1-тармағына сәйкес осы Заңның мақсаттары үшін кредиторларға, сондай-ақ кредиторлар жиналысына қатысуға құқығы бар өзге де тұлғаларға кредиторлар жиналысы өткізілетін күнге дейін күнтізбелік жиырма күннен кешіктірмей пошта арқылы кредиторлар жиналысын өткізу туралы хабарламаны тапсырыс хатпен жіберу тиісті хабарлама деп танылады.

Егер кредиторлар саны елуден асқан жағдайда кредиторлар жиналысын өткізу туралы хабарландыруды кредиторлар жиналысы өткізілетін күнге дейін күнтізбелік жиырма күннен кешіктірмей уәкілетті органның интернет-ресурсында қазақ және орыс тілдерінде жариялау тиісті хабарлама деп танылады. 15.06.2016 ж. №12 хаттамамен ресімделген "Хобаспайпқазақстан" ЖШС кредиторлар жиналысы өткізілді.

Осы жиналыста кредиторлар комитетін құру туралы шешім қабылданды. 27.06.2016 ж. ЖШС кредиторлар комитетінің отырысы өтті. Алайда, анықталғандай, Банк кредиторының атына 15.06.2016 ж. кредиторлар жиналысын өткізу туралы хабарлама түскен жоқ.

Банкроттықты басқарушы хабарлама жіберілмегенін жоққа шығармады. Кредиторлардың бірі хабардар етілмегендіктен, Заңның 26-бабының 2-тармағына сәйкес жиналыс заңсыз болып табылады. Демек, несие берушілер комитетінің отырысының өзі заңсыз.

Осыған байланысты сот банкроттықты басқарушының кредиторлар жиналысы мен кредиторлар комитетін өткізу бөлігінде іс-әрекетінің, сондай-ақ онда қабылданған шешімнің заңсыздығы туралы қорытындыға келді. Хаттаманы жарамсыз деп тану бөлігіндегі талаптар қанағаттандырылуға жатпайды, өйткені онда қабылданған шешімдер дауласуға жатады.

Кредиторлар жиналыстарында дауыс беру құқығынан айыру жөніндегі әрекеттерді тану туралы банктің талабы да қанағаттандырылуға жатпайды. Банк осы талапты негіздей отырып, 03.05.2016 ж. хаттаманың мазмұнына сілтеме жасайды, сонымен бірге Банк келіспеген жағдайда осы жиналыста қабылданған шешімдерге шағымдануға құқылы.

Банктің кредиторлардың еңбекақы төлеу жөніндегі талаптарын бірінші кезектің құрамындағы талаптар тізіліміне енгізу заңсыз екендігі туралы дәлелдері, өйткені бұл кредиторлар талаптарды ұсыну мерзімі өткеннен кейін мәлімдегендіктен, негізсіз болып табылады.

Шынында да, еңбекақы төлеу бойынша кредиторлар уақытша басқарушыға осы талаптарды мәлімдемеген. Бұл талаптар банкроттықты басқарушы М.Б. Оспановқа 2014 жылдың қазан айында жарияланды. Жеке сот орындаушысы соттардың жалақыны өндіріп алу туралы шешімдері негізінде берілген атқарушылық құжаттарды жолдады.

Алайда, осы талаптарға жауап тек 29.10.2015 ж. берілді, оларға кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден бас тартылды.

Ақтөбе қаласы сотының 23.12.2015 ж., 06.01.2016 ж. шешімдерімен, уәкілетті органның 08.02.2016 ж.тексеру нәтижелері туралы актісімен банкроттықты басқарушы М. Б. Оспановтың кредиторлар талаптарының тізіліміне жалақы бойынша берешекті енгізуден бас тарту жөніндегі әрекеттері заңсыз деп танылды.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 102-бабының 4-тармағына сәйкес, кредиторлардың еңбекақы төлеу және өтемақы төлеу жөніндегі талаптарының сомасын айқындау кезінде осы баптың 5 және 6-тармақтарында көзделген жағдайларды қоспағанда, банкроттық туралы іс қозғалған кезде пайда болған берешек бірінші кезектің құрамында ескеріледі.

Заңның 102-бабының 5 және 6-тармақтары, қандай жағдайларда кредиторлардың еңбекақы төлеу және өтемақы төлеу жөніндегі талаптары бесінші кезек құрамында кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізілуге тиіс екенін айқындайды. Заңның осы нормасында кредитордың еңбекақы төлеу жөніндегі мәлімделген талап мерзімнен кешірек бесінші кезектің тізіліміне енгізілетіні көзделмеген.

Қандай жағдайларда кредитордың еңбекақы төлеу жөніндегі талабы бесінші кезектің тізіліміне енгізіледі, сондай-ақ кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру қағидалары мен мерзімдерінде (банкроттық рәсіміндегі кредиторлар талаптарының тізілімінің нысаны) көзделген.

Осыған байланысты банкроттықты басқарушының бірінші кезектің құрамында еңбекақы төлеу жөніндегі талаптарды енгізу жөніндегі әрекеттері заңды болып табылады. Кредиторлар жиналысының шешімдерінің бірі, кредиторлар жиналысының 06.03.2015 ж. №4 хаттамасына сәйкес, "Қазкоммерцбанк" АҚ кепіл кредиторына банкротқа қойылатын талаптарды ішінара қанағаттандыру есебінен заттай кепіл мүлкін беруді бекіту туралы қаулы шығарылды.

Бұдан әрі, кредиторлар жиналысының 06.03.2015 ж.шешімін орындау үшін "Хобаспайпқазақстан" ЖШС мен "Қазкоммерцбанк" АҚ арасында 439421256 теңге сомасына 169 атау түрінде мүлікті заттай беру арқылы кредиторлық берешекті өтеу туралы келісім жасалды.

06.03.2015 ж. кредиторлардың осы жиналысы еңбекақы төлеу бойынша кредиторлар кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізілмеген кезеңде өткізілді. Жоғарыда айтылғандай, кредиторлар А.и. шаруалар, ж. С. Байсейітов, ш. а. Қазығұлов кепіл мүлкін беру мәселесі қаралғанға дейінгі кезеңде банкроттықты басқарушыға жүгінді, алайда оларға Тізілімге енгізуден бас тартылды және банкроттықты басқарушы М. Б. Оспановтың бұл әрекеттері заңсыз деп танылды.

Сот 06.03.2015 жылғы кредиторлар жиналысында еңбекақы төлеу бойынша кредиторлардың болмауы және онда кепіл мүлкін кепіл кредиторына беру түрінде қабылданған шешім аталған кредиторлардың мүдделері мен заңды құқықтарын бұзады деп есептеді.

Заңның 103-бабының 3-тармағына сәйкес, кепіл кредиторы кепіл мүлкін заттай алуға келіскен кезде оның талаптарын өтеу осы Заңның 104-бабында көзделген тәртіппен және шарттарда жүргізіледі.

Кепіл мүлкін кепіл кредиторына беру ол бірінші кезектегі кредиторлардың талаптарын және кепіл мүлкін сақтауға және ұстауға байланысты әкімшілік шығыстарды өтегеннен кейін жүргізіледі.

АК-нің 158-бабының 1-тармағына сәйкес мазмұны заң талаптарына сәйкес келмейтін, сондай-ақ құқықтық тәртіп немесе адамгершілік негіздеріне көрінеу қарсы мақсатта жасалған мәміле жарамсыз болып табылады. Мұндай жағдайларда кредиторлар жиналысының 06.03.2015 ж. кредиторлар жиналысының отырысында қабылданған кепіл мүлкін заттай беру жөніндегі шешімі және мүлікті заттай беру арқылы кредиторлық берешекті өтеу туралы 19.03.2015 ж. келісімді сот заңсыз деп тану бөлігінде талаптар қанағаттандырылуға тиіс деп танылды.

**Кредиторлардың өтініші болған кезде, егер олар заңда көрсетілген талаптарға жауап берсе, кредиторлардың сотқа бұрын мәлімдеген талаптары тізілімге енгізілуі мүмкін.**

"BRANT" ЖШС сотқа "WellTech Services" ЖШС банкроттық басқарушысына "Brant" ЖШС мен "WellTech Services" ЖШС арасында жасалған шарт негізінде талапкердің инженерлік сүйемелдеу бойынша қызметтер көрсеткендігін дәлелдей отырып, кредиторлар талаптары тізілімінің төртінші кезегіне 39 254 784 теңге сомасында талап қоюды енгізу міндеттемесі туралы талап арызбен жүгінді. "Қазақойл Ақтөбе" ЖШС-не тиесілі №А114 ұңғыманың бүйірлік оқпанын бұрғылау кезінде Әлібекмола кен орнында бұрғылау ерітіндісін дайындау, алайда "WellTech Services" ЖШС орындалған жұмыстар үшін төлем жасаған жоқ, кейіннен сот шешімімен банкрот деп танылды.

Талапкер уақытша басқарушыға кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу туралы 39 254 784 теңге сомасына шағымды уақтылы жіберді, алайда талап бесінші кезекке енгізілді. Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 10.10.2016 ж.шешімімен "BRANT" ЖШС талабы қанағаттандырылды.

"WellTech Services" ЖШС банкроттық басқарушысына "WellTech Services" ЖШС кредиторлар талаптары тізілімінің төртінші кезегіне 39 254 784 теңге сомасында "BRANT"ЖШС талабын қосу міндеті жүктелген. Іс материалдарымен соттың 02.06.2016 жылғы шешімімен "WellTech Services" ЖШС 9 ай мерзімімен банкроттық рәсімін қозғай отырып, банкрот деп танылғаны анықталды.

Шешім 2016 жылдың 11 шілдесінде заңды күшіне енді. "Ақтөбе облысы бойынша Мемлекеттік кірістер департаменті" РММ 2016 жылғы 11 шілдедегі №377 Бұйрығымен А. К. Исанов "WellTech Services" ЖШС банкрот басқарушысы болып тағайындалды.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 88-бабы 3-тармағының 5-тармақшасына сәйкес борышкерді банкрот деп тану туралы сот шешімі шыққаннан кейін уақытша басқарушы Қазақстан Республикасының Үкіметі белгілеген тәртіппен, мерзімдерде және нысан бойынша кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыруға міндетті.

07.04.2016 ж. "BRANT" ЖШС басшысы Әділбеков НТ. "WellTech Services" ЖШС уақытша басқарушысы А. К. Исановқа қолма-қол 10 "WellTech Services" ЖШС кредиторлар талаптарының тізіліміне 39 254 784 теңге мөлшерінде берешек сомасын, "BRANT" ЖШС мен "WellTech Services" ЖШС арасында жасалған 09.04.2014 жылғы шарт, "welltech Services" ЖШС арасында жасалған шарт, "welltech services" 04.09.2014 жыл және салыстыру актісі 10.08.2015 жыл.

"WellTech Services" ЖШС кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру кезінде уақытша басқарушы "BRANT" ЖШС ұсынған шағым құжаттарын жоғалтты. 2016 жылғы 13 маусымда уәкілетті органның сайтында уақытша басқарушы қалыптастырған кредиторлар талаптарының тізілімі жарияланды, онда "BRANT"ЖШС-нің талабы жоқ.

2016 жылғы 11 маусымда "BRANT" ЖШС уақытша басқарушыға "WellTech Services"ЖШС кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу туралы бұрын қоса берілген құжаттармен шағымды қайта жіберді.

2016 жылғы 19 шілдеде уәкілетті органның сайтында уақытша басқарушы қайта қалыптастырған кредиторлар талаптарының тізілімі жарияланды, онда "BRANT" ЖШС талабы оны ұсыну мерзімі өткеннен кейін мәлімделген талап ретінде бесінші кезекке енгізілді.

Заңның 90-бабының 3-тармағына сәйкес кредиторлардың банкротқа қойылатын талаптарын олар кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабарландыру жарияланған кезден бастап бір ай мерзімнен кешіктірмей мәлімдеуге тиіс.

Кредиторлардың талаптары талаптың негізі мен сомасын растайтын құжаттардың көшірмелерін (соттардың заңды күшіне енген шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышты тануы) қоса бере отырып, бір мезгілде салыстыру үшін құжаттардың түпнұсқаларын ұсына отырып, талап сомасы (негізгі борыштың, сыйақының (мүдденің), тұрақсыздық айыбының және өзге де айыппұл санкцияларының, залалдардың сомасы туралы мәліметтерді қамтуға тиіс. Кредиторлар сондай-ақ талаптың негізі мен сомасын растайтын өзге де құжаттарды ұсынуға құқылы.

Заңның 90-бабының 4, 5-тармақтарына байланысты осы баптың 3-тармағының бірінші бөлігінде көрсетілген мерзімнен кеш мәлімделген кредитордың талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор кредиторлар жиналысында бір ай мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптары толық қанағаттандырылғанға дейін дауыс беру құқығынан айырылады.

Кредиторлардың осы баптың 3-тармағының бірінші бөлігінде көзделген мерзімде мәлімделген талаптарын уақытша басқарушы оларды алған сәттен бастап он жұмыс күні ішінде қарауға тиіс және танылған талаптар тізілімге енгізіледі.

Егер кредитордың өтініші болған кезде кредиторлардың осы баптың 3-тармағының екінші бөлігінде көрсетілген талаптарға жауап берсе, олар бұрын сотқа мәлімдеген талаптары тізілімге енгізілуі мүмкін.

Заңның 100-бабының 5-тармағында төртінші кезекте азаматтық-құқықтық және 11 өзге міндеттемелер бойынша басқа кредиторлармен есеп айырысулар жүргізілетіні, сондай-ақ осы Заңның 104-бабының 3-тармағында көзделген жағдайда кредиторлардың талаптары қанағаттандырылатыны көзделген.

Осылайша, талапкер заңда белгіленген мерзімде уақытша басқарушыға оны кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу туралы талаппен жүгінгендіктен және қоса берілген құжаттар Заңның 90-бабы 3-тармағының екінші бөлігінде көрсетілген талаптарға жауап беретіндіктен, уақытша басқарушының оны тізілімнің бесінші кезегіне енгізу туралы әрекеттері заңға сәйкес келмейді.

**Кейбір жағдайларда соттар банкроттықты басқарушыға талапты кредиторлар талаптарының тізілімінің төртінші кезегіне енгізу туралы талап қоюдан бас тартады.**

Осылайша, " Bekem Metals Inc "компаниясы АІЖК-нің 48-бабы тәртібінде берілген өтінішті ескере отырып," Қызыл қабыл Мамыт " ЖШС-нің уақытша банкроттық басқарушысы Б. С. Күмісқалиевке кредиторлар талаптары тізілімінің төртінші кезегіне талаптарды енгізу және өтінішті қараусыз қалдыру жөніндегі әрекеттерді заңсыз деп тану туралы талап арызбен сотқа жүгінді жауапкер ҚР "Оңалту және банкроттық туралы" заңнамасының талаптарын бұза отырып, өтінішті негізсіз қараусыз қалдырды және талапты бесінші кезекте тізілімге енгізді.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 26.10.2016 жылғы шешімімен талап қоюды қанағаттандырудан бас тартылды.

Заңнамада талаптың негізі мен сомасын растайтын құжаттардың түпнұсқаларын қоса бере отырып, кредиторлардың талаптарын тиісті тізілімге енгізу туралы өтінішті ұсыну жөніндегі міндет кредиторға жүктелген. "Bekem Metals Inc" компаниясы 25.08.2016 жылғы талаптың негізі мен сомасын (соттардың заңды күшіне енген шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышты борышкер деп тану) растайтын құжаттардың толық пакетін қоса бере отырып, кредиторлар тізіліміне енгізу туралы талаппен уақытша басқарушы Б.С. Күмісқалиевке өтініш берді.

Көрсетілген Заңның 90-бабының 4 және 5-тармақтарына сәйкес осы баптың 3-тармағының бірінші бөлігінде көрсетілген мерзімнен кеш мәлімделген кредитордың талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор кредиторлар жиналысында бір ай мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптары толық қанағаттандырылғанға дейін дауыс беру құқығынан айырылады.

Банкроттық туралы іс қозғау және кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабарландыру Департаменттің 07.07.2016 жылғы сайтында жарияланғандықтан, ал талапкер 25.08.2016 жылғы талаптың негізі мен сомасын растайтын түпнұсқадағы құжаттардың толық пакетін қоса бере отырып, кредиторлар тізіліміне енгізу туралы талапты мәлімдегендіктен, яғни бір ай мерзім өткеннен кейін уақытша басқарушы Б. С. Күмісқалиев, 12 бесінші кезек құрамында талапкерді кредиторлар талаптарының тізіліміне негізді түрде енгізді.

Сондай-ақ, талапкер бастапқыда өтініш берушінің мекенжайын көрсетпей және талаптың негізі мен сомасын растайтын құжаттардың көшірмелерін (соттардың заңды күшіне енген шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің борышты тануы) қоса бермей, салыстыру үшін құжаттардың түпнұсқаларын бір мезгілде ұсына отырып, 14.07.2016 жылғы №18 өтініш бергені анықталды.

Бұл өтінішті Б. С. Кумискалиев, 02.08.2016 жылғы электрондық пошта арқылы алды, көрсетілген өтінішті К. в. Прохиннің жеке тұлғасының электрондық поштасынан 05.08.2016 жылғы №22 хатпен Б. С. Кумискалиев жіберді, өтініш беруші талаптың негізі мен сомасын растайтын түпнұсқадағы құжаттарды ұсынбауына байланысты өтініш қараусыз қалдырылды, яғни іс жүзінде уақытша басқарушы өтініш берушіге талапты тиісті тізілімге енгізу туралы бас тартты.

Сот отырысында тараптар К.в. Прохиннің "Bekem Metals Inc" компаниясының өкілі болып табылмайтын негіздер бойынша 05.08.2016 жылы аталған хатты алудан бас тартқаны, ал өтініш оның электрондық мекенжайынан жіберілгені туралы дау тудырмады.

Заңнамада талаптың негізі мен сомасын растайтын құжаттардың түпнұсқаларын қоса бере отырып, кредиторлардың талаптарын тиісті тізілімге енгізу туралы өтінішті ұсыну жөніндегі міндет кредиторға жүктелгендіктен және Талапкер "оңалту және банкроттық туралы" Қазақстан Республикасы Заңының 90-бабы 3-тармағында белгіленген мерзімнен кеш талап қойғандықтан, іс жүзінде уақытша басқарушы талапты тиісті тізілімге, сотқа енгізу туралы өтініш берушіден бас тартты сот иск қанағаттандырылмайтын болып саналды.

**Банкроттықты басқарушының шешімдеріне шағымдану үшін көзделген мерзімді қалпына келтіру.**

Астана қ. СМЭС 09.06.2014 ж. шешімімен "Құнан транс" ЖШС банкрот деп танылды, банкроттық өндірісі қозғалды. "Қазақстан Республикасы Инвестициялар және даму министрлігінің Көлік комитеті" ММ (бұдан әрі – Комитет) "Құнан транс" ЖШС банкроттық басқарушысы з.ж. Мұхамеджанованың шешімін заңсыз деп тану, кредиторлар талаптарының тізіліміне Комитет талаптарын енгізуге мәжбүрлеу туралы сотқа талап арызбен жүгінді. Талап қою жауапкердің борышкердің Комитет алдындағы 11 661 000 теңге сомасындағы берешегін кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден заңсыз бас тартқандығына негізделген.

Бұл ретте, талапкер банкроттықты басқарушының шешіміне шағымдану үшін өткізіп алған мерзімді қалпына келтіруді сұрады, олар бастапқыда банкроттықты басқарушының іс-әрекетіне шағымданып сотқа жүгінгенін, алайда шағымды сот талап ретінде емес, кіріс өтініш ретінде тіркегенін көрсетті. Осыдан кейін Комитетке басқа тәртіппен жүгіну керек деген жауап берілді.

"Оңалту және банкроттық туралы" Заңның 91-бабының 2-тармағына сәйкес уақытша басқарушының шешімімен келіспеген жағдайда кредитор, құрылтайшы (қатысушы) банкроттық туралы істі қарайтын сотқа он жұмыс күні ішінде шағымдануға құқылы.

Талапкердің соттың мерзімді өткізіп алғаны туралы дәлелдері ауқатты деп танылды, сондықтан талапкер өткізіп алған мерзім қалпына келтірілді.

Астана қаласының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 15.06.2016 ж. шешімімен банкроттықты басқарушының кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуден бас тартуы заңсыз деп таныла отырып, талап қою талаптары қанағаттандырылды. Банкроттықты басқарушыға кредиторлар талаптарының тізіліміне 11 661 000 теңге сомасына Комитет талабын енгізу міндеті жүктелген.

**Кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу (Алып тастау) туралы азаматтық істерді қарау кезінде қолданылатын заңнама.**

Қазақстан Республикасының оңалту және банкроттық рәсімдері туралы заңнамасы Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделеді және Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінен (1994 жылғы 27 желтоқсандағы жалпы бөлігі, 1999 жылғы 1 шілдедегі № 409-I ерекше бөлігі) (бұдан әрі – АК), Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 31 қазандағы № 377 азаматтық іс жүргізу кодексінен тұрады- "Оңалту және банкроттық туралы" Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 7 наурыздағы № 176 – V Заңының (бұдан әрі-АІЖК) V (бұдан әрі-АІЖК) – "Оңалту және банкроттық туралы" Заң), "жеке кәсіпкерлік туралы" Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 31 қаңтардағы № 124-III Заңы (бұдан әрі – "жеке кәсіпкерлік туралы" Заң),"оңалту және банкроттық туралы заңнаманы қолдану практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 2 қазандағы № 5 нормативтік қаулысы (бұдан әрі-нормативтік қаулы), кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізу (Алып тастау) рәсімдерін қолдану ерекшеліктерін белгілейтін өзге де заңдар мен нормативтік құқықтық актілер.

Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта "оңалту және банкроттық туралы" Заңда көзделгеннен өзгеше қағидалар белгіленсе, онда халықаралық шарттың қағидалары қолданылады.

Оңалту және банкроттық туралы заңнамада уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру жөніндегі міндеті белгіленген.

Кредиторлардың борышкерге қойылатын талаптарын олар кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабарлама жарияланған кезден бастап бір ай мерзімнен кешіктірмей мәлімдеуге тиіс.

Кредиторлардың бір ай мерзімде мәлімдеген талаптарын уақытша әкімші (уақытша басқарушы) оларды алған сәттен бастап он жұмыс күні ішінде қарауға тиіс және танылған талаптар тізілімге енгізіледі.

Кредитордың бір айдан кеш мәлімдеген талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан бір ай мерзімде мәлімделген кредиторлардың талаптары толық қанағаттандырылғанға дейін айырылады.

Сондай-ақ тізілімге кредиторлардың "оңалту және банкроттық туралы"Заңның 72-бабы 2-тармағының және 90-бабы 3-тармағының талаптарын сақтай отырып, олар бұрын сотқа мәлімдеген талаптары енгізілуі мүмкін.

Кредиторлардың талаптарын қарау нәтижелері туралы (талапты толық көлемде немесе мойындамау себептерін көрсете отырып, ішінара тану немесе мойындамау туралы) уақытша әкімші (уақытша басқарушы) шешім қабылданған күннен кейінгі күні әрбір кредиторды жазбаша хабардар етуге міндетті.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы