**Моральный вред При определении морального вреда суды должны учитывать степень нравственных и физических страданий и их последствия для потерпевшего**

Приговором районного суда № 2 Алматинского района г.Астаны от 1 ноября 2018 года: К., ранее не судимый, осужден по пункту 1) части 2 статьи 306 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 2 годам ограничения свободы, с лишением права заниматься организацией пейнтбольных игр среди несовершеннолетних сроком на 2 года, с установлением пробационного контроля на 2 года.

В соответствии с частью 2 статьи 44 УК на К. возложены обязанности не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа; не посещать увеселительные места отдыха (кафе, рестораны, бары, клубы); в свободное от работы время не покидать постоянного места жительства после 23.00 часов до 06.00 утра по местному времени; не выезжать в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Гражданский иск представителя потерпевшего Б. удовлетворен частично. Взыскано с К. в пользу Б. в счет компенсации морального вреда 1 000 000 тенге, а также в доход государства государственная пошлина в размере 1 202 тенге.

Постановлено в части исковых требований о возмещении материального ущерба за проживание и проезд признать за гражданским истцом Б. право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о его размерах на рассмотрение судом в порядке гражданского судопроизводства. Взысканы с К. в доход государства процессуальные издержки в сумме 118 714 тенге. Приговором суда К. признан виновным в оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, в отношении услуг, предназначенных для малолетних, повлекших по неосторожности причинение вреда здоровью человека.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда г.Астаны от 11 декабря 2018 года приговор суда оставлен без изменения. В ходатайстве законный представитель потерпевшего Б., не оспаривая доказанность вины и квалификацию действий осужденного К., указывает о своем несогласии с судебными актами в части гражданского иска о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 тенге. Указывает, что им был предъявлен иск о взыскании морального вреда на сумму 5 000 000 тенге, поскольку в результате преступных действий К. его сыну А., 23 сентября 2005 года рождения, причинена травма глаза, была проведена операция по удалению хрусталика глаза и замене его на искусственный.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, здоровью сына причинен тяжкий вред, вызвавший утрату органом его функций со снижением остроты зрения до 0,04. У ребенка навсегда утрачена естественная функция глаза видеть предметы вблизи, идет нагрузка на один здоровый глаз, что привело к ухудшению зрения здорового глаза. Обращает внимание на то, что проблема останется с его сыном на всю жизнь, наложит ограничение на многие вещи - на выбор профессии, занятия спортом, он вынужден теперь постоянно лечиться у офтальмологов, контролировать состояние прооперированного глаза и установленного хрусталика.

Врачами рекомендовано проведение еще одной сложной операции. Он, как родитель, и его сын находятся в состоянии постоянного стресса, подавленности, дискомфорта, отчаяния, ущербности и депрессии, так как здоровый ребенок в юном возрасте стал инвалидом. В связи с этим, учитывая степень нравственных и физических страданий, жизненной важности блага, тяжести последствий, считает соразмерным взыскание морального вреда в размере 10 000 000 тенге. Вина осужденного К. в инкриминируемом ему деянии доказана совокупностью собранных по делу, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и надлежаще оцененных доказательств.

Как установлено материалами дела, суд на основе исследованной совокупности доказательств: показаний осужденного К., показаний несовершеннолетнего потерпевшего А., его законных представителей Б., Г., свидетелей Ж., П., показаний несовершеннолетних свидетелей М., С., заключения экспертизы и других доказательств правильно установил фактические обстоятельства дела, согласно которым К., являясь индивидуальным предпринимателем, оказал услуги, предназначенные для малолетних, не отвечающие требованиям безопасности.

Осужденный К. не выполнил требования по соблюдению мер безопасности, принял по устной договоренности на работу Д. на должность инструктора пейнтбольного клуба «Маклауд» в ТЦ «Азия Сити» по адресу: г.Астана, пр.Абылайхана, д.27/3, с которым не провел инструктаж о мерах безопасности при оказании услуг в пейнтбольном клубе, в результате чего несовершеннолетнему потерпевшему А. при игре в данном клубе путем выстрела из пейнтбольного маркера в область глаза был причинен тяжкий вред здоровью.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, А., 23 сентября 2005 года рождения, причинен тяжкий вред здоровью (контузия левого глазного яблока тяжелой степени тяжести, травматическая эрозия роговицы, посттравматический увеит, посттравматическая катаракта, обусловившая снижение зрения до 0.04), вызвавший утрату органом его функций со снижением остроты зрения до 0.04.

При наличии установленных фактических обстоятельств суд сделал правильный вывод о доказанности вины осужденного К. и квалификации содеянного им по пункту 1) части 2 статьи 306 УК, а также в части назначения меры наказания. Вместе с тем приведенные в ходатайстве доводы представителя несовершеннолетнего потерпевшего о необходимости увеличения суммы, взысканной судом в счет возмещения морального вреда, заслуживают внимания. В соответствии с пункта 6) части 1 статьи 485 Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное разрешение гражданского иска. Так, законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего Б. был заявлен гражданский иск о взыскании с осужденного К. суммы в счет компенсации морального вреда в размере 5 000 000 тенге, судом взыскано 1 000 000 тенге.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во [внимание как субъективную оценку гражданином тяжести](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненную важность личных неимущественных благ и прав (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.); степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.); форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие.

Суд при определении размера компенсации морального вреда вправе принять во внимание и другие, подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение лица, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред. Как видно из материалов дела, малолетнему А. причинена травма глаза, в результате чего была проведена операция по удалению хрусталика глаза и замене его на искусственный глаз.

Таким образом, утрачена естественная функция глаза видеть предметы вблизи. Кроме того, возникла необходимость в проведении повторной операции. Представитель потерпевшего Б. указывает, что после неоднократного пребывания в больницах, в КазНИИ глазных болезней городов Астаны и Алматы, его сыну А. было проведено оперативное вмешательство по замене хрусталика глаза на искусственный. В настоящее время ребенок навсегда потерял естественную функцию глаза хорошо фокусироваться и видеть предметы как вдали, так и вблизи.

Ребенок будет вынужден всю жизнь постоянно посещать врачей глазных клиник для контроля за состоянием прооперированного глаза, так и установленного туда хрусталика. Кроме того, в настоящее время врачи рекомендуют проведение еще одной сложной операции. Как родитель, он находится в состоянии стресса, ужаса, испытывает физические страдания – подавленность, дискомфорт, отчаяние, ущербность, депрессию в связи с тем, что его ребенок стал практически инвалидом.

Осужденный К. извлекал материальную выгоду, осуществляя предпринимательскую деятельность с грубейшими нарушениями норм закона, не обеспечивая безопасность посетителей пейнтбольного клуба. При таких обстоятельствах, учитывая, что рассматривается вопрос о здоровье малолетнего ребенка, который получил травму в результате незаконных действий гражданского ответчика К., доводы ходатайства гражданского истца Б. об увеличении взысканной приговором суда суммы в счет компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Согласно требованиям статьи 952 ГК, моральный вред компенсируется в денежной форме.

При этом сумму компенсации суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении судебная коллегия, принимая во внимание степень нравственных и физических страданий потерпевшего, установленные субъективные и объективные данные, а также материальное положение осужденного К., являющегося индивидуальным предпринимателем, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, полагает справедливым и достаточным размер компенсации морального вреда в сумме 3 000 000 тенге. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении К. и увеличила размер взыскания по гражданскому иску в счет компенсации морального вреда с осужденного К. в пользу представителя несовершеннолетнего потерпевшего Б. до 3 000 000 тенге. В [остальной части судебные акты оставлены без изменения.](https://zakonpravo.kz/publikacii/) Ходатайство законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Б. удовлетворено частично.