дело № 1-1036/15

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 сентября 2015 года город Астана

Районный суд № 2 Сарыаркинского района города Астаны

в составе председательствующего судьи Торегельды Б.Т.,

при секретаре Кайырбековой Г.А., с участием прокурора прокуратуры Сарыаркинского района города Астаны Нуриева А.Н., потерпевшего Спесивцева А.А., защитника – адвоката Зайтиновой А.С., рассмотрев в открытом главном судебном заседании в г. Астане уголовное дело по обвинению

Задорожного Евгения Викторовича, 24 марта 1989 года рождения, уроженца г. Караганда, гражданина Республики Казахстан, русского по национальности, в браке не состоящего, со средним образованием, ранее не судимого, временно не работающего, не военнообязанного, проживающего по адресу: г. Астана ул. Кабанбай батыра, д.10, кв. 15, содержащегося под стражей с 20 июня 2015 года, копию обвинительного акта получившего 20.08.2015 года, преданного суду по ст. 101 ч. 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее УК),

у с т а н о в и л:

19 июня 2015 года примерно, в 21:00 час на сотовый телефон Задорожного Е.В. позвонил его брат Ефремов Ю.И. и попросил его приехать в район «Локомотивного депо» г. Астана, так как ему угрожали ножом его знакомые Спесивцев А.А. и Горобец Н.Н. При этом Ефремов Ю.И. сообщил также, что те ранее ему уже наносили телесные повреждения.

Задорожный Е.В., испытав одновременно тревогу за брата и обиду, направился на своей автомашине «Тойота Камри» с государственным регистрационным номером 572 ККА 01 в указанное место.

Следуя по ул. Аспара, он встретил идущего по ней Ефремова Ю.И. Сев к нему в машину, Ефремов Ю.И., будучи в напуганном состоянии, рассказал Задорожному Е.В., что его знакомые Спесивцев А.А. и Горобец Н.Н., ранее уже избивали его. В этот раз они вновь угрожали ему расправой с применением ножа, а также Спесивцев А.А. отобрал у него сотовый телефон марки «Нокия». Задорожный Е.В. на это сообщил Ефремову Ю.И., что видел их по дороге, когда ехал к нему. На это Ефремов Ю.И. предложил поехать к ним с целью вернуть свой сотовый телефон.

По пути следования на автомашине Задорожного Е.В. они увидели идущих Спесивцева А.А. и Горобец Н.Н., на что Ефремов Ю.И. сообщил, что именно они отобрали у него сотовый телефон, при этом угрожая ножом.

Услышав это, Задорожный Е.В. испытал сильное душевное волнение, вызванное психотравмирующей ситуацией по поводу неоднократного противоправного поведения Спесивцева А.А. и Горобец Н.Н., связанного с применением насилия и оскорбления его брата Ефремова Ю.И.

Настигнув обидчиков брата, Задорожный Е.В. с Ефремовым Ю.И. вышли из машины и потребовали у Спесивцева А.А. и Горобец Н.Н. остановиться. Увидев их, Спесивцев А.А. и Горобец Н.Н. стали убегать в разные стороны. И Е.В. кинулся догонять Спесивцева А.А., при этом в руках у него был складной нож, который он прихватил с собой из машины, а Ефремов Ю.И. направился преследовать Горобца Н.Н.

Задорожный Е.В., догнав Спесивцева А.А., будучи под воздействием сильного душевного волнения, вызванного вышеописанной психотравмирующей ситуацией, стал наносить множественные удары раскладным ножом в различные части тела Спесивцева А.А. В это время подошедший Ефремов Ю.И. оттащил Задорожного Е.В. к машине и они уехали с места совершения преступления. Приехав к себе во двор, И Е.В. избавился от ножа, выбросив его в мусорный контейнер.

Потерпевший Спесивцев А.А. от полученных ран скончался на месте. Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы № 969 от 22.06.2015 года, смерть его наступила вследствие острой кровопотери, вызванной проникающими колото-резанными ранами передней поверхности грудной клетки и левой боковой поверхности живота, с проникновением в брюшную полость, повлекшее острое наружное и внутреннее кровотечение в сердечную сорочку и в грудные полости.

Согласно заключения судебно-психиатрической с участием психолога за№ 294 от 09.07.2015 года, Задорожный Е.В.. в момент совершения преступления не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими ввиду того, что находился в состоянии физиологического аффекта.

Таким образом, Задорожным Е.В. совершено убийство в состоянии аффекта, то есть в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным поведением потерпевшего Спесивцева А.А.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Задорожный Е.В. вину в предъявленном обвинении признал полностью и суду показал, что вечером 19 июня 2015 года ему на сотовый телефон позвонил его брат Юра и попросил забрать его с района «Лесозавода». При этом он сказал, что его хотели избить и угрожали ножом. Он быстро поехал к брату. Когда приехал, то Юра рассказал ему о том, что произошло и они поехали домой. По дороге увидели Николая и Андрея, шедших по улице в сторону магазина «Арман» и сразу остановились возле них. При этом он сразу взял в руки складной нож, который находился в кармашке водительской двери. Они с братом выскочили из машины и погнались за обидчиками. Он погнался за Андреем и настигнув его, нанес тому несколько ударом ножом. Андрей упал не сразу, стоял в полусогнутом положении. Крови, насколько помнит, не было. Происходившее он помнит смутно, как оказался в машине тоже помнит плохо. Затем они приехали домой, нож он выбросил в мусорный контейнер во дворе своего дома. О произошедшем он дома рассказал своей гражданской супруге. Утром его забрали сотрудники полиции. В содеянном чистосердечно раскаялся, просил суд не лишать его свободы.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Спесивцев Алексей Алексеевич показал, что Спесивцев Андрей приходился ему родным братом. Проживали они вместе, по характеру тот был спокойным, неконфликтным. Работал Андрей по изготовлению пластиковых окон, где точно не знает. Ранее его брат был судим в Украине, но за что не знает. От гражданского брака у его брата остался сын, который проживает со своей матерью. О смерти брата от полученных ножевых ранений ему стало известно от сотрудников полиции. В морге он опознал своего брата. В настоящий момент он претензий материального или морального характера к подсудимому не имеет, вопрос по мере наказания оставил на усмотрение суда.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ефремов Ю.И., показал, что приходится сводным братом подсудимого.19 июня 2015 года он находился дома. Примерно в 18.30 он вышел в магазин за сигаретами и по пути встретил знакомого по имени Николай, который к тому же проживал по соседству. Вместе с Николаем был ранее не знакомый ему парень европейской внешности, среднего телосложения, как стало ему известно позже, звали его Спесивцев Андрей. Николай попросил его помочь достать героин, на что он ответил, что можно поискать в районе «Лесозавод». Тогда Николай и Андрей попросили его поехать с ними туда, на что он согласился. Поймав по ул. Конституции такси, они приехали в район «Лесозавод». Походив там минут 40, они ничего не нашли. Это не понравилось Николаю и тогда он начал предъявлять претензии к нему, требуя вернуть ему 4 000 тенге. На самом деле он никогда не брал их у Николая. Опасаясь агрессивных действий Николая и Андрея, он отошел немного в сторону и позвонил брату Жене, попросив его забрать оттуда. Услышав его телефонный разговор, Николай и Андрей подошли к нему, и Андрей, угрожая неустановленным следствием ножом, отобрал у него сотовый телефон марки «Нокия», якобы за те деньги, которые ранее давал ему. Данный телефон позже был обнаружен среди вещей потерпевшего Спесивцева Андрея, и он опознал свой телефон по фотографии своей дочери на заставке экрана.

Далее Николай и Андрей направились через пути, а он направился в сторону переезда, чтобы встретить брата Евгения. Тот вскоре приехал и он сел к нему в машину. Он рассказал Евгению все, что произошло, и предположил, что наверно, те уже ушли. Евгений ответил ему, что видел их по пути к нему, и они поехали в сторону магазина «Арман». По улице Аспара они увидели идущих Николая и Андрея. Подъехав к ним, они остановились и вышли из машины. Он сам направился в сторону Николая, но тот стал убегать. Преследовав его несколько метров и поняв, что не сможет догнать, вернулся назад и в это время увидел как Евгений стоял напротив Андрея и наносил ему удары ножом в область груди. Он испугался и подбежал, чтобы разнять их и оттащил Евгения к машине. В руках у Евгения был складной нож. Они сели в машину и поехали домой. Все произошло внезапно и он не сразу смог оценить ситуацию. Утром к нему приехали сотрудники полиции.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Тюваева Т.А. показала суду, что знакома с Задорожным Е.В. с 2010 года и в настоящее время является его гражданской супругой, а проживают они у ее родителей. 19.06.2015 года пришла домой около 22.30 часов, дома были ее родители и Задорожный Е.В. Когда зашла в комнату, то увидела, что Женя находится в шоковом состоянии, пьет успокоительные таблетки. На ее вопрос о том, что произошло, он рассказал о случившемся. Он признался, что нанес несколько ударом ножом человеку, но сомневался, попал ли в тело, так как, по его словам, не было крови. И Е.В. намеревался поехать на место происшествия, но она его отговорила. Он всю ночь не мог уснуть, нервничал. Утром в 09.00 часов она уехала на работу. Примерно в 11.20 часов ей позвонили родители и сообщили, что Женю забрали сотрудники полиции по подозрению участия в драке. Она сразу же сообщила тете Задорожного Е.В. Мезинец В.И. о случившемся. Они вместе с ней поехали в полицию, где им стало известно, что в ходе драки Задорожный Е.В. нанес ножевые ранения потерпевшему, от которых тот скончался. Сам Задорожный Е.В. раскаивался в содеянном, сожалел, что вообще поехал туда и применил нож. По характеру он общительный и заботливый, но в то же время вспыльчивый.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Мезинец В.И. показала, что является родной тетей Задорожного Е.В. и Ефремова Ю.И., приходится родной сестрой их матери. Услышала о произошедшем от подруги Жени Татьяны, вместе с которой они поехали в полицию, где узнали подробности. Характеризовала Задорожного Е.В. только с положительной стороны.

Эксперт Мартемьянов Н.В. в суде дал пояснения по заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы, а именно, о применяемых методиках при таких исследованиях, признаках и стадиях физиологического аффекта и выводах.

Вина подсудимого в совершенном преступлении, кроме его признательных показаний, подтверждается следующей совокупностью доказательств по делу: данными протокола осмотра места происшествия, протоколов выемки, показаниями свидетелей, заключениями экспертиз и другими материалами дела.

Согласно Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года №1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», ответственность по статье 98 УК (в настоящее время это ст. 101 УК) возникает тогда, когда аффект вызван насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противозаконными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, когда сильное душевное волнение возникло как следствие систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего, от его неоднократных противоправных действий (систематическое нанесение побоев, истязания), последнее из которых явилось причиной убийства.

 Анализируя обстоятельства совершенного преступления, суд считает, что действия Задорожного Е.В. повлекшие смерть потерпевшего Спесивцева А.А., вызваны исключительно психотравмирующей ситуацией, когда сильное душевное волнение возникло вследствие систематического, неоднократного противоправного и аморального поведения потерпевшего в отношении его брата, Ефремова Ю.И. в виде побоев и угрозы ножом.

Согласно заключению судебно-психиатрической с участием психолога за № 294 от 09.07.2015 года, И Е.В. в момент совершения преступления не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими ввиду того, что находился в состоянии физиологического аффекта. Суд, проанализировав выводы данной экспертизы находит их обоснованными и логичными.

Таким образом, при изучении материалов дела установлено, что убийство Спесивцева А.А. совершено Задорожным Е.В., причем в состоянии аффекта, то есть в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательствами и систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего, то есть вследствие длительной психотравмирующей ситуации, что и явилось причиной убийства.

При назначении наказания суд учитывает следующие обстоятельства.

И Е.В. ранее не судим. В суде подсудимый частично признал вину и раскаялся.

Данные обстоятельства, в силу ст. 53 УК РК, являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание Солсанова И.А

Обстоятельств, в силу ст. 54 УК РК, отягчающих уголовную ответственность и наказание Задорожного Е.В., суд не усматривает.

Учитывая наступившие тяжкие последствия преступления в виде смерти человека, с учетом требований ст. 52 УК касательно справедливости наказания, суд приходит к мнению о необходимости назначения Задорожному Е.В. наказания в виде лишения свободы. Вместе с тем, принимая во внимание данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие уголовную ответственность и наказание, отсутствие отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, мнение потерпевшего и требования ст. 55 ч.2 УК, суд считает возможным назначение ему наказания в виде лишения свободы в пределах половины максимального срока наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 46 ч.5 п. 2) УК Задорожному Е.В. для отбывания наказания подлежит назначить колонию общего режима.

В соответствии со ст. 62 ч.3 УК подлежит зачету Задорожному Е.В. в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 20 июня 2015 года по 29 сентября 2015 года.

Процессуальные издержки в виде проведения судебно-медицинской экспертизы трупа № 969 от 22.06.2015 года в сумме 50 746 тенге; судебно-медицинской экспертизы № 2571 от 20.06.2015 года в сумме 5 215 тенге; судебно-биологической экспертизы № 78 от 22.06.2015 года в сумме 74 700 тенге подлежат взысканию с подсудимого.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению на основании ст. 118 УПК РК.

Руководствуясь ст.ст. 368-371, 375, 377-380, 383-384 УПК РК, суд

приговорил:

Задорожного Евгения Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 101 ч. 1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и назначить ему по данной статье наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год и 6 (шесть)месяцев, с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Задорожного Е.В. в виде содержания под стражей оставить в силе до вступления приговора суда в законную силу.

Срок отбывания наказания исчислять с 29 сентября 2015 года.

В соответствии со ст. 62 ч.3 УК зачесть осужденному Задорожному Евгению Викторовичу в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 20 июня 2015 года по 29 сентября 2015 года.

Взыскать с Задорожного Евгения Викторовича в доход государства процессуальные издержки в виде проведения судебно-медицинской экспертизы трупа № 969 от 22.06.2015 года в сумме 50 746 (пятьдесят тысяч семьсот сорок шесть) тенге;судебно-медицинской экспертизы № 2571 от 20.06.2015 года в сумме 5 215 (пять тысяч двести пятнадцать) тенге;судебно-биологической экспертизы № 78 от 22.06.2015 года в сумме 74 700 (семьдесят четыре тысячи семьсот сорок) тенге; всего взыскать в доход государства 130 661 (сто тридцать тысяч шестьсот шестьдесят одну) тенге.

Вещественные доказательства по делу, хранящиеся в камере хранения ДВД г. Астаны: 1) сотовый телефон марки «Samsung» передать потерпевшему Спесивцеву Алексею Алексеевичу; 2) сотовый телефон марки «Nokia» передать Ефремову Ю.Н.; 3) одежду трупа Спесивцева А.А. – кофту черного цвета, футболку черного цвета, брюки джинсовые черного цвета, ремень черного цвета и кроссовки черного цвета – уничтожить;4) одежду осужденного Задорожного Е.В. – футболку темно-синего цвета, брюки джинсовые светло-голубого цвета и туфли черного цвета вернуть ему по принадлежности; 5) одежду Ефремова Ю.И. – футболку серого цвета, брюки джинсовые светло-голубого цвета - вернуть ему по принадлежности; 6DVD-R диски с записью следственных действий в количестве 3-х штук хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован и (или) опротестован в апелляционном порядке в суд города Астана через районный суд № 2 Сарыаркинского района города Астана в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным Задорожным Е.В. в тот же срок с момента вручения.

Председательствующий судья: Б. Торегельды

Копия верна.

Судья: Б. Торегельды