**Выдача исполнительных листов (дубликатов) по решениям арбитража**

Основания для обращения в суд с заявлением о принудительном исполнении арбитражного решения: если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок.

Лицо, обладающее правом на обращение: сторона арбитражного разбирательства, в пользу которой вынесено арбитражное решение (взыскатель).

**Подсудность:**

- по месту рассмотрения спора арбитражем,

- по месту жительства должника,

- по месту нахождения органа юридического лица,

-если место жительства или место нахождения неизвестно, то по месту нахождения имущества должника.

**Приложения к заявлению:**

1) подлинник или копия арбитражного решения. \*копия решения постоянно действующего арбитража заверяется руководителем этого арбитража, \* копия арбитражного решения для разрешения конкретного спора должна быть нотариально удостоверенной;

2) подлинник или нотариально заверенная копия арбитражного соглашения, заключенного в установленном законом порядке.

**Срок обращения:**

Заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано не позднее трех лет со дня окончания срока для добровольного исполнения арбитражного решения.

**Основание для возвращения заявления без рассмотрения:**

\*Заявление о выдаче исполнительного листа, поданное с пропуском установленного срока, к которому не были приложены ходатайство о восстановлении срока и подтверждающие документы, возвращается судом без рассмотрения;

\*Возвращение оформляется определением.

\*Определение может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

**Пропущенный срок подлежит восстановлению**

- судом, если признает причины пропуска указанного срока уважительными.

**Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа:**

- Заявление рассматривается судьей единолично.

-О поступившем заявлении взыскателя о принудительном исполнении арбитражного решения, а также месте и времени его рассмотрения в судебном заседании суд уведомляет должника и взыскателя.

- Неявка должника или взыскателя в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению заявления, если от должника не поступило ходатайство об отложении рассмотрения заявления с указанием уважительных причин невозможности явиться в судебное заседание.

**Срок рассмотрения**

- в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления заявления в суд.

**Специфические особенности**

Суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения не вправе пересматривать арбитражное решение по существу.

**Судебный акт по результатам рассмотрения заявления:**

Определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Определение суда о выдаче исполнительного листа подлежит немедленному исполнению.

**Суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, если:**

1) сторона, против которой было принято арбитражное решение, представит в суд доказательства того, что:

\* арбитражное соглашение недействительно по законам государства, которым стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по законам Республики Казахстан;

\*арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, а также вследствие не подведомственности спора арбитражу;

\*одна из сторон арбитражного соглашения была признана судом недееспособной либо ограниченно дееспособной;

\*сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам, признанным судом уважительными, не могла представить арбитражу свои объяснения;

\*имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или арбитражное решение либо определение суда или арбитража о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска;

\*вынесение арбитражного решения стало возможным в результате совершения уголовного правонарушения, установленного вступившим в законную силу приговором суда;

\*состав арбитража или арбитражная процедура разбирательства не соответствовали требованиям закона;

\*решение еще не стало обязательным для сторон или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в соответствии с законом которой оно было вынесено;

2) суд установит, что приведение в исполнение этого арбитражного решения противоречит публичному порядку Республики Казахстан ;

3) суд установит, что спор, по которому вынесено арбитражное решение, не может являться предметом арбитражного разбирательства в соответствии с законом

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение той части арбитражного решения, которая охватывается арбитражным соглашением, не может быть отказано: если арбитражное решение по вопросам, которые охватываются арбитражным соглашением, могут быть отделены от решений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением.

Определение о приведении в исполнение арбитражного решения может быть обжаловано, опротестовано в соответствии с настоящим Кодексом.

Суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения не вправе пересматривать его по существу.

Если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок, сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение (взыскатель), вправе обратиться в суд с заявлением о принудительном исполнении арбитражного решения .

Решением Арбитража «Адилет» от 18 июля 2016 года частично удовлетворен иск ТОО «P» к Б., взыскана с Б. в пользу ТОО «P» сумма задолженности по договору банковского займа в размере 341 073,97 тенге.

ТОО «P» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеназванного решения. Дело рассмотрено в отсутствие должника на основании части 7 статьи 253 ГПК.

Определением суда Алмалинского района города Алматы от 3 августа 2016 года заявление удовлетворено по следующим основаниям.

Решение арбитража «Адилет» от 18 июля 2016г вступило в законную силу, доказательств добровольного исполнения решения суда не представлено, заявление о принудительном исполнении решения предъявлено по месту рассмотрения спора арбитражем.

**Суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, если: сторона, против которой было принято арбитражное решение, представит в суд доказательства того, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве .**

Определением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 29 июля 2016 года отказано в удовлетворении заявления ТОО «Е» о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Сибирского третейского суда от 21 июня 2016 года.

Из материалов следует, что заявитель не опроверг доводы должника о том, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра, об арбитражном разбирательстве.

Заявитель не представил суду доказательства об извещении должника и получении им определения третейского суда.

Ненадлежащее извещение стороны, против которой вынесено решение, явилось основанием для отказа в выдаче исполнительного листа по другому делу.

Так, определением районного суда №2 Зыряновского района Восточно-Казахстанской области отказано в удовлетворении заявления ТОО «С» в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда «F» от 28 августа 2015 года о взыскании с У. суммы долга в пользу ТОО «С» по следующим основаниям.

Уведомление должника о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства по делу направлено по ошибочному адресу город Семей, улица Привокзальная, 3-1, тогда как из соглашения следует, что должник проживает по ул.Привокзальная,3-1, без указания населенного пункта.

Согласно отчету об электронном запросе данных должник зарегистрирован на станции Бухтарма. Суд признал, что должник не был надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения. Другой пример.

Определением районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 20 октября 2016 года в удовлетворении заявления ТОО «М» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитража «Адилет» от 06 сентября 2016 года о взыскании с ИП «С» в пользу ТОО «S» отказано.

Отказ мотивирован следующим, не представлены сведения о надлежащем извещении должника о судебном процессе в арбитраже, а также в договоре аренды и в самом решении не указан адрес арбитража, где состоялось арбитражное разбирательство, истцом не представлены учредительные документы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 15 декабря 2016 года, определение суда отменено по следующим основаниям. Так, из материалов дела следует, что решение арбитража от 06 сентября 2016 года выносилось с участием сторон.

Следовательно, выводы суда о ненадлежащем извещении должника не соответствуют действительности.

В вводной части решения Арбитража «Адилет» от 06 сентября 2016 года указан адрес, где проходило заседание суда.

Пунктом 7.7 Договора аренды предусмотрено, что стороны ознакомлены и согласны с регламентом Арбитража «Адилет», тем самым ответчик ИП С. подтвердил ознакомление с регламентом арбитража, в котором указан адрес, и выразил с ним согласие.

Необоснованно требование о представлении учредительных документов истца, так как частью 2 статьи 253 ГПК предусмотрен исчерпывающий перечень документов, подлежащих приложению к заявлению о выдаче исполнительного листа.

Требование об обязательном приложении учредительных документов указанной нормой закона не предусмотрено.

Поскольку выводы суда не соответствуют материалу, определение районного суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 20 октября 2016 года об отказе в выдаче исполнительного листа по заявлению ТОО «S» отменено, с передачей материалов по заявлению ТОО «S» на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

**При рассмотрении материалов, суды должны обращать внимание на то, стало ли решение обязательным для сторон, не отменено ли или его исполнение, было ли приостановлено судом страны, в соответствии с законом которой оно вынесено.**

Согласно части 1 статьи 253 ГПК в случае, если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок, сторона арбитражного разбирательства, в пользу которой вынесено арбитражное решение (взыскатель), вправе обратиться в суд с заявлением о принудительном исполнении арбитражного решения.

08 сентября 2016 года ТОО «Щ» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения ТОО «К» от 06 сентября 2016 года о взыскании с ТОО «Д» в пользу ТОО «Щ» 13602680 тенге задолженности, 13500000 тенге договорной неустойки и 135514 тенге арбитражного сбора.

Однако, в решении арбитража ТОО «К» от 06 сентября 2016 года не указан срок добровольного его исполнения.

Согласно подпункту 10 пункта 2 статьи 14 Закона «Об арбитраже» (далее - Закон) в арбитражном решении должны быть указаны: сумма расходов, связанных с разрешением спора в арбитраже, распределение указанных расходов между сторонами и при необходимости срок и порядок исполнения принятого решения.

В силу статьи 55 закона, если арбитражное решение не исполнено добровольно в установленный в нем срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 26 сентября 2016 года заявление возвращено со ссылкой на статьи 268, 269, 503 ГПК. Между тем, вопросы исполнения арбитражного решения урегулированы главой 20 ГПК (статьи 253, 254,255).

Согласно части 1 статьи 255 ГПК, суд выносит определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения, если решение было отменено.

Анализ материалов показал, что суды не всегда выясняют, стало ли решение арбитража обязательным для сторон.

Так, 26 мая 2016 года ООО «Е» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, для принудительного исполнения решения Арбитражного суда Свердловской области Российской Федераций, указывая, что решением Арбитражного суда Свердловской области от 18 марта 2016 года с ТОО «А» была взыскана неустойка, представив в подтверждение этого копию решения Арбитражного суда от 24 марта 2016 года и исполнительный лист.

Определением Кызылжарского районного суда от 08 июня 2016года заявление ООО «Е» удовлетворено.

Судебная коллегия, отменяя определение, указала следующее. В опросы исполнения судебных актов по хозяйственным спорам, регулируются также ратифицированными Республикой Казахстан международными договорами, а именно Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 года и Соглашением о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников содружества от 06 марта 1998 года.

Однако, решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 марта 2016 года было обжаловано в апелляционном порядке ТОО «А» и апелляционная жалоба судом апелляционной инстанции оставлена без движения сроком до 25 июля 2016 года, т.е. решение суда на момент обращения ООО «Е» с заявлением в суд в законную силу не вступило.

**Согласно части 3 статьи 505 ГПК (в редакции до 08.04.2016г) решения третейских судов, вынесенные до 1 января 2016 года, могут быть отменены в порядке, предусмотренном главой 56 настоящего Кодекса, и по ним могут быть выписаны исполнительные листы в порядке, предусмотренном главой 20 настоящего Кодекса.**

Законом от 08 апреля 2016 были внесены изменения, часть 3 статьи 505 ГПК изложена в новой редакции «решения третейских судов, вынесенные до введения в действие законодательного акта об арбитраже, могут быть отменены в порядке, предусмотренном главой 56 настоящего Кодекса, и по ним могут быть выписаны исполнительные листы в порядке, предусмотренном главой 20 настоящего Кодекса».

Закон «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования в "Казахстанская правда" от 09 апреля 2016 года.

Однако, названные изменения в законодательстве не всегда изучаются судами, что приводит к нарушению процессуальных норм.

Так, определением судьи Медеуского районного суда города Алматы от 20 июля 2016 года в удовлетворении заявления ТОО «С» о выдаче исполнительного листа о принудительном исполнении решения Третейского суда «F» от 24 марта 2016 года отказано.

При отказе в удовлетворении заявления не учтено, что редакция части 3 статьи 505 ГПК, которой руководствовался суд, изменена.

В новой редакции данной статьи кодекса уточнено, что решения третейских судов, вынесенные до введения в действие законодательного акта об арбитраже, могут быть отменены в порядке, предусмотренном главой 56 настоящего Кодекса, и по ним могут быть выписаны исполнительные листы в порядке, предусмотренном главой 20 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 253 ГПК вопрос о выдаче исполнительного листа относится к компетенции суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах, материал по заявлению ТОО «С» направлен на новое рассмотрение в Медеуский районный суд, по месту рассмотрения спора третейским судом.

**Вопросы исполнения решения арбитража достаточно четко регламентированы действующим ГПК, тем не менее, встречаются примеры неправильного применения норм процессуального закона.**

Так, 29 апреля 2016 года заявитель Д. обратилась в суд с заявлением к ТОО «К» о выдаче исполнительного листа на основании решения третейского суда от 22 апреля 2016 года.

01 июня 2016 года определением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области решение третейского суда от 22 апреля 2016 года отменено.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда от 13 июля 2016 года, определение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 01 июня 2016 года оставлено без изменения.

Производство по заявлению Д. о выдаче исполнительного листа, определением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 25 августа 2016 года прекращено на основании пункта 1 статьи 277 ГПК, поскольку отсутствуют спорные правоотношения между сторонами.

Между тем, отмена решения арбитража является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения.

**В соответствии со статьей 254 ГПК при вынесении судом определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения исполнительный лист выдается по правилам статьи 241 настоящего кодекса.**

В соответствии с частью 4 статьи 241 ГПК в исполнительном документе должны быть указаны:

наименование суда, вынесшего решение; номер дела и дата вынесения решения; резолютивная часть решения (дословно);

дата вступления решения в законную силу; дата выдачи исполнительного документа; фамилия, имя и отчество (если оно указано в документе, удостоверяющем личность), дата рождения взыскателя, его место жительства или нахождения, сведения о его регистрации по месту жительства и индивидуальный идентификационный номер или, если взыскателем является юридическое лицо, его наименование, место фактического нахождения, банковские реквизиты и бизнесидентификационный номер.

К исполнительному документу судом прилагается копия судебного акта либо выписка из него, заверенная печатью суда.

Форма исполнительного документа утверждается уполномоченным органом юстиции по обеспечению исполнения исполнительных документов. Изучение судебных актов показало, что суды не всегда соблюдают требование закона.

Определением Усть-Каменогорского городского суда от 1 февраля 2016года удовлетворено заявление взыскателя ТОО «С» о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда.

В определении суд указал: выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда «F» от 28 августа 2015 года по иску ТОО «С» к С. о взыскании суммы долга по договору банковского займа, взыскании расходов по оплате арбитражного и регистрационного сборов и дополнительных расходов, связанных с принудительным исполнением решения суда.

Тогда, как в соответствии с ГПК в исполнительном листе указывается резолютивная часть определения, к исполнительному листу прилагается судебный акт, а не решение арбитража.

**В этой связи, в определении суда о принудительном исполнении решения арбитража следует указывать резолютивную часть, предъявленного на принудительное исполнение решения арбитража. Примером может служить следующий материал.**

Так, определением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды заявление ТОО «М» о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения арбитража удовлетворено.

Суд определил: выдать взыскателю ТОО «М» исполнительный лист на принудительное исполнение решения арбитража от 23 августа 2016 года о взыскании с М. задолженность в сумме 174 195 тенге, возмещение расходов в размере 11 111 тенге, всего подлежит взысканию 185 306 тенге.

Взыскать с М. в пользу ТОО «М» расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 605 тенге. Определение подлежит немедленному исполнению.

**В соответствии с подпунктом 11) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса с подаваемых в суд заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитражей, третейского суда и иностранных судов, взимается госпошлина в размере 50 процентов МРП.**

Анализ судебных актов показывает, что не всегда суды обращают внимание на факт уплаты госпошлины при подаче заявления о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений арбитражей, третейского суда и иностранных судов.

Суды не всегда разрешают вопрос о возврате госпошлины при удовлетворении заявления, а в случае неуплаты на момент подачи заявления не взимают госпошлину в доход государства.

Определением Талгарского районного суда Алматинской области от 1 февраля 2017 года удовлетворено заявление ТОО «С» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда «F» от 29 мая 2015 года о взыскании с М. в пользу ТОО «С» сумму долга в размере 675 776 тенге, расходы по регистрационному и арбитражному сборам в размере 21 112 тенге, всего 698 989 тенге Этим же определением взыскано с М. в пользу ТОО «С» сумма государственной пошлины в размере 9 910 тенге.

- судебная практика по рассмотрению заявлений о принудительном исполнении арбитражного решения показывает, что деятельность суда не ограничивается просто выпиской документа, а напротив, полным изучением представленных материалов, по результатам которого, суд может и отказать в выдаче исполнительного листа.

- в силу части 9 статьи 253 ГПК в определении суда о выдаче исполнительного листа указывается о немедленном исполнении определения, а также излагается резолютивная часть решения арбитража, предъявленного к принудительному исполнению.

**Нормативная правовая база.**

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411 (Утративший силу);

- Закон Республики Казахстан «Об арбитраже» от 8 апреля 2016 года № 488-V ЗРК;

- Нормативное постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года № 5;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм законодательства о принудительном исполнении решений третейских судов» от 23 декабря 2005 года № 10.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Төрелік шешімнің атқару парағын (төлнұсқасын) беру туралы а**

**Төрелік шешімді мәжбүрлеп орындату туралы арызбен сотқа жүгінудің негізі:**

егер төрелік шешiм онда белгiленген мерзiмде ерiктi түрде орындалмаған жағдайда.

**Жүгіну құқығының иеленуші тұлға:**

өз пайдасына төрелік шешім шығарылған төрелік талқылау тарапы (өндiрiп алушы) Соттылық:

-төреші дауды қараған жерi бойынша,

- борышкердің тұрғылықты жері,

- заңды тұлғаның органы орналасқан жері,

- егер тұрғылықты жері немесе орналасқан жері белгісіз болса, онда борышкердің мүлкі орналасқан жері бойынша.

**Арыздың қосымшасы:**

1) төрелік шешімнің төлнұсқасы немесе көшiрмесi.

\*тұрақты жұмыс iстейтiн төрелік шешiмiнiң көшiрмесiн осы төреліктің басшысы растайды,

\* төрелік шешімнің көшiрмесi нақты дауды шешу үшiн нотариатта куәландырылуға тиiс;

2) заңда белгiленген тәртiппен жасалған төрелік келiсiмнiң төлнұсқасы немесе нотариат растаған көшiрмесi.

**Жүгіну мерзімі:**

Атқару парағын беру туралы арыз төрелік шешімді ерiктi түрде орындауға арналған мерзiм аяқталған күннен бастап үш жылдан кешiктiрмей берiлуi мүмкiн.

**Арызды кері қайтарудың негізі:**

\*Белгiленген мерзiмді өткiзіп берілген, мерзімді қалпына келтіру туралы өтінішхат және растаушы құжаттар қоса берілмеген атқару парағын беру туралы арызды сот қарамай керi қайтарады;

\*Кері қатару туралы ұйғарым шығарылады.

\*Ұйғарымға апелляциялық сатыдағы сотқа шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкiн, оның шешімі түпкілікті болып табылады.

**Мерзiм қалпына келтіріледі:**

-сот аталған мерзiмдi өткiзiп алу себептерiн дәлелдi деп тапса.

Атқару парағын беру туралы арызды қараудың тәртібі:

-Судья арызды жеке-дара қарайды.

-Сот өндiрiп алушының төрелік шешімді мәжбүрлеп орындату туралы түскен арызы, сондай-ақ оны сот отырысында қарау орны мен уақыты туралы борышкерге және өндіріп алушыға хабардар етеді.

- Егер борышкерден сот отырысына келе алмауының дәлелдi себептерi көрсетiлiп, арызды қарауды кейiнге қалдыру туралы өтінішхат түспесе, борышкердiң немесе өндiрiп алушының сот отырысына келмей қалуы арызды қарауға кедергi болмайды. Қарау мерзімі:

- сотқа түскен күннен бастап он бес жұмыс күні iшiнде.

Ерекшелігі: Сот төрелік шешімді мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беру туралы арызды қараған кезде төрелік шешімді мәнi бойынша қайта қарауға құқылы емес.

Арызды қараудың нәтижесі бойынша шығарылатын сот актісі:

Сот арызды қараудың нәтижелерi бойынша атқару парағын беру туралы не оны беруден бас тарту туралы ұйғарым шығарады.

Соттың атқару парағын беру туралы ұйғарымы дереу орындалуға жатады.

**Сот, атқару парағын беруден бас тартады, егер:**

1) өзiне қарсы төрелік шешім қабылданған тарап сотқа:

\*төрелік келiсiмнің – тараптар оны көндірген мемлекеттің заңдары бойынша, ал мұндай нұқсау болмаған кезде – Қазақстан Республикасының заңдары бойынша жарамсыз болып табылатынына;

\*төрелік шешім төрелік келiсiмде көзделмеген немесе оның шарттарына тура келмейтiн дау бойынша шығарылғандығының не төрелік келiсiмнiң шегінен шығатын мәселелер бойынша қаулылардан тұратынының, сондай-ақ даудың төреліктің ведомстволығына жатпайтыны салдарының;

\*төрелік келісім тараптарының біреуін соттың әрекетке қабілетсіз не әрекет қабілеті шектеулі деп танығанының;

\*өзiне қарсы шешiм шығарылған тарап төрешінің тағайындалуы туралы немесе төрелік талқылау туралы тиiстi түрде хабардар етiлмегенінің немесе төрелікке сот дәлелді деп таныған басқа да себептермен өз түсiніктерiн бере алмағанының;

\* сол бір тараптардың арасындағы дау бойынша, сол бір нысана туралы және сол бір негiздер бойынша шығарылған, заңды күшiне енген соттың шешiмi немесе төрелік шешім не талап қоюшының талап қоюдан бас тартуына байланысты iс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы соттың немесе төреліктің ұйғарымы болғанының;

\*заңды күшіне енген сот үкiмiмен анықталған қылмыстық құқық бұзушылықты жасаудың нәтижесiнде төрелік шешімнің шығарылуы мүмкiн болғанының;

\*төреліктің құрамы немесе төрелік талқылау рәсімі заңның талаптарына сәйкес келмегенінің;

\*шешімнің әлі тараптар үшін міндетті болмағанының немесе оның күші жойылғанының немесе оның орындалуын заңына сәйкес ол шығарылған елдің соты тоқтата тұрғанының дәлелдемелерін ұсынса;

2) сот осы төрелік шешімді орындауға келтіру Қазақстан Республикасының жария тәртібіне қайшы келетінін немесе өзі бойынша төрелік шешім шығарылған дау заңға сәйкес төрелік талқылау нысанасы бола 4 алмайтынын анықтаса, төрелік шешiмді мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беруден бас тарту туралы ұйғарым шығарады.

Егер төрелік келісімде қамтылатын мәселелер бойынша төрелік шешімді осындай келісімде қамтылмайтын мәселелер бойынша шешімдерден бөліп алу мүмкін болса, онда төрелік шешімнің төрелік келісімде қамтылған бөлігін мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беруден бас тартылмайды.

Сот төрелік шешімді орындауға келтіру туралы мәселе бойынша ұйғарым шығарады, оған осы Кодекске сәйкес шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкін.

**Сот тәжірибесі.**

Сот төрелік шешімді мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беру туралы арызды қараған кезде төрелік шешімді мәнi бойынша қайта қарауға құқылы емес.

Егер төрелік шешiм онда белгiленген мерзiмде ерiктi түрде орындалмаған жағдайда, өз пайдасына төрелік шешім шығарылған төрелік талқылау тарапы (өндiрiп алушы) төрелік шешімді мәжбүрлеп орындату туралы арызбен сотқа жүгiнуге құқылы. 2016 жылғы 18 шілдедегі «Әділет» аралық сотының шешімімен «P» ЖШС-нің Б-ке қойған талап арызы қанағаттандырылған.

Б-нан «P» ЖШСнің пайдасына банктік заем шарты бойынша 341 073,97 теңге бережақ сомасы өндірілген.

«P» ЖШС-гі жоғарыда көрсетілген шешімін мәжбүрлеп орындауға арналған атқару парағын беру туралы арызбен сотқа жүгінді. АПК 253 бабының 7 тармағына сәйкес іс борышкердің қатысуынсыз қаралған.

2016 жылғы 3 тамыздағы Алматы қаласының Алмалы аудандық сотының ұйғарымымен арыз келісі себептермен қанағаттандырылған. 2016 жылғы 18 шілдедегі «Әділет» төрелік сотының шешімі заңды күшіне енген, шешiмді ерiктi түрде орындағаны туралы дәлелдемелер ұсынылмаған, шешімді мәжбүрлеп орындау туралы арыз төреші дауды қараған жерi бойынша берілген.

**Егер өзiне қарсы шешiм шығарылған тарап төрешінің тағайындалуы туралы немесе төрелік талқылау туралы тиiстi түрде хабардар етiлмегені туралы сотқа дәлелдемелер ұсынса, сот, төрелік шешімді мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беруден бас тарту туралы ұйғарым шығарады.**

2016 жылғы 29 шілдедегі Солтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен «Е» ЖШС-нің 2016 жылғы 21 маусымдағы Сібір аралық сотының шешімін мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Іс материалына сай арызданушы борышкердің қарсы шешiм шығарылған тарап төрешінің тағайындалуы туралы немесе төрелік талқылау туралы тиiстi түрде хабардар етiлмегені туралы уәждерін теріске шығара алмады.

Арызданушы борышкерді хабардар етілгені туралы және аралық сотының ұйғарымын алғаны туралы дәлелдемеделерді сотқа ұсынбаған.

Басқа іс бойынша, қарсы шешiм шығарылған тарапты тиісті түрде хабардар етілмегені себептерімен атқару парағын беру туралы арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Шығыс Қазақстан облысының №2 Зыряновск аудандық сотының ұйғарымымен «С» ЖШС-нің 2015 жылғы 28 тамыздағы «F» аралық сотының У.-дан «С» ЖШС-нің пайдасына бережақ сомасын өндіру туралы шешіміне атқару парағын беру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Борышкерге сот отырысының күні, уақыты және орны туралы Семей қаласы Привокзальная көшесі 3-1 мекенжайы бойынша хабарланған, алайда келісімге сай борышкер тұрғылықты пунктсіз Привокзальная көшесі 3-1 мекен жайда тұратыны анықталған.

Электрондық сұрау салу есебі бойынша борышкер Бухтарма станциясында тіркелген.

Сот, борышкерге қараудың күні, уақыты және орны туралы тиісті хабардар етілмеген деп таныған. Басқа мысал: 2016 жылғы 20 қазандағы Алматы қаласы №2Алмалы аудандық сотының ұйғарымымен «М» ЖШС-нің 2016 жылғы 06 қыркүйектегі «Әділет» Төрелік сотының жеке кәсіпкер С. «S» ЖШС-нің пайдасына өндіру туралы шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын беру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қанағаттандырусыз қалдырудың себептері, төрелік сотта сот процесі жөнінде борышкерді тиісті түрде хабарлаудың мәліметтері ұсынылмаған, сонымен қатар жалдау шартында және соттың шешімінде төрелік талқылау өткізілген төрелік адресі көрсетілмегені, арызданушы құрылтай құжаттарды ұсынбағандығы болып табылған.

**Жадығаттарды қарау барысында соттар, шешімнің тараптар үшін міндетті болмағаның, оның күші жойылғаның немесе оның орындалуын заңына сәйкес ол шығарылған елдің соты тоқтата тұрғаның анықтау керек.**

АПК 253 бабының 1 тармағына сай егер төрелік шешiм онда белгiленген мерзiмде ерiктi түрде орындалмаған жағдайда, өз пайдасына төрелік шешім шығарылған төрелік талқылау тарапы (өндiрiп алушы) төрелік шешімді мәжбүрлеп орындату туралы арызбен сотқа жүгiнуге құқылы.

2016 жылғы 8 қыркүйекте «Щ» ЖШС-гі сотқа арыз беріп, онда 2016 жылғы 6 қыркүйектегі «Д» ЖШС-нен «Щ» ЖШС-нің пайдасына 13602680 тенге бережақ сомасын, 13500000 теңге айыппұлды және 135514 теңге төрелік салымды өндіру туралы «К» ЖШС-нің шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын беруді сұраған. Алайда, 2016 жылғы 6 қыркүйектегі «К» ЖШС-гі сотының төрелік шешімінде оны ерікті түрде орындаудың мерзімі көрсетілмеген.

«Төрелік туралы» Заңының 47 бабының 2 тармағы 10 тармақшасына сай төрелік шешімде: төрелікте дауды шешуге байланысты шығыстардың сомасы, көрсетілген шығыстардың тараптар арасында бөлiнуi және қажет болған жағдайда қабылданған шешiмдi орындаудың мерзiмi мен тәртiбi көрсетiлуге тиiс.

Заңының 55 бабына сәйкес егер төрелік шешім ондағы белгіленген мерзімде ерікті түрде орындалмаса, онда ол мәжбүрлеп орындатуға жатады.

2016 жылғы 26 қыркүйектегі Солтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен АПК 268,269,503 баптарына сүйеніп арыз қайтарылған. Алайда, төрелік шешімін орындаудың сұрақтары АПК 20 тармағымен (253,254,255 баптары) қарастырылған. АПК-нің 255 бабы 1 тармағы сай төрелік шешімін орындауға атқару парағын беруден бас тартады, егер сот шешімі бұзылған жағдайда.

Жадығаттарды талдауы, соттардың төрелік шешімнің тараптар үшін міндетті болғаның анықтамайтындығын көрсетті. 2016 жылғы 26 мамырда «Е» ҰҚБ-гі сотқа арыз беріп, онда РФ Свердловск облысының Төрелік сотының шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын беруді сұраған. 2016 жылғы 18 наурыздағы Свердловск облысының Төрелік сотының шешімімен «А» ЖШС-нен айппұл өнідірілгенін көрсеткен.

Сотқа 2016 жылғы 24 наурыздағы Төрелік сотының шешімін және атқару парағын дәледеме ретінде ұсынған. 2016 жылғы 8 маусымдағы Қызылжар аудандық сотының ұйғарымымен «Е» ҰҚБ-ң арызы қанағаттандырылған.

Сот алқасы, аталған ұйғарымды бұзып келесіні көрсеткен. Шаруашылық дауларының сот актілерін орындау сұрақтары Қазақстан Республикасымен бекітілген халықаралық шарттарымен, соның ішінде 1992 жылғы 20 наурыздағы Шаруашылық қызметтi жүзеге асыруға байланысты дауларды шешудiң тәртiбi туралы Келісімімен және 1998 жылғы 06 наурыздағы Достыққа қатысушы мемлекеттердің аумақтарында төрелік, шаруашылық және экономикалық соттардың шешімдерін өзара атқарудың тәртібі туралы келісімдерімен көзделеді.

Алайда, 2016 жылғы 24 наурыздағы Свердловск облысының Төрелік сотының шешіміне «А» ЖШС-нен апелляциялық шағым түсіп, апелляциялық сатыдағы сотымен 2016 жылғы 25 шілдеге дейін апелляциялық шағым қозғалыссыз қалдырылған, яғни «Е» ҰҚБ –гі сотқа арыз берген кезде сот шешімі заң күшіне енбеген.

**АПК-нің 505 бабы 3 тармағына сай аралық соттардың төрелік туралы заңнамалық акт қолданысқа енгізілгенге дейін шығарылған шешімдерінің осы Кодекстің 56-тарауында көзделген тәртіппен күші жойылуы мүмкін және олар бойынша атқарушылық парақтар осы Кодекстің 20-тарауында көзделген тәртіппен жазылып берілуі мүмкін.**

2016 жылғы 8 сәуірдегі Заңымен өзгертулер енгізілді, АПК-нің 505 бабының 3 тармағы жаңа редакцияда көрсетілген «аралық соттардың төрелік туралы заңнамалық акт қолданысқа енгізілгенге дейін шығарылған шешімдерінің осы Кодекстің 56-тарауында көзделген тәртіппен күші жойылуы мүмкін және олар бойынша атқарушылық парақтар осы Кодекстің 20-тарауында көзделген тәртіппен жазылып берілуі мүмкін».

2016 жылғы 8 сәуірдегі Заңы 2016 жылғы 9 сәуірде «"Егемен Қазақстан" ресми жарияланған күнінен кейін күнтізбелік он күн өткен соң қолданысқа енгізіледі.

Алайда, аталған заңға енгізілген өзгертулері соттармен зерделенбегендігі, процессуалдық нормаларды бұзуына соқтырады. 2016 жылғы 20 шілдедегі Алматы қаласы Медеу аудандық сотының ұйғарымымен «С» ЖШС-нің 2016 жылғы 24 наурыздағы «F» аралық сотының шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын беру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Арызды қанағаттандырусыз қалдырған кезде, сот АПК 505 бабының 3 тармағы өзгертілгенін ескермеген.

Жаңа редакцияда аталған бап аралық соттардың төрелік туралы заңнамалық акт қолданысқа енгізілгенге дейін шығарылған шешімдерінің осы Кодекстің 56-тарауында көзделген тәртіппен күші жойылуы мүмкін және олар бойынша атқарушылық парақтар осы Кодекстің 20-тарауында көзделген тәртіппен жазылып берілуі мүмкіндігін анықталған.

АПК 253 бабына сай атқару парағын беру туралы сұрақтары бірінші сатыдағы соттың қарауына жатады. Осыған байланысты, «С» ЖШС-нің арызы бойынша жадығат Медеу аудандық сотына қайта қарауға жіберілген.

**Төрелік сотының шешімдерін орындаудың сұрақтары қолданыстағы АПК-мен нақты түрде көзделген, алайда, процессуалдық нормаларды қолданудың қателіктеріне жол берілетін мысалдар да кездеседі.**

2016 жылғы 29 сәуірде арызданушы Д. сотқа арыз беріп, онда«К» ЖШС-не қатысты 2016 жылғы 22 сәуірдегі аралық сотының шешімін орындауға атқару парағын беруді сұраған.

2016 жылғы 1 маусымдағы Солтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен 2016 жылғы 22 сәуірдегі аралық сотының шешімі бұзылған.

2016 жылғы 13 шілдедегі Солтүстік Қазақстан облысының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының ұйғарымымен 2016 жылғы 1 маусымдағы Солтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымы күшінде қалдырылған.

2016 жылғы 25 тамыздағы Солтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының ұйғарымымен Д. атқару парағын беру туралы арыздың іс жүргізуі АПКнің 277 бабының 1 тармағына сәйкес қысқартылған.

Алайда, төрелік сотының шешімінің бұзылуы төрелік шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын берудің қанағаттандырусыз қалдырудың негізі болып табылады.

**АПК 254 бабына сай сот төрелік шешімді мәжбүрлеп орындатуға арналған атқару парағын беру туралы ұйғарым шығарған кезде атқару парағы осы Кодекстiң 241-бабының қағидалары бойынша берiледi.**

АПК 241 бабының 4 тармағына сәйкес атқару құжатында: шешім шығарған соттың атауы; iстiң нөмiрi және шешiм шығарылған күн; шешімнің қарар бөлігі (сөзбе-сөз); шешiмнiң заңды күшiне енген күні; атқару құжаты берiлген күн; өндiрiп алушының тегi, аты және әкесiнiң аты (егер ол жеке басты куәландыратын құжатта көрсетілсе), туған күнi, оның тұрғылықты немесе орналасқан жері, оның тұрғылықты жері бойынша тiркелгенi туралы мәлiметтер және жеке сәйкестендiру нөмiрi немесе егер өндiрiп алушы заңды тұлға болып табылса, оның атауы, іс жүзінде орналасқан жерi, банктік деректемелері мен бизнес-сәйкестендiру нөмiрi көрсетіледі.

Атқарушылық құжатқа сот актісінің көшірмесі немесе сотпен бекітілген актіден үзінді көшірмесін сот қоса жалғайды. Атқару құжатының нысанын атқару құжаттарының орындалуын қамтамасыз ету жөнiндегi уәкiлеттi әділет органы бекiтедi.

Сот актілерді талдау кезінде соттардың аталған заңының талаптары сақталмайтыны көрінеді. 2016 жылғы 1 ақпандағы Өскемен қалалық сотының ұйғарымымен өндіріп алушы «С» ЖШС-нің төрелік сотының шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағын беру туралы арызы қанағаттандырылған.

Сот ұйғарымда келесіні көрсеткен: 2015 жылғы 28 тамыздағы «С» ЖШС-нің С.-тан банктік шарты бойынша бережақ соманы өндіру, төрелік және тіркеу алымдары және қосымша шығыстарды өндіру туралы «F» аралық сотының шешімін мәжбүрлеп орындауға атқару парағы берілсін.

АПК-не сай атқарушылық құжатта ұйғарымның қарар бөлігі көрсетіледі делінген, атқарушылық құжатқа төрелік сотының шешімі емес, сот актісі қоса жалғанады деп көрсетілген.

**Нормативтік құқықтық базасы.**

- 1995 жылғы 30 тамыздағы Қазақстан Республикасының Конституциясы;

- 2015 жылғы 31 қазандағы № 377-V ЗРК Қазақстан Республикасының Азаматтық процесстік кодексі;

- 1999 жылғы 13 шілдедегі №411 (күші жойылған) Қазақстан Республикасының Азаматтық процесстік кодексі;

- 2016 жылғы 8 сәуірдегі № 488-V Қазақстан Республикасының «Төрелік туралы» Заңы;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі N 5 «Сот шешiмi туралы» нормативтік қаулысы;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2005 жылғы 23 желтоқсандағы N 10 «Аралық соттардың шешімдерін мәжбүрлеп орындату жөнінде заңдардың кейбір нормаларын соттардың қолдануы туралы» нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы