**Поворот исполнения решения суда**

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве.

Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

Согласно статье 247 ГПК, в случае отмены вступившего в законную силу решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, которые полностью или в части исполнены, и вынесения судом нового решения об отказе в иске полностью или в части либо вынесения определения о прекращении производства по делу или об оставлении иска без рассмотрения с истца взыскивается все им полученное по отмененному решению (поворот исполнения решения).

В силу вышеуказанной нормы поворот исполнения решения означает восстановление прав и законных интересов ответчика, нарушенных исполнением решения, которое в последующем было отменено.

В юридической литературе выделены три условия, при которых возможен поворот исполнения решения:

вступившее в законную силу решение суда исполнено полностью или частично;

отмена в установленном порядке решения суда, которое было полностью или частично исполнено;

при новом рассмотрении дела вынесено новое решение об отказе в иске полностью или в части, либо вынесено определение суда о прекращении производства по делу, либо об оставлении иска без рассмотрения.

Если указанные признаки имеют место, то истец обязан возвратить ответчику все взысканные с ответчика денежные средства, все предметы, ранее принадлежавшие ответчику и переданные истцу в ходе исполнения требований исполнительного документа, стоимость указанных предметов (в том случае, если они уже потреблены истцом или утратили свои полезные свойства).

Например, М. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда.

Судом установлено, что решением суда от 21 декабря 2015 года исковые требования М. к М. о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособного родителя удовлетворены частично, взысканы алименты на ее содержание в размере 3-х месячных расчетных показателей, ежемесячно, начиная с 05 ноября 2015 года, до изменения обстоятельств. 17 марта 2016 года судебным исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату М.

Согласно справке АО «А» на основании вышеуказанных документов с М. в пользу М. в марте 2016 года удержана сумма в размере 30 188 тенге.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 28 марта 2016 года решение суда от 21 декабря 2015 года отменено, производство по делу прекращено, в связи с отказом истца от иска.

В этой связи определением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 12 мая 2016 года заявление М. о повороте исполнения решения суда от 21 декабря 2015 года по гражданскому делу по иску М. к М. о взыскании алиментов на содержание нетрудоспособного родителя удовлетворено. С М. в пользу М. взыскана сумма 30 188 тенге.

**Отмена судебных актов судебной коллегией по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан повлекла необходимость поворота исполнения решения суда.**

Министерство обороны обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения Семейского городского суда от 24 декабря 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 28 апреля 2015 года, постановления кассационной судебной коллегии Восточно Казахстанского областного суда от 10 августа 2015 года и просит взыскать с Д. в пользу Министерства обороны выплаченную компенсацию в сумме 5.998.237 тенге, возвращенную госпошлину в сумме 59.982 тенге.

Судом установлено, что решением Семейского городского суда от 24 февраля 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанций, с Министерства обороны в пользу Д. взыскана компенсация за непредоставленное жилье в сумме 5.998.237 тенге и возврат госпошлины в сумме 59.982 тенге, всего 6.058.219 тенге.

В удовлетворении иска в части предъявления его к Акиму города Семей и взыскании остальной суммы компенсации было отказано.

Согласно, счета к оплате №2 от 29 декабря 2015 года и справки от 31 мая 2016 года согласно исполнительного листа №2 от 22 мая 2015 года Городского суда города Семей Д. войсковой частью произведена оплата денежной компенсации взамен права безвозмездной приватизации служебного жилища на сумму 6.058.219 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 16 марта 2016 года решение Семейского городского суда от 24 февраля 2015 года, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 28 апреля 2015 года, постановление кассационной судебной коллегии ВосточноКазахстанского областного суда от 10 августа 2015 года изменены. Указанные судебные акты в части удовлетворения иска Д. о взыскании с Министерства обороны компенсации в сумме 5.998.237 тенге, возврата госпошлины в сумме 59.982 тенге отменены.

В указанной части вынесено новое решение и в удовлетворении иска Д. отказано. В этой связи определением Семейского городского суда от 18 июля 2016 года заявление Министерства обороны о повороте исполнения решения суда от 24 февраля 2015 года удовлетворено. С Д. в пользу Министерства обороны взыскана полученная сумма в размере 6.058.219 тенге.

**Нормами гражданского процессуального законодательства не регулируется вопрос поворота исполнения судебного приказа, однако суды применяют статью 247 ГПК.**

Например, К. обратилась в суд о повороте исполнения судебного приказа от 07 августа 2015 года.

Судом установлено, что на основании судебного приказа Балхашского городского суда от 07 августа 2015 года с К. в пользу ТОО «Г» взыскана задолженность за период с 01 января 2015 года по 31 июля 2015 года в сумме 39131 тенге и возврат госпошлины в сумме 587 тенге, а всего 39718 тенге.

Определением Балхашского городского суда от 22 февраля 2016 года данный судебный приказ отменен и истцом ТОО «Г» в порядке искового производства был предъявлен иск к К. о взыскании задолженности в сумме 45512 тенге за период с 01 января 2015 года по 03 марта 2016 года, куда вошла текущая задолженность с учетом задолженности за период, по которому отменен данный судебный приказ.

Определением Балхашского городского суда от 14 апреля 2016 года иск ТОО «Г» к К. о взыскании задолженности оставлен без рассмотрения на основании части 8 статьи 279 ГПК. Из приобщенных к материалам дела документов установлено, что судебный приказ от 07 августа 2015 года исполнен заявителем К. в полном объеме.

Определением Балхашского городского суда от 25 апреля 2016 года произведен поворот исполнения судебного приказа Балхашского городского суда от 07 августа 2015 года и с ТОО «Г» в пользу К. взыскана сумма 39718 тенге.

Полагаем, что при применении поворота исполнения судебного приказа суд должен ссылаться на часть 4 статьи 6 ГПК: в случае отсутствия норм права регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения.

**Суд удовлетворив требование о повороте исполнения решения суда, правильно отказал в части взыскания судебных расходов.**

Решением Аль-Фарабийского районного суда города Шымкента ЮжноКазахстанской области от 09 сентября 2014 года исковое заявление ТОО «Б» к К. о взыскании суммы задолженности удовлетворено частично, взыскано с ответчика в пользу истца сумма задолженности 323 966 тенге и государственная пошлина 9 719 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 01 апреля 2016 года решение Аль-Фарабийского районного суда города Шымкент отменено и вынесено новое решение, исковое заявление ТОО «Б» к К. о взыскании суммы задолженности оставлено без удовлетворения.

Определением Аль-Фарабийского районного суда города Шымкент Южно-Казахстанской области от 4 августа 2016 года заявление К. о повороте исполнения решения по иску ТОО «Б» к К. о взыскании суммы задолженности удовлетворено частично.

Произведен поворот исполнения решения суда Аль-Фарабийского районного суда города Шымкент Южно-Казахстанской области от 09 сентября 2013 года по гражданскому делу по иску ТОО «Б» к К. о взыскании суммы задолженности. С ТОО «Б» в пользу К. взыскана сумма 338 130 тенге.

В остальной части требования заявителя отказано. В удовлетворении заявления в части взыскания судебных расходов и расходов при совершении исполнительных действий, кроме оплаченной суммы за погашения кредита в размере 4 445 тенге от 05 июля 2016 года, отказано, ввиду не представления доказательств оплаты судебных расходов, то есть оригинала квитанции.

При изучении судебной практики по данной категории установлено, что суды нередко отказывают в удовлетворении заявлении о повороте исполнения решения суда.

Суд пришел к выводу, что автор обращения не является истцом по данному гражданскому делу, денежные средства ему были переданы ответчиком во исполнение обязательств по договору обязательного страхования, то оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Например, АО «Н» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения Зыряновского районного суда от 29 декабря 2015 года Судом установлено, что решением Зыряновского районного суда от 29 декабря 2015 года иск М. к АО «Н» об устранении нарушения прав и взысканию сумм перерасчета утраченного заработка с учетом увеличения среднемесячной заработной платы, удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам ВосточноКазахстанского областного суда от 02 марта 2016 года решение Зыряновского районного суда от 29 декабря 2015 года оставлено без изменения. Определением Зыряновского районного суда от 07 октября 2016 года решение Зыряновского районного суда от 29 декабря 2015 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда от 27 октября 2016 года исковое заявление М. к АО «Н», об устранении нарушения прав и взысканию сумм перерасчета утраченного заработка с учетом увеличения среднемесячной заработной платы оставлено без рассмотрения. Между тем, решение суда АО «Н» исполнено полностью, платежным поручением №3 от 17 марта 2016 года на счет АО «К» перечислена сумма страховой премии в размере 329046 тенге.

Согласно статье 960 Гражданского кодекса Республики Казахстан, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения:

имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; денежные суммы и иное имущество, предоставленные гражданину, при отсутствии недобросовестности с его стороны, в качестве средств для существования (заработная плата, авторское вознаграждение, возмещение вреда жизни или здоровью, пенсия, алименты и т.п.) и использованные приобретателем.

Согласно пункту 1 статьи 98 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» взыскание не может быть обращено на суммы, полученные должником в возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца.

Согласно представленных платёжных поручений АО «К» М. выплачены суммы по решению суда. Суд пришел к выводу, что АО «К» не является истцом по данному гражданскому делу, денежные средства ему были переданы ответчиком во исполнение обязательств по договору обязательного страхования, то оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Относительно поворота исполнения решения суда в части взыскания с М. в пользу АО «Н» полученных им судебных расходов в сумме 7 000 тенге, суд посчитал не подлежащим удовлетворению, поскольку указанная денежная сумма являлась оплатой представительских расходов за участие в суде представителя, который защищал его права в судебном заседании, что не показывает какого либо недобросовестности со стороны М., поэтому не подлежит взысканию.

Поворот исполнения решения суда в части обязывания республиканский бюджет произвести возврат указанной государственной пошлины в сумме 991 тенге, суд посчитал также не подлежащим удовлетворению, поскольку указанная госпошлина взыскана в республиканский бюджет, а не в пользу истца М. Кроме того, порядок возврата госпошлины определён статьей 107 ГПК.

Определением Зыряновского районного суда Восточно-Казахстанской области в удовлетворении заявления АО «Н» о повороте исполнения решения Зыряновского районного суда от 29 декабря 2015 года по иску М. к АО «Н» и обязывании АО «К» произвести выплату в сумме 329046 тенге в АО «Н», обязывании М. произвести выплату в размере 7 000 в АО «Н», а также возврата госпошлины с Республиканского бюджета в сумме 991 тенге, отказано.

**Судебные акты об отмене решения суда и об оставлении заявления без рассмотрения являются основанием для аннулирования ранее произведенной регистрации решения.**

Пример, Г. обратился в суд с заявлением о производстве поворота решения Темиртауского городского суда от 29 августа 2013 года. Заявление мотивировал тем, что решением Темиртауского городского суда от 29 августа 2013 года иск А. к Управление юстиции города Темиртау о признании отказа в регистрации права продажи права аренды земельного участка, заключенного между Акиматом Темиртау и А. удовлетворен.

На Управление юстиции города Темиртау возложена обязанность зарегистрировать за А. право продажи права аренды земельного участка. Указанное решение суда ответчиком УЮ города Темиртау исполнено - 21 декабря 2013 года, А. произведена регистрация права продажи права аренды земельного участка, заключенного между Акиматом города Темиртау и А. 2 октября 2015 года решением Темиртауского городского суда иск Г. к Акимату города Темиртау, ГУ «Отдел земельных отношений города Темиртау», ГУ «Управление юстиции города Темиртау», А. удовлетворен. Постановлено:

- признать недействительным решение Комиссии по легализации недвижимого имущества при Акимате города Темиртау № 4 от 20 августа 2007 года о легализации за А. нежилого помещения;

- признать недействительным постановление Акимата города Темиртау №1 от 29 августа 2007 года об утверждении акта приемочной комиссии от 29 августа 2007 года о приемке в эксплуатацию легализованного объекта – нежилого помещения;

- признать недействительным договор № 12 от 24 августа 2007 года об аренде земельного участка, заключенный между Акиматом города Темиртау и А.;

- признать недействительным договор № 22 от 22 апреля 2008 года куплипродажи права аренды земельного участка, заключенный между Акиматом города Темиртау и А.;

- признать недействительной государственную регистрацию прав за А. на нежилое помещение, осуществленную ГУ «Управление юстиции города Темиртау» 28 сентября 2007 года.

25 января 2016 года постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда решение Темиртауского городского суда от 2 октября 2015 года оставлено без изменения.

22 февраля 2016 года определением Темиртауского городского суда отменено по новым обстоятельствам решение Темиртауского городского суда от 29 августа 2013 года по гражданскому делу по иску А. к Управлению юстиции города Темиртау о признании отказа в регистрации незаконным и обязывании зарегистрировать право собственности.

1 апреля 2016 года определением суда исковое заявление А. к Управлению юстиции города Темиртау о признании отказа в регистрации незаконным и об обязывании зарегистрировать право собственности о расторжении брака оставлено без рассмотрения.

В силу требований статьи 248 ГПК суд не обязан по собственной инициативе разрешать вопрос о повороте исполнения решения, данная норма закона предусматривает, что этот вопрос разрешается судом на основании заявления ответчика.

Важным моментом является то, что заявление о повороте исполнения решения суда подается в суд только ответчиком и в пределах срока исковой давности, поскольку в заявлении по существу содержится материальное требование о возврате неосновательного обогащения.

Течение срока исковой давности начинается со дня вступления в законную силу решения суда об отказе в иске, либо о прекращении дела или об оставлении иска без рассмотрения. Заявитель Г. ставит вопрос о повороте исполнения решения Темиртауского городского суда, вынесенного 29 августа 2013 года.

По данному делу Г. не являлся ответчиком, дело рассматривалось в порядке главы 27 ГПК (в старой редакции), т.е. в порядке особого искового производства. Истец по данному решению какие –либо материальные блага от Г. или от ответчика Управление юстиции города Темиртау не получал, а потому поворот исполнения вышеуказанного решения суда не возможен.

Судебные акты об отмене данного решения и об оставлении дела без рассмотрения являются основанием для аннулирования ранее произведенной регистрации решения.

В этой связи определением Темиртауского городского суда от 13 мая 2016 года в удовлетворении заявления Г. о повороте исполнения решения Темиртауского городского суда от 29 августа 2013 года отказано.

**Нормативная правовая база.**

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.;

- Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII;

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409;

- Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года №6 (действовавший в период проведения обобщения, в последующем утративший силу с 31 марта 2017 года);

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года N5;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» от 31 марта 2017 года №1.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Сот шешiмiн орындауды бұру туралы жадығаттарды қарау**

Қазақстан Республикасы Конституциясының 76-бабының 1-бөлігінің және Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік Кодексі 21-бабының талабына сай, заңды күшіне енген сот актілері барлық мемлекеттік органдар, заңды тұлғалар, лауазымды адамдар, азаматтар үшін міндетті және Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында орындалуға жатады.

Сот актілерін орындау азаматтық іс жүргізудің ең соңғы сатысын құрайды және мемлекетіміздегі сот төрелігінің ықпалдылығына көрініс береді.

Атқарушылық өндірісінің негізгі мақсаты бұзылған немесе дау келтірілген немесе заңмен қорғалатын мүделерді нақты қалпына келтіру болып табылады. АПК-нің 247-бабының талабына сай, Заңды күшіне енген, толық немесе бір бөлігінде орындалған бірінші сатыдағы сот шешiмiнің, апелляциялық және кассациялық сатылардағы сот қаулысының күшi жойылған және сот талап қоюдан толық немесе оның бір бөлігінен бас тарту туралы жаңа шешiм шығарған жағдайда талап қоюшыдан күшi жойылған шешiм бойынша ол алғанның барлығы өндiрiп алынады (шешiмнiң орындалуын бұру).

Шешiмнiң орындалуын бұру орындалған сот шешімі толық немесе бір бөлігінде күшін жойған және іс бойынша іс жүргізуді қысқарту туралы ұйғарым немесе талапты қараусыз қалдыру туралы ұйғарым шығарылған жағдайда да жүргізіледі.

Заң әдебиеттерінде шешімнің орындалуын бұруға негіз болатын үш жағдай көзделген, олар: заңды күшіне енген сот шешімі толығымен немесе ішінара орындалуы; толығымен немесе ішінара орындалған сот шешімінің заңда көзделген тәртіпте күші жойылуы;

жаңадан қарау кезінде талапты толық көлемде немесе ішінара бөлігінде қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім алынуы немесе іс жүргізу өндірісін тоқтату туралы сот ұйғарымы шығарылуы немесе талап арыз қараусыз қалдырылуы.

Егер жоғарыда көрсетілген мән-жайлар орын алған жағдайда, талап қоюшы жауапкерден өндірілген барлық ақша сомасы, бұрын жауапкерге тиесілі болған және атқару құжатының талабы бойынша талап қоюшыға берілген мүліктер, мүліктердің құны (егер ол мүлікті талап қоюшы қолданып, пайдалы қасиеті жойылған жағдайда) толығымен қайтаруға міндетті.

Мысалы, М. шешімді орындауды бұру туралы сотқа арыз жолдаған.

Соттың 2015 жылдың 21 желтоқсанындағы шешімімен М. М-нен еңбекке жарамсыз ата-анасы үшін алимент өндіру туралы талап арызы ішінара қанағаттандырылып, М. М-тің пайдасына 2015 жылдың 05 қарашасынан бастап, жағдайы өзгергенше, ай сайын, 3 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде алимент өндірілген.

Сот орындаушының 2016 жылдың 17 наурызындағы қаулысымен М-нен алиментті еңбекақысынан өндіру белгіленген. «А» АҚ-ның анықтамасына сай, сот шешімі негізінде М-нің еңбекақысынан М-нің пайдасына 30 188 теңге ұсталған.

Қарағанды облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылдың 28 наурызындағы ұйғарымымен талап қоюшының талаптан бас тартуына байланысты соттың 2015 жылдың 21 желтоқсанындағы шешімінің күші жойылып, іс жүргізу өндірісі тоқтатылған.

Осыған байланысты, Қарағанды облысы Теміртау қалалық сотының 2016 жылдың 12 мамырындағы ұйғарымымен М-нің шешімнің орындалуын бұру туралы арызы қанағаттандырылған, М-нен М-нің пайдасына 30188 теңге кері өндірілген.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының сот актілерінің күшін жою жөніндегі қаулысына сәйкес сот шешімін орындауды бұру жүргізілді.**

Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігі Семей қалалық сотының 2015 жылдың 24 желтоқсанындағы шешімінің, Шығыс-Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылдың 28 сәуіріндегі қаулысының және Шығыс-Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылдың 10 тамызындағы қаулысының орындалуын бұруды және Д-дан Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінің пайдасына 5.998.237 теңге өтемақыны, 59982 теңге мемлекеттік бажды кері өндіруді сұрап сотқа арыз жолдаған.

Сотпен анықталғандай, Семей қалалық сотының 2015 жылдың 24 желтоқсанындағы шешімімен Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінен тұрғынүймен қамтамасыз етпегені үшін Д-ның пайдасына 5.998.237 теңге мөлшерінде өтемақы және 59982 теңге мемлекеттік баж, барлығы 6.058.219 теңге өндірілген.

Талап арыздың Семей қаласының Әкімінен өтемақының басқа бөлігін өндіру туралы бөлігі қанағаттандырудан бас тартылған. Шығыс-Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылдың 28 сәуіріндегі қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Шығыс-Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылдың 10 тамызындағы қаулысымен сот шешімі және алқа қаулысы өзгеріссіз қалдырылған. 2015 жылдың 29 желтоқсанындағы №2080083/15-3883 төлем құжатына және 2016 жылдың 31 мамырындағы анықтамаға сәйкес, Семей қалалық сотымен 2015 жылдың 22 мамырда берілген №20135/15 атқару парағы негізінде Д-ға қызметтік тұрғынжайды өтемсіз жекешелендірудің өтемақысы ретінде әскери бөлімнен 6 058 219 теңге төленген.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылдың 16 наурызындағы қаулысымен Семей қалалық сотының 2015 жылдың 24 желтоқсанындағы шешімі, ШығысҚазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылдың 28 сәуіріндегі қаулысы және Шығыс-Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылдың 10 тамызындағы қаулысы өзгертіліп, қызметтік тұрғынжайды өтемсіз жекешелендірудің өтемақысы ретінде Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінен Д-ның пайдасына 5.998.237 теңге мөлшерінде өтемақы және 59982 теңге мемлекеттік баж өндіру туралы бөлігінің күші жойылған.

Талаптың бұл бөлігі бойынша талап арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған.

Осы себепті, Семей қалалық сотының 2016 жылдың 18 шілдесіндегі ұйғарымымен Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінің шешімнің орындалуын бұру және Д-дан Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінің пайдасына 5.998.237 теңге өтемақыны, 59982 теңге мемлекеттік бажды кері өндіру туралы арызы қанағаттандырылған, Д-дан Қазақстан Республикасы қорғаныс министрлігінің пайдасына 6.058.219 теңге кері өндірілген.

**Азаматтық процестік Кодекс нормаларымен сот бұйрығының орындалуын бұру мәселесі реттелмегенімен, соттар мұндай арыздарды қарау кезінде АПК-нің 247 бабын қолданады.**

Мысалы, К. сотқа жолдаған арызында 2015 жылдың 07 тамызындағы сот бұйрығының орындалуын бұру туралы мәселе қойған.

Сотпен анықталғандай, Балқаш қалалық сотының 2015 жылдың 07 тамызындағы сот бұйрығымен «Г» ЖШС-нің пайдасына 2015 жылғы 01 қаңтарда мен 2015 жылдың 31 шілдесі аралығындағы берешегі 39131 теңге және 587 теңге мемлекеттік баж өндірілген.

Балқаш қалалық сотының 2016 жылдың 22 ақпанындағы ұйғарымымен сот бұйрығының күші жойылған. Талап қоюшы «Г» ЖШС-і жауапкер К-дан коммуналдық қызмет үшін берешегін, соның ішінде 2015 жылдың 01 қаңтары мен 2015 жылдың 31 шілдесі аралығындағы 39131 теңге берешекті де қоса өндіру туралы сотқа талап арыз жолдаған.

Балқаш қалалық сотының 2016 жылдың 14 сәуіріндегі ұйғарымымен «Г» ЖШС-інің талап арызы АПК-нің 279-бабының 8-тармағына сай қараусыз қалдырылған. Іс құжаттарынан көрінгендей, 2015 жылдың 07 тамызындағы сот бұйрығы арыз беруші К-мен толығымен орындалған.

Балқаш қалалық сотының 2016 жылдың 25 сәуіріндегі ұйғарымымен Балқаш қалалық сотының 2015 жылдың 07 тамызындағы сот бұйрығының орындалуын бұру жүргізілген және «Г» ЖШС-інен К-нің пайдасына 39718 теңге кері өндірілген.

Бұл ретте, сот, сот бұйрығының орындалуын бұру мәселесін қарау кезінде, даулы құқықтық қатынастарды реттейтін құқық нормалары болмаған жағдайда, сот ұқсас қатынастарды реттейтін құқық нормаларын қолданады, ал мұндай нормалар болмаған кезде, Қазақстан Республикасы заңнамасының жалпы негіздері мен мағынасын негізге ала отырып, дауды шешетіні көзделген АПК-нің 6-бабының 4-тармағына сілтеме жасағаны дұрыс деп санаймыз.

**Сот шешімінің орындалуын бұру туралы арызды қанағаттандырғанымен, сот шығынын өндіруден бас тарту туралы дұрыс шешім қабылдаған.**

Мысалы, Оңтүстік-Қазақстан облысы, Шымкент қаласының Аль-Фараби аудандық сотының 2014 жылдың 09 қыркүйегіндегі шешімімен «Б» ЖШС-нің К-дан ақша өндіру туралы талап арызы ішінара қанағаттандырылған, жауапкерден талап қоюшының пайдасына 323 966 тенге негізгі берешегі және 9 719 тенге мемлекеттік баж өндірілген.

Оңтүстік-Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2016 жылдың 01 сәуіріндегі қаулысымен Аль-Фараби аудандық сотының 2014 жылдың 9 қыркүйегіндегі шешімінің күші жойылған және талап арызды қанағаттандырдан бас тарту туралы жаңа шешім қабылданған. Сот, Аль-Фараби аудандық сотының 2014 жылдың 09 қыркүйегіндегі шешімінің орындалуын бұру қажет деген тұжырымға келген.

Алайда, арыздың сот шығындарын өндіру туралы бөлігі қанағаттандырылудан бас тартылуға жатады, өйткені, арыз беруші сот шығындарын төлегені туралы сотқа құжаттар ұсынбаған.

Оңтүстік-Қазақстан облысы Шымкент қаласының Аль-Фараби аудандық сотының 2016 жылдың 04 тамызындағы ұйғарымымен К-ның сот шешімінің орындалуын бұру туралы арызы ішінара қанағаттандырылған. К-ның пайдасына «Б» ЖШС-нен 338130 теңге кері өндірілген.

Арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

Арыздың қанағаттандырылған бөлігінде де 2016 жылдың 5 шілдесіндегі 4 445 теңге төленгендігі жөнінде тиісті түбіртектің болмауы себепті арыз қанағаттандырылмаған.

**Бірқатар жағдайларда сот шешімінің орындалуын бұру туралы арыздар сотпен қанағаттандырусыз қалдырылады.**

Мысалы, арыз беруші талап қоюшы болып табылмайды, өйткені тиісті қаржы сақтандыру компаниясының мүлкі болып табылады, сондықтан арызды қанағаттандыруға негіз болмаған. «Н» АҚ-ы Зырян аудандық сотының 2015 жылдың 29 желтоқсандағы шешімінің орындалуын бұруды сұрап сотқа арыз жолдаған.

Сотпен анықталғандай, Зырян аудандық сотының 2015 жылдың 29 желтоқсандағы шешімімен М-ның «Н» АҚ-ына бұзылған құқығын қалпына келтіруді және орта есептік еңбекақының өсу дәрежесін ескере отырып жоғалтқан жалақысын қайта есептеп, өндіруді сұраған талап арызы қанағаттандырылған.

Шығыс-Қазақстан облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі алқасының 2016 жылғы 2 наурызағы қаулысымен Зырян аудандық сотының 2015 жылдың 29 желтоқсандағы шешімі өзгеріссіз қалдырылған. Зырян аудандық сотының 2016 жылғы 7 қазандағы ұйғарымымен Зырян аудандық сотының 2015 жылдың 29 желтоқсандағы шешімі жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша күші жойылған.

Соттың 2016 жылғы 27 қазандағы ұйғарымымен М-ның «Н» АҚ-ына бұзылған құқығын қалпына келтіруді және орта есептік еңбекақының өсу дәрежесін ескере отырып жоғалтқан жалақысын қайта есептеп, өндіруді сұраған талап арызы қараусыз қалдырылған.

Алайда, «Н» АҚ-ымен сот шешімі толығымен орындалған, 2015 жылдың 17 наурызда №3 төлем құжаты негізінде «К»АҚ-ның есеп-шотына 329046 теңге сақтандыру төлемі аударылған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің 960-бабының талабына сай, негiзсiз байлық ретiнде:

егер мiндеттемеде өзгеше көзделмесе, мiндеттеменi орындау үшiн оны орындау мерзiмi басталғанға дейiн берiлген мүлiк; талап ету мерзiмi өткеннен кейiн мiндеттеменi орындау үшiн берiлген мүлiк; азаматқа оның тарапынан терiс пиғыл болмаған жағдайда күнкөрiске арналған қаражат ретiнде (жалақы, авторлық сыйақы, өмiрiне немесе денсаулығына келтiрiлген зиянды өтеу, зейнетақы, алименттер және т.б.) берілген және иемденушi пайдаланған ақша сомасы және өзге де мүлiк;

егер иемденушi мүлiктiң қайтарылуын талап еткен тұлғаның мiндеттеменiң жоқтығы туралы бiлгендiгiн не мүлiктi қайырымдылық мақсатында бергенiн дәлелдесе, болмаған мiндеттеменi атқару үшiн берiлген ақша сомасы мен өзге мүлiк қайтарылуға жатпайды.

Қазақстан Республикасы «Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы» Заңының 98-бабының 1-тармағының талабына сай, жарақат алудан немесе денсаулығын өзгедей зақымдаудан, сондай-ақ асыраушысының қайтыс болуы салдарынан келтiрiлген зиянды өтеу үшiн борышкер алған сомалардан өндіріп алуға болмайды. «К» АҚ-ы ұсынған төлем құжаттарына сай М-ға сот шешімі бойынша төлемдер төленген.

Сот, «К» АҚ-ы іс бойынша талап қоюшы болып табылмайды және аталмыш төлемдер жауапкермен міндетті сақтандыру шарты бойынша төленген, сондықтан арыз қанағаттандырылуға жатпайды деген тұжырымға келген.

«Н» АҚ-ның сот шешімінің орындалуын бұру туралы арызының М-ның 7000 теңге сот шығынын өндіруді сұраған бөлігі қанағаттандыруға жатпайды деп санаған, өйткені аталмыш сома арыз берушінің өкілінің сот отырысына қатысуы үшін өкілдің көмегіне төленген сот шығыны болып табылады.

Сот, мемлекеттік баж мемлекет пайдасына емес, М-ның пайдасына өндірілгендіктен, сот шешімінің орындалуын бұру туралы арыздың мемлекет кірісіне төленген 991 теңгені кері өндіру туралы бөлігі де қанағаттандыруға жатпайды деген тұжырымға келген.

Сонымен қатар, мемлекеттік бажды кері қайтару АПК-нің 107-бабында көзделген тәртіпте жүзеге асырылады. Жоғарыдағылар негізінде, Шығыс-Қазақстан облысы Зырян аудандық сотының ұйғарымымен «Н» АҚ-ның Зырян аудандық сотының 2016 жылдың 29 желтоқсандағы шешімінің орындалуын бұру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

**Сот шешімінің күшін жою жөніндегі сот актілері және арызды қараусыз қалдыру жөніндегі арыздар алғашқы тіркелген шешімді жоюға себеп болады.**

Мысалы, Г. Теміртау қалалық сотының 2013 жылдың 29 тамыздағы шешімінің орындалуын бұру туралы арызын сотқа жолдап, сот шешімімен Теміртау қалалық әділет басқармасының жер учаскесін жалға алу құқығын сату туралы Теміртау әкімі мен А-ның арасында жасақталған шартты тіркеуден бас тартуы заңсыз деп танылып, Теміртау қалалық әділет басқармасына А-ның жер учаскесін жалға алу құқығын сату туралы шартты тіркеуге міндеттеген.

Сот шешімі Теміртау қалалық әділет басқармасымен толығымен орындалған, учаске А-ның атына мемлекетік реестрге тіркелген.

Теміртау аудандық сотының 2015 жылғы 2 қазандағы шешімімен Г-ның жауапкерлер Теміртау қаласының Әкімдігіне, «Теміртау қаласы бойынша жет қатынастары бөлімі» ММ-не, «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-не, А-ға қойған талабы қанағаттандырылған.

Сот шешімімен:

- Теміртау қаласы Әкімдігі жанындағы жылжымайтын мүлікті жариялау жөніндегі комиссияның 2007 жылғы 20 тамызда ғимаратты А-мен жариялануы туралы №4-ші шешімі жарамсыз деп танылған.

- қабылдау комиссиясының 2007 жылғы 29 тамыздағы ғимаратты пайдалануға қабылдау туралы актісін бекіткен Теміртау қаласы Әкімдігінің 2007 жылғы 29 тамыздағы қаулысы жарамсыз деп танылған.

- Теміртау қаласы Әкімдігі мен А-ның арасында 2007 жылғы 24 тамыздағы жасақталған №12-ші келісім шарт жарамсыз деп танылған.

- Теміртау қаласы Әкімдігі мен А-ның арасында 2008 жылғы 22 сәуірде жасақталған №22 келісім шарт жарамсыз деп танылған.

- «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-нде 2007 жылғы 28 қыкұйектегі А-ға тіркелген мемлекеттік тіркеу жарамсыз деп танылған.

Қарағанды облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жығы 25 қантардағы қаулысымен Теміртау қалалық сотының 2015 жылғы 2 қазандағы шешімі өзгеріссіз қалдырылған, жауапкер мен үшінші тұлғаның апелляциялық шағымдары қанағаттандырусыз қалдырылған.

Соттың 2016 жылғы 22 ақпандағы ұйғарымымен А-ның «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-не тіркеуден бас тартуды заңсыз деп тануды және меншік құқығын тіркеуге міндеттеу туралы азаматтық ісі бойынша шығарылған 2013 жылғы 29 тамыздағы шешімі жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша күші жойылған.

Соттың 2016 жылғы 1 сәуірдегі ұйғарымымен А-ның «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-не тіркеуден бас тартуды заңсыз деп тануды және меншік құқығын тіркеуге міндеттеу туралы талап арызы қараусыз қалдырылған.

АПК-нің 248-бабының талабына сай, сот шешімінің орындалуын бұру туралы мәселені сот жеке дара өз бастамасымен қарамайды, ол мәселе жауапкердің арызы негізінде қаралуға жатады.

Бұл ретте, арызда негізсіз баю тәртібінде алынған материалдық құндылықты кері қайтару туралы талап қойылатын болғандықтан, сот шешімінің орындалуын бұру туралы арызды жауапкердің талап қою мерзімі ішінде сотқа ұсынуы маңызды болып табылады.

Талап қою мерзімі талапты қанағаттандырусыз қалдыру туралы сот шешімі не істі тоқтату не қараусыз қалдыру туралы ұйғарым күшіне енген сәттен басталады.

Г-нің арызында А-ның «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-не тіркеуден бас тартуды заңсыз деп тануды және меншік құқығын тіркеуге міндеттеу туралы азаматтық ісі бойынша Теміртау қалалық сотының 2013 жылғы 29 тамыздағы шешімінің орындалуын бұру туралы мәселе қойылған. Г-ның бұл іс бойынша жауапкер болып табылмайды, іс ескі редакциядағы АІЖК-нің 27-тарауымен ерекше талап қою өндірісінде қаралған.

Талап қоюшы А бұл шешім бойынша Г-ның немесе жауапкер «Теміртау қаласы бойынша әділет басқармасы» ММ-нен қандайда болсын материалдық құндылықтар алмаған, сондықтан аталмыш сот шешімнің орындалуын бұруға негіз жоқ.

Бұл іс бойынша сот шешімінің күшін жойған және талап арызды қараусыз қалдыру туралы ұйғарымның болуы мемлекеттік тіркеуді жоюға негіз болады. Осыған байланысты, Теміртау қалалық сотының 2016 жылғы 13 мамырдағы ұйғарымымен Г-ның Теміртау қалалық сотының 2013 жылғы 29 тамыздағы шешімінің орындалуын бұру туралы арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

**Нормативтік құқықтық база.**

-1995 жылғы 30 тамыздағы Қазақстан Республикасының Конституциясы;

-2015 жылдың 31 қазанында қабылданған, №377-V ҚРЗ санды Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі;

-1999 жылдың 13 шілдесінде қабылданған, №411 санды Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу кодексі (күші жойылған);

-2010 жылдың 2 сәуірінде қабылданған, №261-IV санды «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы;

-2009 жылдың 29 маусымында қабылданған №6 санды «Соттардың атқарушылық іс жүргізу жөніндегі заңнаманы қолданылуының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысы (қорыту жүргізілген кезде қолданыста болған, 2017 жылдың 31 наурызында күші жойылған);

-2003 жылдың 11 шілдесіндегі «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының №5 нормативтік қаулысы;

-Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 31 наурыздағы №1 «Атқарушылық өндіріс бойынша заңнаманың кейбір нормаларын қолдану туралы» нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы