**Истечение срока давности Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного правонарушения истек срок давности**

Приговором Бурабайского районного суда Акмолинской области от 15 июля 2019 года: К., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 385 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к штрафу в размере 25 месячных расчетных показателей на сумму 63 125 тенге. Приговором суда К. признан виновным в том, что в июне 2009 года приобрел в г. Кокшетау у незнакомого мужчины за 200 000 тенге подложный диплом о высшем образовании серии ЖБ № 0050139 от 9 июня 2009 года, выданный Кокшетауским государственным университетом им. Ш.Уалиханова по специальности «Физическая культура и спорт».

Реализуя свой прямой [преступный умысел, направленный на использование заведомо](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) подложного диплома, он представил данный диплом в отдел образования Бурабайского района и устроился на работу в ГУ «Средняя школа аула Наурызбай Батыр» Бурабайского района. Таким образом, К. использовал заведомо подложный документ, т.е. диплом о высшем образовании. Приговор в апелляционном порядке не пересматривался. В протесте Генеральный Прокурор, не оспаривая доказанность вины осужденного и квалификацию его действий, просит производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Суд правильно установил, что К. совершил уголовный проступок, предусмотренный частью 3 статьи 385 УК, т.е. использовал заведомо подложный документ. Однако суд не учел, что согласно пункту 1 части 1 статьи 71 УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного проступка истек один год. В соответствии с частью 3 статьи 71 УК течение сроков давности по уголовным проступкам независимо от совершения нового уголовного правонарушения не приостанавливается и не прерывается. Уголовный проступок, предусмотренный частью 3 статьи 385 УК, считается оконченным в момент использования подложного документа, т.е. тогда, когда документ предъявлен или представлен, независимо от того, удалось ли виновному получить желаемые права или освободиться от обязанностей.

По настоящему делу К. в 2009 году единожды использовал заведомо подложный документ при трудоустройстве. После совершения уголовного проступка прошло примерно 10 лет. В пункте 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» от 20 апреля 2018 года № 4 указано, что судам необходимо иметь в виду, что в случае [истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности,](https://zakonpravo.kz/publikacii/) установленных статьей 71 УК, производство по делу подлежит прекращению путем вынесения постановления на основании пункта 4 части 1 статьи 35, статей 327 и 343 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) на стадии предварительного слушания или в главном судебном разбирательстве.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила приговор суда первой инстанции. На основании пункта 1 части 1 статьи 71 УК и пункта 4 части 1 статьи 35 УПК производство по уголовному делу в отношении К. по части 3 статьи 385 УК прекращено в связи с истечением срока давности привлечения его к уголовной ответственности. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.