**Об отсрочке, рассрочке исполнения решении судов**

В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве. Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

Согласно статье 238 ГПК суд, рассмотревший дело и вынесший решение, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других уважительных причин, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения.

Суд рассматривает и разрешает заявление, ходатайство об отсрочке, рассрочке или изменении способа и порядка исполнения решения суда в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд. Указанные в части первой настоящей статьи заявления рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания.

Неявка указанных лиц не является препятствием для разрешения вопроса, поставленного перед судом. Определение суда по вопросу об отсрочке или рассрочке исполнения решения, об изменении способа и порядка его исполнения может быть обжаловано, опротестовано.

Имущественное положение должника как основание предоставления ему отсрочки или рассрочки означает, что должник не может единовременно добровольно или принудительно исполнить полностью обязательство за счет реализации принадлежащего ему имущества, предусмотренного статьями 20 и 44 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Имущественное положение взыскателя при рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки либо рассрочки исполнения судебного акта правового значения не имеет. Отсрочка или рассрочка совершения исполнительных действий с учетом имущественного положения должника может предоставляться только в том случае, если суду будут представлены доказательства, подтверждающие то, что ко времени окончания отсрочки или периодов рассрочки должник будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта.

Если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, отсрочка или рассрочка совершения исполнительных действий в соответствии со статьей 246 ГПК не предоставляется, а исполнительный документ на основании подпункта 2) пункта 1 статьи 48 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) возвращается взыскателю.

Под другими уважительными причинами, которые в соответствии со статьей 238 ГПК могут являться основанием для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, следует понимать невозможность взыскателя принять по уважительным причинам от должника установленное решением суда добровольное исполнение, либо невозможность должника по уважительным причинам совершить добровольно предписанные ему судебным актом действия.

Особенность: по предусмотренным статьей 238 ГПК основаниям, независимо от периода их возникновения (до вынесения судебного акта или после его вынесения), исполнение судебного акта может быть отсрочено, рассрочено, если судебный акт не обращен к принудительному исполнению в порядке, предусмотренном статьями 143 или 241 ГПК.

Не имеет правового значения вопрос о том, вступил или не вступил в законную силу судебный акт, является ли предмет исполнения делимой или неделимой вещью.

В соответствии со статьей 246 ГПК суд, вынесший решение или судебный приказ по делу, а также суд по месту исполнения решения может по ходатайству государственного судебного исполнителя по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство, и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ или порядок его исполнения, по заявлению сторон в исполнительном производстве отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, если возникли обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

По предусмотренным статьей 246 ГПК основаниям отсрочка, рассрочка могут предоставляться судом только в случае, если: судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство; предусмотренные данной нормой закона основания имеются ко времени совершения судебным исполнителем исполнительных действий; имеются доказательства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Согласно пункту 20 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» по предусмотренным статьей 246 ГПК основаниям отсрочка, рассрочка исполнения судебного акта могут предоставляться судом только в случае, если: судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство; предусмотренные данной нормой закона основания имеются ко времени совершения судебным исполнителем исполнительных действий; имеются доказательства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Под предусмотренными статьей 246 ГПК обстоятельствами, делающими невозможным или затруднительным совершение исполнительных действий, следует понимать уважительные причины, по которым судебный исполнитель не может совершить те исполнительные действия, которые подлежат совершению с личным участием должника или взыскателя.

К числу таких обстоятельств может быть отнесено, например, нахождение взыскателя или должника на стационарном лечении или в служебной командировке продолжительностью более десяти дней, прохождение срочной военной службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

Может производиться отсрочка, рассрочка мирового соглашения сторон или соглашения об урегулировании спора ( конфликта) в порядке медиации, утвержденного судом. Отсрочка исполнения судебного акта означает процессуальное решение суда о переносе на более поздний срок даты обращения судебного акта к принудительному исполнению или даты начала совершения судебным исполнителем исполнительных действий по возбужденному исполнительному производству.

Продолжительность отсрочки определяется судом с использованием таких предусмотренных статьей 6 ГПК критериев как разумность и справедливость, чтобы отсрочкой не были нарушены законные права взыскателя, а должник не уклонялся от исполнения судебного акта.

Отсрочка обращения судебного акта к принудительному исполнению не может превышать предусмотренных статьей 11 Закона сроков.

Если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, отсрочка совершения исполнительных действий в соответствии со статьей 246 ГПК не предоставляется.

Отсрочка исполнения судебного акта, которым с несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет взыскан причиненный им имущественный вред, может предоставляться до достижения ответчиком совершеннолетия, если в этот период у несовершеннолетнего отсутствует имущество или доход.

Если обстоятельства, послужившие основанием для отсрочки, отпали ранее даты установленного судом срока отсрочки, то по заявлению взыскателя, должника или по ходатайству судебного исполнителя суд в судебном заседании отменяет определение о предоставлении отсрочки.

В статье 243 ГПК определены исключения из общего правила, когда решения приводятся в исполнение немедленно после вынесения решения.

Перечень таких решений исчерпывающий и применение отсрочки не допустимо. Статья 244 ГПК предусматривает право суда обратить решение к немедленному исполнению, применение отсрочки также не допустимо.

По делам, предусмотренным главами 29 и 30 ГПК, решение суда не может быть отсрочено или рассрочено исполнением, а установленный решением суда способ и порядок исполнения не может быть изменен.

При удовлетворении заявления в определении суд должен указать срок действия отсрочки, при этом пределы действия отсрочки могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (например, изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

Процессуальное решение об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта или совершения исполнительных действий действует в течение установленного судом срока.

Рассрочка исполнения судебного акта означает процессуальное решение суда об исполнении судебного акта по частям в течение установленного судом срока должником добровольно, либо принудительно судебным исполнителем в исполнительном производстве, если предмет исполнения является делимой вещью (например, деньги, выполняемая работа и др.).

Суд в каждом конкретном случае должен определить, есть ли действительно необходимость о предоставлении отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта. При этом суд должен учитывать интересы как должника, так и взыскателя, их имущественное положение и других заслуживающих внимание обстоятельства дела, о чем в обязательном порядке указывать в мотивировочной части определения.

Рассрочка исполнения обязательства в виде периодических платежей (алименты, возмещение вреда здоровью, утраченный заработок в связи со смертью кормильца) не допускается, поскольку невозможность исполнения таких обязательств рассматривается в ином порядке, установленном законодательными актами (исчисление задолженности по алиментам, уменьшение размера возмещаемого вреда, банкротство и другие).

В определении о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта суд должен указать конкретные периоды, в течение которых должник обязан передать взыскателю конкретную сумму денег или выполнить определенную работу (оказать услугу). Иные лица от своего имени и без полномочий, кроме должника, взыскателя, судебного исполнителя не вправе подавать в суд заявление о предоставлении отсрочки, рассрочки или изменении способа или порядка исполнения судебного акта или совершения исполнительных действий.

По аналогии с подпунктом 5) части 1 статьи 154 ГПК такие заявления подлежат возвращению лицам, их подавшим. В определении суда о предоставлении рассрочки должно быть указано, в течение какого календарного периода и какими конкретными частями должник должен исполнять обязательство.

Заявление, а равно ходатайство судебного исполнителя об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта по аналогии со статьями 148 и 149 ГПК должно содержать:

- наименование суда, вынесшего судебный акт;

- сведения (фамилия, имя, отчество, адрес, наименование юридического лица и его местонахождение) о заявителе и других заинтересованных лицах;

- содержание обязательства, которое в соответствии с судебным актом должен исполнить должник;

- конкретные обстоятельства, которые свидетельствуют о невозможности или затруднительности исполнения судебного акта;

- просьбу заявителя о сроке отсрочки, условиях рассрочки, а также тот способ и порядок исполнения, которым предлагается заменить указанный в судебном акте способ и порядок исполнения судебного акта.

К заявлению должны быть приобщены соответствующие доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, являющихся основанием для подачи заявления (ходатайства).

Если заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта до его рассмотрения по существу отозвано лицом, его подавшим, то суд по аналогии с подпунктом 8) статьи 279 ГПК выносит определение об оставлении заявления (ходатайства) без рассмотрения.

Заявление (ходатайство судебного исполнителя) об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта в соответствии с подпункта 14) статьей 541 Кодекса Республики Казахстан "О налогах и других обязательных платежах в бюджет" (Налоговый кодекс) государственной пошлиной не оплачивается.

Подача заявления (ходатайства) о предоставлении повторно отсрочки либо рассрочки по другому основанию обязывает суд тщательно исследовать приводимые сторонами доводы и решить вопрос о том, не является ли подача такого заявления (ходатайства) способом уклонения должника от надлежащего исполнения судебного акта.

Неустойка, предусмотренная статьей 353 Гражданского кодекса не взыскивается за период предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, которым с должника взысканы в пользу взыскателя деньги.

**По вопросам отсрочки и рассрочки исполнения решения суда, судебная практика стабильная, причинами отмен и изменений судебных актов являются ошибки, связанные с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

Так, например Шортандинский районный суд Акмолинской области отказывая в отсрочке исполнения решения суда от 20 июня 2016 года по иску АО «ЕБ» к М. о взыскании суммы задолженности, правомерно исходил из того, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что ко времени окончания отсрочки или периодов рассрочки должник будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта.

Между тем, следует отметить, что при рассмотрении материалов об отсрочке исполнения судебных актов судами республики наблюдается разный подход по применению требований статьей 238, 246 ГПК, а также нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам», действовавших на момент рассмотрения материалов дела.

Например, определением Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 20 мая 2016 года отсрочено исполнение судебного акта по заявлению П. к ТОО «МКО «А-К» о взыскании суммы, сроком на один год. Из содержания вышеуказанного определения суда видно, что процессуальные действия суд первой инстанции мотивировал со ссылкой на имущественное положение должника.

При этом суд не учел, что пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №6 от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам», действовавших на момент рассмотрения материала, отсрочка или рассрочка совершения исполнительных действий с учетом имущественного положения должника может предоставляться только в том случае, если суду будут представлены доказательства, подтверждающие то, что ко времени окончания отсрочки или периодов рассрочки должник будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта.

Если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, отсрочка или рассрочка совершения исполнительных действий не предоставляется. Аналогичное нарушение допущено Балхашским городским судом Карагандинской области.

Так, например определением указанного суда от 6 сентября 2016 года предоставлена отсрочка исполнения решения специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 13 сентября 2012 года по гражданскому делу по иску ГУ «ОЧС города Балхаш ДЧС Карагандинской области МЧС РК» к КГП «Б-С» о приостановке эксплуатации помещения. Удовлетворяя заявление должника о предоставлении отсрочки исполнения решения суда, суд сослался на тяжелое материальное положение должника.

При этом суд не учел, что решение вступило в законную силу 28 сентября 2012 года, на принудительном исполнении находится более 4 лет. Кроме того, по данному делу суд первой инстанции нарушил подсудность, ибо заявление должника о предоставлении отсрочки должно было быть рассмотрено специализированным межрайонным экономическим судом Карагандинской области. Анализ судебной практики показал, что неоднозначно сложилась практика по рассмотрению заявлений об отсрочке и рассрочке исполнения решения суда о выселении.

При рассмотрении заявлений по указанным категориям дел судам необходимо четко разграничивать понятия отсрочки и рассрочки исполнения судебных решений. Так, под отсрочкой исполнения судебного акта понимается процессуальное решение суда о переносе на более поздний срок даты обращения судебного акта к принудительному исполнению или даты начала совершения судебным исполнителем исполнительных действий по возбужденному исполнительному производству.

Продолжительность отсрочки определяется судом с использованием критериев разумности и справедливости, чтобы не были нарушены законные права взыскателя, а должник не уклонялся от исполнения судебного акта.

Под рассрочкой исполнения судебного акта понимается процессуальное решение суда об исполнении судебного акта по частям в течение установленного судом срока добровольно должником либо судебным исполнителем в исполнительном производстве, если предмет исполнения является делимой вещью (например, деньги, выполняемая работа и другие).

**Несмотря на разъяснения данные Верховным судом в нормативном постановлении о различности юридических действий по отсрочке и рассрочке исполнения решения суда, некоторые суды не проводят различий.**

Например, определением Бурлинского районного суда ЗападноКазахстанской области от 02 ноября 2016 года удовлетворено заявление К. о рассрочке исполнения решения суда. В резолютивной части судебного акта суд определил рассрочить исполнение решения суда от 22 сентября 2015 года сроком до 15 апреля 2017 года.

При принятии указанного процессуального действия суд не учел, что решение суда не исполняется с сентября 2015 года, по мнению суда, основанием для удовлетворения заявления является наличие на иждивении ответчика троих несовершеннолетних детей, отсутствие другого жилья, а также извещение судебного исполнителя о добровольном освобождении жилого дома получено лишь 12 октября 2016 года.

**Примером, когда суд первой инстанции пришел к неправильному выводу, что послужило основанием для корректирования судебного акта судом вышестоящей инстанции, можно привести следующее гражданское дело.**

Должник ТОО «Т» обратился в суд об отсрочке исполнения решения суда, указывая, что решением СМЭС Костанайской области от 12 февраля 2015 года с него в пользу КХ «В» взыскана сумма 6 221 600 тенге.

Также взыскатель обратился с заявлением об обращении взыскания на сельскохозяйственную технику и автомашины должника ТОО «Т». Суд первой инстанции объединил два заявления и рассмотрел в одном производстве. В суде частный судебный исполнитель просил удовлетворить заявление КХ «В», поскольку должником решение суда не исполняется.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявления ТОО «Т» отказано, заявление КХ «В» удовлетворено частично, и изменен способ и порядок исполнения решения суда, обращено взыскание на четыре автомашины ТОО «Т» в размере 4 505 000 тенге.

При этом суд учел, что должник ТОО «Т» не смог представить доказательства, подтверждающие обстоятельство, что ко времени окончания отсрочки или периода рассрочки должник будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта, а также то, что его имущество находится в залоге у третьего лица.

Статьей 57 Закона об исполнительном производстве предусматривается, что при недостаточности у должника имущества, не находящегося в залоге, для удовлетворения требований взыскателей, не имеющих права залога на имущество должника, взыскание на заложенное имущество, за исключением имущества, являющегося обеспечением по обеспеченным облигациям, и недвижимости, являющейся обеспечением по обязательству ипотечного жилищного займа, может быть обращено в интересах, не являющихся залогодержателями взыскателей, требования которых имеют преимущество перед требованием залогодержателя, на основании определения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда учитывая, что выводы суда первой инстанции в части изменения способа и порядка исполнения решения суда путем обращения на конкретное имущество должника, а именно обращение на четыре автомашины должника противоречат требованиям статьи 246 ГПК и статьи 55 Закона, постановлением от 4 апреля 2016 года в этой части определение суда первой инстанции отменила, в остальной части определение оставила без изменения.

При изучении судебных актов установлены факты, когда суды при удовлетворении заявлений должников неправильно устанавливают круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Должники Л., Б., обратились в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда, мотивируя тем, что решением Кокшетауского городского суда Акмолинской области от 1 апреля 2015 года иск Д. к ним о взыскании с каждого по 14 600 000 тенге задолженности по договорам займа денег от 4 апреля 2013 года удовлетворен полностью.

Указанное Решение суда в настоящее время вступило в законную силу и по нему осуществляются исполнительные действия частным судебным исполнителем Б. В настоящий момент у них нет достаточной суммы денег для погашения задолженности.

Судебным исполнителем предпринимаются меры по обращению взыскания на имущество, что создает затруднение в определении долей в общем имуществе, нагнетает обстановку в отношениях с супругами и другими членами семьи. Определением Костанайского городского суда от 22 января 2016 года заявления должников удовлетворено частично, отсрочено исполнение решения Костанайского городского суда от 22 января 2016 года сроком на два месяца.

Определением судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда от 5 марта 2016 года указанное определение суда отменено, ввиду следующего.

Судом апелляционной инстанции установлено, что должники являются учредителями и руководителями ТОО «С» и имели полную возможность для исполнения решения суда, но с 2015 года не исполняли решение суда. Кроме того, судом первой инстанции не принято во внимание то, что судебное решение не исполнялось более шести месяцев, причем у должника имелась возможность исполнить решение суда путем реализации недвижимого имущества.

**Также судебные акты отменялись вышестоящей инстанцией ввиду нарушения норм гражданского процессуального законодательства.**

Определением СМЭС Костанайской области от 5 марта 2016 года заявление должника КХ «Д» удовлетворено, решение о взыскании с КХ «Д» в пользу Костанайского филиала АО «ФФПСХ» суммы в размере 6 351 529 тенге отсрочено сроком на 9 месяцев. Постановлением судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда от 16 июня 2016 года определение суда отменено, с направлением заявления КХ «Д» на новое рассмотрение.

Основанием отмены определения в апелляционном порядке послужили следующие обстоятельства. Согласно материалам дела судебным приказом СМЭС Костанайской области от 11 марта 2014 года с КХ «Д» в пользу Костанайского филиала АО «ФФПСХ» взыскана сумма в размере 6 351 529 тенге.

Определением этого же суда от 14мая 2015 года между сторонами утверждено мировое соглашение, по условиям которого взыскатель отказался от иска об обращении взыскания на имущество, должник принял обязательство выплатить сумму в размере 6 351 529 тенге до 1 ноября 2015 года.

В суде апелляционной инстанции представитель взыскателя пояснил, что при рассмотрении заявления должника, суд первой инстанции не известил взыскателя, а также судебного исполнителя о времени и месте судебного заседания, кроме того, суд не исследовал материалы исполнительного производства, не выяснил причины неисполнения судебного приказа в течение 2 лет.

Вышестоящей инстанцией приведенные доводы приняты во внимание и явились основаниям для направления дела на новое рассмотрение в ином составе.

**Правомерно отказывают в удовлетворении заявлений должников о рассрочке исполнения решений.**

Так, определением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 4 марта 2016 года между истцом Н. и ответчиком ТОО «Е-А» утверждено мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязался в срок до 20 октября 2016 года передать истцу земельные участки под посевы, выпасы, общей площадью 127,7 га, а истец обязался принять имущество и оплатить расходы по оформлению сделки.

В последующем, ТОО «Е-А» обратилось в суд с заявлением о рассрочке исполнения решения суда до 30 марта 2017 года. В обоснование поданного заявления товариществом были приведены доводы о том, что указанные земельные участки находятся в залоге.

Однако, суд первой инстанции установил, что у товарищества в рамках исполнения решения суда имеется возможность для предоставления равноценных земельных участков.

В этой связи суд пришел к выводу, что в ходе рассмотрения данного заявления не установлены обстоятельства, которые делают совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 2 декабря 2016 года в удовлетворении заявления об рассрочке судебного акта отказано. Определением судебной коллегией по гражданским делам Акмолинской области от 7 февраля 2017 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Установлено, что имеются факты, когда основаниями для корректирования судебных актов первой инстанции, явилось несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в определении, обстоятельствам дела.

То есть судами при удовлетворении заявлений должников допускается неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела. Так, определением Жетыкаринского районного суда Костанайской области удовлетворено заявление Ш., Ш. и Ш. о рассрочке исполнения решения данного суда от 5 сентября 2016 года.

Суд рассрочил исполнение решения по 20 000 тенге ежемесячно в течение 1 года до 5 сентября 2017 года. В обоснование удовлетворения заявления должников суд указал пенсионный возраст одного, болезнь второго и отсутствие работы у третьего должника. Определением судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда от 29 ноября 2016 года определение суда первой инстанции изменено, период рассрочки уменьшен до 4 месяцев. В остальной части определение оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о соответствии заявления требованиям статьи 246 ГПК, однако посчитал предоставленный судом период рассрочки слишком длительным и уменьшил его до 4 месяцев.

**Отсрочки, рассрочки необоснованно отменяются вышестоящей инстанцией.**

Так, определением апелляционной судебной коллегией Костанайской области от 3 октября 2016 года отменено определение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 9 июня 2016 года об отказе в удовлетворении заявления ТОО «ТПК «К» об отсрочке исполнения решения и предоставлена отсрочка исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 26 июня 2015 года сроком до 25 декабря 2016 года.

Материалами дела установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 26 июня 2015 года с ответчика ТОО «ТПК «К» (Республика Казахстан), в пользу компании «A.A.S.» (Франция) взыскана задолженность в размере 1 717 967,10 долларов США, неустойка в размере 666 513,70 долларов США, штраф в размере 127 758,40 долларов США, 200 000 рублей расходы по уплате государственной пошлины.

Решение иностранного суда вступило в законную силу и предъявлено к принудительному исполнению на территории Республики Казахстан. Судом установлено, что у должника имеется имущество в виде зерна в количестве 10 000 тонн на сумму 508 581 000 тенге.

Кроме того, из представленных доказательств видно, что должник приобрел зерно, запасные части, ГСМ, на общую сумму 260 884 700 тенге. Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, исходил из того, что у должника имеются средства для исполнения решения суда, в действиях должника формально усматриваются признаки неисполнения решения суда.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции, судебная коллегия приняла во внимание, что должник ТОО «ТПК «К» является сельхозпредприятием, производит посевные/уборочные работы, по результатам которого ожидается получение урожая 2016 года и его реализация, и наложение арестов на расчетные счета и имущества, другие исполнительные действия судебного исполнителя, препятствуют деятельности должника.

На сегодняшний день должником закуплены ГСМ, ядохимикаты для обработки посевных площадей, запасные части для сельскохозяйственной техники, семенной материал, что подтверждается представленными заявителем договорами куплипродажи с отсрочкой платежа.

При этом судебной коллегией не принято во внимание, что должник не исполняет судебный акт иностранного государства с октября 2015 года. Следует отметить, что по аналогичным ситуациям судебной коллегией Костанайской области отменен другой судебный акт. Так, определением СМЭС Костанайской области от 4 августа 2016 года удовлетворено заявление ТОО «П-250» о рассрочке исполнения решения суда.

Из содержания определения суда видно, что ТОО «П-250» предоставлена рассрочка исполнения решения СМЭС от 27 апреля 2016 года и определены следующие сроки погашения задолженности: - 5.000.000 тенге в срок до 15 сентября 2016 года; - 5.000.000 тенге в срок до 15 октября 2016 года: - 5.000.000 тенге в срок до 15 ноября 2016 года; - 46.574.383 тенге в срок до 15 декабря 2016 года.

Предоставляя рассрочку исполнения судебного акта, суд первой инстанции указал, что ТОО "П-250" является сельскохозяйственным предприятием, деятельность которого связана с выращиванием зерновых культур и на сегодняшний день ТОО "П-250" засеяно 3 800 га – пшеницы мягкой яровой, 800 га – ячменя яровой, 600 га – овес.

Из справки ГУ «Отдел сельского хозяйства акимата Узынкольского района» видно, что за ТОО "П-250" зарегистрировано 38 единиц техники. Вышестоящая инстанция, отменяя определение суда о предоставлении рассрочки ТОО "П-250" мотивировала вывод со ссылкой на то, что должником достоверных доказательств подтверждающих, что ко времени окончания отсрочки или периодов рассрочки будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта не представлено.

При решении вопроса о предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения решения судам необходимо обращать внимание на обстоятельства дела, удовлетворять и отказывать в удовлетворении заявления лишь при наличии к тому законных оснований.

Закон не устанавливает критерии по вопросу отсрочки или рассрочки исполнения решения суда. Суд в каждом конкретном случае должен определить, есть ли действительно необходимость в представлении отсрочки, рассрочки.

При рассмотрении заявлений суд должен учитывать интересы должника, взыскателя, их имущественное положение, и другие заслуживающие внимание обстоятельства дела, что должно быть отражено в мотивировочной части определения суда.

Судам при рассмотрении заявлений указанной категории необходимо иметь в виду то, что предоставление отсрочки, рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой и может применяться при наличии уважительных причин, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным.

При разрешении вопроса о предоставлении отсрочки, рассрочки исполнения решения суды в основном принимают во внимание семейное, материальное положение должника, наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в момент совершения исполнительных действий возможности исполнить решение суда, а также наличие возможности ко времени окончания отсрочки либо рассрочки погасить задолженность за счет ему принадлежащего имущества, предусмотренного статьями 20 и 44 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Безосновательное предоставление отсрочки либо рассрочки лишает возможности взыскателя реализовать свои права, снижает авторитет судебного акта.

Предоставление отсрочки либо рассрочки может иметь место лишь в случаях тяжелого материального положения должника при сложившихся неблагоприятных обстоятельствах либо или при наличии других, заслуживающих внимания обстоятельств.

Результаты обобщения показали, что практика рассмотрения судами заявлений об отсрочки и рассрочки исполнения судебных актов в целом правильная.

Однако, продолжают иметь место, когда отсрочка либо рассрочка исполнения решения суда предоставляются по недостаточно исследованным обстоятельствам, без надлежащей необходимости.

Судебные ошибки допускаются из-за недостаточного исследования доказательств, неправильного определения и установления обстоятельств, имеющие значение для дела, неправильного применения процессуального закона.

За период отсрочки либо рассрочки должник должен иметь возможность погасить задолженность за счет принадлежащего ему имущества.

В случае, если должник к моменту окончания отсрочки либо рассрочки не будет располагать имуществом, достаточным для исполнения судебного акта, то отсрочка либо рассрочка не предоставляется.

Продолжительность отсрочки либо рассрочки не должна превышать сроки исполнения исполнительных документов, установленных статьей 39 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Принимая во внимания важность и актуальность своевременного исполнения судебных актов, с учетом интересов прав сторон исполнительного производства, в целях устранения и обеспечения единообразного направления судебной практики необходимо:

- правильно определять круг обстоятельств, имеющих значение для дела, тщательно исследовать и давать надлежащую оценку установленным обстоятельствам дела;

- разрешать вопросы об отсрочке и рассрочке исполнения судебных актов в соответствии с требованиями закона и принципами, закрепленными в статье 39 Закона об исполнительном производстве.

**Нормативная правовая база.**

- Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК.;

- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411 (Утративший силу);

- Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 2 апреля 2010 года № 261-IV;

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года №6 (действовавший в период проведения обобщения, в последующем утративший силу с 31 марта 2017 года);

- Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» от 31 марта 2017 года №1.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Сот шешімдерінің орындалуын кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту туралы**

Қазақстан Республикасының Конституциясының 76-бабының 1 тармағы және Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің (әрі - АПК) 21-бабына сәйкес заңды күшіне енген сот актілері оларға қатысты барлық мемлекеттік органдар және олардың лауазымды адамдары азаматтар мен заңды тұлғалар үшін орындауға міндетті.

Сот актілерінің тиісті түрде орындалуы азаматтық іс жүргізудің қорытынды сатысы болып табылады және мемлекетте сот төрелігі атқарылуының маңыздылығын айқындайды. Атқару өндірісінің мақсаты бұзылған немесе даулы құқықтарын және заңмен қорғалатын мүдделерін іс жүзінде қорғау болып табылады.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 238-бабына сәйкес, істi қараған және шешім шығарған сот iске қатысатын тұлғалардың арызы бойынша тараптардың мүлiктiк жағдайын немесе басқа дәлелді себептерді негiзге ала отырып, шешiмді орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзартуға, сондай-ақ оны орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгертуге құқылы.

Сот шешімді орындауды кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту немесе орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы арызды, өтінішхатты арыз сотқа келіп түскен күннен бастап он жұмыс күні ішінде қарайды және шешеді.

Осы баптың бiрiншi бөлiгiнде көрсетілген арыздар сот отырысында қаралады. Iске қатысатын адамдарға отырыстың уақыты мен орны туралы хабарландырылады. Көрсетілген тұлғалардың келмеуi соттың алдына қойылған мәселенi шешуге кедергi болмайды.

Шешiмдi орындауды кейiнге қалдыру немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы, оны орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгерту туралы мәселе бойынша сот ұйғарымына шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкін.

Борышкердің мүліктік жағдайына байланысты оған орындау мерзімін кейінге қалдыруға немесе оның мерзімін ұзартуға негіз ретінде АК-нің 20 және 44-баптарында көзделген өзіне тиесілі мүлікті өткізу есебінен борышкердің міндеттемені толық өз еркімен немесе мәжбүрлі түрде бір мезгілде орындай алмауы саналады.

Сот шешімін орындауды кейінге қалдыру немесе оның ұзартуға байланысты мәселе қарау кезінде өндіріп алушының мүліктік жағдайы ескерілмейді.

Егер мерзімді кейінге қалдырудың немесе мерзімді ұзарту кезеңдерінің аяқталатын уақытына дейін сот актісін орындау үшін борышкердің жеткілікті мүлікке ие болатынын растайтын дәлелдемелер сотқа берілген жағдайда ғана, борышкердің мүліктік жағдайы ескеріліп, атқарушылық әрекеттерді жасаудың мерзімі кейінге қалдырылуы немесе мерзімі ұзартылуы мүмкін.

Ал егер АПК-нің 246 бабына сай борышкерден өндіріп алуға болатын мүлік болмаса, атқарушылық әрекеттерді жасау мерзімін кейінге қалдыру немесе мерзімін ұзарту берілмейді, мұндай жағдайда атқару құжаты «Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Заңының 48 бабының 1 тармағы 2) тармақшасы негізінде өндіріп алушыға қайтарылады.

Сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыруға немесе мерзімін ұзартуға АПК-нің 238-бабына негіз болатын өзге де мән-жайлар деп сот шешімімен белгіленген мерзімде ерікті түрде орындауды дәлелді себептер бойынша борышкерден өндіріп алушының қабылдай алмауын немесе сот актісінде ұйғарылған әрекеттерді дәлелді себептер бойынша борышкердің ерікті түрде жасай алмауы болып табылады.

Аталған баптың айрықшылығы: егер сот актісі АПК-нің 143 немесе 241-баптарында көзделген тәртіппен мәжбүрлеп орындатуға жіберілмесе, АПК-нің 238-бабында көзделген негіздер бойынша сот актісінің орындалуы кейінге қалдырылуы, оның мерзімі ұзартылуы немесе орындау тәсілі мен тәртібі өзгертілуі мүмкін.

Бұл жағдайда сот актісінің күшіне енген-енбегені, даулы мүлік бөлініске жататыны немесе жатпайтыны туралы мәселенің құқықтық маңызы болмайды.

АПК-нің 246-бабына сай іс бойынша шешім немесе сот бұйрығын шығарған сот, сондай-ақ шешім орындалатын жердегі сот өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысының өтінішхаты бойынша және (немесе) тараптардың арызы бойынша, егер атқарушылық әрекеттер жасауды қиындататын немесе мүмкiн емес ететiн мән-жайлар туындаса, шешімді орындау тәсiлiн немесе тәртiбiн өзгертуі, атқарушылық iс жүргiзудегі тараптардың арызы бойынша сот шешімін орындауды кейінге қалдыруы немесе оның мерзімін ұзартуы мүмкін.

Яғни, АПК-нің 246-бабында көзделген негіздер бойынша, егер сот орындаушысы атқарушылық іс жүргізуді қозғаса; ал заңның осы нормасында көзделген негіздер сот орындаушысы атқарушылық әрекеттерді жасаған уақытта болса және орындауды қиындатса немесе оларды орындау мүмкін болмаса және ол жөнінде дәлелдемелер жеткілікті болса, сот актісін орындау мерзімі кейінге қалдырылуы немесе оның орындау мерзімі ұзартылуы мүмкін.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 31 наурыздағы № 1 «Соттардың атқарушылық іс жүргізу туралы заңнаманың кейбір нормаларын қолдануы туралы» нормативтік қаулысының 20 тармағына сәйкес, егер сот орындаушысы атқарушылық іс жүргізуді қозғаса және заңның осы нормасында көзделген негіздер сот орындаушысының атқарушылық әрекеттерді жасауы кезінде болса, АПК-нің 246-бабында көзделген негіздер бойынша сот актісін орындауды кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту немесе орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту ұсынылуы мүмкін.

АПК-нің 246-бабында көзделген негіздер бойынша атқарушылық әрекеттерді жасаған уақытта орындауды қиындату немесе оларды орындау мүмкін болдырмайтын дәлелді негіздер деп сот орындаушы борышкер мен өндіріп алушының қатысуларынсыз әрекеттер жасай алмайтын атқарушылық өндіріс саналады.

Ондай дәлелді себептерге, мысалы, өндіріп алушы мен борышкердің стационарлы түрде ем алуы немесе он күннен асатын мерзімде қызметтік іссапарда болулары, ҚР Қарулы Күштері, басқа да әскерлер және әскери құрылғылар қатарында жедел әскери қызмет атқарып жатырғаны түсіндіріледі.

Атқарушылық іс жүргізу тараптарының арызы бойынша сот олардың арасында жасалған татуласу келісімін немесе дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді бекітуге құқылы.

Сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыру – бұл сот актісін мәжбүрлеп орындауға жіберу күнін немесе қозғалған атқарушылық іс жүргізу бойынша сот орындаушысы атқарушылық әрекеттер жасауды бастайтын күнді неғұрлым кешірек мерзімге ауыстыру туралы соттың процестік шешімі сот актісін орындауды кейінге қалдыруды білдіреді.

Сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдырған немесе оның мерзімін ұзартқан кезде соттың шешімін орындаудың белгіленген тәртібі АК-нің 6 бабында көзделген ақылға сыйымдылық, әділдік талаптарына сай келетіндей және атқарушылық іс жүргізуге қатысатын тұлғалардың кепілдік берілген құқықтарының мәнін, сондай-ақ үшінші тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қозғамайтындай етіп өндіріп алушының және борышкердің құқықтары мен заңды мүдделерінің теңгерімін негізге алуға тиіс.

Сот актісін мәжбүрлеп орындатуға жіберу мерзімін кейінге қалдыру «Атқарушылық іс жүргізу туралы» Заңның 11-бабында белгіленген мерзімнен аспауы тиіс. Егер борышкерде өндіріп алатын мүлкі болмаса, онда АПК-нің 246- бабына сәйкес орындау кейінге қалдырылмайды.

Он төрттен он сегіз жасқа дейінгі кәмелетке толмағанның келтірген мүліктік залалы үшін, егер осы кезеңде кәмелетке толмағанның мүлкі немесе табысы болмаса, одан өндіріліп алынатын сот актісін орындау мерзімі жауапкер кәмелетке толғанға дейін кейінге қалдырылуы мүмкін.

Егер сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыруға негіз болған жағдайлар жойылғанда, борышкердің немесе сот орындаушының өтініштері бойынша , сот өзінің сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру туралы ұйғарымының күшін жояды.

АПК-нің 243 және 244-баптарында көзделген жағдайларда сот шешімін орындау не атқарушылық әрекеттер жасау мерзімін кейінге қалдыруға жол берілмейді.

АПК-нің 29 және 30-тарауларында көзделген істер бойынша сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыруға немесе оның мерзімін ұзартуға болмайды, ал сот шешімімен белгіленген орындаудың тәсілі мен тәртібі өзгертіле алмайды.

Сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру туралы ұйғарымында сот оның орындау мерзімімен, қандай әрекеттер жасалғанға дейін орындалуға жататыны көрсетілуі тиіс(мысалы, борышкердің материальдық жағдайы немесе денсаулығы түзелуі т.б. ).

Сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту немесе атқарушылық әрекет жасау сотпен белгіленген мерзімде күшінде болады. Егер орындау нысанасы бөлінетін зат болып табылса (мысалы, ақша, орындалатын жұмыс және т.б.), сот актісін сот белгілеген мерзімнің ішінде борышкердің өз еркімен бөліп орындауы немесе атқарушылық іс жүргізумен сот орындаушысының мәжбүрлеп орындатуы туралы соттың процестік шешімі сот актісін орындау мерзімін ұзартуды білдіреді.

Сот әрбір нақты жағдайларды мұқият зерттеп, сот шешімін орындауды кейінге қалдыру немесе орындау мерзімін ұзартуға негіз барын анықтауы тиіс.

Бұл жағдайда сот борышкер мен өндіріп алушының заңды мүдделерін және олардың мүліктік жағдайларын және басқалай маңызы бар жәйттерді ескере отырып, негізделген түпкілікті ұйғарым шығарады.

Міндеттемені орындау мерзімін кезеңдік төлемдер (алименттер, денсаулыққа келтірілген зиянды өтеу, асыраушысының қайтыс болуына байланысты жоғалтылған жалақы және т.б.) түрінде ұзартуға жол берілмейді, өйткені мұндай міндеттемелерді орындауға мүмкіндіктің болмауы заңнамалық актілерде белгіленген өзге тәртіппен қаралады (алименттер бойынша берешекті есептеу, өтелетін зиянның мөлшерін азайту, банкроттық және басқалар).

Сот шешімін орындау мерзімін ұзарту туралы ұйғарымда сот оның нақты орындау мерзімін, борышкерден өндірілуге тиіс ақша төлемдерінің мөлшерін немесе атқаратын жұмыстарды (қызметтерді) көрсетуге міндетті.

Борышкер, өндіріп алушы, сот орындаушылардан басқа өкілеттіктері жоқ адамдар өз аттарынан шешiмді орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзартуға, сондай-ақ оны орындау тәсілі мен тәртiбiн өзгерту туралы сотқа арыз беруге құқықтары жоқ.

Ондай арыздар АПК-нің 154 бабының 1 бөлігінің 5) тармақшасының негізінде арыз берушіге қайтарылуы тиіс.

Соттың мерзімді ұзарту туралы ұйғарымында қандай күнтізбелік кезеңнің ішінде және қандай нақты бөліктермен борышкер міндеттемені орындайтыны көрсетілуге тиіс.

Сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы арыз (сот орындаушының өтініші) АПК-нің 148-149 баптарында белгіленген тәртіпке ұқсас түрде беріледі және онда:

- сот актісін шығарған сот атауы;

- арыз берушінің және мүдделі тараптың мәліметтері (тегі, аты, жөні, мекен-жайы, заңды тұлғаның атауы және орналасқан мекені);

- борышкердің сот актісі бойынша міндеттемесі;

- сот актісін орындамаудың нақты себептері немесе орындауды қиындататын мәселелер;

- арыз берушінің өтінішінде сот шешiмін орындауды қанша мерзімге кейiнге қалдыру немесе оның орындау мерзімін қандай тәртіпте ұзартуды сұрайтыны көрсету қажет.

Арызға өтініш беруге негіз болған жағдайларды қуаттайтын құжаттар тіркеледі. Егер сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы арыз (сот орындаушының өтініші) ол бойынша сот актісі шыққанға дейін қайтарылып алынса, сот АПК-нің 279 бабының 8) тармақшасы негізінде қайтаруға жатады.

Сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы арыз (сот орындаушының өтініші) бойынша "Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы" Қазақстан Республикасының кодексінің (Салық кодексі) 541 бабына сәйкес мемлекеттік баж төлеуден босатылады.

Сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы екінші қайтара арыз түскен жағдайда сот тараптармен келтірген мән-жайларды мұқият зерттеп, борышкердің өтініші сот актісін орындаудан жалтару мақсатында беріп жатырғанына назар аударуы тиіс.

Борышкерден өндіріп алушыға ақша өндіру бойынша сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту мерзімдерінде борышкерге АК-нің 353 бабында көзделген жауапкершіліктер жүктеуге жатпайды.

**Сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы сот практикасы қалыпты, сот актілерінің бұзылу және өзгерту жағдайлары сот тұжырымдарының істің мән-жәйларына сәйкес келмеген кемшіліктері бойынша орын алған.**

Мысалы, Ақмола облысы Шортанды аудандық соты «ЕБ» АҚ-ның борышкер М. несие берешектерін өндіру туралы 2016 жылғы 20 маусымдағы сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру жөнінде өтінішін қанағаттандырудан бас тарту барысында арыз беруші тарапынан оның өтініші бойынша тағайындалатын мерзім ішінде сот актісін орындауға жеткілікті мүліктік жағдайын қуаттайтын дәлелдеме ұсынбағанын негізге алған.

Дегенмен, сот шешiмін орындауды кейiнге қалдыруға немесе оның мерзiмiн ұзарту туралы арыздарды қарау кезінде соттар сол кезде қолданыста болған ҚР Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 маусымдағы №6 «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысы және АПК-нің 238,246 баптарына сай өтініштерді қарау сот практикасы әртүрлі болғанын атап өту қажет.

Мысалы, Алматы облысы Талдықорған қалалық сотының 20.05.2016 жылғы ұйғарымымен азаматша П. өндіріп алушы «МКО А-К» ЖШС-нің берешектерін өндіру туралы сот шешімінің мерзімін кейінге қалдыру туралы өтініші қананағаттандырылып, сот актісін орындау 1 жыл мерзімге кейінге қалдырған. Өтінішті қанағаттандыру барысында сот борышкердің мүліктік ауыр жағдайымен негіздеген.

Алайда сот, арыз қарау кезінде қолданыста болған ҚР Жоғарғы Сотының «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулысының 8 тармағы бойынша сот егер мерзімді кейінге қалдырудың немесе мерзімді ұзарту кезеңдерінің аяқталатын уақытына дейін сот актісін орындау үшін борышкердің жеткілікті мүлікке ие болатынын растайтын дәлелдемелер сотқа берілген жағдайда ғана, борышкердің мүліктік жағдайы ескеріліп, атқарушылық әрекеттерді жасаудың мерзімі кейінге қалдырылуы немесе мерзімі ұзартылуы мүмкін екенін ескермеген.

Осыған ұқсас кемшілік Қарағанды облысы Балқаш аудандық сотымен жол берілген. Яғни, аталған соттың 2016 жылғы 06 қыркүйектіге ұйғарымымен «Қарағанды облысы ТЖД Балқаш қаласы ТЖБ ҚР ТЖМ» ММ-нің «Б-С» МКК ғимаратты пайдалануды тоқтата тұру туралы азаматтық ісі бойынша Қарағанды облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2012 жылғы 13 қыркүйектегі сот шешімінің мерзімін кейінге қалдыру туралы өтініші қанағаттандырылған.

Борышкердің өтінішін қанағаттандыру барысында сот оның ауыр материальдық жағдайын негізге алған. Алайда, сот шешімі 2012 жылғы 28 қыркүйектегі заңды күшіне енгенін және сот актісі 4 жылдан астам орындалмай отырғанына сот назар аудармаған.

Сонымен қатар, сот арызды оның соттылық бағыныштылығын сақтамай қараған, себебі АПК-нің 238 бабының 1 бөлігінің талабы бойынша аталған арыз бастапқы шешім қабылдаған Қарағанды облысының МАЭС қарауға жатады.

Қорыту кезінде зерттелген сот актілерін оқу нәтижесінде соттармен сот шешімінің мерзімін кейінге қалдыру және оның мерзімін ұзарту туралы арыздардың мағыналық айырмашылықтарына назар аудармайтыны анықталды.

Бұл жағдайда сот шешімін кейінге қалдыру мерзімі ақылға сыйымдылық, әділдік талаптарына сай келетіндей және өндіріп алушының заңды мүдделерінің сақталуы ескерілуі тиіс және борышкердің сот актісін орындаудан жалтаруына жол бермеу қажет.

Алайда, үйден шығаруға байланысты сот шешімін кейінге қалдыру және оның мерзімін ұзарту туралы арыздар қарау кезінде соттармен әртүрлі сот практикасы қалыптасқан.

Заң талабы бойынша сот актісінің орындалуын кейінге қалдыру деп сот актісін мәжбүрлеп орындатуға айналдыру күнін немесе сот орындаушысының қозғалған атқарушылық іс жүргізу бойынша атқарушылық әрекеттерін жасауды бастайтын күнді кейінгі мерзімге ауыстыру туралы соттың іс жүргізу шешімі түсіндіріледі.

Сот актісін орындаудың мерзімін ұзарту деп борышкердің сот шешімін немесе орындау нысаны бөлінетін зат болғанда (мысалы, ақша, орындалатын жұмыс және т.б.) сот орындаушының атқарушылық өндірісін ерікті түрде орындауын сотпен белгілеген кезеңімен орындау түсіндіріледі.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысында атап көрсетілген сот актісінің орындалуын кейінге қалдыру және сот актісін орындаудың мерзімін ұзарту бойынша бұл әрекеттер айырмашылығы түсіндірілгеніне қарамастан кейбір соттар олардың айырмашылықтарын ажырата бермейді.**

Мысалы, Батыс-Қазақстан облысы Бөрлі аудандық соты 2016 жылғы 2 қарашадағы ұйғарымымен азаматшы К. сот шешімін орындаудың мерзімін ұзарту туралы өтінішін қанағаттандырған. Сот ұйғарымының қарар бөлігінде 2015 жылғы 22 қыркүйектегі сот шешімінің орындау мерзімін 2017 жылғы 15 сәуірге дейін ұзартылсын деп көрсетілген.

Сот мұндай тұжырым қабылдау барысында атқару өндірісі 2015 жылғы 22 қыркүйектен бері орындалмай отырғаны ескерілмеген, сот пікірі бойынша борышкердің бағымында кәмелетке толмаған үш баласы барлығы, басқа баспанасы жоқтығы және борышкер сот орындаушының хабарламасын тек 2016 жылғы 12 қазанда алғаны оның өтінішін қанағаттандыруға негіз болады деп түйіндеген.

**Бірінші сатыдағы сот тарапынан арыз қарау нәтижесі бойынша қате тұжырым жасағаны жоғары сатыдағы сот арқылы түзетілген келесі азаматтық істі мысалға келтіруге болады.**

Борышкер «Т» ЖШС сотқа берген арызында «В» ШҚ пайдасына 6 221 600 теңге өндіру туралы Қостанай МАЭС 2015 жылғы 15 ақпандағы шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыруды сұраған. Өндіріп алушы «В» ШҚ сотқа арыз беріп, «Т» ЖШС ақша өндіру туралы сот шешімінің орындау тәртібі мен тәсілін өзгертіп, борышкердің ауылшаруашылық техникалары мен автокөліктерін алып беру арқылы орындатуды сұраған.

Бірінші сатыдағы сот екі арызды бір өндіріске біріктіріп қараған. Сот отырысында сот орындаушы сот актісі ұзақ уақыттан бері орындалмай отырғанын көрсетіп, «В» ШҚ өтінішін қанағаттандыруды сұраған.

Сот борышкер «Т» ЖШС арызын қанағаттандырудан бас тарту туралы ұйғарым қабылдау барысында борышкер сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдырған кезде, сот актісін толық орындайтыны туралы дәлелдеме келтіре алмағанын көрсеткен және борышкердің мүліктері үшінші тұлғада кепілде тұрғанын негізге алған.

«В» ШҚ өтінішін ішінара қанағаттандырып, сот шешімінің орындау тәртібі мен тәсілін өзгертіп, борышкердің 4 505 000 теңге құрайтын 4 автокөлігін алып беру арқылы сот актісін орындауды міндеттеген.

«Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Заңының 57 бабына сай, борышкерде кепілге салынбаған мүлкі жеткіліксіз болған кезде борышкердің мүлкіне кепіл құқығы жоқ өндіріп алушылардың талаптарын қанағаттандыру үшін, қамтамасыз етілген облигациялар бойынша қамтамасыз ету болып табылатын мүлікті және ипотекалық тұрғын үй қарызы міндеттемесі бойынша қамтамасыз ету болып табылатын жылжымайтын мүлікті қоспағанда, кепілге салынған мүлікке өндіріп алу сот ұйғарымы негізінде талаптары кепіл ұстаушының талабынан басым болатын, кепіл ұстаушылар болып табылмайтын өндіріп алушылардың мүдделеріне қолданылуы мүмкін.

Қостанай облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы 2016 жылғы 4 сәуірдегі ұйғарымымен борышкердің 4 505 000 теңге құрайтын 4 автокөлігін алып беру арқылы орындауды міндеттеген сот тұжырымы АПК-нің 246 бабының және «Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Заңының 55 бабының талаптарына қайшы келетін көрсетіп, сот ұйғарымының бұл бөлігін бұзып, сот актісінің қалған бөлігін өзгеріссіз қалдырған.

Сот актілерін оқу барысында соттармен борышкердің өтінішін қанағаттандыру барысында іс үшін маңызы бар мән-жәйлар ауқымын дұрыс айқындамайтыны анықталады.

Мысалы, борышкерлер Л. және Б. сотқа берген арыздарында Ақмола облысы Көкшетау қалалық сотының 2015 жылғы 1 сәуірдегі шешімімен талап қоюшы Д. пайдасына олардың әрқайсысынан 14 600 000 теңге өндіріліп, сот шешімі күшіне енгенін, соған байланысты сот орындаушы Б. атқарушылық өндірісін қозғап, сот актісін олардың жылжымайтын мүліктері арқылы орындауға әрекет жасап жатырғанын және бұл жағдай отбасы мүшелеріне қолайсыздық тудырып жатырғанын көрсетіп, сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыруды сұраған.

Көкшетау қалалық сотының 2016 жылғы 22 қаңтардағы ұйғарымымен борышкерлердің өтініштерін ішінара қанағаттандырып, сот шешімін орындау 2 ай мерзімге созылған. Ақмола облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы 05.03.2016 жылғы қаулысымен сот ұйғарымы келесі себептерге байланысты бұзылған.

Апелляциялық сот отырысында борышкерлер «С» ЖШС-нің құрылтайшылары және оның басшылары екендері, сонымен қатар, сот шешімі алты айдан астам бері орындалмай отырғанын және борышкерлер басқа жылжымайтын мүліктерін сату арқылы сот актісін орындауға толық мүмкіндіктері барлығын анықтаған.

**Осы секілді, процессуальдық заң талаптарының сақталмауы апелляциялық сатыда сот актілерінің бұзылуына негіз болған.**

Қостанай облысының МАЭС 2016 жылғы 5 наурыздағы ұйғарымымен борышкер «Д» ШҚ өтініші қанағаттандырылып, «Д» ШҚ-нан «АШҚҚ» АҚ Қостанай филиалының пайдасына 6 351 529 теңге өндіру туралы сот шешімін орындау мерзімі 9 айға кейінге қалдырылған. Қостанай облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы 2016 жылғы 16 маусымдағы ұйғарымымен сот актісін бұзып, істі қайта қарауға жолдауына келесі себептер негіз болған.

Іс материалдары бойынша Қостанай облысының МАЭС 2014 жылғы 11 наурыздағы сот ұйғарымымен Д» ШҚ-нан «АШҚҚ» АҚ Қостанай филиалының пайдасына 6 351 529 теңге өндірілген. Осы соттың 2015 жылғы 14 мамырдағы тараптар арасында татуласу келісімі бекітіліп, ол бойынша өндіріп алушы аталған соманы борышкердің мүлкі арқылы өндіру туралы талап арызынан бас тартқан, борышкер 2015 жылғы 1 қарашаға дейін 6 351 529 теңге төлеуді міндетіне алған.

Апелляциялық сот отырысында өндіріп алушының өкілі бірінші сатыдағы сот оларды және сот орындаушыны борышкердің арызы бойынша сот отырысына шақырмағанын, сот отырысының болатын уақыты тиісті түрде хабарламағанын және сот атқарушылық өндіріс зерттемегенін, борышкермен сот бұйрығы 2 жылдан бері орындамай отырған себептерін зерттемегенін мәлімдеген.

Апелляциялық сот алқасы аталған мән-жәйларды ескеріп, бірінші сот ұйғарымын бұзып, істі басқа сот құрамында қарауға жолдаған.

Мысалы, Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2016 жылғы 4 наурыздағы ұйғарымымен талап қоюшы Н. мен «Е-А» ЖШС арасында татуласу келісімі бекітіліп, оның талабы бойынша жауапкер «Е-А» ЖШС талап қоюшы Н. 2016 жылғы 20 қазанға дейін ЖШС Жарғылық капиталы есебінен 2014 жылғы 18 тамыздағы сату, сатып алу келісім шарты бойынша жалпы көлемі 127,7 га, соның ішінде 85,4 га егістік, 42,3 га жайылымдық жер участкесін Н. серіктестік құрамынан шығу құжаттарымен дайындап беру және оның шығындарын көтеруге міндеттелген, ал Н. аталған жер участкесін қабылдап, 2016 жылы ол жерлерді (жер жырту, егін егу т.б.) мақсаты бойынша пайлануға және талап арызын қайтарып алуға тиіс болған. Кейін 2016 жылғы 17 қарашада «Е-А» ЖШС сотқа берген арызында аталған жерлер кепілде тұрғанын көрсетіп, сот актісінің орындалу мерзімін 2017 жылғы 30 наурызға дейін ұзартуды сұраған.

Бірінші сатыдағы сот арызды қарау барысында серіктестік мұндай жағдайда өндіріп алушыға берген міндеттемесі бойынша басқа жер участкесін беру мүмкінідігі бар екенін, яғни борышкер тарапынан сот шешімін орындау мүмкін емес немесе атқарушылық өндірісті орындауға қиындық тудырып отырған жағдай орын алмағанын дұрыс анықтаған.

Соған байланысты Ақмола облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2016 жылғы 2 желтоқсандағы ұйғарымымен «Е-А» ЖШС өтінішін қанағаттандырусыз қалдырған. Ақмола облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы 2017 жылғы 7 ақпандағы ұйғарымымен сот актісін өзгеріссіз қалдырған.

Бірінші сатыдағы соттың ұйғарымында баяндалған тұжырымдар істің мән-жәйларына сәйкес келмеуі сот актілеріне тиісті түзетулер енгізуге себеп болып жатады, яғни борышкерлердің арыздарын қанағаттандыру барысында сот іс үшін маңызы мән-жәйларды дұрыс анықтамайды.

Мысалы, Қостанай облысы Жетіқара аудандық сотының 2016 жылғы 5 қыркүйектегі ұйғарымымен арыз берушілер Ш.,Ш. және Ш. сот шешімін орындау мерзімін ұзарту туралы өтініштерін қанағаттандырып, борышкерлерді Жетіқара аудандық сотының 2016 жылғы 05 қыркүйектегі шешімінің орындау мерзімін ай сайын 20000 теңгеден төлеу арқылы 1 жылға, яғни 2017 жылғы 5 қыркүйекке дейін ұзартқан.

Борышкерлердің арыздарын қанағаттандыру барысында сот борышкерлердің бірі зейнеткер, екіншісі ауыратын себепті және үшіншісінің тұрақты жұмысы жоқтығымен негіздеген. Қостанай облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 29 қарашадағы ұйғарымымен сот актісі өзгертіліп, сот шешімін орындау мерзімі 4 айға дейін қысқартылған, ұйғарымның қалған бөлігін өзгеріссіз қалдырған.

Сот актісін өзгерту барысында апелляциялық алқа бірінші сатыдағы соттың борышкерлердің арызын қанағаттандыру туралы АПК-нің 246- бабының талабына сай келетін себепті онымен келісетінін, алайда оларға берілген мерзім тым ұзақ екенін көрсетіп, аталған мерзімді 4 айға дейін азайтқан.

**Апелляциялық сот алқасы тарапынан негізсіз бұзылған жағдайлар**

Яғни, Қостанай облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 03 қазандағы ұйғарымымен Қостанай облысының МАЭС 2016 жылғы 9 қыркүйектегі «ТПК «Қ» ЖШС-нің Ростов облысының Арбитраждық сотының 2015 жылғы 26 маусымдағы шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру туралы арызын бас тарту туралы ұйғарымы бұзылып, борышкер «ТПК «Қ» ЖШС-нің өтініші қанағаттандырылған, яғни сот шешімінің орындау мерзімі 2016 жылғы 25 желтоқсанға дейін кейінге қалдырылған.

Іс материалдары бойынша Ростов облысының Арбитраждық сотының 2015 жылғы 26 маусымдағы шешімімен «ТПК «Қ» ЖШС-нен (ҚР) талап қоюшы «А.A.S.» компаниясының (Франция) пайдасына 1 717 967,10 АҚШ доллары –негізгі қарыз, 666513,70 АҚШ доллары – айыппұл, 200000 АҚШ доллары мемлекеттік баж өндірілген.

Шетел мемлекетінің сот шешімі заңды күшіне енген соң, ҚР аумағына мәжбүрлеп орындау үшін жолданған. Сот отырысында борышкерде 508 581 000 теңге құрайтын 10000 тонна бидай барлығы, сонымен қатар, қосымша 260 884 700 теңгеге бидай, қосымша бөлшектер, жанар-жағар май сатып алғаны анықталған.

Арызды қанағаттандырудан бас тарту барысында сот борышкердің сот шешімін орындауға мүліктік жағдайлары барлығын, алайда ол сот актісін орындаудан әдейі жалтарып отырғанын негізге алған.

Бірінші сатыдағы соттың бұл тұжырымымен келіспеген апелляциялық сот алқасы «ТПК «Қ» ЖШС ауылшаруашылық кәсіпорны болып табылатынын, астық егу және жинау жұмыстарымен айналысатынын, 2016 жылы астық егіп, оның сату арқылы пайда әкелетінін, алайда сот орындаушы оның мүліктері мен есеп-шотын тоқтам салу арқылы борышкердің жұмыс жасауына кедергі келтіргенін көрсетіп, сот актісін бұзған.

Апелляциялық сот алқасы борышкермен шетел мемлекетінің сот актісі 2015 жылдың қазан айынан бері орындалмай отырғанын, ҚР мемлекетінің халықаралық келісім шарттарын орындау туралы міндеттемелеріне селкеу түсетінін, сол арқылы мемлекетіміздің абыройына нұсқан келетінін ескермеген.

Сонымен қатар, осы облыстық сот алқасымен дәл осыған ұқсас сот актісі бойынша қарама-қайшы шешім қабылдап, соның салдарынан әртүрлі сот практикасын қалыптастырғаны байқалады. Атап айтқанда, Қостанай облысының МАЭС 2016 жылғы 4 тамыздағы ұйғарымымен «П-250» ЖШС-нің сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру туралы арызы қанағаттандырылған.

Сот ұйғарымы бойынша 2016 жылғы 21 сәуірдегі сот шешімінің орындау мерзімі ұзартылып, оны орындау келесідей тәртіпте белгіленген: - 15 қыркүйек 2016 ж. дейін - 5.000.000 теңге; - 15 қазан 2016 ж. дейін - 5.000.000 теңге; - 15 қараша 2016 ж. дейін - 5.000.000 теңге; - 15 желтоқсан 2016 ж. дейін - 46.574.383 теңге төлеу міндеттелген.

Бірінші сатыдағы сот «П-250» ЖШС-нің өтінішін қанағаттандыру барысында борышкер ауылшаруашылық кәсіпорны екенін және егін егу жұмыстарымен айналысатынын, қәзіргі таңда серіктестік 3800 га жерге жұмсай бидай, 800 га жерге – бидайық, 600 га жерге – арпа еккенін, серіктестікте 38 дана ауылшаруашылық техникалар тіркелгенін негізге алған.

Апелляциялық сот алқасы бірінші сатыдағы соттың «П-250» ЖШСнің өтінішін қанағаттандыру туралы ұйғарымын бұзып, арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылдау барысында борышкер сот шешімінің орындау мерзімін кейінге қалдыру жөнінде белгілеген мерзімде сот актісін орындауға жеткілікті мүлікке және қаражатқа ие болатыны туралы тиісті дәлелдеме келтірмегенін негізге алған.

Сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту туралы арыздарды (өтініштер) қарау барысында соттар істің мән-жайларын мұқият зерттеп, тек заң талаптарында көзделген негіздер бойынша қанағаттандыру немесе қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылдаулары тиіс.

Сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту мәселелері бойынша заң нақты талаптар қоймайды.

Сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру, оның мерзімін ұзарту туралы арыздарды қарау кезінде соттар әрбір арызды мұқият зерттеп, арызды қанағаттандыруға негіз бар жоғын айқындауы тиіс.

Арыздарды қарау нәтижесі бойынша сот ұйғарымының дәлелдеу бөлігінде сот борышкердің мүліктік қаржылық жағдайын, өндіріп алушы пікірін ескере отырып, сондай-ақ үшінші тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделерін қозғамайтындай етіп өндіріп алушының және борышкердің құқықтары мен заңды мүдделерінің теңгерімі көрсетілуі тиіс.

Аталған санаттағы арыздарды қарау кезінде сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыру немесе оның мерзімін ұзарту соңғы шара екенін және ол борышкердің атқарушылық құжатты орындауына кедергі келтіретін сотқа жүгіну кезінде жойылмайтын мән-жайлар үшін негіздер болып табылатынын назарда ұстауылары тиіс.

Соттар мұндай арыздар бойынша мәселелерді шешу барысында борышкердің отбасылық, мүліктік жағдайлары оған орындау мерзімін кейінге қалдыруға немесе оның мерзімін ұзартуға негіз ретінде АК-нің 20 және 44-баптарында көзделген өзіне тиесілі мүлікті өткізу есебінен борышкердің міндеттемені толық өз еркімен немесе мәжбүрлеп бір мезгілде орындай алмайтынын анықтау, сондай-ақ орындауды кейінге қалдыру немесе орындау мерзімін ұзарту кезеңдерінің аяқталу уақытына борышкерде сот актісін орындауға жеткілікті мүлік пен табыстың болатынын растайтын дәлелдемелерін зерттеу қажет.

Сонымен қатар, соттар сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру немесе ұзарту туралы арыздарды негізсіз қанағаттандыру өндіріп алушының заңды құқықтарын бұзып қана қоймай, сот актілерінің беделін төмендететіндігін естен шығармауы қажет.

Борышкердің ауыр мүліктік жағдайы, сондай-ақ орындауға едәуір қиындық келтіретін себептер болған жағдайлар анықталған кезде ғана сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыру немесе оның мерзімін ұзартылу мүмкін.

Қорыту нәтижелері бойынша республика соттарымен негізінен сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыру немесе оның мерзімін ұзартылу туралы арыздарды қарауда дұрыс сот практикасы қалыптасқан.

Сонымен қатар, сот актілерін орындау мерзімін кейінге қалдыру немесе оның мерзімін ұзартылу туралы өтініштер іс үшін маңызы бар мән-жәйлар жеткілікті түрде зерттелмей, негізсіз қанағаттандырған жағдайлар жалғасуда.

Сот қателіктері істегі дәлелдемелерді жеткілікті зертемеу, іс үшін маңызы бар мән-жәйлар ауқымдарын анықтамау, процессуалдық заңды дұрыс қолданбау салдарынан орын алған. Борышкер сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру мерзімі немесе оның мерзімін ұзарту кезеңдері аяқталған соң ол соттың шешімін орындау мүмкіндігі болатынына көз жеткілуі тиіс.

Егер борышкер сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру мерзімі немесе оның мерзімін ұзарту бойынша сот белгілеген мерзімде жеткілікті мүлік болмайтыны анықталса, оның өтініші қанағаттандыруға жатпайды.

Сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру мерзімі немесе оның мерзімін ұзарту «Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Заңның 39-бабында белгіленген мерзімнен аспауы тиіс.

Сот актілерінің орындалу уақытылы орындалуын және маңыздылығын, атқарушылық іс жүргізуге қатысушы тараптардың заңды мүдделерін ескере отыра, кемшіліктерді жою бағытында және бірқалыпты сот практикасын қалыптастыру мақсатында:

- іс үшін маңызы бар тараптар ауқымын дұрыс анықтау, анықталған мәнжәйларды мұқият зерттеп, тиісті баға беру;

- сот шешімін орындау мерзімін кейінге қалдыру мерзімі немесе оның мерзімін ұзарту бойынша мәселелерді «Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Заңның 39-бабында бекітілген заң талаптарына талаптар мен қағидаттарына сәйкес шешу.

**Нормативтік заңнамалар**

- Қазақстан Республикасының Конституциясы 1995 жылғы 30 тамыз;

- Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі 2015 жылғы 31 қазан №377-V ҚРЗ;

- Қазақстан Республикасының Азаматтық істер жүргізу кодексі 1999 жылғы 31 қазандағы № 411(күші жойылған);

- «Атқару өндірісі және сот орындаушылардың мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Заңы 2010 жылғы 2 сәуір № 261-ІV;

- «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындау кезінде туындайтын кейбір мәселелер туралы» Қазақтан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 29 шілдедегі №6 нормативтік қаулысы (қорыту жүргізу мерзімінде қолданыста болған, 31 наурыз 2017 жылы күші жойылған)

- «Соттардың атқарушылық іс жүргізу туралы заңнаманың кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 31 наурыздағы № 1 нормативтік қаулысы.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы