**Отзыв на иск** о взыскании материального ущерба и морального вреда

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В суд №2 города Актау по Манигистауской области**

**Истец:** ….

ИИН .....

8 701 ....

г. Актау, мкр. ....

**Ответчик:** Ю

ИИН .....

Алматы, пр....

8 701 .....

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора «Закон и Право»

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+7 708 578 5758; +7 727 971 78 58.

**Отзыв на иск**

о взыскании материального ущерба и морального вреда

Вашем производстве имеется гражданское дело № 4711-23-00-2/4510 от 14.09.2023 года по иску Р (далее – Истец) к Ю (далее – Ответчик) о взыскании материального ущерба и морального вреда.

Где истец требует Взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму материального ущерба в размере 2 500 000 тенге, и морального ущерба 500 000 тенге.

Таким образом Истец 25.10.2021 год повторно обратилась в Стоматологическую клинику «….» (Далее клиника) в целях получения информации назначения лечении и установки имплантов поциенткабыла недовольно была протезированием проведенным Зубным техником А.Б., на момент консультации в орту были металокерамические мосты и сьемные протезы, где Истцу вышел свободный хирург тоесть Ответчик. В последующем Ответчиком было рекомендовано сделать Понарамный снимок челюстей, собрали онамность, направление на анализ крови.

Ответчиком после изучения снимка было принято совместное решение о возможности установления имплантов и назначено время для лечения.

09.03.2022 года Ответчик удалил 4 зуба в верхней челюсти с установкой 6 имплантов, частично нарастив костную ткань, за что Истец заплатила клинике 960 000 тенге.

20.05.2022 год Ответчик удалаи у истца 5 зубов нижней челюстии установил 7 имплантов за что Истец заплатила 935 000 тенге клинике.

В общей сложности за 13 имплантов и за работу Истец оплатила клинике 2 455 000 тенге.

В октябре 2022 года Истцу подошло время протезирование на имплантах, что и было сделано клиникой а именно зубным техником не имеющим сертификат специолиста, без высшего оброзования и без допуска к работе с пациентами А.Б.А. и все было хорошо. Буквально через несколько дней Истец стала замечать что под коронки попадает еда и удалить собственными силами это было невозможно.

В результате выше изложенного Истец повтороно обратились к клинике и пожаловалась что не правильно установлени импланты. Имплантация зубов – это компалексная работа, и при нерациональном протезировании даже идеально поставленные имплантанты дают отторжение, у Ответчика имеется видео – протезирование на имплантах было проведено отвротительно. Проведена специолистам не имющим достаточного образования, сертификата специолиста (Допуска к работе с пациентами) зубным техником А.Б.

В это время в клинике Ответчик не работал так как Истцу сообщили что Ответчик начал работать самостоятельно учредив ТОО «..» в последующем Истец в конце февраля 2023 года с руководителем клиники Аскаралиевым Б, пришли к Ответчику и после осмотра по доводам Истца Ответчик обещал исправить все зубы, тому могут свидетельствовать А.Б, и техник клиники А.М.

28 и 29 марат 2023 год техник А.М., снял коронки у Истца на что имеется видео запись о снятии коронки и последствии протезирования.

01.03.2023 год Ответчик снял 3 импланта в нижней челюсти и тутже установил в нижней челюсти 2 импланта - бесплатно.

16.03.2023 год Ответчик попросил вовторно сделать поанрамный снимок челюстей которые обошлись Истцу по 15 000 тенге.

28.03.2023 год Ответчик удалил у Истца 3 импланта в верхней челюсти и нарастил костную ткань.

30.03.2023 год Ответчик снял швы и сказал Истцу что снимки будет делать врач терапевт Бисекеева Макпал которая сообщила что Ответчик уехал на лечение. В последующем Ответчик якобы не поднимал телефоны и не долечил Истца.

В полседующем Истец обращалась другие стомотологические клиники и ей сообщили о том что импланты некачественно были установлены и необходимо было сохранить и заключение не могут выдать и лечение двое дороже выходит, таким образом полсе долгих переговоров с клиникой Истцу вернули денежные средства которые она ране оплатила и она им претензии не имеет.

Выше изложенными доводами Истца сагласны частично, а Исковыми требованиями истца не согласны по ниже указанным доводам*.*

Таким образом Ответчик в Стоматологическую клинику «…» (Далее клиника) трудоустроился в должности Врача хирурга в июле 2019 года с этого времени обслуживал клиентов Клиники.

Зароботная плата определялась от проделанной работы тоесть 30% от оплаченной суммы пациентом с минусом за материалы (имплантаты, костные материалы и т.д.).

По поводу доводов Истца, что она обратилась Стоматологическую клинику «…..» (Далее клиника) 25.10.2021 года целях получения информации назначения лечении и установки имплантов – не согласны так как в самом деле Истец обратилась в клинику намного ранше примерно в августе месяце 2021 года, где зубной техник А.Б.А. принял Истца и пролечил все зубы, установили коронки металокремические которые Истцу котегорически не понравилось затем зубной техник А.Б.А., сделал Истцу акриловые протезы которые в последующем тоже не поравились, из за чего между Истцом и руководителем Клиники произошел словестный конфликт так как Истцу не понравилась работа.

25.10.2021 год в очередной посещения Клиники с жалобой Истца, зубной техник А.Б.А., приголосил Ответчика на консультацию для установки имплантов, что както уладить конфликт который произошел между ними.

Ответчик после осмотра и анамнеза предоставил консультацию где выделил 3-важных пункта Успех лечения имплантантами пациентов зависит: 1) Состояние здоровья пациента (наличие хронических заболевании а главное гигиены); 2) Рациональная хирургия; 3) Рациональная ортопедическое лечение.

Однако оказалось что, Истец ввела в заблуждение, что не имеет хронических заболевании, тогда как Истец в своейм Иске пишет, что у нее имеются хронические заболевания. Если у пациента имсеются хронические заболевания тогда Ответчик не рекомендовалбы имплантацию.

Истца попросил о предоставлений Ответчику: С.КТ, 3Д снимок верхней и нижней челюсти, анализ крови.

После изучения предоставленной информации и С.КТ, 3Д снимок верхней и нижней челюсти пришел к выводу что имплантанты можно установить. Далее Ответчик с Истцом составили план лечения и назначели день и время на имплантацию зубов.

30.10.2021 год Ответчиком было проделано работа по подсадке костной ткани верхней челюсти за что Истцом было оплачено Клинике денежные средства в размере 560 000 тенге, в последующем необходимо было время для интеграции кости.

09.03.2022 года по плану согласованного лечения Ответчик удалил 4 зуба в верхней челюсти с установкой 6 имплантатов, с частичной подсадкой костной ткани, за что Истец заплатила клинике 960 000 тенге.

По согласованному плану лечения 20.05.2022 год Ответчик удалил у Истца 5 зубов нижней челюстии и установил 7 имплантов за что Истец заплатила 935 000 тенге клинике.

Имплант это искуственный корень который вводится в кость.

Поле установки и заживление вышеуказанных имплантантов моя работа на этом этапе было окончено.

В июля 2022 года руководитель клиники А.Б, меня уволил, и после я открыл свой стоматологически кабинет учредив ТОО «…».

Истец по истечении 4-х месяцев в конце февраля 2023 года с руководителем клиники А.Б, пришли к Ответчику с жалобой на боли, затруднением открывания рта, запах гнили, отсуствие эстетики, невозможность принятия пищи и после обьективного осмотра поласти рта Истца Ответчик увидел что, слизитсая полости рта была гиперимирована, оттечна, под протезом находились остатки пиши, гнойная отделяемое, пальпация была болезненно, ортопедическая конструкция выполеноно не рационально, не качественно, рентгонологические имплонтанты стоят адекватно, определяется подтикания фисксируещего цемента на тело имплантантов, частичное резорбция костной ткани в зонах и контактах с цементом.

В последующем с Истцом было проведено консультация где Ответчиком было рекомендовано снять ортопедическую конструкцию приведенную к осложнениям (остемилит).

В соответствии ст 44. ГК РК Ответственность юридического лица оговорено о том, что Юридические лица, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом.

Имея свою гражданскую позицию работая в другой клинике, Ответчик оказал помощь Истцу безвозмездно тем самым оградил пациентку от серьезных осложнении возможности остеомелита и перелома челюсти.

В результате подтекания цемента с ортопедической конструкции возникла деструкция (полное рассасывание) костной ткани, что могла привести остеомелиту и патологическому перелому челюсти.

По просьбе поциентки и руководителя клиники Ответчик чисто из человеческих побуждении в качестве бывшего работника безвозмездно,

28 и 29 марат 2023 год с асистентом А.М., снял коронки у Истца.

В последующем Ответчик удалил 3 импланта на нижней челюсти и тутже установил на нижней челюсти 2 импланта так как трети имплантат ставить ставить было не рекомендовано. Кроме того Ответчиком было удолены инфецированные костные ткани и была золожена новый костный материал.

После вышеуказанных услуг Ответчик попросил вовторно сделать поанрамный снимок челюстей.

Также Ответчик удалил у Истца 3 имплантата в верхней челюсти и удалил инфецированную костную ткань, обработал и заложил новый костный матреиал.

После проделанной работы Истец приходила неоднакратно на осмотры заживление шло очень удовлетворительно.

В последующем Ответчик предупредил что он уезжает с города и о необходимости на 10-ый день снять швы у врач терапевт Клиники Б.М. и что снимки будет делать врач терапевт Б.М..

По заключению эксперта к.м.н. врач стоматолог высшей категории И.М.А., на момент имплантации интактных зубов небыло, все зубы были обточены подметалокерамическую конструкцию зубным техником А.Б., протезу не устрайвали пациентку, и по ее настоятельной просьбы корни зубов были удалены, культи востоновлению не подлежали, естественные опоры не возможны. Конфлик возник с А.Б., после это начата подготовка к имплантации.

По заключению эксперта к.м.н. врач стоматолог высшей категории И.М.А., делает описание 3Д снимков пациента Р.З.С., для установлки имплантат на верхней челюсти в области гайморовой пазухи нужна опреция синус лифтинг которую врач имплантолог не сделана что Ответчик пояснил что синус лифтинг не делали так как делали подсадку костной ткани и этого было достаочно.

По довоадам Истца о том, что к.м.н. врач стоматолог высшей категории И.М.А., описывает Установлены имплантаты не устойчиво на момент нынешного 3Д снимка.

По доводам Истца о том, что к.м.н. врач стоматолог высшей категории И.М.А., описывает Имплантанты на нижней челюсти установлены не правельно так как установление консольного пртеза противопоказанно с учетом возраста пациента – На что Отвечик поясняет что он не прозировал Истца, протезировал руководитель клиники в лице зубного техника А.Б.

Хотелосьбы отметить для суда что, и Ответчика имеются видео и фото записи на день снятия ортопедических конструкции Истца что при необходимости будут предоставлены в подленной верисси суду либо экспертом специолистам, Видео и рентгенограмма было предоставлены специолистом стоматологом ч частности врачк С.Г.А. (Директор клиники, врач-консультант Ньюрского университета по средней Азии, было отмечено непрофессиональное, нерациональное протезирование).

Кроме того Ответчик имеет степень Доктора медецинских наук которую защитил в Чешской республике в городе Прага Здравохранение и акредитация европейской асоциации вузов, получены награды от Казахстанской асоциации стоматологов, и руководил филиалам Казахстанской асоциации стоматологов.

Статья 68 ГПК РК. «Оценка доказательств» гласитКаждое

доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела – в данном гражданском деле мы наблюдаем необоснованность предоставленных доказательств.

Кроме того, все денежные средства Истец оплатила в клинку и также клинка возвратила Истцу полностью сумму оплаченной истцом. Соответственно считаем по данному гражданскому делу имеет место быть на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком. В соответствии ст. 50.ГПК РК где предусмотрено что,Замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. По совокупности полученных данных иск должен предъявляться к клинике в которой было проведено два не рациональных этапа протезирования, лицом зубного техника А.Б., не имеющим достаточного образования не имеющим право работать с пациентами.

      Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному иску.

Статья 72 ГПК РК. В «Обязанность доказывания» предусмотрено

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований – что не наблюдается в исковом заявлений.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Согласно ст. 166 ГПК РК, где ответчик представляет в суд отзыв на иск с приложением документов, которые опровергают доводы относительно иска, а также копии отзыва и прилагаемых к нему документов.

19.09.2023 год в целях получения провой консультации и дальнейшего оказания услуг в суде первой инстанции Ответчик обратился к Адвокатской конторе «Закон и Право» где было составлено Договор о предоставлении юридических услуг №1909/20 от 19.09.2023 года и было оплачено конторе денежные средства в размере 500 000 тенге тому свидетельствует квитанция и договор.

В соответствии со ст. 113 ГПК РК оговорено по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось Решение, суд присуждает с другой стороны понесенные расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов (платежное поручения, фискальный чек). По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

На основании вышеизложенного и в соответствии ст. 166 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Иск Истца к Ответчику о взыскании материального ущерба и морального вреда - **в удовлетворений отказать.**
* В случай отказа в удовлетворении Исковых требовании, взыскать с Истца в пользу Ответчика представительские расходы в размере 500 000 тенге.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности адвокат:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 год
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Пікір

материалдық залал мен моральдық зиянды өндіріп алу туралы

Сіздің өндірісіңізде материалдық залал мен моральдық зиянды өндіріп алу туралы 14.09.2023 жылғы № 4711-23-00-2/4510 Р (бұдан әрі – Талапкер) Ю – ға (бұдан әрі-жауапкер) талап қою бойынша азаматтық іс бар.

Онда талапкер жауапкерден талапкердің пайдасына 2 500 000 теңге мөлшерінде материалдық залал және 500 000 теңге моральдық залал өндіріп алуды талап етеді.

Осылайша, Талапкер 25.10.2021 жылы стоматологиялық клиникаға қайта жүгінді "...."(Бұдан әрі-клиника) ем тағайындау және импланттарды орнату туралы ақпарат алу мақсатында потенцент тіс технигі А.Б. жүргізген протездеуге наразы болды, консультация кезінде ортуда металлокерамикалық Көпірлер мен жеке протездер болды, онда талапкерге еркін хирург, яғни жауапкер шықты. Кейіннен жауапкер жақ сүйектерінің суретін түсіруге кеңес берді, қан анализіне жолдама жинады.

Жауапкер суретті зерттегеннен кейін импланттарды анықтау мүмкіндігі туралы бірлескен шешім қабылдады және емделуге уақыт бөлді.

09.03.2022 жылы жауапкер жоғарғы жақтағы 4 тісті алып тастап, 6 имплант орнатып, сүйек тінін ішінара өсірді, ол үшін талапкер клиникаға 960 000 теңге төледі.

20.05.2022 жылы жауапкер талапкерден төменгі жақтың 5 тісін алып тастап, 7 имплант орнатты, ол үшін талапкер клиникаға 935 000 теңге төледі.

Барлығы 13 имплант және жұмыс үшін талапкер клиникаға 2 455 000 теңге төледі.

2022 жылдың қазан айында талапкерге уақыт келді имплантқа протездеу, оны клиника жасады, атап айтқанда, маман сертификаты жоқ, жоғары білімі жоқ және пациенттермен жұмыс істеуге рұқсаты жоқ тіс технигі А.Б. А. және бәрі жақсы болды. Бірнеше күннен кейін талапкер тамақтың тәждердің астына түсіп жатқанын байқай бастады және оны өз бетімен алып тастау мүмкін болмады.

Жоғарыда айтылғандардың нәтижесінде талапкер клиникаға қайта жүгініп, импланттар дұрыс орнатылмағанына шағымданды. Тістерді имплантациялау-бұл кешенді жұмыс, ал ақылға қонымсыз протездеу кезінде тіпті мінсіз орналастырылған имплантанттар да бас тартады, жауапкерде импланттарда бейне протездеу бар. Жеткілікті білімі жоқ мамандарға, тіс технигі А. Б. маман сертификатына (пациенттермен жұмыс істеуге рұқсат) өткізілді.

Осы уақытта жауапкер клиникада жұмыс істемеді, өйткені талапкерге жауапкер ЖШС құрып, өз бетінше жұмыс істей бастағаны туралы хабарланды".."кейіннен талапкер 2023 жылдың ақпан айының соңында клиника басшысы Б. Асқаралиевпен бірге жауапкерге келді және талапкердің дәлелдері бойынша тексеруден кейін жауапкер барлық тістерді түзетуге уәде берді, бұған А. Б және клиника технигі А. М. куә бола алады.

28 және 29 марат 2023 жыл техник А. М., талапкерден тәждерді алып тастады оған тәжді алып тастау және протездеудің салдары туралы бейне жазба бар.

01.03.2023 жылы жауапкер төменгі жақ сүйегіндегі 3 имплантты алып тастап, төменгі жақ сүйегіне 2 имплантты тегін орнатты.

16.03.2023 жылы жауапкер талапкерге 15 000 теңгеден шығын келтірген жақтардың анрамнан кейінгі суретін қайта түсіруді сұрады.

28.03.2023 жылы жауапкер талапкердің жоғарғы жақ сүйегіндегі 3 имплантты алып тастап, сүйек тінін өсірді.

30.03.2023 жылы жауапкер тігістерді шешіп, талапкерге суреттерді терапевт дәрігер Бисекеева Мақпал түсіретінін айтты ол жауапкердің емделуге кеткенін хабарлады. Кейіннен жауапкер телефондарын көтермеді немесе талапкерді емдемеді.

Жарты жолда Талапкер жүгінді басқа стоматологиялық клиникалар және оған импланттардың сапасыз орнатылғандығы және оны сақтау қажет екендігі туралы хабарланды және қорытынды бере алмайды және емдеу екеуі қымбатырақ шығады, осылайша клиникамен ұзақ келіссөздердің жартысы талапкерге ақшаны қайтарып берді ол бұрын төлеген және ол оларға шағымдары жоқ.

Жоғарыда айтылған талапкердің дәлелдері ішінара келісіледі, ал талапкердің талап арыздары төменде көрсетілген дәлелдер бойынша келіспейді.

Осылайша, жауапкер " ... " стоматологиялық клиникасына (бұдан әрі-клиника) хирург дәрігері лауазымына 2019 жылдың шілдесінде жұмысқа орналасты, осы уақыттан бастап клиниканың клиенттеріне қызмет көрсетті.

Жалақы жасалған жұмыстан анықталды, яғни пациент төлеген соманың 30% - ы материалдар үшін минуспен (имплантаттар, сүйек материалдары және т.б.).

Талапкердің стоматологиялық клиникаға жүгінгені туралы дәлелдері туралы"....."(Бұдан әрі-клиника) 25.10.2021 жылы емдеу тағайындау және импланттарды орнату туралы ақпарат алу мақсатында - келіспеймін, өйткені шын мәнінде талапкер клиникаға 2021 жылдың тамыз айында әлдеқайда ертерек жүгінді, онда тіс технигі А. Б. А. ол талапкерді қабылдады және барлық тістерді емдеді, тәждерді орнатты металлокремиялық содан кейін талапкерге қатты ұнамады тіс технигі А.Б. А., талапкерге жасады акрил протездері кейіннен олар да ұнамады, соның салдарынан талапкер мен клиника басшысы арасында ауызша қақтығыс болды өйткені талапкерге жұмыс ұнамады.

25.10.2021 жылы талапкердің шағымымен кезекті емханаға барған кезде тіс технигі А.Б. А. жауапкерді импланттарды орнату үшін консультацияға шақырды.

Сотталушы тексеруден және анамнезден кейін консультация берді, онда 3 маңызды тармақты бөліп көрсетті пациенттерді имплантанттармен емдеудің сәттілігі мыналарға байланысты: 1) пациенттің денсаулық жағдайы (созылмалы аурулардың болуы және ең бастысы Гигиена); 2) ұтымды хирургия; 3) ұтымды ортопедиялық емдеу.

Алайда, Талапкер созылмалы ауруы жоқ деп адастырды, ал талапкер өзінің сотында созылмалы аурулары бар деп жазады. Егер науқаста созылмалы аурулар болса, онда жауапкер имплантацияны ұсынбайды.

Талапкер жауапкерге ұсынуды сұрады: с.КТ, жоғарғы және төменгі жақтың 3D суреті, қан анализі.

Берілген ақпаратты зерттегеннен кейін және С.КТ, жоғарғы және төменгі жақтың 3D суреті қорытындыға келді имплантанттарды орнатуға болады. Әрі қарай, жауапкер мен талапкер емдеу жоспарын құрып, тістерді имплантациялауға күн мен уақытты тағайындады.

30.10.2021 жылы жауапкер жоғарғы жақтың сүйек тінін отырғызу бойынша жұмыс жасады, ол үшін талапкер клиникаға 560 000 теңге көлемінде ақшалай қаражат төледі, кейіннен сүйекті біріктіру үшін уақыт қажет болды.

09.03.2022 жылы келісілген емдеу жоспары бойынша жауапкер сүйек тінін ішінара отырғыза отырып, 6 имплант орната отырып, жоғарғы жақтағы 4 тісті алып тастады, ол үшін талапкер клиникаға 960 000 теңге төледі.

Келісілген емдеу жоспары бойынша 20.05.2022 жылы жауапкер талапкерден төменгі жақтың 5 тісін алып тастап, 7 имплант орнатты ол үшін талапкер клиникаға 935 000 теңге төледі.

Имплант бұл жасанды тамыр ол сүйекке енгізіледі.

Орнату өрісі және жоғарыда аталған импланттарды емдеу менің осы кезеңдегі жұмысым аяқталды.

2022 жылдың шілдесінде клиника басшысы А. Б. мені жұмыстан шығарды, содан кейін мен стоматологиялық кабинетімді аштым.

Талапкер 2023 жылдың ақпан айының соңында А. Б. клиникасының басшысымен бірге 4 айдан кейін жауапкерге ауырсыну, ауызды ашудың қиындауы, шірік иісі, эстетиканың болмауы, тамақ ішудің мүмкін невозможстігі туралы шағыммен келді және талапкердің ауыз қуысын объективті тексергеннен кейін жауапкер ауыз қуысының шырышты қабығының гиперимияланғанын, ағып кеткенін, протездің астында екенін көрді жазудың қалдықтары болды, іріңді бөліну, пальпация ауыр болды, ортопедиялық дизайн орындалды, бірақ ұтымды емес, сапалы емес, рентгенологиялық имплантанттар барабар, имплантанттардың денесіне фисксирленген цементтің тартылуы, цементпен байланыста және аймақтарда сүйек тінінің ішінара резорбциясы анықталады.

Кейіннен талапкермен кеңес жүргізілді, онда жауапкерге асқынуларға (остемилит) әкелетін ортопедиялық құрылымды алып тастау ұсынылды.

44-бапқа сәйкес. ҚР МК заңды тұлғаның жауапкершілігі заңды тұлғалардың өз міндеттемелері бойынша өздеріне тиесілі барлық мүлікпен жауап беретіндігі туралы айтылды.

Азаматтық ұстанымына ие бола отырып, басқа клиникада жұмыс істей отырып, жауапкер талапкерге ақысыз көмек көрсетті, осылайша науқасты остеомелит пен жақтың сыну мүмкіндігінің ауыр асқынуынан қорғады.

Цементтің ортопедиялық құрылымнан ағып кетуі нәтижесінде сүйек тінінің бұзылуы (толық резорбциясы) пайда болды, бұл остеомелит пен жақтың патологиялық сынуына әкелуі мүмкін.

Поцентка мен клиника басшысының өтініші бойынша жауапкер бұрынғы қызметкер ретінде адамның талпынысынан таза өтеусіз,

28 және 29 марат 2023 жылы асистент А. М. - мен бірге талапкердің тәждерін алып тастады.

Кейіннен жауапкер төменгі жақ сүйегіндегі 3 имплантты алып тастап, төменгі жақ сүйегіне 2 имплант орнатты, өйткені импланттың үштен бірін қою ұсынылмады. Сонымен қатар, сотталушы жұқтырған сүйек тіндерін алып тастап, жаңа сүйек материалын салды.

Жоғарыда көрсетілген қызметтерден кейін жауапкер жақтардың анрамнан кейінгі суретін қайта түсіруді сұрады.

Сондай-ақ, жауапкер талапкердің жоғарғы жақ сүйегіндегі 3 имплантты алып тастап, жұқтырған сүйек тінін алып тастап, жаңа сүйек матриалын өңдеп, төседі.

Орындалған жұмыстан кейін талапкер бірнеше рет тексеруге келді емдеу өте қанағаттанарлық болды.

Кейіннен жауапкер ескертті ол қаладан кетіп бара жатқанын және 10-шы күні тігістерді алып тастау қажеттілігі туралы дәрігер клиниканың терапевті Б. М. және суреттерді терапевт Б. М. түсіреді..

Сарапшының қорытындысы бойынша М.ғ. к., жоғары санатты тіс дәрігері И. М. А., бұзылмаған тістерді имплантациялау кезінде, барлық тістер а. б. тіс техникінің сыпырғыш-керамикалық конструкциясымен қайралған, протез науқасқа сәйкес келмеді және оның шұғыл өтініші бойынша тістердің тамыры алынып тасталды, діңгектер қалпына келтірілмеді, табиғи тіректер мүмкін емес. Жанжал А.Б. - мен пайда болды, содан кейін имплантацияға дайындық басталды.

Сарапшының қорытындысы бойынша М. ғ. к., жоғары санатты тіс дәрігері И. М. А., науқастың 3D суреттерін сипаттайды р. з. с., орнату үшін имплант жоғарғы жақ сүйегіне гаймор синусы аймағында синусты көтеру опциясы қажет оны имплантант дәрігер жасамаған сотталушы түсіндірді синусты көтеру сүйек тінін отырғызғандықтан жасалмады және бұл жеткілікті болды.

Талапкердің м.ғ. к. жоғары санатты тіс дәрігері И. М. А. қазіргі 3D түсірілім кезінде имплантанттар тұрақты емес деп сипаттайды.

Талапкердің дәлелдеріне сәйкес, М. ғ. к., жоғары санатты тіс дәрігері И. М. А., сипаттайды төменгі жақ сүйегіндегі имплантанттар дұрыс орнатылмаған, өйткені консольді протездеу науқастың жасын ескере отырып қарсы көрсетілім болып табылады – оған жауапкер түсіндіреді ол талапкерді прозаламаған, тіс технигі А. Б. арқылы клиника басшысы протездеді.

Сот үшін жауапкердің де талапкердің ортопедиялық конструкцияларын алып тастау күніне арналған бейне және фото жазбалары бар екенін атап өткім келеді, қажет болған жағдайда верисси сотына не сарапшыға беріледі, бейне және рентгенограмманы стоматолог маман, атап айтқанда дәрігер С. Г. А. (клиника директоры, Орталық Азия бойынша ньюр университетінің дәрігер-консультанты) ұсынды кәсіби емес, ақылға қонымсыз протездеу).

Сонымен қатар, жауапкер Чехияда Прага қаласында денсаулық сақтау және жоғары оқу орындарының Еуропалық ассоциациясын аккредиттеу арқылы қорғаған, қазақстандық стоматологтар ассоциациясынан марапаттарға ие болған және қазақстандық стоматологтар ассоциациясының филиалдарын басқарған медицина ғылымдарының докторы дәрежесіне ие.

ҚР АІЖК 68-бабы. "Дәлелдемелерді бағалау" әрқайсысында оқылады

дәлелдеме салыстырмалылықты, жол берілуін, дұрыстығын ескере отырып бағалауға жатады, ал жиналған барлық дәлелдемелер жиынтығында - азаматтық істі шешу үшін жеткіліктілігін – осы азаматтық істе біз ұсынылған дәлелдемелердің негізсіздігін байқаймыз.

Сонымен қатар, талапкер барлық қолма-қол ақшаны пышаққа төледі, сонымен қатар пышақ талапкерге талапкер төлеген соманы толығымен қайтарып берді. Тиісінше, осы азаматтық іс бойынша тиісті емес жауапкерді тиісті жауапкермен алмастыруға орын бар деп санаймыз. 50-бапқа сәйкес.Бірінші сатыдағы сотта істі мәні бойынша қарау басталғанға дейін жауапкерді ауыстыруға жол беріледі деп көзделген ҚР АІЖК. Сот талап қою бойынша жауап беруге тиісті адамға талап қойылғанын анықтағаннан кейін, талап қоюшының өтініші бойынша істі тоқтатпай, тиісті емес жауапкерді тиісті жауапкерге ауыстыруға жол беруі мүмкін. Алынған мәліметтер жиынтығы бойынша талап-арыз протездеудің екі ұтымды емес кезеңі жүргізілген клиникаға, жеткілікті білімі жоқ, пациенттермен жұмыс істеуге құқығы жоқ тіс технигі А.Б. тұлғасымен ұсынылуы тиіс.

Егер талапкер тиісті жауапкерді тиісті жауапкерге ауыстыруға келіспесе, сот істі талап бойынша қарайды және шешеді.

ҚР АІЖК 72-бабы. "Дәлелдеу міндеті" қарастырылған

Әрбір Тарап өз талаптарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән – жайларды дәлелдеуге тиіс-бұл талап арыздарда байқалмайды.

ҚР АІЖК-нің 15-бабына сәйкес тараптар азаматтық сот ісін жүргізу барысында өз ұстанымын, оны қорғаудың тәсілдері мен құралдарын дербес және сотқа, басқа органдар мен адамдарға қарамастан сайлайды.

ҚР АІЖК-нің 166-бабына сәйкес, жауапкер сотқа талап қоюға қатысты дәлелдерді жоққа шығаратын құжаттарды, сондай-ақ кері қайтарып алудың және оған қоса берілетін құжаттардың көшірмелерін қоса бере отырып, талап қоюға кері қайтарып алуды ұсынады.

19.09.2023 жыл бірінші сатыдағы сотта провайдерлік кеңес алу және одан әрі қызмет көрсету мақсатында жауапкер "Заң және құқық" адвокаттық кеңсесіне жүгінді, онда 19.09.2023 жылғы №1909/20 заң қызметтерін көрсету туралы шарт жасалды және кеңсеге 500 000 теңге мөлшерінде ақшалай қаражат төленді, бұған түбіртек пен шарт куәландырады.

ҚР АІЖК-нің 113-бабына сәйкес пайдасына шешім шығарылған Тараптың өтінішхаты бойынша айтылған, сот екінші тараптан процеске қатысқан және осы тараппен еңбек қатынастарында тұрмаған өкілдің (бірнеше өкілдің) көмегіне ақы төлеу бойынша тарап нақты шеккен шығыстар (төлем тапсырмалары, фискалдық чек)мөлшерінде шеккен шығыстарды тағайындайды. Мүліктік талаптар бойынша бұл шығыстардың жалпы сомасы талап қоюдың қанағаттандырылған бөлігінің он пайызынан аспауға тиіс. Мүліктік емес сипаттағы талаптар бойынша шығыстар сомасы ақылға қонымды шектерде өндіріледі, бірақ үш жүз айлық есептік көрсеткіштен аспауға тиіс.

Жоғарыда айтылғандардың негізінде және ҚР АІЖК 166-бабына сәйкес,

**Сотты Сұраймын:**

\* Талапкердің жауапкерге материалдық залал мен моральдық зиянды өндіріп алу туралы талабы-қанағаттанудан бас тарту.

\* Талап қою талаптарын қанағаттандырудан бас тартқан жағдайда, жауапкердің пайдасына талапкерден 500 000 теңге мөлшерінде өкілдік шығыстар өндіріп алынсын.

**Құрметпен,**

**Сенімхат бойынша өкіл адвокат:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / Саржанов Г. Т.**

"\_\_\_" \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 жыл

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы