**По искам о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки**

**Подсудность****.**

В соответствии со статьей 29 ГПК иски по спорам о государственных закупках предъявляются по месту нахождения ответчика. В силу [части первой статьи](jl:1013921.300000%20) 27 ГПК дела по спорам о государственных закупках, сторонами в которых являются граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица рассматривают специализированные межрайонные экономические суды.

Иски, вытекающие из договоров о государственных закупках, в которых указано место исполнения, по выбору истца предъявляются также по месту исполнения договора в соответствии с [частью шестой статьи 3](jl:1013921.320600%20)0 ГПК.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 2](jl:30115056.210000.1000710874_0" \o "Закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 года № 303-III \«О государственных закупках\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.11.2015 г.) (утратил силу))4, [пунктом 4 статьи 3](jl:30115056.35030000.1002715463_0" \o "Закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 года № 303-III \«О государственных закупках\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.11.2015 г.) (утратил силу))2, [пунктом 4 статьи 3](jl:30115056.310200.1000795430_0" \o "Закон Республики Казахстан от 21 июля 2007 года № 303-III \«О государственных закупках\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.11.2015 г.) (утратил силу))8 Закона представление заявки на участие в государственных закупках (ценового предложения) является формой выражения согласия с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией. В этой связи иски о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок, проведенных указанными способами, по выбору истца также могут предъявляться по месту исполнения договора.

**Определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться.**

В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 12 Закона одним из видов реестров в сфере государственных закупок, формируемых уполномоченным органом, является реестр [недобросовестных участников государственных закупок](jl:31742995.1500.1004939036_0" \o "Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 694 \«Об утверждении Правил формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.02.2016 г.)).

В свою очередь согласно части первой пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) поставщиков, с которыми заказчики в одностороннем порядке расторгли договоры о государственных закупках, в ходе исполнения которых установлено, что поставщик не соответствует квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации (аукционной документации) или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем конкурса (аукциона), по результатам которого заключен такой договор;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями (потенциальных поставщиков, занявших второе место), уклонившихся от заключения договора о государственных закупках;

3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договоров о государственных закупках.

Вместе с тем в силу пункта 5 статьи 12 Закона на основании решений судов, вступивших в законную силу, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется лишь в случаях, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 данной статьи.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктом 2) пункта 4 статьи 12 Закона формируется на основании решения уполномоченного органа о признании потенциальных поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок. Следовательно, в случае предъявления в суд иска о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок по данному основанию, в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 151 ГПК судья отказывает в принятии искового заявления, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а в случае принятия такого иска к производству суда производство по делу подлежит прекращению согласно подпункту 1) статьи 277 ГПК.

Судам при рассмотрении дел указанной категории необходимо принимать во внимание, что правоотношения сторон по делам, связанным с признанием поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок, возникают из применения норм Закона при организации и проведении конкурса о государственных закупках, представлении потенциальным поставщиком заявки и документов для участия в конкурсе, заключения и исполнения договоров о государственных закупках.

Таким образом, предметом спора является недобросовестность (незаконность) действий поставщиков при участии в конкурсе о государственных закупках, заключении и исполнении договоров о государственных закупках.

Основанием предъявленного в суд иска являются допущенные поставщиком (потенциальным поставщиком) нарушения требований законодательства, повлекшие признание победителем потенциального поставщика, нарушение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по договору о государственных закупках.

**Лица, участвующие в деле.**

**Истец –** заказчик – государственные органы, государственные учреждения, а также государственные предприятия, юридические лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилиированные с ними юридические лица, за исключением национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных управляющих компаний, национальных компаний и аффилиированных с ними юридических лиц, Национального Банка Республики Казахстан, его ведомств, организаций, входящих в структуру Национального Банка Республики Казахстан, и юридических лиц, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат Национальному Банку Республики Казахстан или находятся в его доверительном управлении, и аффилиированных с ними юридических лиц (подпункт 27) статьи 2 Закона);

Обязанность заказчика обратиться в суд с иском о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок в случаях, установленных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 статьи 12 Закона установлена нормами части второй пункта 4 статьи 12 Закона.

**Ответчик –** потенциальный поставщик, участвовавший в конкурсе о государственных закупках товаров, работ или услуг; поставщик, с которым заключен договор о государственных закупках.

Согласно подпункту 2) статьи 2 Закона потенциальным поставщиком может являться претендующее на заключение договора о государственных закупках:

- физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность,

- юридическое лицо (за исключением государственных учреждений, если иное не установлено для них законами;

- временное объединение юридических лиц (консорциум),

- физическое лицо, не являющееся субъектом предпринимательской деятельности, в случае приобретения заказчиком жилища, принадлежащего на праве собственности такому физическому лицу.

**Факты, подлежащие установлению и доказыванию. Доказательства и доказывание.**

По данной категории дел в подготовительной части процесса предлагается проведение судьей также и следующих процессуальных действий:

- выяснение у заявителя (потенциального поставщика) сведений об обжаловании им во внесудебном порядке в уполномоченный орган либо либо в орган государственного аудита и финансового контроля действий (бездействий) решений конкурсных комиссий в сфере государственных закупок, с предложением представить об этом подтверждающие документы, а также окончательные решения указанных органов. В случае затруднительности в представлении заявителем таковых разрешить вопрос об истребовании судом данных документов у лиц, чьи действия оспариваются;

- разрешение вопроса о круге лиц, участвующих в деле, необходимости привлечения по делу (в том числе по инициативе суда) и других лиц, чьи права и интересы могут быть затронуты рассматриваемым заявлением;

- разъяснение судом требований норм статьи 72 ГПК о возложении обязанности доказывания по делам, указанным в главе 29 ГПК, на организации, должностные лица, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются.

При разрешении и рассмотрении дел вышеуказанной категории заявлений судье необходимо учесть о предусмотренных сокращенных сроках их рассмотрения – 10 рабочих дней со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с частью второй статьи183 ГПК (Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел судом первой инстанции).

При рассмотрении данной категории дел необходимо устанавливать, возникли ли у поставщика обязательства по договору о государственных закупках на основании вступившего в силу договора о государственных закупках.

Так, согласно пункту 1 статьи 46 Закона договор о государственных закупках вступает в силу после его подписания заказчиком и поставщиком либо полного внесения последним обеспечения исполнения договора о государственных закупках, предусмотренного конкурсной документацией (аукционной документацией). Если договор о государственных закупках подлежит регистрации, то он вступает в силу после его регистрации в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Если потенциальный поставщик, признанный победителем либо занявший второе место, в сроки, установленные Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках или, заключив договор о государственных закупках, не внес обеспечение исполнения договора о государственных закупках и (или) сумму в соответствии со статьей 26 Закона, то согласно пункту 1 статьи 44 Закона такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках. Следовательно, разрешение вопроса о включении такого потенциального поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в силу части второй пункта 5 статьи 12 Закона является прерогативой уполномоченного государственного органа.

Судам также следует установить, зарегистрирован ли договор о государственных закупках, в случаях, когда он подлежит регистрации.

Пунктом 5 статьи 96 Бюджетного кодекса установлено, что гражданско-правовые сделки государственных учреждений вступают в силу после их обязательной регистрации в территориальных подразделениях центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета.

**Пример.** Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда оставлены в силе судебные акты, вынесенные местными судами по гражданскому делу по иску ГУ «ДВД» о признании ТОО «А» недобросовестным участником государственных закупок.

ГУ «ДВД» предъявленный иск мотивировало не выполнением ТОО «А» установленных договором обязательств по разработке проектно-сметной документации металлического ограждения административного здания.

Судами установлено, что ТОО «А», не исполнив обязательств в указанный договором срок, впоследствии направило в ГУ «ДВД» письмо об отказе от выполнения работ.

Суды в удовлетворении иска отказали, поскольку договор о государственных закупках в соответствии с требованиями Закона и нормами Бюджетного кодекса в органах казначейства зарегистрирован не был, следовательно, данный договор в силу не вступил и у ТОО «А» не возникло обязательств перед ГУ «ДВД».

Судебной коллегией Верховного Суда выводы судов признаны обоснованными, поскольку согласно пункту 1 статьи 96 Бюджетного кодекса государственные учреждения принимают обязательства по спецификам экономической классификации расходов как с заключением гражданско-правовых сделок, так и без них.

Необходимость регистрации договора о государственных закупках, заключенного между ГУ «ДВД» и ТОО «В», вытекает из содержания пункта 4 статьи 97 Бюджетного кодекса, в соответствии с которым не допускается проведение платежей и переводов денег без зарегистрированной гражданско-правовой сделки по спецификации экономической классификации расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной.

Перечень специфик экономической классификации расходов, в том числе видов расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной, определяется центральным уполномоченным органом по исполнению бюджета.

Приказом Министра финансов от 19 декабря 2008 года № 588, действовавшим в период проведения конкурса о государственных закупках услуг и заключения договора с ответчиком, утвержден Перечень специфик экономической классификации расходов, в том числе видов расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной (далее – Перечень).

Из содержания договора о государственных закупках, заключенного между ГУ «ДВД» и ТОО «А», следует, что сумма на оплату услуг по договору выделяется из средств областного бюджета по специфике 159 «Оплата прочих услуг и работ».

Указанная специфика Перечнем отнесена к расходам, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной.

Заключенный между сторонами по настоящему делу договор не отнесен к гражданско-правовым сделкам, регистрация которых не требуется в соответствии с примечанием к специфике 159 Перечня.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения иска ГУ «ДВД» не имелось.

Применительно к подпункту 1) пункта 4 статьи 12 Закона судам в каждом случае следует устанавливать причины, по которым заказчики расторгли с поставщиком в одностороннем порядке договор о государственных закупках.

Закон устанавливает 3 такие причины:

-  установление несоответствия поставщика квалификационным требованиям;

- установление несоответствия поставщика требованиям конкурсной документации;

- представление недостоверной информации о соответствии квалификационным требованиям или требованиям конкурсной документации.

Исчерпывающий перечень квалификационных требований, предъявляемых к потенциальным поставщикам, установлен пунктом 1 статьи 9 Закона.

**Пример.**

Решением суда удовлетворен иск ГУ «Аппарат акима района К» о признании ТОО «С» недобросовестным участником государственных закупок в связи с представлением ответчиком при подаче заявки на участие в конкурсе недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Установлено, что при объявлении электронного конкурса о государственных закупках работ по благоустройству дворовых и прилегающих территорий домов участников программы «Модернизация жилищного коммунального хозяйства» одним из специальных квалификационных требований являлось наличие необходимой специальной техники – бульдозера мощностью 118 кВт.

ТОО «С», подав заявку на участие в конкурсе, в сведениях о квалификации указало о наличии бульдозера, арендованного у ТОО «А».

Протоколом об итогах государственных закупках ТОО «С» признано победителем конкурса и с ним заключен договор о государственных закупках.

Проведенной прокуратурой района имени К. проверкой применения законодательства о государственных закупках установлено, что бульдозер, указанный ТОО «С» в сведениях о квалификации как арендованный у ТОО «А», снят уполномоченным органом с регистрационного учета до заключения договора аренды и объявления конкурса о государственных закупках и не мог находиться в собственности ТОО «А», и, соответственно, не мог являться предметом аренды по договору, заключенному с ТОО «С».

Таким образом, представление недостоверной информации о соответствии квалификационным требованиям послужило основанием для признания ТОО «С» недобросовестным участником государственных закупок.

Судам следует иметь в виду, что в силу пункта 6 статьи 9 Закона указанный перечень распространяется и к юридическим лицам, которых потенциальный поставщик предусматривает привлечь в качестве субподрядчика по выполнению работ либо соисполнителей по оказанию услуг, являющихся предметом проводимых государственных закупок.

Наряду с соответствием квалификационным требованиям заявка на участие в конкурсе должна содержать достоверные сведения и об отсутствии нарушений ограничений, предусмотренных статьей 6 Закона, позволяющих участвовать в государственных закупках.

Установление таких фактов после заключения договора о государственных закупках является основанием для его расторжения согласно подпункту 1) пункта 19 статьи 43 Закона и обращения в суд с иском о признании поставщика, заключившего данный договор, недобросовестным участником государственных закупок.

**Пример.**

ГУ «Управление строительства» обратилось в суд с иском о признании ТОО «П» недобросовестным участником государственных закупок работ по строительству объекта, поскольку проведенным уполномоченным органом контролем установлен факт представления ответчиком недостоверной информации.

Суд, установив, что ТОО «П» участвовало в качестве субпроектировщика в разработке проектно-сметной документации на строительство объекта, в силу подпункта 2) пункта 1 статьи 6 Закона не могло участвовать в качестве потенциального поставщика в конкурсе о государственных закупках работ по строительству объекта.

Применительно к подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона при рассмотрении дел о признании поставщиков недобросовестными участниками государственных закупок в связи с неисполнением либо ненадлежащим образом исполнением своих обязательств по заключенным с ними договорам о государственных закупках, необходимо исходить из условий заключенного между сторонами договора.

При этом следует принимать во внимание, что понятие ненадлежащего исполнения обязательства содержится в пункте 1 статьи 349 ГК, к которому относится исполнение обязательства несвоевременно, с недостатками товаров и работ, с нарушениями других условий, определенных содержанием обязательства.

Вместе с тем не каждое ненадлежащее исполнение обязательства поставщиком может повлечь признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Так, в соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со [статьей 359](jl:1006061.3590000%20) ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно [части шестой статьи 6](jl:1013921.60600.1000171901_0" \o "Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.) (утратил силу)) ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора ([пункт 2 статьи 401](jl:1006061.4010200%20) ГК).

**Пример.**

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда рассмотрено дело по иску РГУ «Г» к ТОО «B» о признании недобросовестным участником государственных закупок в связи с нарушением ответчиком сроков поставки товара.

Из материалов дела следует, что между РГУ «Г» и ТОО «В» заключен договор о государственных закупках, по условиям которого ТОО «В» обязалось поставить в войсковые части мебель.

Впоследствии между сторонами подписано дополнительное соглашение о продлении срока поставки товара.

Установлено, что ТОО «В» нарушены предусмотренные договором и дополнительным соглашением к нему сроки поставки товара от 2 до 15 дней. Однако весь товар принят комиссией, претензий по качеству и количеству поставленного товара у истца не имеется.

Согласно платежному поручению ответчиком оплачена сумма неустойки за просрочку поставки товара.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя исковые требования, исходили из установленного факта нарушения ТОО «В» сроков поставки товара, требований статьи 272 ГК об исполнении обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Судебная коллегия Верховного Суда отменила вынесенные по данному делу судебные акты и приняла новое решение об отказе в иске, указав, что суды при рассмотрении дела не должны были исходить только из факта ненадлежащего исполнения обязательств ТОО «В», а обязаны были выяснить вопрос о наличии вины подрядчика и наступивших негативных последствий для заказчика. Судами не принято во внимание, что фактическая поставка товара заказчику осуществлена, РГУ «Г» товар принят без каких-либо претензий по его качеству и ассортименту, что подтверждается актами о приемке товаров. Ненадлежащее исполнение обязательств ТОО «В» повлекло его имущественную ответственность в виде уплаты неустойки. Отсутствие негативных последствий и причиненного ущерба заказчику не является основанием для признания ТОО «В» недобросовестным участником государственных закупок.

Следует учесть, что, несмотря на установление наличия оснований для признания поставщика (потенциального поставщика) недобросовестным участником государственных закупок, такой иск не всегда подлежит удовлетворению.

Так, согласно части второй пункта 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой указанного пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3 нормативного постановления Верховного Суда от 14 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пример.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда отменены судебные акты местных судов об отказе в удовлетворении иска РГУ «Н» к ТОО «S» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Установлено, что между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг по пересылке регистрируемых почтовых отправлений, по которому ТОО «S» приняло на себя обязательство обеспечивать своевременный прием и пересылку отправлений заказчика по территории Республики Казахстан, странам СНГ и дальнего зарубежья в соответствии с приложениями к договору, а также в сроки и на условиях, предусмотренных договором. Согласно приложению № 1 к договору срок оказания услуг по территории Республики Казахстан составляет 3-5 рабочих дней.

Материалами дела подтверждено несвоевременное исполнение ТОО «S» обязательств по доставке отправлений получателям Т., С. и М.

Местные суды, констатировав факт нарушения ТОО «S» принятых на себя обязательств, вместе с тем в качестве самостоятельного основания для отказа в иске указали пропуск РГУ «Н» пресекательного срока для обращения в суд, установленного пунктом 4 статьи 11 Закона.

Выводы местных судов признаны не основанными на законе и фактических обстоятельствах дела.

Действительно, о нарушении ТОО «S» договорных обязательств при доставке почтовой корреспонденции Т. и С. стало известно РГУ «Н» 25 августа 2016 года, тогда как иск предъявлен 29 сентября 2016 года.

Вместе с тем выводы судов о том, что последующее нарушение о просрочке доставки корреспонденции М., о котором истцу стало известно 8 сентября 2016 года, не имеет правового значения для рассматриваемого дела, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда признаны необоснованными, поскольку РГУ «Н» требование о признании ТОО «S» недобросовестным участником государственных закупок заявило впервые в рамках настоящего дела, с указанием всех случаев, допущенных им нарушений принятых обязательств в период действия договора о государственных закупках. Каждый случай является самостоятельным нарушением условий договора и, соответственно, мог являться самостоятельным основанием для предъявления иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В этой связи судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда, установив, что каждый из указанных в исковом заявлении фактов нарушений подлежит обязательной, соответствующей правовой оценке, в том числе и по сроку, признала допущенные ТОО «S» нарушения свидетельством его недобросовестности. Поскольку, исходя от момента допущения последнего нарушения обязательств ТОО «S», иск подан в пределах установленного Законом срока, исковые требования РГУ «Н» удовлетворены.

При подаче исков о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок истцами одновременно могут быть предъявлены и требования о взыскании неустойки в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору.

Согласно пункту 13 статьи 43 Закона договор о государственных закупках должен предусматривать неустойку (штраф, пеню) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору о государственных закупках. Размер неустойки определяется в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан.

**Перечень основных документов, прилагаемых к исковому заявлению**

В соответствии с требованиями статьи 149 ГПК, в том числе документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования:

*-*копия конкурсной документации, разработанной заказчиком (организатором государственных закупок), размещенных на веб-портале государственных закупок, перечень которых установлен пунктом 2 статьи 12 Закона от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках»;

**-** при невозможности представления документов, к исковому заявлению в соответствии с подпунктом 6) части первой статьи 149 ГПК прилагается ходатайство истца об истребовании доказательств у ответчика;

**-** копия заявки истца (потенциального поставщика) на участие в конкурсе, а также копии документов, представленные потенциальным поставщиком для участия в конкурсе при подаче заявки;

**-** копия протокола предварительного допуска к участию в конкурсе;

**-** протокол об итогах государственных закупок;

**-**копия заключенного договора о государственных закупках;

**-**претензии заказчика, направленные поставщику и иная переписка, имевшая место между сторонами в процессе исполнения сторонами обязательств по договору о государственных закупках;

**-**накладные, акты выполненных работ, акты приема-передачи товаров, работ или услуг,

**-**иные документы, которые, по мнению истца, подтверждают необоснованность отказа заказчика (организатора) в допуске к участию в конкурсе либо отклонении конкурсной заявки;

**-** копии устава, свидетельства или справки о государственной регистрации (перерегистрации), если иск предъявлен юридическим лицом или копия документа, удостоверяющего личность, и документа о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, если иск предъявлен индивидуальным предпринимателем.

К исковому заявлению, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются в электронной форме копии документов, указанных в части первой статьи 149 ГПК.

**Законы, подлежащие применению при рассмотрении и разрешении дел**

Конституция.

ГК.

ГПК.

Предпринимательский кодекс.

Бюджетный кодекс.

Экологический кодекс.

Законы:

- от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее – Закон);

- от 16 июля 2001 года № 242-II «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан»;

- от 9 ноября 2004 года № 603 «О техническом регулировании»;

- от 15 марта 1999 года № 349-I «О государственных секретах»;

- 16 мая 2014 года № 202-V «О разрешениях и уведомлениях»;

# - от 12 ноября 2015 года № 392-V «О государственном аудите и финансовом контроле».

Нормативное постановление Верховного Суда от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках».

Постановления Правительства:

- от 2 апреля 2014 года № 300 «Об образовании Комитета по государственным закупкам Министерства финансов Республики Казахстан»;

- от 31 декабря 2015 года № 1200 «Об осуществления государственных закупок с применением особого порядка».

Приказы Министра финансов:

- от 11 декабря 2015 года № 648 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок» (далее – Правила осуществления государственных закупок);

- от 28 декабря 2015 года № 694 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок»;

**-**от 22 февраля 2017 года № 130 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, по которым организация и проведение государственных закупок осуществляется единым организатором»;

- от 29 февраля 2016 года № 91 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, по которым государственные закупки осуществляются способом конкурса с предварительным квалификационным отбором и внесении изменений и дополнений в приказ Министра финансов Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года № 694 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок»

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану және тұрақсыздық айыбын өндіріп алу туралы талап-арыздар бойынша**

**Соттылық.**

АІЖК-нің 29-бабына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы даулар бойынша талап-арыздар жауапкердің орналасқан жері бойынша қойылады. Кәсіпкерлік қызметті заңды тұлға құрмай жүзеге асыратын азаматтар тараптары болып табылатын мемлекеттік сатып алу туралы даулар бойынша істің АІЖК-нің 27-бабының бірінші бөлігіне байланысты заңды тұлғалар мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарды қарайды.

Орындалу орны көрсетілген мемлекеттік сатып алу туралы шарттардан туындайтын талап-арыздар талапкердің таңдауы бойынша АІЖК-нің 30-бабының алтыншы бөлігіне сәйкес шарттың орындалу орны бойынша да қойылады.

Заңның 24-бабының 1-тармағына, 32-бабының 4-тармағына, 38-бабының 4-тармағына сәйкес мемлекеттік сатып алуға қатысуға өтінімді (баға ұсынысын) ұсыну конкурстық құжаттамада белгіленген талаптармен және шарттармен келісімді білдіру нысаны болып табылады. Осыған байланысты әлеуетті өнім берушіні көрсетілген тәсілдермен өткізілген Мемлекеттік сатып алудың жосықсыз қатысушысы деп тану туралы талап-арыздар талапкердің таңдауы бойынша шарттың орындалу орны бойынша да қойылуы мүмкін.

**Тараптардың құқықтық қатынастарын және басшылыққа алынуы тиіс заңды анықтау.**

Заңның 12-бабы 1-тармағының 3) тармақшасына сәйкес уәкілетті орган қалыптастыратын мемлекеттік сатып алу саласындағы тізілімдердің бір түрі Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі болып табылады.

Өз кезегінде Заңның 12 бабы 4 тармағының бірінші бөлігіне сәйкес мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі тізбені білдіреді:

1) тапсырыс берушілер мемлекеттік сатып алу туралы шарттарды біржақты тәртіппен бұзған, оларды орындау барысында өнім берушінің біліктілік талаптарына және конкурстық құжаттаманың (аукциондық құжаттаманың) талаптарына сәйкес келмейтіні немесе өзінің осындай талаптарға сәйкестігі туралы дәйексіз ақпарат бергені анықталған, бұл оның нәтижелері бойынша конкурстың (аукционның) жеңімпазы болуға мүмкіндік берген өнім берушілердің мұндай келісім;

2) мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарған жеңімпаздар (екінші орын алған әлеуетті өнім берушілер) айқындаған әлеуетті өнім берушілердің;

3) олармен жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шарттар бойынша өз міндеттемелерін орындамаған не тиісінше орындамаған өнім берушілер.

Сонымен қатар, Заңның 12-бабы 5-тармағының күшіне енуіне байланысты соттардың заңды күшіне енген шешімдері негізінде мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі осы баптың 4-тармағы бірінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында көзделген жағдайларда ғана қалыптастырылады.

Заңның 12-бабы 4-тармағының 2) тармақшасында көзделген негіздер бойынша Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізілімі әлеуетті өнім берушілерді Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы уәкілетті органның шешімі негізінде қалыптастырылады. Демек, әлеуетті өнім берушіні осы негіз бойынша Мемлекеттік сатып алудың жосықсыз қатысушысы деп тану туралы сотқа талап қойған жағдайда, АІЖК-нің 151-бабы бірінші бөлігінің 1) тармақшасына сәйкес судья талап қою арызын қабылдаудан бас тартады, өйткені ол азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралуға және шешілуге жатпайды, ал мұндай талап сот ісін жүргізуге қабылданған жағдайда, сот ісін жүргізу іс бойынша АІЖК-нің 277-бабының 1) тармақшасына сәйкес тоқтатылуға жатады.

Соттар аталған санаттағы істерді қарау кезінде өнім берушілерді Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тануға байланысты істер бойынша тараптардың құқықтық қатынастары Мемлекеттік сатып алу туралы конкурсты ұйымдастыру және өткізу, әлеуетті өнім берушінің конкурсқа қатысу үшін өтінім мен құжаттарды ұсынуы, Мемлекеттік сатып алу туралы шарттарды жасасу және орындау кезінде заң нормаларын қолданудан туындайтынын назарға алуы қажет.

Осылайша, мемлекеттік сатып алу туралы конкурсқа қатысу, Мемлекеттік сатып алу туралы шарттарды жасасу және орындау кезінде өнім берушілердің іс-әрекеттерінің жосықсыздығы (заңсыздығы) даудың мәні болып табылады.

Өнім берушінің (әлеуетті өнім берушінің) заңнама талаптарын бұзуына жол берген, әлеуетті өнім берушіні жеңімпаз деп тануға, өнім берушінің Мемлекеттік сатып алу туралы шарт бойынша міндеттемелерін бұзуына немесе тиісінше орындамауына әкеп соққан талап қоюдың негізі болып табылады.

**Іске қатысатын адамдар.**

**Талапкер**-Тапсырыс беруші – Ұлттық басқарушы холдингтерді, ұлттық холдингтерді, ұлттық басқарушы компанияларды, ұлттық компанияларды және олармен үлестес заңды тұлғаларды қоспағанда, дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан да көп пайызы мемлекетке тиесілі мемлекеттік органдар, мемлекеттік мекемелер, сондай-ақ мемлекеттік кәсіпорындар, заңды тұлғалар және олармен үлестес заңды тұлғалар, Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің, оның ведомстволарының, Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің құрылымына кіретін ұйымдардың және заңды тұлғалардың, дауыс беретін акцияларының (жарғылық капиталға қатысу үлестерінің) елу және одан да көп пайызы Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкіне тиесілі немесе оның сенімгерлік басқаруында болатын және олармен үлестес заңды тұлғалар (Заңның 2-бабының 27) тармақшасы);

Тапсырыс берушінің Заңның 12-бабы 4-тармағының бірінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында белгіленген жағдайларда әлеуетті өнім берушіні немесе өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қоюмен сотқа жүгіну міндеті Заңның 12-бабы 4-тармағының екінші бөлігінің нормаларында белгіленген.

**Жауапкер** – тауарларды, жұмыстарды немесе көрсетілетін қызметтерді мемлекеттік сатып алу туралы конкурсқа қатысқан әлеуетті өнім беруші; Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасалған өнім беруші.

Заңның 2-бабының 2) тармақшасына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуға үміткер әлеуетті өнім беруші бола алады:

- кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын жеке тұлға,

- заңды тұлға (мемлекеттік мекемелерді қоспағанда, егер олар үшін заңдарда өзгеше белгіленбесе;

- заңды тұлғалардың уақытша бірлестігі (консорциум),

- Тапсырыс беруші осындай жеке тұлғаға меншік құқығымен тиесілі тұрғын үйді сатып алған жағдайда, кәсіпкерлік қызмет субъектісі болып табылмайтын жеке тұлға.

**Анықталатын және дәлелденетін фактілер. Дәлелдемелер мен дәлелдемелер.**

Істердің осы санаты бойынша процестің дайындық бөлігінде судья мынадай процестік әрекеттерді де жүргізуді ұсынады:

- өтініш берушіден (әлеуетті өнім берушіден) Мемлекеттік сатып алу саласындағы конкурстық комиссиялардың іс-әрекеттерін (әрекетсіздіктерін) уәкілетті органға не мемлекеттік аудит және қаржылық бақылау органына соттан тыс тәртіппен шағымдану туралы мәліметтерді бұл туралы растайтын құжаттарды, сондай-ақ көрсетілген органдардың түпкілікті шешімдерін ұсыну ұсынысымен анықтау. Өтініш берушінің мұндай құжаттарды ұсынуы қиын болған жағдайда, сот бұл құжаттарды іс-әрекеттері даулы адамдардан талап ету туралы мәселені шешсін;

- іске қатысатын адамдар тобы, іс бойынша (оның ішінде соттың бастамасы бойынша) және қаралып отырған өтінішпен құқықтары мен мүдделері қозғалуы мүмкін басқа да адамдарды тарту қажеттілігі туралы мәселені шешу;

- соттың АІЖК-нің 72-бабы нормаларының талаптарын АІЖК-нің 29-тарауында көрсетілген істер бойынша дәлелдеу міндетін актілеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымданатын ұйымдарға, лауазымды адамдарға жүктеу туралы түсіндіруі.

Өтініштердің жоғарыда көрсетілген санатындағы істерді шешу және қарау кезінде судья оларды қараудың көзделген қысқартылған мерзімдері туралы – АІЖК-нің 183-бабының екінші бөлігіне сәйкес істі сот талқылауына дайындау аяқталған күннен бастап 10 жұмыс күнін (бірінші сатыдағы соттың азаматтық істерді қарау және шешу мерзімдері) ескеруі қажет.

Істердің осы санатын қарау кезінде өнім берушінің Мемлекеттік сатып алу туралы шарт бойынша міндеттемелері күшіне енген Мемлекеттік сатып алу туралы шарт негізінде туындағанын анықтау қажет.

Мәселен, Заңның 46-бабының 1-тармағына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы шарт Тапсырыс беруші мен өнім беруші қол қойғаннан не соңғысы конкурстық құжаттамада (аукциондық құжаттамада) көзделген мемлекеттік сатып алу туралы шарттың орындалуын қамтамасыз етуді толық енгізгеннен кейін күшіне енеді. Егер мемлекеттік сатып алу туралы шарт тіркелуге жататын болса, онда ол Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес тіркелгеннен кейін күшіне енеді.

Егер заңда белгіленген мерзімде жеңімпаз деп танылған не екінші орын алған әлеуетті өнім беруші Тапсырыс берушіге мемлекеттік сатып алу туралы қол қойылған шартты ұсынбаса немесе Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасаса, Заңның 26-бабына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы шарттың орындалуын қамтамасыз етуді және (немесе) соманы енгізбесе, онда Заңның 44-бабының 1-тармағына сәйкес мұндай әлеуетті өнім беруші Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасудан жалтарған болып танылады. Демек, мұндай әлеуетті өнім берушіні Заңның 12-бабы 5-тармағының екінші бөлігіне байланысты Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар тізіліміне енгізу туралы мәселені шешу уәкілетті мемлекеттік органның құзыреті болып табылады.

Сондай-ақ, соттар мемлекеттік сатып алу туралы шарттың тіркелуге жататын жағдайларда тіркелгенін анықтауы керек.

Бюджет кодексінің 96-бабының 5-тармағында Мемлекеттік мекемелердің азаматтық-құқықтық мәмілелері олар бюджетті атқару жөніндегі орталық уәкілетті органның аумақтық бөлімшелерінде міндетті тіркелгеннен кейін күшіне енетіні белгіленген.

Мысал. Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы "А" ЖШС-ні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы "ІІД" ММ-нің талап-арызы бойынша жергілікті соттар шығарған сот актілерін күшінде қалдырды.

"ІІД" ММ әкімшілік ғимараттың металл қоршауының жобалау-сметалық құжаттамасын әзірлеу бойынша шартта белгіленген міндеттемелерді "А" ЖШС орындамауына талап-арыз берді.

Соттар "А" ЖШС Шартта көрсетілген мерзімде міндеттемелерді орындамай, кейіннен "ІІД" ММ-ге жұмыстарды орындаудан бас тарту туралы хат жібергенін анықтады.

Соттар талап қоюды қанағаттандырудан бас тартты, өйткені заң талаптары мен Бюджет кодексінің нормаларына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы шарт Қазынашылық органдарында тіркелмеген, сондықтан бұл шарт күшіне енбеген және "А" ЖШС-нің "ІІД"ММ алдындағы міндеттемелері болған жоқ.

Жоғарғы Соттың сот алқасы соттардың қорытындыларын негізді деп таныды, өйткені Бюджет кодексінің 96-бабының 1-тармағына сәйкес мемлекеттік мекемелер азаматтық-құқықтық мәмілелер жасасумен де, оларсыз да шығыстардың экономикалық сыныптамасының ерекшеліктері бойынша міндеттемелер қабылдайды.

"ІІД" ММ мен "В" ЖШС арасында жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шартты тіркеу қажеттілігі Бюджет Кодексінің 97-бабы 4-тармағының мазмұнынан туындайды, оған сәйкес жасалған азаматтық-құқықтық мәмілелерді тіркеу бойынша шығыстардың экономикалық сыныптамасының ерекшелігі бойынша тіркелген азаматтық-құқықтық мәмілесіз төлемдер мен ақша аударымдарын жүргізуге жол берілмейді міндетті болып табылады.

Шығыстардың экономикалық сыныптамасы ерекшеліктерінің, оның ішінде жасалған азаматтық-құқықтық мәмілелерді тіркеу міндетті болып табылатын шығыстар түрлерінің тізбесін бюджетті атқару жөніндегі орталық уәкілетті орган айқындайды.

Қаржы министрінің 2008 жылғы 19 желтоқсандағы № 588 Бұйрығымен көрсетілетін қызметтерді мемлекеттік сатып алу және жауапкермен шарт жасасу туралы конкурс өткізу кезеңінде қолданыста болған шығыстардың экономикалық сыныптамасы ерекшеліктерінің, оның ішінде жасалған азаматтық-құқықтық мәмілелерді тіркеу міндетті болып табылатын шығыстар түрлерінің тізбесі (бұдан әрі – тізбе) бекітілді.

"ІІД" ММ мен "А" ЖШС арасында жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шарттың мазмұнынан шарт бойынша көрсетілетін қызметтерге ақы төлеу сомасы 159 "Өзге қызметтер мен жұмыстарға ақы төлеу" ерекшелігі бойынша облыстық бюджет қаражатынан бөлінетіні шығады.

Көрсетілген ерекшелік Тізбемен жасалған азаматтық-құқықтық мәмілелерді тіркеу міндетті болып табылатын шығыстарға жатқызылады.

Осы іс бойынша Тараптар арасында жасалған шарт тізбенің 159-ерекшелігіне ескертпеге сәйкес тіркелуі талап етілмейтін азаматтық-құқықтық мәмілелерге жатқызылмаған.

Осылайша, "ІІД" ММ-нің талабын қанағаттандыру үшін құқықтық негіздер болған жоқ.

Заңның 12-бабы 4-тармағының 1) тармақшасына қатысты соттар әрбір жағдайда тапсырыс берушілердің өнім берушімен мемлекеттік сатып алу туралы шартты біржақты тәртіппен бұзуының себептерін белгілеуі тиіс.

Заң осындай 3 себепті белгілейді:

- жеткізушінің біліктілік талаптарына сәйкес установстігін анықтау;

- өнім берушінің конкурстық құжаттама талаптарына сәйкес установстігін анықтау;

- біліктілік талаптарына немесе конкурстық құжаттама талаптарына сәйкестігі туралы дәйексіз ақпарат ұсыну.

Әлеуетті өнім берушілерге қойылатын біліктілік талаптарының толық тізбесі Заңның 9-бабының 1-тармағында белгіленген.

**Мысал.**

Сот шешімімен "аудан әкімінің аппараты" ММ-нің "С" ЖШС-ні біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес ақпаратты конкурсқа қатысуға өтінім беру кезінде жауапкердің ұсынуына байланысты Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап-арызы қанағаттандырылды.

"Тұрғын үй коммуналдық шаруашылығын жаңғырту" бағдарламасына қатысушылардың үйлерінің аулалары мен іргелес аумақтарын абаттандыру жөніндегі жұмыстарды мемлекеттік сатып алу туралы электрондық конкурс жарияланған кезде арнайы біліктілік талаптарының бірі қуаты 118 кВт болатын қажетті арнайы техника – бульдозердің болуы болып табылатыны анықталды.

"С" ЖШС конкурсқа қатысуға өтінім бере отырып, біліктілік туралы мәліметтерде "А"ЖШС-нен жалға алынған бульдозердің бар-жоғын көрсетті.

Мемлекеттік сатып алу қорытындылары туралы хаттамамен "С" ЖШС конкурстың жеңімпазы болып танылды және онымен Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасалды.

К. атындағы аудан прокуратурасы жүргізген мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманың қолданылуын тексеру арқылы "А" ЖШС-нен жалға алынған біліктілік туралы мәліметтерде "С" ЖШС-на көрсетілген Бульдозерді уәкілетті орган жалдау шарты жасалғанға және Мемлекеттік сатып алу туралы конкурс жарияланғанға дейін тіркеу есебінен шығарғаны және "А"ЖШС-нің меншігінде бола алмағаны анықталды, тиісінше, "С" ЖШС-мен жасалған шарт бойынша жалдау нысанасы бола алмады.

Осылайша, біліктілік талаптарына сәйкестігі туралы дұрыс емес ақпарат беру "С" ЖШС-нің Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы ретінде танылуына негіз болды.

Соттар Заңның 9-бабы 6-тармағына сәйкес аталған тізбе әлеуетті өнім беруші жұмыстарды орындау бойынша қосалқы мердігер не өткізілетін Мемлекеттік сатып алудың мәні болып табылатын қызметтер көрсету бойынша бірлесіп орындаушылар ретінде тартуды көздейтін заңды тұлғаларға да қолданылатынын есте ұстаған жөн.

Біліктілік талаптарына сәйкестігімен қатар, конкурсқа қатысуға өтінімде Мемлекеттік сатып алуға қатысуға мүмкіндік беретін Заңның 6-бабында көзделген шектеулерді бұзушылықтардың болмауы туралы нақты мәліметтер болуға тиіс.

Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасалғаннан кейін мұндай фактілерді анықтау заңның 43-бабы 19-тармағының 1) тармақшасына сәйкес оны бұзу және осы Шартты жасасқан өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қоюмен сотқа жүгіну үшін негіз болып табылады.

**Мысал.**

"Құрылыс басқармасы" ММ сотқа "П" ЖШС-ні объектіні салу жөніндегі жұмыстарды мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап арызбен жүгінді, өйткені уәкілетті орган жүргізген БАҚЫЛАУДА жауапкердің дәйексіз ақпарат беру фактісі анықталды.

Сот "П" ЖШС объектіні салуға арналған жобалау-сметалық құжаттаманы әзірлеуге қосалқы жобалаушы ретінде қатысқанын анықтап, Заңның 6-бабы 1-тармағының 2) тармақшасына сәйкес объектіні салу жөніндегі жұмыстарды мемлекеттік сатып алу туралы конкурсқа әлеуетті өнім беруші ретінде қатыса алмады.

Заңның 12-бабы 4-тармағының 3) тармақшасына қатысты өнім берушілерді Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы істерді қарау кезінде олармен жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шарттар бойынша өз міндеттемелерін орындамауына не тиісінше орындамауына байланысты Тараптар арасында жасалған шарттың талаптарын негізге алу қажет.

Бұл ретте міндеттемені тиісінше орындамау ұғымы АК-нің 349-бабының 1-тармағында қамтылғанын, оған міндеттемені уақтылы орындамау, тауарлар мен жұмыстардың кемшіліктерімен, міндеттеменің мазмұнында айқындалған басқа да шарттардың бұзылуымен қамтылатынын назарға алған жөн.

Сонымен қатар, өнім берушінің міндеттемені тиісінше орындамауы оны мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тануға әкеп соқтырмайды.

**Мәселен,** Жоғарғы Соттың "соттардың Мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманы қолдануы туралы" нормативтік қаулысының 5-тармағына сәйкес, олармен жасалған мемлекеттік сатып алу туралы шарттар бойынша өз міндеттемелерін орындамаған не тиісінше орындамаған өнім берушілерді Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылар деп тану туралы талаптарды қарау кезінде соттар өнім берушінің кінәсін азаматтық-құқықтық АК-нің 359-бабына сәйкес жауапкершілік және Тапсырыс беруші үшін туындаған жағымсыз салдарлар, АІЖК-нің 6-бабының алтыншы бөлігіне сәйкес әділдік пен парасаттылық критерийлеріне сүйене отырып. Теріс салдарлар деп Шарттың тарапына осындай залал келтіруді, ол шарт жасасу кезінде сенуге құқылы нәрседен едәуір айырылғанын түсіну керек (АК-нің 401-бабының 2-тармағы).

**Мысал.**

Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы жауапкердің тауарды жеткізу мерзімдерін бұзуына байланысты Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы "Г" РММ-нің "B" ЖШС-не талап қоюы бойынша істі қарады.

Іс материалдарынан "Г" РММ мен "В" ЖШС арасында Мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасалғаны, оның шарттары бойынша "В" ЖШС әскери бөлімдерге жиһаз қоюға міндеттенгені шығады.

Кейіннен Тараптар арасында тауарды жеткізу мерзімін ұзарту туралы қосымша келісімге қол қойылды.

"В" ЖШС шартта және оған қосымша келісімде көзделген тауарды жеткізу мерзімдері 2-ден 15 күнге дейін бұзылғаны анықталды. Алайда, барлық тауарды комиссия қабылдады, талапкердің жеткізілген тауардың сапасы мен саны бойынша талаптары жоқ.

Төлем тапсырмасына сәйкес жауапкер тауарды жеткізуді кешіктіргені үшін тұрақсыздық айыбының сомасын төледі.

Бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар талап қою талаптарын қанағаттандыра отырып, "в" ЖШС-нің тауарды жеткізу мерзімдерін, міндеттеменің шарттары мен заңнама талаптарына сәйкес міндеттемені тиісінше орындау туралы АК-нің 272-бабының талаптарын бұзуының белгіленген фактісін негізге алды.

Жоғарғы Соттың сот алқасы осы іс бойынша шығарылған сот актілерінің күшін жойды және істі қарау кезінде соттар тек "В" ЖШС міндеттемелерін тиісінше орындамау фактісінен туындамауы тиіс екенін, бірақ мердігердің кінәсінің болуы және Тапсырыс беруші үшін орын алған теріс салдарлардың болуы туралы мәселені анықтауға міндетті екенін көрсете отырып, талап қоюдан бас тарту туралы жаңа шешім қабылдады. Соттар Тапсырыс берушіге тауардың нақты жеткізілімі жүзеге асырылғанын, "Г" РММ тауар оның сапасы мен ассортименті бойынша қандай да бір талаптарсыз қабылданғанын назарға алған жоқ, бұл тауарларды қабылдау туралы актілермен расталады. "В" ЖШС міндеттемелерін тиісінше орындамау оның тұрақсыздық айыбын төлеу түріндегі мүліктік жауапкершілігіне әкеп соқтырды. Теріс салдарлардың және Тапсырыс берушіге келтірілген залалдың болмауы "В" ЖШС-ні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану үшін негіз болып табылмайды.

Өнім берушіні (әлеуетті өнім берушіні) мемлекеттік сатып алудың жосықсыз қатысушысы деп тану үшін негіздердің бар екендігін белгілеуге қарамастан, мұндай талап әрқашан қанағаттандырылуға жатпайтынын ескеру қажет.

**Мәселен,** Заңның 12-бабы 4-тармағының екінші бөлігіне сәйкес көрсетілген тармақтың бірінші бөлігінің 1) және 3) тармақшаларында көрсетілген жағдайларда Тапсырыс беруші Өнім берушінің Қазақстан Республикасының Мемлекеттік сатып алу туралы заңнамасын бұзу фактісі туралы өзіне белгілі болған күннен бастап күнтізбелік отыз күннен кешіктірмей осындай әлеуетті сатып алу туралы сотқа талап-арызбен жүгінуге міндетті өнім берушінің немесе өнім берушінің Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушысы болып табылады.

"Соттардың Мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманы қолдануы туралы" Жоғарғы Соттың 2012 жылғы 14 желтоқсандағы №5 нормативтік қаулысының 3-тармағына сәйкес осы мерзімдердің өтуі әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы өтінішті қанағаттандырудан бас тарту үшін негіз болып табылатын бұлтартпау болып табылады.

**Мысал.**

Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы "s" ЖШС-не "Н" РММ-нің Мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талабын қанағаттандырудан бас тарту туралы жергілікті соттардың сот актілерінің күшін жойды.

Тараптар арасында тіркелетін почта жөнелтілімдерін жіберу бойынша көрсетілетін қызметтерді мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасалғаны анықталды, ол бойынша "S" ЖШС Тапсырыс берушінің жөнелтілімдерін Қазақстан Республикасының аумағы, ТМД елдері және алыс шет елдер бойынша шартқа қосымшаларға сәйкес, сондай-ақ белгіленген мерзімдерде және шарттарда уақтылы қабылдауды және жөнелтуді қамтамасыз етуге міндеттеме алды Шартпен. Шартқа № 1 қосымшаға сәйкес Қазақстан Республикасының аумағы бойынша қызмет көрсету мерзімі 3-5 жұмыс күнін құрайды.

Іс материалдарымен "s" ЖШС Т., С. және М. алушыларға жөнелтімдерді жеткізу жөніндегі міндеттемелердің уақтылы орындалмағаны расталды.

Жергілікті соттар "S" ЖШС-нің өзіне қабылдаған міндеттемелерін бұзу фактісін айта отырып, сонымен бірге "Н" РММ-нің Заңның 11-бабының 4-тармағында белгіленген сотқа жүгіну үшін бұлтартпау мерзімін өткізіп алуын талап қоюдан бас тарту үшін дербес негіз ретінде көрсетті.

Жергілікті соттардың қорытындылары Заңға және істің нақты мән-жайларына негізделмеген деп танылды.

Шынында да, "s" ЖШС-нің Т.және С. пошта хат-хабарларын жеткізу кезінде шарттық міндеттемелерді бұзғаны туралы "Н" РММ 2016 жылғы 25 тамызда белгілі болды, ал талап 2016 жылғы 29 қыркүйекте қойылды.

Сонымен қатар, соттардың талапкерге 2016 жылғы 8 қыркүйекте белгілі болған М. хат-хабарларды жеткізуді кейінге қалдыру туралы заң бұзушылықтың қаралып отырған іс үшін құқықтық маңызы жоқ деген қорытындылары Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының негізсіз деп танылды, өйткені "Н" РММ "s" ЖШС-ні мемлекеттік органдардың жосықсыз қатысушысы деп тану туралы талап Мемлекеттік сатып алу туралы шарттың қолданылу кезеңінде қабылданған міндеттемелерді бұзудың барлық жағдайларын көрсете отырып, осы іс шеңберінде алғаш рет сатып алу туралы мәлімделді. Әрбір жағдай Шарт талаптарын дербес бұзу болып табылады және тиісінше өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қою үшін дербес негіз бола алады.

Осыған байланысты Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасы талап арызда көрсетілген бұзушылық фактілерінің әрқайсысы міндетті, тиісті құқықтық бағалауға жататынын, оның ішінде мерзім бойынша "S" ЖШС жол берген бұзушылықтарды оның жосықсыздығының куәлігі деп танығанын анықтап. "S" ЖШС міндеттемелерінің соңғы бұзылуына жол берілген сәттен бастап талап заңда белгіленген мерзім шегінде берілгендіктен, "Н" РММ-нің талап-арыз талаптары қанағаттандырылды.

Өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушы деп тану туралы талап қою кезінде талапкерлер бір мезгілде жауапкердің шарт бойынша міндеттемелерін бұзуына байланысты тұрақсыздық айыбын өндіріп алу туралы талаптар қоюы мүмкін.

Заңның 43 - бабының 13-тармағына сәйкес мемлекеттік сатып алу туралы шартта Мемлекеттік сатып алу туралы шарт бойынша міндеттемелерді орындамағаны не тиісінше орындамағаны үшін тұрақсыздық айыбы (айыппұл, өсімпұл) көзделуге тиіс. Тұрақсыздық айыбының мөлшері Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасына сәйкес айқындалады.

**Талап арызға қоса берілетін негізгі құжаттардың тізбесі**

АІЖК-нің 149-бабының талаптарына сәйкес, оның ішінде талапкер өз талаптарын негіздейтін мән-жайларды растайтын құжаттар:

- тізбесі "Мемлекеттік сатып алу туралы"2015 жылғы 4 желтоқсандағы Заңның 12-бабының 2-тармағында белгіленген мемлекеттік сатып алу веб-порталында орналастырылған тапсырыс беруші (Мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушы) әзірлеген конкурстық құжаттаманың көшірмесі;

- құжаттарды ұсыну мүмкін болмаған кезде АІЖК-нің 149-бабы бірінші бөлігінің 6) тармақшасына сәйкес талап қою арызына жауапкерден дәлелдемелерді талап ету туралы талапкердің өтінішхаты қоса беріледі;

- талапкердің (әлеуетті өнім берушінің) конкурсқа қатысуға өтінімінің көшірмесі, сондай-ақ өтінім беру кезінде конкурсқа қатысу үшін әлеуетті өнім беруші ұсынған құжаттардың көшірмелері;

- конкурсқа қатысуға алдын ала рұқсат беру хаттамасының көшірмесі;

- Мемлекеттік сатып алу қорытындылары туралы хаттама;

- Мемлекеттік сатып алу туралы жасалған шарттың көшірмесі;

- Мемлекеттік сатып алу туралы шарт бойынша міндеттемелерді Тараптардың орындауы процесінде тараптар арасында орын алған Тапсырыс берушінің өнім берушіге жіберілген талаптары және өзге де хат-хабарлар;

- жүкқұжаттар, орындалған жұмыстар актілері, тауарларды, жұмыстарды немесе көрсетілетін қызметтерді қабылдау-беру актілері,

- талапкердің пікірінше, Тапсырыс берушінің (ұйымдастырушының) конкурсқа қатысуға рұқсат беруден бас тартуының не конкурстық өтінімді қабылдамауының негізсіздігін растайтын өзге де құжаттар;

- егер заңды тұлға талап қойса, Жарғының, мемлекеттік тіркеу (қайта тіркеу) туралы куәліктің немесе анықтаманың көшірмесі немесе жеке басын куәландыратын құжаттың және дара кәсіпкер талап қойса, дара кәсіпкер ретінде тіркеу туралы құжаттың көшірмесі.

Электрондық құжат нысанында берілетін талап арызға АІЖК-нің 149-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген құжаттардың көшірмелері электрондық нысанда қоса беріледі.

**Істерді қарау және шешу кезінде қолдануға жататын заңдар**

Конституция.

АК.

АІЖК.

Кәсіпкерлік Кодексі.

Бюджет кодексі.

Экологиялық кодекс.

**Заңдар:**

– "Мемлекеттік сатып алу туралы" 2015 жылғы 4 желтоқсандағы (бұдан әрі-заң);

- "Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы" 2001 жылғы 16 шілдедегі № 242-II;

- 2004 жылғы 9 қарашадағы № 603 "Техникалық реттеу туралы";

-1999 жылғы 15 наурыздағы № 349-I "Мемлекеттік құпиялар туралы";

-2014 жылғы 16 мамыр № 202-V "Рұқсаттар және хабарламалар туралы";

-2015 жылғы 12 қарашадағы № 392-V "мемлекеттік аудит және қаржылық бақылау туралы".

Жоғарғы Соттың 2012 жылғы 14 желтоқсандағы № 5 "соттардың Мемлекеттік сатып алу туралы заңнаманы қолдануы туралы"нормативтік қаулысы.

Үкімет Қаулылары:

- "Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік сатып алу комитетін құру туралы" 2014 жылғы 2 сәуірдегі № 300;

- 2015 жылғы 31 желтоқсандағы № 1200 "ерекше тәртіпті қолдана отырып Мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру туралы".

Қаржы министрінің бұйрықтары:

- "Мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру қағидаларын бекіту туралы" 2015 жылғы 11 желтоқсандағы № 648 (бұдан әрі-мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру қағидалары);

- 2015 жылғы 28 желтоқсандағы № 694 "Мемлекеттік сатып алу саласында тізілімдерді қалыптастыру және жүргізу қағидаларын бекіту туралы";

- 2017 жылғы 22 ақпандағы № 130 "Мемлекеттік сатып алуды ұйымдастыру мен өткізуді бірыңғай ұйымдастырушы жүзеге асыратын тауарлардың, жұмыстардың, көрсетілетін қызметтердің тізбесін бекіту туралы";

- "Мемлекеттік сатып алу алдын ала біліктілік іріктеумен конкурс тәсілімен жүзеге асырылатын тауарлардың, жұмыстардың, көрсетілетін қызметтердің тізбесін бекіту және "Мемлекеттік сатып алу саласында тізілімдерді қалыптастыру және жүргізу қағидаларын бекіту туралы"Қазақстан Республикасы Қаржы министрінің 2015 жылғы 28 желтоқсандағы № 694 бұйрығына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы" 2016 жылғы 29 ақпандағы № 91.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы