**ХОДАТАЙСТВО** о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу решения

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Судебную коллегию по гражданским делам** **Верховного Суда Республики Казахстан**

г. Астана, ул. Кунаева, дом 39.

+7 717 271 00 00.

**от Истца: А.А.Е.**

ИИН .

проживающий в г. Алматы,

пр. Н. Н., 223, кв.30

+7 701 …..

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 57 58; +7 708 578 57 58.

**Ответчик: Акимат города Астана**

БИН 010140002030

010000, г.Нур-Султан, ул. Бейбітшілік, 11

+7 (7172) 55 64 84; +7 701 700 09 90.

**Третье лицо: Государственное учреждение «Управление жилья и жилищной инспекции города Астаны»**

БИН 200340006724

г. Астана, район Байқоңыр, пр. Республика, здание 32.

+7 (7172) 55-18-01

a.saipov@astana.kz

**Третье лицо, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора:**

**А.Е.**

ИИН .

проживающий в г. Алматы,

пр. Н. Н., 223, кв.30

+7 701 ..

**Государственного учреждения «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства» города Астаны**

БИН 130740015861

г. Астана, ул. Бейбитшилик 11.

+7 (7172) 55-72-36.

**ХОДАТАЙСТВО**

о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу решения Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года и Постановления Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 2 июня 2023 года

22 февраля 2023 года Сарыаркинский районный суд города Астаны в составе председательствующего Судьи Рашкалиевой Г.Е. рассмотрев гражданское дело №7113-22-00-2/5484 по иску А.А.Е. (Далее – Истец) к Акимату города Астаны (Далее – Ответчик) о возмещении материального вреда и расходов в связи с изъятием земельного участка, Суд Решил - в иске А.А.Е. к акимату города Астаны о возмещении материального вреда и расходов в связи с изъятием земельного участка - отказать.

Судом установлено, что из пояснений стороны истца, в мае 2020 года, сотрудники акимата начали разрушать забор, огораживающий территорию частного земельного участка, принадлежащего истцу, стали вывозить строительные материалы. При этом, истец, предъявляя настоящий иск к акимату, не являющимся строительной организацией, суду не представил доказательств того, что именно ответчик снес (разрушил, уничтожил) имущество, находящиеся на земельном участке, в компетенцию которого данный вид работы не относится. Представленные истцом фотографии зоны земельных участков, не устанавливают факт сноса забора и вывоза строительных материалов ответчиком, поскольку данные фотографии не датированы, что исключает возможность установления периода времени, когда был заснят момент проведения строительных работ. Также на представленных фотографиях не представляется возможным установить точное местоположение земельных участков истца.

С решение суда первой инстанции мы не согласны, считаем незаконным по следующим обстоятельствам:

Суд первой инстанции свое решение не основывает на тех доказательствах, которые были представлены истцом, так как истцом были приведены пояснения не только насчет разрушенного забора, но и иные расходы, которые истцом были потрачено. Суд не разрешил дело в пределах заявленных истцом требований по возмещении затрат истцом, произошедших до момента выхода постановления №510-547 от 11 марта 2020 года об отчуждении земельного участка т.е. Истец в ходе судебного процесса неоднократно суду поясняли, что на территории земельного участка истец намеревался построить ресторанно-оздоровительный комплекс и все подготовительные работы для строительства комплекса были обеспечены. В решении суда в описательной части указано, что истец просила взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 64 212 482 тенге, а именно; стоимость забора - 10 997 153 тенге; стоимость строительного вагона - 3 000 000 тенге; стоимость строительных материалов - 500 000 тенге, расходы, потраченные на предварительные работы на земельных участках (топосъемки, определение границ, землеустроительные и прочие услуги ТОО «Г.», изыскательские работы) - 1 722 037 тенге; подготовка эскизного проекта - 2 300 000 тенге; подготовка рабочего проекта - 40 800 000 тенге; экспертиза рабочего проекта - 2 300 000 тенге; расходы на проведение трех независимых оценок и двух независимых судебно-товароведческих экспертиз - 987 500 тенге; услуги адвоката - 1 200 000 тенге; стоимость авиабилетов- 405 792 тенге. Однако, в мотивировочной части решения Судом не указано, в связи с чем было отказано в удовлетворении заявленных требований о взыскании остальных расходов, кроме разрушенного забора. Основными требованиями А.А.Е. является то, что почти вся сумма иска о возмещении материального вреда и понесенных расходов образовалась до момента выхода постановления акимата от 11 марта 2020 года, поэтому возмещение затрат истца не должно вызывать сомнение у суда.

Ответчик и суд первой инстанции ссылаются на тот факт, что вступившим в законную силу решением Алматинского районного суда города Астаны от 27 апреля 2022 года истец получила выплату денежной компенсации. Однако, необходимо отметить, что истец по данному решению получила денежную компенсацию только за рыночную стоимость земельного участка. Согласно п. 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении по гражданским делам», где предусмотрено, что не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств стороны, в пользу которой суд принял решение. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы другой стороны и не применены те нормы материального права, на которые эта сторона ссылалась.

Суд первой инстанции в своем решении необоснованно мотивирует, что сторонами не оспаривается, что при определении размера компенсации на момент осмотра земельного участка, каких-либо строений в виде забора, вагона, а также строительных материалов не установлено. Тогда как, нами неоднократно было заявлено в ходе судебного процесса, что истец и третье лицо, обнаружив незаконные действия со стороны сотрудников акимата города Астаны неоднократно обращались в полицию и к Акимату города Астаны.

По поводу разрушенного забора сообщаем, что согласно постановлению Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года срок отчуждения был установлен с 19 июня 2020 года до 19 июня 2021 года. Однако, в связи с тем, что 11 мая 2020 года сотрудники акимата начали разрушать забор и иные работы по отчуждении имущества собственника. Третье лицо Абылкасымов Ерасыл и его сын незамедлительно вызвали правоохранительные органы. Все подтверждающие материалы по поводу обращения к правоохранительным органам имеются в материалах гражданского дела. Заявление третьего лица А.Е. зарегистрированного в ЕРДР 217112031001445 по ст. 202 ч.2 п.5 УК РК. 30 ноября 2021 года Постановлением следователя ОП УП района «Алматы» ДП г. Астаны сроки досудебного расследования по уголовному делу, зарегистрированного в ЕРДР 217112031001445 прерваны на основании ст. 45 ч. 7 п.1 УПК РК. Из текста Постановления следователя следует, что уголовное дело прервано в связи с тем, что земельный участок отчуждается для государственных нужд на основании Постановления Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года. Таким образом считаем, что Истец и третье лицо принимали все возможные от них меры для обеспечения сохранности своего имущества.

В ходе судебного процесса Суд привлек в качестве третьего лица ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны», где представитель ГУ подтвердила тот факт, что 11 мая 2020 года был заключен договор с подрядчиком по вопросу строительства сквера на территории вокруг строящегося казахского драматического театра. И также подтвердила, что в конце мая 2020 года подрядчики начали работу по договору. На практике подрядчики исполняют работы, которые согласованы с заказчиком в соответствии с договором, а заказчиком в данном случай является Акимат города Астаны. Таким образом представитель ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны» подтвердила наши доводы о том, что металлический забор и вагон был разрушен и снесен по поручению заказчика.

Также нами в суде первой инстанции было заявлено, что в соответствии п.п.4 п.2 ст. 63 Закона РК «О государственном имуществе» (далее – Закон) предусмотрено, что в постановлении о начале принудительного отчуждения земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд указываетсядата принудительного отчуждения, но не ранее трех месяцев с даты официального опубликования данного постановления. Постановление Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года соответствует вышеуказанному Закону, однако Акимат города Астаны грубо нарушив своё же Постановление нарушили права собственника и нанесли материальный вред. Однако суд не дал данным доводам надлежащую правовую оценку.

Суду был предоставлен подлинник отчета об оценке №87/06 от 18 июня 2020 года, в котором имеются фотографии, подтверждающие факт наличия металлического забора, строительного вагончика и части строительных материалов. Данный отчет об оценке был выполнен в качестве подтверждения рыночной стоимости разрушенного на тот момент забора. Суд первой инстанции в решении указывает, что данные фотографии не датированы, однако в оценке четко указана дата осмотра объекта 16 июня 2020 года.

Согласно ст. 68 ГПК РК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

В последующем по заказу Акимата города Астаны был выполнен отчет об оценке №65/1 ALM-157/4 от 25 июня 2020 года, где на фотографиях объекта оценки отсутствует забор, вагон и строительные материалы, принадлежащие собственнику, а на части территории уже проложена брусчатка (тротуар). Истец и третье лицо не дали официальное согласие на изъятие и снос имущества на момент составления отчета об оценке №65/1 ALM-157/4 от 25 июня 2020 года.

Соответственно нами было подано Апелляционная жалоба на решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года.

2 июня 2023 года Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего Канбаева А.К., судей Рамазановой А.К., Мирзоян Т.Ю., рассмотрев гражданское дело №7199-23-00-2а/2058, по иску А. А.Е. к акимату города Астаны о возмещении материального вреда и расходов, в связи с изъятием земельного участка, поступившее по апелляционным жалобам истца А.А.Е. и третьего лица А.Е., Суд Постановил - Решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года, по данному делу оставить без изменения. Апелляционные жалобы истца и третьего лица оставить без удовлетворения.

С Постановлением Судебной коллегией по гражданским делам суда города Астаны от 2 июня 2023 года мы не были согласны, считаем незаконным по следующим обстоятельствам:

Судебной коллегией установлено, что земельные участки истца изъяты для нужд государства и выкуплены на основании, вступившего в законную силу решения суда, денежная компенсация выплачена, право собственности истца прекращено. Однако истец не оспаривает факт отчуждения (выкупа) земельного участка. Да, на сегодняшний день право собственности истца на земельный участком прекращен. Мы оспариваем тот факт, что Акимат города Астана начал самозахват участка, когда еще у истца право собственности не прекращен.

Судебной коллегией установлено, что при определении размера компенсации на момент осмотра земельного участка, каких-либо строений в виде забора, вагона, а также строительных материалов не установлено. Однако нами было предоставлено отчет об оценке №87/06 от 18.06.2020 года, где имеются фотографии, подтверждающие факт наличия металлического забора, строительного вагончика и части строительных материалов. Также необходимо отметить, что третье лицо Абылкасымов Ерасыл и его сын незамедлительно вызвали правоохранительные органы.

Также судебной коллегией установлено, что истец не представил доказательства, что именно акимат снес (разрушил, уничтожил) имущество, находящиеся на земельном участке, к компетенции акимата данный вид работы не относится. Однако в ходе судебного процесса выяснилось, что между Государственное учреждение "Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан" и Товарищество с ограниченной ответственностью "ПМК-7К" был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства No2020/48 от 11 мая 2020 года. Согласно договору работы выполняются по Проекту - Подрядные работы «Строительство бульваров и скверов по аллее Мынжылдык в городе Астана (I-очередь).

Уважаемый Суд, заметьте, что согласно Постановлению №510-547 от 11 марта 2020 года принудительное отчуждение земельных участков, следовало произвести с 19 июня 2020 года до 19 июня 2021 года. Однако, акимат проигнорировал данное постановление и ГУ "Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан" заключил договор с подрядчиками в тот же день, когда был вынесен Постановление №510-547, т.е. 11 марта 2020 года. Согласно ст. 46 Закона РК «О государственных закупках» Договор о государственных закупках вступает в силу после его подписания заказчиком и поставщиком.

ГУ "Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан" подтверждает, что согласно заявке Заказчика ГУ «Управление активов и государственных закупок города Астаны» 05 марта 2020 года объявлен конкурс с предварительным квалификационным отбором. Т.е. ГУ "Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан" объявляет конкурс до вынесения Постановления №510-547 от 11 мая 2020 года Акимата города Астаны «О принудительном отчуждении (выкупе) земельных участков для государственных нужд».

В пункте 3.7 Договора о государственных закупках работ в сфере строительства No2020/48 оговорено, что заказчик после вступления Договора в силу, производит авансовый платеж в размере согласно приложению No1 после внесения Подрядчиком обеспечения исполнения Договора, обеспечения аванса и (или) суммы в соответствии со статьей 26 Закона.

Согласно дополнительному соглашению №1 к договору №2020/48 от 11.05.2020г. Управлением 15.05.2020г. произведен авансовый платеж на сумму 570 000 000 тенге и 26.06.2020г. на сумму 13 357 800 тенге (копия прилагается).

Согласно п.п. 29, п. 4.1 Договора о государственных закупках работ в сфере строительства No2020/48, подрядчик обязуется в течение трех дней с момента подписания Договора представляет Заказчику на утверждение график производства работ, где излагаются порядок и сроки выполнения работ по строительству Объекта. В случае изменения продолжительности сроков завершения работ Порядчик обязан представить график производства работ в течение 3 (трех) рабочих дней со дня подписания соответствующего дополнительного соглашения. Если изучить утвержденный график производства работ, то можно заметить, что в мае 2020 года начались следующие работы: Общестроительные работы, Технологическое оборудование, Вертикальная планировка и Прокладка кабеля (траншеи). Данный график работы был подписан 2 июня 2020 года. Хотели бы напомнить Суду, что срок отчуждения в Постановлении №510-547 Акимата города Астаны «О принудительном отчуждении (выкупе) земельных участков для государственных нужд» от 11 марта 2020 года был установлен с 19 июня 2020 года.

Таким образом, доводы Судебной коллегии о том, что истец не представил доказательства, что именно акимат снес (разрушил, уничтожил) имущество, находящиеся на земельном участке незаконны, так как по вышеуказанным материалам можно установить, что акимат заключил ущемляюшии Конституционные права Истца Договор о государственных закупках работ в сфере строительства No2020/48 с Товарищество с ограниченной ответственностью "ПМК-7К".

Считаем, что Апелляционная коллегия при рассмотрениях дела не создала необходимые условия для защиты прав и интересов Истца, не обеспечила полное и объективное исследование обстоятельств дела, нарушила принцип состязательности и равноправие сторон.

В соответствии со ст. 917 ГК РК, вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Согласно п. 2, ст. 922 ГК РК, органы местного самоуправления отвечают за вред, причиненный их органами и должностными лицами, в судебном порядке.

Согласно ст. 434 ГПК РК, где оговорено, что вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов в случае соблюдения апелляционного порядка их обжалования, судебные акты, вынесенные по делам, рассмотренным по правилам статьи 28-1 настоящего Кодекса, могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан.

15 августа 2023 года нами было подано ходатайство в Верховный Суд Республики Казахстан о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. 25 августа 2023 года Верховный Суд РК возвратил наше ходатайство письмом за исходящим № 6001-23-3г-5/7707 в соответствии с частью 1 статьи 442 ГПК. Причиной возврата является следующее: В ходатайстве не приведены полные сведения о всех участвующих в деле лицах с указанием места их жительства или места нахождения, что требуется в силу статьи 441 ГПК.

1 сентября 2023 года исправленный в соответствии со ст. 441 ГПК текст ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке снова был подан в Верховный Суд РК. 11 сентября 2023 года Верховный Суд РК ответом № 6001-23-3г-5/8174 возвращает поданное нами ходатайство о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. Причиной возврата послужило следующее: Ранее письмом №6001-23-3г-5/7872 аналогичное ходатайство было возвращено, в связи с несоблюдением требований статьи 441 (далее - ГПК). Частью 3 статьи 441 ГПК предусмотрено, что если ходатайство ранее подавалось в суд кассационной инстанции и было возвращено, в ходатайстве должно быть указано о причинах возврата. На сегодняшний день в ходатайстве приведены полные сведения о всех участвующих в деле лицах с указанием места их жительства или места нахождения и указано о причинах возвратов ходатайства.

На основании вышеизложенного, а также пп.1, п.1, ст. 444 ГПК РК и п.п. 8, п. 2, ст. 451 ГПК РК,

**ПРОШУ СУД:**

* Передать ходатайство с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Верховного суда РК;
* Отменить Решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года и Постановление Судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 2 июня 2023 года;
* Вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требовании истца в полном объеме.

**С уважением,**

**Адвокат: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 год

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела