**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА** на решение Сарыаркинского районного суда города Астаны

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В Судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны**

**от Истца: А.А.Е.**

ИИН .

**Представитель по доверенности:**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 57 58; +7 708 578 57 58.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года

22 февраля 2023 года Сарыаркинский районный суд города Астаны в составе председательствующего Судьи Рашкалиевой Г.Е. рассмотрев гражданское дело №7113-22-00-2/5484 по иску А.А.Е. к Акимату города Астаны о возмещении материального вреда и расходов в связи с изъятием земельного участка, Суд Решил - в иске А.А.Е. к акимату города Астаны о возмещении материального вреда и расходов в связи с изъятием земельного участка - отказать.

Судом установлено, что из пояснений стороны истца, в мае 2020 года, сотрудники акимата начали разрушать забор, огораживающий территорию частного земельного участка, стали вывозить строительные материалы. При этом, истец, предъявляя настоящий иск к акимату, не являющимся строительной организацией, суду не представил доказательств того, что именно ответчик снес (разрушил, уничтожил) имущество, находящиеся на земельном участке, в компетенцию которого данный вид работы не относится. Представленные истцом фотографии зоны земельных участков, не устанавливают факт сноса забора и вывоза строительных материалов ответчиком, поскольку данные фотографии не датированы, что исключает возможность установления периода времени, когда был заснят момент проведения строительных работ. Также на представленных фотографиях не представляется возможным установить точное местоположение земельных участков истца.

Решение суда первой инстанции считаем незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам:

Суд свое решение не основывает на тех доказательствах, которые были представлены истцом, так как истцом были приведены пояснения не только насчет разрушенного забора, но и иные расходы, которые истцом были потрачено. Суд не разрешил дело в пределах заявленных истцом требований по возмещении затрат истцом, произошедших до момента выхода постановления №510-547 от 11 марта 2020 года об отчуждении земельного участка т.е. Истец в ходе судебного процесса неоднократно суду поясняли, что на территории земельного участка истец намеревался построить ресторанно-оздоровительный комплекс и все подготовительные работы для строительства комплекса были обеспечены. В решении суда в описательной части указано, что истец просила взыскать с ответчика материальный ущерб в сумме 64 212 482 тенге, а именно; стоимость забора - 10 997 153 тенге; стоимость строительного вагона - 3 000 000 тенге; стоимость строительных материалов - 500 000 тенге, расходы, потраченные на предварительные работы на земельных участках (топосъемки, определение границ, землеустроительные и прочие услуги ТОО «Геотер», изыскательские работы) - 1 722 037 тенге; подготовка эскизного проекта - 2 300 000 тенге; подготовка рабочего проекта - 40 800 000 тенге; экспертиза рабочего проекта - 2 300 000 тенге; расходы на проведение трех независимых оценок и двух независимых судебно-товароведческих экспертиз - 987 500 тенге; услуги адвоката - 1 200 000 тенге; стоимость авиабилетов- 405 792 тенге. Однако, в мотивировочной части решения Судом не указано, в связи с чем было отказано в удовлетворении заявленных требований о взыскании остальных расходов, кроме разрушенного забора. Основными требованиями А.А.Е. является то, что почти вся сумма иска о возмещении материального вреда и понесенных расходов образовалась до момента выхода постановления акимата от 11 марта 2020 года, поэтому возмещение затрат истца не должно вызывать сомнение у суда.

Ответчик и суд первой инстанции ссылаются на тот факт, что вступившим в законную силу решением Алматинского районного суда города Астаны от 27 апреля 2022 года истец получила выплату денежной компенсации. Однако, необходимо отметить, что истец по данному решению получила денежную компенсацию только за рыночную стоимость земельного участка. Согласно п. 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 5 «О судебном решении по гражданским делам», где предусмотрено, что не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств стороны, в пользу которой суд принял решение. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы другой стороны и не применены те нормы материального права, на которые эта сторона ссылалась.

Суд первой инстанции в своем решении необоснованно мотивирует, что сторонами не оспаривается, что при определении размера компенсации на момент осмотра земельного участка, каких-либо строений в виде забора, вагона, а также строительных материалов не установлено. Тогда как нами неоднократно было заявлено в ходе судебного процесса, что истец и третье лицо, обнаружив незаконные действия со стороны сотрудников акимата города Астаны неоднократно обращались в полицию и к Акимату города Астаны.

По поводу разрушенного забора сообщаем, что согласно постановлению Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года срок отчуждения был установлен с 19 июня 2020 года до 19 июня 2021 года. Однако, в связи с тем, что 11 мая 2020 года сотрудники акимата начали разрушать забор и иные работы по отчуждении имущества собственника. Третье лицо А.Е. и его сын незамедлительно вызвали правоохранительные органы. Все подтверждающие материалы по поводу обращения к правоохранительным органам имеются в материалах гражданского дела. Заявление третьего лица А.Е. зарегистрированного в ЕРДР 217112031001445 по ст. 202 ч.2 п.5 УК РК. 30 ноября 2021 года Постановлением следователя ОП УП района «Алматы» ДП г. Астаны сроки досудебного расследования по уголовному делу, зарегистрированного в ЕРДР 217112031001445 прерваны на основании ст. 45 ч. 7 п.1 УПК РК. Из текста Постановления следователя следует, что уголовное дело прервано в связи с тем, что земельный участок отчуждается для государственных нужд на основании Постановления Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года. Таким образом считаем, что Истец и третье лицо принимали все возможные от них меры для обеспечения сохранности своего имущества.

В ходе судебного процесса Суд привлек в качестве третьего лица ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны», где представитель ГУ подтвердила тот факт, что 11 мая 2020 года был заключен договор с подрядчиком по вопросу строительства сквера на территории вокруг строящегося казахского драматического театра. И также подтвердила, что в конце мая 2020 года подрядчики начали работу по договору. На практике подрядчики исполняют работы, которые согласованы с заказчиком в соответствии с договором, а заказчиком в данном случай является Акимат города Астаны. Таким образом представитель ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны» подтвердила наши доводы о том, что металлический забор и вагон был разрушен и снесен по поручению заказчика.

Также нами в суде первой инстанции было заявлено, что в соответствии п.п.4 п.2 ст. 63 Закона РК «О государственном имуществе» (далее – Закон) предусмотрено, что в постановлении о начале принудительного отчуждения земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд указываетсядата принудительного отчуждения, но не ранее трех месяцев с даты официального опубликования данного постановления. Постановление Акимата города Нур-Султан №510-2502 от 22 июля 2021 года соответствует вышеуказанному Закону, однако Акимат города Астаны грубо нарушив своё же Постановление нарушили права собственника и нанесли материальный вред. Однако суд не дал данным доводам надлежащую правовую оценку.

Суду был предоставлен подлинник отчета об оценке №87/06 от 18 июня 2020 года, в котором имеются фотографии, подтверждающие факт наличия металлического забора, строительного вагончика и части строительных материалов. Данный отчет об оценке был выполнен в качестве подтверждения рыночной стоимости разрушенного на тот момент забора. Суд первой инстанции в решении указывает, что данные фотографии не датированы, однако в оценке четко указана дата осмотра объекта 16 июня 2020 года.

Согласно ст. 68 ГПК РК каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

В последующем по заказу Акимата города Астаны был выполнен отчет об оценке №65/1 ALM-157/4 от 25 июня 2020 года, где на фотографиях объекта оценки отсутствует забор, вагон и строительные материалы, принадлежащие собственнику, а на части территории уже проложена брусчатка (тротуар). Истец и третье лицо не дали официальное согласие на изъятие и снос имущества на момент составления отчета об оценке №65/1 ALM-157/4 от 25 июня 2020 года.

В п.1 ст. 65 Закона, оговаривается, что принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд осуществляется после истечения сроков, установленных в постановлении, указанном в пункте 2 статьи 63 настоящего Закона, с согласия собственника или негосударственного землепользователя, если иное не предусмотрено Законами Республики Казахстан, либо по решению суда.

В п. 12 ст. 65 Закона предусмотрено, что при несогласии собственника с постановлением, указанным в пункте 2 статьи 63 настоящего Закона, и (или) при отказе от заключения договора об отчуждении земельного участка для государственных нужд по истечении трех месяцев с момента получения письменного уведомления о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд собственником, но не позднее срока (даты) осуществления принудительного отчуждения, определенного в постановлении, указанном в пункте 2 статьи 63 настоящего Закона, местный исполнительный орган вправе обратиться в суд с иском о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Согласно статье 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права, а также нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: не применил закон, подлежащий применению; применил закон, не подлежащий применению; неправильно истолковал закон.

В соответствии ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено о том, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалоба, подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалоба, могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401 и ст. 427 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 22 февраля 2023 года – отменить;
* Вынести новое решение об удовлетворении исковых требований Истца А.А.Е.

**С уважением,**

**Адвокат: Г.Т. Саржанов**

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела