Апелляционная жалоба *на решение суда об отказе* о возмещении материального вреда и понесенных ею расходов в связи с изъятием для государственных нужд земельного участка отклонен в полном объеме

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Судебная коллегия**

**по гражданским делам**

**суда города Астана**

|  |  |
| --- | --- |
| **Третье лицо:** | А.Е., ИИН .,  проживающий в г. Алматы,  пр. Н. ., 223, кв.30  тел. +. |
| **Ответчик:** | **Акимат г. Астаны**  БИН 010140002030  010000, г. Астана, Сарыаркинский район,  ул. Бейбитшилик, 11, +7(7172)556484; +77017000990 |

**Апелляционная жалоба**

***на решение Сарыаркинского районного суда г. Астана от 22.02.2023 года***

Изначально земельный участок был оформлен на меня, затем я переоформил его на супругу. Но все работы проводил и оплачивал я, поэтому в курсе всех проблем, которые происходили на участках, и которые изымаются акиматом в третий раз.

**В связи с тем, что возражений много, они разделены на 4 раздела:**

**I.** о расходах истцов на освоение земельных участков до выхода постановления №510-547 от 11 марта 2020 года;

**II.** об оплате истцу А.А.Е. стоимости земельных участков, оценка которых значительно затягивалась по вине акимата; оплата за построенный забор, строительные материалы и т.п. на изъятых для государственных нужд земельных участках;

**III.** о незаконном разрушении и расхищении частного имущества со стороны подразделения акимата (управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства) и подрядчиках, выполнявших строительные работы по договору с этим управлением;

**IV.** возражения судье Рашкалиевой Г.Е. по поводу необъективного рассмотрения дела и принятии судебного решения, которое искажает факты и не соответствует действительности.

Решением Сарыаркинского районного суда г. Астаны от 22 февраля 2023 года под председательством судьи Рашкалиевой Г.Е. с участием прокурора Сарыаркинского района Тагаевой Т.У. иск А.А.Е. о возмещении материального вреда и понесенных ею расходов в связи с изъятием для государственных нужд земельного участка отклонен в полном объеме.

**С данным решением суда не согласен по следующим основаниям.**

**I.** Если бы не было принято постановление акимата г. Астана №510-547 от 11 марта 2020 года «О принудительном отчуждении (выкупе) земельных участков для государственных нужд», то истцы А.А.Е. и А. Е. не потеряли бы значительные средства (более 80 млн. тенге), которые **они** **потратили до принятия этого постановления на освоение частного земельного участка площадью 0,3646 га, принадлежащей А. А.Е., и двух арендуемых участков площадью 0,2205 га, а именно:**

а) на строительство в августе – сентябре 2019 года 330-метрового металлического забора высотой 3 метра с двумя воротами рыночной стоимостью **10 997 157 (десять миллионов девятьсот девяносто семь тысяч сто пятьдесят семь) тенге**, при этом перед разрушением забора и самозахватам земельного участка на строительной площадке оставалась часть строительных материалов и строительный вагончик общей стоимостью **3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) тенге**;

б) на подготовку различных предварительных работ на земельных участках – **1 722 037 (один миллион семьсот двадцать две тысячи тридцать семь) тенге;**

в) согласно постановления акимата г. Астана №120-2396 от 02.12.2016 года на проектирование на частном земельном участке ресторанно-оздоровительного комплекса: разработку эскизного проекта (утвержден Управлением архитектуры и градостроительства г. Астаны 19 сентября 2017 года №11892) – **2 300 000 (два миллиона триста тысяч) тенге;**

г) разработку, согласно этого разрешения акимата, многотомного рабочего проекта на четырехэтажное здание общей площадью около 10 тысяч кв.м. и проведение экспертизы рабочего проекта с получением положительного заключения №EQ-0020/19 от 21 октября 2019 года на общую сумму **43 100 000 (сорок три миллиона сто тысяч) тенге.**

***Таким образом, по представленным суду подлинникам: отчету №87/06 «Об оценке рыночной стоимости недвижимости» от 18 июня 2020 года, в котором имеются подтверждающие фотографии с наличием металлического забора, строительного вагончика и части строительных материалов; квитанции об оплате различных предварительных работ на земельных участках; эскизного и рабочего проектов с соответствующей экспертизой и актами выполненных работ* *Сарыаркинскому районному суду можно было установить, что общая сумма затрат истцов составила 61 619 194 (шестьдесят один миллион шестьсот девятнадцать тысяч сто девяносто четыре) тенге.***

Однако судья проигнорировала эти факты, хотя ей было сказано, что уже к началу строительства объекта, т.е. к концу 2019 года истцами было потрачено 77 млн. тенге, о чем было сообщено акиму г. Астана в моем письменном заявлении от 27 мая 2020 года. При этом истцами было отмечено, что в октябре 2019 года на объекте был вывешен паспорт и строительство ресторанно-оздоровительного комплекса должно было начаться в апреле 2020 года.

К сожалению, суду не были представлены подлинники ряда других понесенных нами расходов, на которые своевременно не были получены подтверждающие документы или они были утеряны, поэтому сумма, указанная в иске, оказалась меньше, чем фактически было потрачено.

**Из сказанного следует, что** **главной основой искового заявления А является то, что почти вся сумма иска о возмещении материального вреда и понесенных нами расходов происходило до момента выхода постановления акимата от 11 марта 2020 года, поэтому возмещение наших затрат не должно было вызывать сомнение суда.**

***Однако судья Рашкалиева Г.Е. не стала обсуждать эти данные и перевела судебное заседание на рассмотрение второстепенных вопросов, которые лишь опосредованно касаются главной сути искового заявления, а именно на:*** оплатил ли акимат А. А.Е. определенную судом Алматинского района сумму возмещения за земельный участок в полном объеме и когда; вызывали ли представителей правоохранительных органов, когда начался слом ограждения частного земельного участка; в какие сроки это произошло; сообщали ли истцы акимату об этих нарушениях письменно и требовали ли возмещения своих расходов на строительство забора; повинен ли акимат в разрушении забора; при этом **она не спрашивала**: кто конкретно незаконно разрушил забор, вторгшись на частную территорию; кто расхитил частное имущество – не менее 110 металлических труб длиной более 3 метров, сотни профлистов, уголков, арматуры, 20 фундаментных блоков, другие строительные материалы, строительный вагон; где теперь находится это имущество; кто и когда будет возвращать их собственникам.

Таким образом, **необъективность судьи налицо**, тем более, утром 22 февраля на судебном заседании она сообщила, что оглашение решения она произведет 1 марта в 17 часов, однако неожиданно поменяла свое решение и произвела оглашение 22 февраля в 17 часов 30 минут, но уже без моего участия. Это говорит о том, что ей дали указание принять срочное решение с отрицательным результатом для А.

***В связи с тем, что судья в своем решении от 22 февраля 2023 года совершенно не упоминает вопросы возмещения затрат истцов, произошедших до момента выхода постановления №510-547 от 11 марта 2020 года, вынужден вновь направить в суд копии документов, которые подтверждают, что мы не самовольно осваивали свой земельный участок, а совершали различные работы, в том числе ограждение строительной площадки, согласно постановлению акимата:***

**1.** постановление акимата №120-2396 от 2 декабря 2016 года «О разрешении на проектирование ресторанно-оздоровительного комплекса» (аким А.Исекешев);

**2.** протокол №22 градостроительного совета г. Астаны от 29 августа 2017 года (председатель – аким А. Исекешев);

**3.** технико-экономические показатели объекта (октябрь 2019 г.);

**4.** Письмо Абылкасымовых Президенту РК К.-Ж.К. Токаеву от 20 июля 2020 года и ответ из Генеральной прокуратуры от 13 августа 2020 года.

***Все другие материалы (подлинники эскизного и рабочего проектов, экспертиза объекта строительства и др. ранее были направлены судье Рашкалиевой Г.Е. заказной почтой и нам подтвердили их получение).***

**II.** Судья необоснованно неоднократно прислушивалась к мнению представителей ответчиков, которые утверждали, что А.А.Е. компенсация за изъятый земельный участок выплачена в полном объеме:286 484 450 (двести восемьдесят шесть миллионов четыреста восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят) тенгеза земельный участок, находящийся в частной собственности площадью 0,3646 га и за два арендуемых участка площадью 0,2205 га1 495 807 (один миллион четыреста девяносто пять тысяч восемьсот семь) тенге, поэтому эти участки акимат уже переоформил в государственную собственность. ***Тогда как в исковом заявлении нет речи об этом, поэтому ответчикам мы предлагали возместить истцам только материальный ущерб, понесенный собственником земельного участка А.А.Е. на его освоение, т.е. до принятия постановления акимата от 11 марта 2020 года №510-547.***

Ввиду своей предвзятости судья обсуждала только вопрос: Был ли установлен забор, огораживающий земельные участки А.А.Е.? Поэтому вызвала в суд третье лицо – представителя ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны», которая **стала утверждать, что при начале строительных работ на объекте не было строений, хотя** **сообщила, что 11 мая 2020 года был подписан договор со строительной компанией по вопросу строительства сквера на территории вокруг строящегося казахского драматического театра.** В этой связи я был вынужден доказывать, что на земельном участке А.А.Е. имелся забор, т.е. строение, на территории находились строительные материалы и вагон, а **разрушение забора, захват частной территории и ее освоение началось до 19 июня 2020 года, т.е. установленного акиматом срока, когда должно было начаться принудительное отчуждение частного земельного участка.**

***Несмотря на наличие множества материалов, подтверждающих наличие строения на земельном участке (металлический забор) и ряда строительных материалов судья не стала рассматривать вопрос установления в этом вины работников акимата и привлечения их к ответственности.***

Судья лишь поверхностно свое внимание уделила вопросу почему возмещение рыночной стоимости земельного участка А.А.Е. произошло только в октябре 2022 года.

***Поэтому к сведению апелляционной коллегии сообщаю, что в период с мая 2020 года по ноябрь 2021 года акимат неоднократно на конкурсной основе проводил тендера по оценке рыночной стоимости земельного участка А.А.Е. площадью 0,3646 га, которые имели весьма низкие суммы оценок (в пределах 90,6 млн. – 126,7 млн. тенге), что не соответствовало рыночным ценам. В этой связи собственник земельного участка А.А.Е. вынуждена была обращаться к независимым оценщикам и независимым судебно-товароведческим экспертам.***

**В целом, за период с апреля 2021 года по август 2022 года, в том числе по заказу истцов, проведено 4 оценки земельного участка и 4 судебно-товароведческие экспертизы, при этом оценки находились в пределах 289,7 млн. – 352,3 млн. тенге, судебные экспертизы в пределах 284,6 млн. – 314,5 млн. тенге. Следует отметить, что районный суд и апелляционная коллегия городского суда дважды направляли задания Центру судебных экспертиз Министерства юстиции по г. Астана, которые выдали 24 февраля 2022 года сумму оценки в 286,5 млн. тенге, а 9 августа 2022 года – 314 млн. 484 тыс. тенге.** Из этого следует, что акимат в лице ГКП на ПХВ «Городская недвижимость» (директор Строчков А.Н.) целенаправленно снижал сумму оценки частного земельного участка и затягивал процесс возвращения А.А.Е. рыночной стоимости за изъятые у нее земельные участки.

***Лишь в январе 2022 года акимат подал исковое заявление в суд Алматинского района, где в итоге А. доказали свою правоту и только в октябре 2022 года получили требуемую сумму, согласно решению районного и городского судов, за изъятые у А.А.Е. земельные участки. При этом следует подчеркнуть, что в этих судах не поднимались и не рассматривались вопросы возмещения затрат понесенных А. на освоение земельных участков и их затрат на оценки и услуги адвоката.***

К сожалению, **судья Рашкалиева Г.Е. не стала вникать в суть этих процессов, хотя следовало это сделать обязательно**, так как А. в своем иске дополнительно требуют возместить понесенные ими расходы на всевозможные оценки частного земельного участка; судебно-товароведческие экспертизы; на перелеты из г. Алматы в г. Астану и наоборот, ввиду того, что специалисты требовали показать им земельный участок, поэтому **в их отчетах на фотографиях видно состояние изъятых земельных участков на момент оценки или экспертизы.**

Эти расходы, в том числе услуги адвоката, А.А.Е. оценила в **2 593 292 (два миллиона пятьсот девяносто три тысячи двести девяносто два) тенге.** Отказ в их возмещении со стороны судьи незаконен, **ведь А.к защите своих интересов вынудил акимат г. Астаны.**

**III**. При рассмотрении иска судья Рашкалиева Г.Е. много внимания уделила вопросу в какой период времени акимат начал ломать забор и захватывать частное имущество, при этом ей были представлены подлинники материалов, которые доказывали незаконность действий акимата.

**Судье были представлены нижеследующие документы, доказывающие самозахват работниками акимата чужого имущества,** и, в первую очередь, постановление акимата №510-547 от 11 марта 2020 года «О принудительном отчуждении (выкупе) земельных участков для государственных нужд», в пункте 1 которого сказано: **«Произвести с 19 июня 2020 года до 19 июня 2021 года принудительные отчуждения земельных участков, принадлежащих А.А.Е.».** **Но акимат проигнорировал это постановление и самозахват частного имущества начал после 11 мая 2020 года,** когда «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны» для проведения изыскательских проектных работ скверов и бульваров по аллее Мынжылдык заключило договор с подрядной организацией на выполнение этих работ. При этом следует указать, что акимат также не стал соблюдать сроки изъятия для государственных нужд более 40 земельных участков, расположенных рядом с земельными участками А.А.Е., согласно постановлению №510/891 от 12 мая 2020 года, в котором указано: «провести с 7 августа 2020 года до 7 августа 2021 года принудительное отчуждение земельных участков общей площадью около 7,5 га».

**Судья ознакомилась с рядом других документов, которые доказывали, что самозахват со стороны акимата начался именно в мае 2020 года, но не сделала из этого факта никаких выводов. Ей были представлены:**

**1)** заявление А.Е. от 27 мая 2020 года акиму г. Астана, в котором указано, что ***по состоянию на 25 мая: «строители без нашего согласия сломали входные ворота на мой участок, устроили проезжую дорогу, снесли забор с северной стороны моего ограждения, завалили мою территорию своими отходами»;***

**2)** **материалы полиции, согласно которых** **на земельный участок 25 мая 2020 года были вызваны полицейские, которые констатировали факт разрушения забора и нахождение на территории строительного мусора и др., а также мое заявление в районный отдел полиции Алматинского района от 4 июня 2020 года о захвате частного имущества со стороны акимата.** В данном случае полиция должна была возбудить уголовное дело по факту разрушения и самозахвата чужого имущества, но они списали его в номенклатурное дело, а обращения А. в органы прокуратуры ничего не дали, так как была пандемия и невозможно было попасть на прием к их руководству, поэтому прокуратура и полиция писали нам только отписки;

**3)** отчет №87/06 об оценке рыночной стоимости недвижимости от 18 июня 2020 года, в котором оценщик Алдиев А.А. указывает, что **процесс разрушения 330-метрового металлического забора идет полным ходом, при этом территория захламлена строительным мусором, нет части строительных материалов, но имеется строительный вагончик и все это зафиксировано в приложенных к отчету фотографиях от 16 июня 2020 года;**

**4)** отчет об оценке недвижимого имущества оценочно-консалтинговой компанией «Калинин партнерс» ***от 13 апреля 2021 года, на фотографиях которого видно, что на земельном участке нет забора и он уже освоен акиматом.***

**Вышеназванные материалы доказывают, что представители акимата разрушили, а затем самовольно захватили чужое имущество, причем нарушили установленные акиматом сроки отчуждения, при этом не оплачивали А. А.Е. рыночную стоимость земельных участков.**

Вместо этого подразделение акимата затеяло всевозможные оценки, т.е. разными способами затягивал процесс возврата собственнику рыночной стоимости изъятого у нее имущества. При этом суду были предоставлены копии всех писем акимату, в которых собственник А.А.Е. требовала вернуть строительные материалы, строительный вагончик и возместить стоимость забора, который разрушили строители сквера вокруг драматического театра по договору с акиматом.

Однако этого оказалось недостаточно судье Р.Г.А. и представителю прокуратуры Тагаевой Т.У., поэтому они приняли решение об отказе А.А.Е. в удовлетворении иска. Тогда как ***следовало оценивать действия акимата и управления топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астаны как грубое нарушение норм действующего законодательства: нарушение вещных прав на землю – ст. 201 УК РК, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества – ст. 202 УК РК, превышение власти или должностных полномочий – ст. 362 УК РК.***

*Для доказательства правоты А.А.Е. вынужденно направляем апелляционной коллегии дополнительные материалы, которые показывают, что уже к 11 июля 2020 года произошел полный захват частного земельного участка с разрушением его ограждения и хищение частного имущества А..*

Отчет №65/1 ALM-157/4 «Об оценке рыночной стоимости недвижимости имущества» ***от 25 июня 2020 года, который произведен ТОО «Бизнес Партнер Консалт» по заказу городской недвижимости г. Астаны (директор Строчков А.Н.) по итогам тендера по госзакупкам, т.е. акиматом, при этом земельный участок оценен в******90 571 704 (девяносто миллионов пятьсот семьдесят одна тысяча семьсот четыре) тенге****.* Однако мы доказали несостоятельность этой оценки, но она действовала в течении 6 месяцев.

Затем Строчков А.Н. провел второй тендер и вновь победителем объявил ТОО «Бизнес Партнер Консалт», которое провело вторую оценку и она составила **117 792 000 (сто семнадцать миллионов семьсот девяносто две тысячи) тенге.** Необъективность и этой оценки была доказана А.на основании независимых оценок и судебно-товароведческих экспертиз. Следует отметить, что ***в первом отчете от 25 июня 2020 года на фотографиях видно, что ограждения на земельном участке А.А.Е. уже нет, а на части территории уже проложена брусчатка (тротуар).***Об этом устно было сказано судье, что в мае-июне 2020 года земельный участок А.А.Е. был практически изъят и на нем подрядчиками **велись строительные работы, которых по договору нанял акимат, а именно – управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астана (начальник управления Кулушев Т.).**

Кроме того, ***судье были представлены два письма Строчкова А.Н.:***

**1.** 9 апреля 2021 года А.Е. пишет акиму г. Астаны письмо с просьбой возместить ему понесенные расходы на строительство забора и возвратить строительный вагончик, но **21 апреля 2021 года получает письмо от Строчкова А.Н.,** которыйэто же письмо направил ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства г. Астана». Он пишет: **«Просим вас вернуть строительный вагон собственнику А.А.Е., так как на данном участке производились работы по благоустройству и озеленению подведомственными и подрядными организациями».**

Тем самым Строчков А.Н. подтвердил, что строительные работы летом 2020 года велись на частном земельном участке, при этом там находился строительный вагон. Однако судья проигнорировала и этот факт и стала руководствоваться утверждением представителя акимата на судебном процессе, что самозахвата чужого земельного участка не было.

**2.** Во втором письме Строчкова А.Н. от 19 октября 2022 года сказано: **«Сообщаем Вам для сведения, что до выплаты денежной компенсации Управлением какие-либо работы на участке не производились», т.е. до октября 2022 года, тем самым он ввел в заблуждение суд,** но судья вновь не стала уделять внимание этому обману от одного из руководителей акимата г. Астаны, который непосредственно отвечает за изъятие земельных участков для государственных нужд. Его действия подпадают под статью 420 УК РК (заведомо ложные показания).

**IV.** В мотивировочной части решения Сарыаркинского районного суда **судья Рашкалиева Г.Е.** **полностью искажает факты**: ***«****истец обязана была принимать меры для обеспечения сохранности своего имущества», «на начало строительных работ строений на земельном участке отсутствовали», «доказательства о виновности непосредственно акимата истцом не предъявлено****». На основании ложных заключений судья делает вывод, что сноса забора, вывоза вагона и строительных материалов со стороны акимата не было, т.е. доводы истца несостоятельны и не имеют обоснования.***

Естественно, такие заключения со стороны судьи вызывают не только недоумение и возмущение, но и вызывают вопрос: **может ли такой необъективный судья и далее заниматься судебной практикой? Полагаю, этот вопрос необходимо направить Высшему Судебному Совету РК.**

Фактически судье Рашкалиевой Г.Е. были в полном объеме направлены все подлинники требуемых документов, при этом значительная их часть озвучена на судебных заседаниях.

***Доказательствами того, что подразделение акимата – управление топливно-энергетического хозяйства г. Астана – причастно к самозахвату частного имущества до начала процесса изъятия для государственных нужд земельных участков, т.е. до 19 июня 2020 года, говорит заключение данным управлением 11 мая 2020 года договора с подрядной организацией на выполнение проектных и прочих работ по скверам и бульварам по аллее Мынжылдык.*** Об этом было сказано в суде представителем этого управления, но судья не потребовала представить в суд копию этого документа. Поэтому кто конкретно разрушал частный забор и кто расхищал имущество истцов без этого договора затруднительно. О том, что этому управлению было поручено строительство скверов сказано в основном постановлении акимата №510-547 от 11 марта 2020 года, там же указаны сроки изъятия земель. **Однако оказалось, что судья Рашкалиева Г.Е. не читает документы, поэтому дает такие ложные заключения.**

***Помимо этого постановления ей были представлены следующие документы, которые доказывают, что разрушение частного имущества началось до 19 июня 2020 года:***

**1. Заявление акиму от 27 мая 2020 года, написанное мною и сданное в канцелярию акимата,** там указано, что строители не только взломали замки на двух воротах, но и снесли сами ворота, часть забора, увезли строительные материалы и устроили на частной территории проезжую дорогу. Об этом же устно было сказано заместителю акима Амрину А. и его сотрудникам в тот же день. Поэтому ***абсурдно говорить, что истец должен охранять свое имущество, если по поручению управления акимата незаконно разрушается частный металлический забор, вывозятся чужие строительные материалы, а высшие чиновники акимата не реагируют на устные и письменные жалобы, в связи с чем подрядчики продолжают порученное им дело, так как за эту работу платит строителям сквера деньги подразделение акимата. Данный факт судье можно было проверить и установить истину.***

**2. Талон-уведомление №2656 от 30 мая 2020 года, выданное дежурным полицейским Турсынхановым А.М.** из районного отдела полиции Алматинского района, по факту повреждения металлического забора, огораживающей частную территорию А.А.Е.

**3. Талон-уведомление №8247 от 4 июня 2020 года, выданное дежурной РОП Шаримбековой А.Н.,** по факту принятия письменного заявления от А.Е., в котором сказано, что по указанию акимата г. Астаны полным ходом идет разрушение и расхищение частного имущества и эти факты я увидел 24 мая по приезду в г. Астану из г. Алматы, где проживаю постоянно. Но полиция не остановила беспредел, творящийся на земельных участках А.А.Е., а лишь оставила мое заявление без рассмотрения. При этом они указали, что для возбуждения уголовного дела ущерб должен превышать 4000 МРП (1 МРП равен 2778 тенге, т.е. 4000 МРП составлял 11 млн. 112 тысяч тенге).

**4. Независимая оценка стоимости забора от 16 июня 2020 года,** которая составила 10 972 153 (десять миллионов девятьсот семьдесят две тысячи сто пятьдесят три) тенге, при этом не было учтена стоимость строительного вагона, других строительных материалов, т.е. полицейские не стали утруждать себя и списали заявление А.Е. в номенклатурное дело.

**5. После этого акиму города было подано два заявления – от 30 июня и от 2 июля 2020 года,** где был указан весь беспредел, творимый строителями на частной территории А.А.Е. Но так как не было никакой реакции со стороны руководителей акимата, то **А. были вынуждены 20 июля 2020 года обратиться к Президенту страны К.-Ж. К. Токаеву** с просьбой о защите от беспредела власти в лице акима г. Астаны, но получили отписку из Генеральной прокуратуры, т.е. письмо не дошло к Главе государства.

В связи с тем, что судья Рашкалиева Г.Е. невнимательно читала или не читала представленные мною в суд материалы, ***вынужден*** ***повторно направить судьям апелляционной коллегии копии этих материалов.***

**6. Наиболее доказательным для суда материалом является отчет №87/06 «Об оценке рыночной стоимости недвижимости» от оценщика Алдиева А., в котором имеются цветные фотографии забора и территории частного земельного участка, произведенные 16 июня 2020 года. На этих фото видно, что ворота уже снесены, часть забора отсутствует, территория участка превращена в проезжую часть, имеются остатки фундаментных блоков, строительных материалов, вывешен паспорт объекта, сохранился строительный вагон, но уже без двери и окон, а в тексте отчета сказано: отсутствует часть ограждения длиной 78 м. (не включая ворота) и металлические столбы для крепления** (следует указать, что подлинник отчета находится у судьи Рашкалиевой Г.Е.).

***7. Весьма доказательным является отчет 65/1 ALM-157/4 «Об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества» от 25 июня 2020 года, который произведен ТОО «Бизнес Партнер Консалт» по заказу подчиненной акимату ГКП «Городская недвижимость» на праве ПХВ государственного учреждения «Управление строительства и жилищной политики г. Астана» (директор Строчков А.Н.) по итогам проведенного тендера и договора о закупках услуг от 15 мая 2020 года.*** На фотографиях этого отчета видно, что забора уже нет, а на части территории проложен тротуар из брусчатки. Эти фото подтверждают, что Строчков А.Н. ввел в заблуждение суд, в своем письме А.А.Е. от 19 октября 2022 года, утверждая, что **«до выплаты денежной компенсации Управлением какие-либо работы на участке не производились».**

***Таким образом, этих материалов более чем достаточно для доказательства факта, что управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства акимата г. Астаны и нанятая им подрядная строительная организация производила строительные работы на частном земельном участке, предварительно разрушив металлический забор с двумя воротами и калитками с замками, при этом расхитило частное имущество и вывезло строительные материалы и вагон, причем до момента начала процесса изъятия земельных участков для государственных нужд.***

Полагаю, судьям должно быть известно, что изъятие считается выполненным, если лицу, у которого изымается земельный участок, возмещается рыночная стоимость земельного участка, а это произошло по решению суда Алматинского района только в октябре 2022 года. **Это означает, что подразделение акимата не вправе было разрушать забор и расхищать частное имущество до завершения срока оплаты А.А.Е. рыночной стоимости за изымаемые у нее для государственных нужд земельные участки.**

***В связи с вышеизложенным, судья Рашкалиева Г.Е. приняла решение безответственно, необъективно и предвзято, поэтому я вправе поставить перед соответствующими органами вопрос об ее соответствии занимаемой должности.***

Я также считаю необходимым предоставить апелляционному суду **еще один доказательный документ – отчет №19/07 об оценке рыночной стоимости недвижимости от 14 июля 2020 года,** произведенный независимым оценщиком Татеновым Н.М., на основании заказа моего сына – А. М.

***Осмотр земельного участка А.А.Е. был произведен 11 июля 2020 года,*** на представленных фотографиях видно, что металлического ограждения частного земельного участка уже нет, при этом отсутствуют строительный вагон и строительные материалы, территория завалена грунтом и песком, появились какие-то бетонные круги, на территории находится самосвал «Камаз», то есть освоение чужой территории идет полным ходом, при этом частное имущество уже расхищено. На одном фото виден металлический забор, принадлежащий городу, и который закрывает обзор строек и других строений со стороны ул. Ж. Нажмеденова.

**Таким образом, заключение судьи Рашкалиевой Г.Е.**, *в котором она пишет: «В настоящем случае, вина ответчика, противоправность его действий и причинно-следственная связь между виной ответчика и наступившими последствиями в виде материального ущерба для истца, суду не доказана», далее она утверждает: «При этом, истец, предъявляя настоящий иск акимату, не являющимся строительной организацией, суду не представил доказательства того, что именно ответчик снес (разрушил, уничтожил) имущество, находящееся на земельном участке, в компетенцию которого данный вид работы не относится», наконец, далее: «Представленные истцом фотографии зоны земельных участков, не устанавливают факт сноса забора и вывоза строительных материалов ответчиком, посколько данные фотографии не датированы, что исключает возможность установления периода времени, когда был заснят момент проведения строительных работ. Также на представленных фотографиях не представляется возможным установить точное местоположение земельных участков истца»,* **совершенно не соответствует *действительности.***

***Ведь судье были представлены все подлинники подшитых воедино отчетов, фотографии, судебно-товароведческих экспертиз, которые четко датированы на момент проведения осмотра и фотографирования земельного участка, при этом также четко указано местоположение объекта – Республика Казахстан, г. Нур-Султан, район Алматы, район пересечения улиц №23-15 и Ж. Нажимеденова.***

В этой связи к судье Рашкалиевой Г.Е. возникают вопросы: Почему Вы внимательно не читаете документы, которые уже находятся в Ваших руках? Почему не зная подлинные факты выносите предвзятое решение суда? Почему Вы вопросам сноса забора и захвата частного имущества уделили в своем решении основное внимание, при этом не опирались на факты и приняли крайне необъективное решение? Ведь истцы требовали от суда вернуть им 61 619 194 тенге, которые они потратили на освоение земельного участка, согласно постановлению акимата, принятое акимом А. Исекешевым 2 декабря 2016 года №120-2396, т.е. **Вам было известно, что истцы тратили свои средства на разработку эскизов, рабочего проекта, экспертизу и т.п. по решению акимата.** Эти расходы произошли в период до выхода постановления акимата №510-547 от 11 марта 2020 года. Но Вы сделали вид, что это не имеет отношения к исковому заявлению.

**Таким образом, предвзятость и необъективность решения судьи Рашкалиевой Г.Е. не вызывает сомнения,** **поэтому ее решение подлежит отмене.**

Согласно статье 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, а также нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: не применил закон, подлежащий применению; применил закон, не подлежащий применению; неправильно истолковал закон.

Статьями 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суду в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалобы подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалобы могут быть поданы в течении одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 401 и ст. 427 ГПК РК,

**прошу апелляционный суд:**

1. Отменить решение суда Сарыаркинского района г. Астаны от 22 февраля 2023 года.

2. принять новое решение об удовлетворении иска А. в полном объеме.

*Ввиду того, что судья Рашкалиева Г.Е. может не передать апелляционной коллегии часть материалов, ранее переданных ей, я вынужден копии всех упомянутых в апелляционной жалобе материалов* ***представить суду повторно на 108 листах,*** *а именно:*

1. Постановление акимата №510-547 от 13.03.2020 г. об изъятии земельных участков (3 л.).

2. Постановление акимата №120-2396 от 2.12.2016 г. о разрешении на проектирование ресторанно-оздоровительного комплекса (2 л.).

3. Протокол №22 градостроительного совета г. Астаны от 28.08.2017 г. (1 л.).

4. Технико-экономические показатели объекта, октябрь 2019 года (1 л.).

5. Письмо Президенту РК К.-Ж. К. Токаеву от 20.07.2020 г. с ответом из Генеральной прокуратуры от 13.08.2020 г. (4 л.).

6. Сводные данные по оценкам частного земельного участка и судебно-товароведческим экспертизам (1 л.).

7. Заявление А.Е. акиму от 27.05.2020 г. (2 л.).

8. Материалы полиции Алматинского района г. Астаны (8 л.).

9. Отчет ТОО «Бизнес Партнер Консалт» от 25.06.2020 г. (37 л.).

10. Титульный лист отчета ТОО «Бизнес Партнер Консалт» от 19.02.2021 г., (1 л.).

11. Два письма Строчкова А.Н. (3 л.).

12. Постановление акимата г. Нур-Султан №510-891 от 18 мая 2020 года (4 л.).

13. Отчет оценщика Татенова Н.М. от 11.07.2020 г. (21 л.).

14. Два заявления акиму г. Астаны – от 30.06.2020 г. и 2.07.2020 г. (4 л.).

15. Отчет об оценке ограждения земельного участка от 18.07.2020 г. (16 л.).

Исключение составила первая оценка независимого оценщика Калинина А.Н. от 13 апреля 2021 года, так как подлинник находится в судебных материалах.

**Третье лицо в судебном процессе, А.Е.**

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела