**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Генеральному Прокурору Республики Казахстан

Б. Асылову

от законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Рахмаш Н.Ә. -

Ж.С.Ы.

ИИН …

г. Шымкент, ул. А. Ж..а, д. 28

тел. 8701…

жалоба.

31.03.2024 г. постановлением следователя СУ ДП города Шымкент Исимовым Е.Ж., утвержденного заместителем прокурора Абайского района города Шымкент было прекращено досудебное расследование по уголовному делу №227911031002902 по пункту 8) части 2 статьи 107 УК РК, по которому потерпевшим признан Р.Н.

Несмотря на выявленные стороной потерпевшего грубейшие нарушения норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в ходе ознакомления в материалами уголовного дела, о которых было доведено прокурору Абайского района города Шымкент и прокурору города Шымкент, следователь Исимов Е.Ж., в нарушение требований ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, вынес постановление о прекращении досудебного расследования.

Представителями несовершеннолетнего потерпевшего Р.Н. было обжаловано постановление о прекращении досудебного расследования прокурору Абайского района города Шымкент, однако, постановлением от 11.04.2024 г. в удовлетворении жалобы было отказано.

Постановлением следственного судьи Специализированного следоственного суда города Шымкент 22 апреля 2024 года было отказано в отмене постановления о прекращении досудебного расследования.

Постановлением Суда города Шымкент от 29 апреля 2024 года было отказано в удовлетворении жалобы на вышеуказанный судебный акт.

Считаю, что постановления следователя и прокурора, а также судов города Шымкент заведомо незаконными и грубо нарушают требования действующего уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

В основу своего постановления следователь поставил заключения судебно-медицинских экспертиз, который подлежат исключению из материалов уголовного дела как незаконные, так как они получены с грубым нарушением требований ч. 2 ст. 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, которые гласят:

«Для защиты прав и законных интересов **потерпевших**, **являющихся несовершеннолетними или не владеющих языком судопроизводства** либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в процессе привлекаются их законные представители и представители.

В таких случаях **в качестве представителя потерпевшего допускается адвокат**, избранный потерпевшим либо его законным представителем. В случае, **если адвокат не приглашен самим потерпевшим или его законным представителем**, **участие адвоката обеспечивается органом, ведущим уголовный процесс, путем вынесения постановления,** обязательного для профессиональной организации адвокатов или ее структурного подразделения», а также действующего п. 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 апреля 1992 года № 2 «О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от уголовных правонарушений»:

7. **Если же потерпевшим является несовершеннолетний** или **лицо, не владеющее языком судопроизводства** либо по своему физическому или психическому состоянию не имеющее возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, **участие законного представителя и представителя обязательно.** В этом случае **в качестве представителя допускается только адвокат**, избранный самим потерпевшим либо его законным представителем. Понятие законного представителя дано в пункте 13) статьи 7 УПК.

**В случае нарушения данного требования приговор, постановление суда подлежат отмене во всяком случае**.

Несовершеннолетний Р.Н. был лишен права на оказание квалифицированной юридической помощи, его законные права и интересы не были защищены, представитель в лице профессионального адвоката ему предоставлен не был. Языком судопроизводства был избран русский язык, которым Р.Н. не владеет.

В жалобах по уголовному делу было неоднократно указано, что необходимо изъять у представителя Р.Н. – Ж.С.Ы. протокол описания КТ от 05.09.2022 г., DVD-диска, фотографий КТ и назначить новую судебно-медицинскую экспертизу. Данные следственные действия не были проведены, какие-либо следственные действиями с участием адвоката – представителя потерпевшего следователь не проводил.

Следователь Исимов Е.Ж. ограничился лишь допросом врача Абсеметова К.С., который дал показания, что он выдал ложное описание снимка Компьтерной томографии от 05.09.2022 г. по просьбе законного представителя потерпевшего Р.Н. – Ж.С.Ы.

При этом следователь Исимов Е.Ж. **грубо нарушил требования ч. 3 ст. 285 Уголовно-процессуального кодекса** Республики Казахстан, где указано **«Запрещается допрос эксперта, специалиста до дачи им заключения»**.

Также в обоснование своего решения о прекращении досудебного расследования следователь Исимов Е.Ж. в своем постановлении ссылается на допрос специалиста Бекетаева К.Б., который проводил экспертизу №9368/215-ДОП от 22.10.2022 г. который пояснил, что при проведении экспертизы «Ротационный подвывих С1 позвонка не выявлен».

Однако, в самом заключении экспертизы №9368/215-ДОП от 22.10.2022 г., где **Бекетаев К.Б.** был привлечен в качестве специалистаимеется следующий вывод: что на основании представленных медицинских документов имеется ротационный подвывих 1-го шейного позвонка по призанакам расстройства здоровья сроком более 3-х недель, **оценивается как СРЕДНИЙ вред здоровью**.

Также в постановлении следователь ссылается на допрос эксперта Хожамурата Т.Р., который пояснил, что проводил экспертизу №1549/53-К, при проведении экспертизы был установлен «Ротационный подвывих С1 позвонка». Однако, следователь опять не указывает о том, что согласно заключению эксперта № 1549/53-К, которое дал эксперт Бекетаев К.Б. у несовершеннолетнего потерпевшего Р.Н. обнаружены телесные повреждения, которые оцениваются как **СРЕДНИЙ вред здоровью**.

При этом, следователь не изымал указанный протокол описания КТ от 05.09.2022 г., не предъявлял его на опознание Абсеметову К.С.

Более того, показания Абсеметова К.С. не были проверены в ходе очных ставок с Ж.С.Ы.

Не была назначена экспертиза с предоставлением эксперту компьтерной томографии от 05.09.2022 года, сделанной в Шымкентской городской детской больнице.

Таким образом, следователь Исимов Е.Ж. грубо проигнорировал положения ст. 112 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан:

  1. Фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

Более того, 15.03.2024г. следователю Исиммову Е.Ж. было подано ходатайство о признании недопустимыми и исключении из уголовного дела следующих доказательств:

- заключение эксперта №8581/2027 от 13.09.2022 г.

- заключение эксперта №8575/2661 от 22.09.2022 г.

- заключение эксперта №9368/215-ДОП от 27.10.2022 г.

- заключение эксперта №1549/53-К от 01.03.2023 г.

- заключение эксперта №53 от 02.05.2023 г.

- заключение эксперта №73 от 20.07.2023 г.

- заключение эксперта №14561/408 от 26.12.2023 г.

- постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 04.09.2022 г.

- постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы от 03.09.2022 г.

- постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 05.10.2022 г.

- протокол допроса Р.Н. от 12.11.2022 г.

- протокол очной ставки от 19.12.2022 г. между Р.Н. и С. А.М.

- протокол очной ставки от 03.01.2023 г. между Р.Н. и С.А.Р.

- постановление о назначении судебной психолого-психиатрической экспертизы от 23.02.2023 г.

- протокол очной ставки от 07.03.2023 г. между Р. Н. и Ш.Д.М.

- протокол очной ставки от 24.03.2023 г. между Р.Н. и С.А.

- постановление о назначении дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 03.04.2023 г.

- постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 11.05.2023 г.

- постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 08.09.2023 г.

- постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 18.09.2023 г.

- постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 19.09.2023 г.

- постановление об уточнении дополнительной комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 30.11.2023 г. так как у несовершеннолетнего потерпевшего Рахмаш Н. на момент проведения следственных действий не было представителя адвоката, как того требует

Указанное ходатайство полностью законное и подлежало удовлетворению.

Однако, следователь Исимов Е.Ж. отказал в его удовлетворении, причем разрешил ходатайство только 26.03.2024 г., что также является грубым нарушением требований ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Прокурор Абайского района города Шымкент в обоснование своего решения приводит те же доводы, что и следователь.

Более того, извращая текст действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан прокурор в своем постановлении приходит к выводу, что у несовершеннолетнего потерпевшего Р.Н. **был представитель в лице юриста.**

Согласно ст. 32 Закона «Об адвокатской деятельности и юридической помощи»  **адвокатом** является гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее юридическое образование, получивший лицензию на занятие адвокатской деятельностью, являющийся членом коллегии адвокатов и оказывающий юридическую помощь на профессиональной основе в рамках адвокатской деятельности, регламентируемой настоящим Законом.

Сведений о том, что допущенная к участию в деле в качестве представителя Шинтекова К. является адвокатом в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, постановление следователя Исимова Е.Ж. и постановление прокурора Абайского района города Шымкент нарушает право потерпевшего Р.Н. на оказание квалифицированной юридической помощи, предусмотренной ст.ст. 71, 76 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, а также право на возмещение вреда, причиненного преступлением, предусмотренное ст. 71 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в том числе расходов на представителя.

Согласно ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан:

1. Лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов следствия и дознания, вправе обратиться с жалобой в суд на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении, а также о нарушении закона при начале досудебного расследования, прерывании сроков расследования, прекращении уголовного дела, принудительном помещении в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы, производстве обыска и (или) выемки, совершении иных действий (бездействия) и принятии решений. При рассмотрении жалобы в порядке настоящей статьи суд не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут являться предметом судебного рассмотрения при разрешении уголовного дела по существу.

2. При рассмотрении жалобы суд, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснить, проверены и учтены ли дознавателем, следователем, прокурором все обстоятельства, на которые указывает заявитель в жалобе. При этом суд, не делая выводов о доказанности или недоказанности вины, допустимости или недопустимости собранных доказательств, должен проверить наличие либо отсутствие материально-правовых и процессуальных оснований для принятия решения по делу.

3. Пределы судебной проверки ограничены выяснением соблюдения норм закона при совершении действий (бездействия) и принятии решений, указанных в части первой настоящей статьи.

Однако, суды города Шымкент нарушили требования ст. 106 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, признав допросы специалистов допустимыми доказательствами, и что проведенные без предоставления специалистам и экспертам Компьтерной томографии от 05.09.2024 г. экспертизы могут быть положены в основу решения следователя о прекращении досудебного расследования.

Тем самым были нарушены требования ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой следователь обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

 Согласно ст. 4 Конституционного Закона РК «О прокуратуре»:

«Прокуратура в целях защиты человека, его жизни, прав и свобод как высших ценностей государства, обеспечения законности на территории Республики Казахстан осуществляет следующие задачи:

1) защиту и восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов юридических лиц, общества и государства;

2) выявление и устранение нарушений законности, причин и условий, им способствующих, а также их последствий».

Согласно ст. 9 Конституционного Закона РК «О прокуратуре» Генеральный Прокурор в пределах и формах, установленных законом, осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан.

Прошу Вас, господин Генеральный Прокурор защищить права моего несовершеннолетнего сына, которые были грубо нарушены в ходе досудебного расследования по уголовному делу и повлекли за собой незаконное прекращение досудебного расследования и позволили виновным лицам избежать уголовной ответственности.

На основании изложенного, прошу:

- рассмотреть мою жалобу и проверить законность постановления следователя Исимова Е. о прекращении досудебного расследования от 31.03.2024 г., постановления прокурора Абайского района от 11.04.2024 г., постановления Специализированного следственного суда от 22 апреля 2024 года, постановления Суда города Шымкент от 29 апреля 2024 года.

Приложение: копия постановления следователя от 31.03.2024 г., копия постановления прокурора от 11.04.2024 г., копия постановления Специализированного следственного суда города Шымкент от 22.04.2024 г., копия постановления Суда города Шымкент от 29.04.2024 г., копия постановления о назначении законным представителем, выписка из заключения эксперта №9368/215-ДОП, выписка из заключения эксперта №1549/53-К.

Законный представитель Ж.С.Ы.

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела