Жалоба на постановление судьи Межрайонного следственного суда города Алматы

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В Алматинский городской суд

от защитника подозреваемой С.Л.К. – адвоката Нигметова С.Д.

жалоба на постановление судьи Межрайонного следственного суда города Алматы Джарилгасовой М.С. от 18 июля 2023 года

18 июля 2023 года судьей Межрайонного следственного суда города Алматы Джарилгасовой М.С. было рассмотрено ходатайство о санкционировании изменения меры пресечения в виде залога на домашний арест в отношении подозреваемой С.Л.К.

Данное постановление является незаконным по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения ходатайства сторона защиты заявляла о том, что считает необходимым и достаточным примененить меру пресечения виде подписки о невыезде.

Согласно статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «о применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается, обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения».

 Согласно статье 136 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: «1. При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных **статьей 137** настоящего Кодекса.

      1-1. При избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения **необходимо рассматривать возможность применения** **менее строгой меры пресечения**, если таковая имеется».

Согласно части 3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан при применении меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого для обеспечения надлежащего поведения могут быть возложены одна или несколько следующих обязанностей:

      1) являться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору либо в суд в установленное ими время;

      2) не покидать постоянное или временное места жительства без разрешения органа, ведущего уголовный процесс;

      3) уведомлять лицо, ведущее уголовный процесс, прокурора об изменении места жительства, места работы;

      4) не общаться с определенными лицами и посещать определенные места;

      5) пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ;

      6) носить электронные средства слежения.

В ходатайстве и постановлении о санкционировании изменения меры пресечения в виде залога на домашний арест данные требования Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан были полностью проигнорированы. Решение об удовлетворении ходатайства о замене меры пресечения в виде залога на домашний арест ничем не обосновано и не мотивировано.

Хотя, из материалов уголовного дела достоверно известно, что Секбаева Л.К. является матерью 6 малолетних детей, в настоящее время беременна, ранее не судима, имеет прочные социальные связи.

Изменение меры пресечения на домашний арест затрагивает права и интересы несовершеннолетних детей С.Л.К., которым для полноценного развития и роста недостаточно 3-часовых прогулок. Также прошу обратить внимание на тот факт, что домашнтй арест установлен до 18 сентября 2023 года, то есть будет действовать в период, когда начнется учебный год в образовательных учреждениях. Учитывая, что у Секбаевой Л.К. 3 детей являются детьми школьного возраста, это создаст для нее затруднения в будущем, так как вопрос сопровождения детей в школу и домой судом не разрешен. Также не разрешен вопрос об использовании мобильной связи с детьми по телефону, а также мобильного интернета для связи с детьми, что в наше время невозможно представить.

При вынесении постановления также не был учтен тот факт, что ее супруг находится под стражей и С.Л.К. придется оставить детей одних в случае острой необходимости либо пригласить домой лиц, не являющихся членами ее семьи и нарушить тем самым постановление суда.

Согласно пункту 1) части 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан **При применении закона судья должен руководствоваться следующими принципами:**

**1) лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда.**

Однако, из постановления складывается впечатление, что С. Л.К. виновна в совершении преступления только на основании того, что в отношении нее возбудили уголовное дело. Какие-либо реальные доказательства ее причастности к инкримируемому ей деянию в материалах ходатайства отсутствуют.

Основания, послужившие для принятия решения о санкционировании меры пресечения виде домашнего ареста в тексте постановления отсутствуют.

На основании изложенного, прошу:

- постановление судьи Межрайонного следственного суда города Алматы Джарилгасовой М.С. от 18 июля 2023 года отменить.

Приложение: копия уведомления о защите, копия удостоверения адвоката.

20.07.2023 г. Нигметов С.Д.
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