

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 марта 2024 года

дело №7528-24-00-3ж\250

город Алматы

Специализированный межрайонный суд по административным правонарушениям города Алматы в составе председательствующего судьи Коразбаевой А.А.

при секретаре судебного заседания Абжалеловой А.,

с участием заявителя К С.К. адвоката Нигметова С.Д.,
действующего в интересах К С.К., должностного лица

инспектора Управления внутренних дел Бостандыкского района города Алматы Жораева Б.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, с установленным
судопроизводством на русском языке дело об административном
правонарушении по жалобе С на

постановление по делу об административном правонарушении
№247514030000457 от 29 января 2024 года о привлечении С.К.

к административной ответственности по части 1 статье 438 Кодекса
Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее
КоАП), об его отмене и прекращении производства по делу, суд,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора УВД Бостандыкского района города Алматы Жораева Б.Б. №247514030000457 от 29 января 2024 года (далее Постановление) С.К. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 438 КоАП к штрафу в размере 110 760 тенге.

С.К. (далее Заявитель) обратилась в суд с жалобой на Постановление, об его отмене и прекращении производства по делу.

В обоснование своих требований, Заявитель пояснила, что Жораев Б.Б., не является уполномоченным лицом Министерства внутренних дел Республики Казахстан, соответственно он рассмотрел дело об административном правонарушении, которое не входит в пределы его должностных полномочий. Кроме того, инспектор не известил её о дате и месте рассмотрения дела. Просит отменить Постановление как незаконное и прекратить административное производство и вынести в адрес начальника Департамента полиции города Алматы частное определение о грубом нарушении законности сотрудниками УВД Бостандыкского района города Алматы при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении С К ст. 438 ч. 1 КРК об АП.

На судебном заседании Заявитель и адвокат Нигметов С.Д., действующий в интересах С.К. поддержали требования жалобы, просил суд удовлетворить его жалобу в полном объеме.



В судебном заседании инспектора УВД Бостандыкского района города Алматы Жо аев Б.Б. суду пояснил, что правонарушение со стороны [REDACTED] С.К. имело место, в связи с чем им было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности С.К. по части 1 статьи 438 КоАП. На вопрос суда пояснил, что действительно рассмотрел дело в заочном порядке, не уведомив об этом заявителя. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

Исследовав и изучив материалы, обстоятельства по данному делу в совокупности с добытыми доказательствами, суд считает, удовлетворить жалобу по следующим основаниям:

Из материалов дела следует, что 12 января 2024 года инспектором Жораевым Б.Б. составлен электронный протокол об административном правонарушении в отношении [REDACTED] С.К. по части 1 статьи 438 КоАП, с которым она была не согласна.

29 января 2024 года Жораевым Б.Б. вынесено постановление о привлечении [REDACTED] С.К. к административной ответственности по части 1 статье 438 КоАП к административному штрафу в размере 110760 тенге.

Между тем, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого постановления должностным лицом не был соблюден процессуальный порядок рассмотрения дела.

Согласно части 4 статьи 822 КоАП постановление, вынесенное по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, оформляется письменно и подписывается должностным лицом, вынесшим такое постановление, либо оформляется в форме электронного документа, удостоверенного посредством электронной цифровой подписи должностного лица, вынесшего такое постановление.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] К [REDACTED] С.К. не признавала факт совершения административного правонарушения и не была согласна с уплатой штрафа. При таких обстоятельствах, дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению в общем порядке в соответствии с главой 43 КоАП.

Однако при рассмотрении дела и вынесении постановления должностным лицом допущены нарушения требований КоАП.

Согласно части 2 статьи 685 КоАП рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания от имени органов внутренних дел вправе: за административные правонарушения, предусмотренные статьями ... 438 (частями первой и второй) настоящего Кодекса, – начальники отделов, отделений полиции, подразделений административной, миграционной полиции, местной полицейской службы района (города, района в городе) и их заместители.

Из указанного положения Кодекса следует, что участковый инспектор УВД Бостандыкского района города Алматы Жораев Б.Б., не являясь



уполномоченным лицом Министерства внутренних дел Республики Казахстан, незаконно превысив свои полномочия, рассмотрел дело об административном правонарушении, которое не входит в пределы его должностных полномочий.

Кроме того, согласно части 1 статьи 743 КоАП участники производства по делам об административных правонарушениях извещаются о времени и месте рассмотрения дела или совершения отдельных процессуальных действий и вызываются в суд, орган (к должностному лицу) уведомлениями (извещениями).

В соответствии с частью 2 статьи 744 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено когда имеются данные о надлежащем его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела.

В материалах дела отсутствует данные о надлежащем её извещении о месте и времени рассмотрения дела.

Уполномоченным органом (должностным лицом) доказательств, подтверждающих факт надлежащего извещения Заявителя о месте и времени рассмотрения дела, суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах с д приходит к выводу о том, что дело рассмотрено в отношении К С.К. в её отсутствие, и она не была извещена надлежащим образом о времени и месте его рассмотрения, что является существенным нарушением требований КоАП, допущенным должностным лицом и влечет нарушение права Заявителя на защиту.

Соответственно, был нарушен порядок ассмотрения дела, закрепленный статье 818 КоАП, в частности К С.К. не были разъяснены права, предусмотренные статьей 744 КоАП, в том числе право на получение бесплатной юридической помощи за счет средств государственного бюджета, язык производства определен без учета его мнения, нарушены права делать заявления, давать объяснения, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, не было заслушано объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, не были выяснены обстоятельства дела, предусмотренные статьи 819 КоАП.

Таким образом, при рассмотрении дела и вынесении постановления должностным лицом не был соблюден процессуальный порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренный главой 43 КоАП.

В силу части 1 статьи 843 КоАП существенными нарушениями процессуальных норм настоящего Кодекса признаются нарушения принципов и иных общих положений настоящего Кодекса при производстве по делу и его рассмотрении, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения



процедуры производства по делу об административном правонарушении или иным путем помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного постановления.

В соответствии с подпунктом 5) части 3 статьи 843 КоАП постановление подлежит отмене во всяком случае, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу, не предоставлено право дать объяснения об обстоятельствах дела.

Учитывая, что в судебном заседании доводы жалобы нашли свое полное подтверждение, вынесенное по делу постановление подлежит отмене с прекращением производства по делу, жалоба Заявителя - удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 822 и 829-14 Кодекса РК об АП, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №247514030000457 от 29 января 2024 года о привлечении С.К. к административной ответственности по части 1 статье 438 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях отменить и дело производством прекратить. Жалобу удовлетворить.

Постановление может быть обжаловано или на него внесено апелляционное ходатайство прокурора в течение 10 суток в Алматинский городской суд, с момента получения копии постановления суда.

Судья
Копия верна

Судья

Справка: постановление вступило в законную силу ____2024 год.

Судья

Коразбаева А.А.

Коразбаева А.А.

Коразбаева А.А.

